

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.I.1420/2019/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt, a tanács elnöke
Dr. Sebe Mária, előadó bíró
Dr. Domonyai Alexa, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2020. április 1.
Az ügy tárgya: lopás vétsége
Terhelt(ek): **terhelt**
Elsőfok: Kaposvári Járásbíróság, 11.B.95/2018/14/II., ítélet,
tárgyalás,
2018. június 12.
Másodfok: Kaposvári Törvényszék, 2.Bf.296/2018/8/I., végzés,
nyilvános ülés, 2018. október 25.
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára, hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a lopás vétsége miatt folyamatban volt büntető ügyben a terhelt felülvizsgálati kérelmét elbírálván a Kaposvári Járásbíróság 11.B.95/2018/14/II. számú ítéletét és a Kaposvári Törvényszék 2.Bf.296/2018/8/I. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Kaposvári Járásbíróság a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban, 2018. június 12. napján kihirdetett 11.B.95/2018/14/II. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bd) és be) alpont]. Ezért őt mint többszörös visszaesőt 1 év 4 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 év közügyek

gyakorlásától eltiltásra ítélte. A Kaposvári Városi Bíróság 1.Bk.143/2011/2. számú összbüntetési ítéletével megállapított szabadságvesztés végrehajtása során alkalmazott feltételes szabadságot megszüntette, azzal, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. A magánfél polgári jogi igényét érdemben elbírálvá 28.700 forint kártérítés, az ehhez kapcsolódó 15.000 forint eljárási illeték és 32.785 forint bünygyi költség megfizetésére kötelezte a terheltet.

- [2] A védelmi fellebbezés folytán másodfokon eljáró Kaposvári Törvényszék a 2018. október 25. napján kihirdetett 2.Bf.296/2018/8/I. számú végzésével teljes körű felülbírálat eredményeként helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt jogszabályi hivatkozás nélkül, tartalma szerint a Be. 649. § (2) bekezdés e) pontja szerinti okból. Álláspontja szerint a megismételt eljárásban a terhére benyújtott fellebbezés hiányában, a büntetőeljárási jog szabályainak megsértésével, a súlyosítási tilalomba ütköző módon szabtak ki vele szemben az alapeljárásban alkalmazottnál hosszabb tartamú szabadságvesztést. Ezt meghaladóan kifogásolta, hogy a büntetés kiszabásakor nem értékelték javára a kiskorú gyermekes állapotát, hogy munkahellyel rendelkezik, valamint a cselekmény elkövetése óta bekövetkezett időmúlást. Ezért a kiszabott szabadságvesztés enyhítését kérte.
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.1456/2019/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta.
- [5] Rámutatott, hogy nem ütközik a Be. 595. § (4) bekezdésében írt súlyosítási tilalomba, hogy a megismételt eljárásban a terhelttel szemben hosszabb tartamú szabadságvesztést szabtak ki, mivel - a terhelt hivatkozásával szemben - az alapeljárásban a terhére fellebbezést jelentettek be. Ekként a felülvizsgálati indítvány e tekintetben alaptalan.
- [6] Az indítvány további részében a törvényben kizárt, mert nem képezheti felülvizsgálat tárgyát, hogy a bíróságok a büntetés kiszabása során miként veszik figyelembe az enyhítő és súlyosító körülményeket (BH 2005.337).
- [7] Mindezekre tekintettel indítványozta, hogy a Kúria a Kaposvári Járásbíróság 11.B.95/2018/14/II. számú ítéletét és a Kaposvári Törvényszék 2.Bf.296/2018/8/I. számú végzését hatályában tartsa fenn.
- [8] A terhelt az ügyészi átiratra tett észrevételében megismételte az indítványában foglaltakat, a kiszabott szabadságvesztést eltúlzottnak tartva a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését kérte.

III.

- [9] A terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [10] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.
- [11] A Be. 648. § a) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése, b) pontja szerint pedig eljárási szabálysértés miatt van helye.
- [12] A Kúria a jogerős ügydöntő határozatot a Be. 659. § (5) bekezdése szerint - a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül.
- [13] A Be. 659. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.
- [14] A megismételt eljárásban az elsőfokú ítélet az 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban régi Be.) hatálya alatt született. A súlyosítási tilalomnak a régi Be. 354. § (1) bekezdésében megfogalmazott általános szabálya szerint a felmentett vádlott bűnösségét megállapítani, a vádlott büntetését, illetve a büntetés helyett alkalmazott intézkedést súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be. A törvényhely (2) bekezdése értelmében a vádlott terhére bejelentett fellebbezésnek azt kell tekinteni, ami a bűnösségének megállapítására, bűncselekményének súlyosabb minősítésére, a büntetésének súlyosítására, illetve a vele szemben büntetés helyett alkalmazott intézkedésnél súlyosabbnak a megállapítására, vagy az ilyen intézkedés helyett büntetés megállapítására irányul.
- [15] Ha tehát a vádló a vádlott terhére nem jelentett be fellebbezést, akkor kizárólag a vádlott és/vagy a védő fellebbezése alapján eljáró fellebbviteli bíróság a Be. 354. § (1) bekezdésében pontosan meghatározott büntetőjogi főkérdésekben a vádlottra hátrányosabb rendelkezést nem hozhat. Ennek megfelelően a vádlott büntetését sem súlyosíthatja.
- [16] A régi Be. 405. § (1) bekezdése alapján ha a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést, a megismételt eljárásban sem lehet a felmentett vádlott bűnösségét megállapítani, illetőleg a hatályon kívül helyezett ítéletben kiszabott büntetésnél súlyosabb büntetést kiszabni, vagy büntetés helyett alkalmazott intézkedésnél súlyosabb intézkedést alkalmazni.
- [17] A Kúria álláspontja szerint a súlyosítási tilalom a felülvizsgálati eljárás eredményeként megismételt másodfokú eljárásban is érvényesül, ezért a másodfokú bíróság főszabályként nem szabhat ki súlyosabb büntetést annál, mint abban a másodfokú határozatban, amelyet a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítvány támadott (EBH 2018.B.21.).
- [18] A hatályos - Be. szerinti - szabályozás ezzel teljes mértékben

megegyezik.

- [19] A Be. 595. § (1) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság által felmentett vádlott bűnösségét megállapítani, a vádlott büntetését, illetve a büntetés helyett alkalmazott intézkedést súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be. A törvényhely (2) bekezdése szerint a vádlott terhére bejelentett fellebbezésnek azt kell tekinteni, ami a bűnösségének megállapítására, bűncselekményének súlyosabb minősítésére, a büntetésének súlyosítására, illetve a vele szemben büntetés helyett alkalmazott intézkedésnél súlyosabbnak a megállapítására, vagy az ilyen intézkedés helyett büntetés megállapítására irányul. A Be. 634. § (1) bekezdése alapján ha a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést, a megismételt eljárásban nem lehet a felmentett vádlott bűnösségét megállapítani, vagy a hatályon kívül helyezett ítéletben kiszabott büntetésnél hátrányosabb büntetést kiszabni, vagy büntetés helyett alkalmazott intézkedésnél hátrányosabb intézkedést alkalmazni.
- [20] A Kaposvári Járásbíróság alapeljárásban 2017. szeptember 28-án meghozott 10.B.90/2017/14/I. számú ítélete ellen az annak kihirdetésekor jelen lévő alügyész a tárgyaláson fellebbezést jelentett be a vádlott terhére, vele szemben súlyosabb büntetés kiszabásáért.
- [21] Erre figyelemmel a megismételt eljárásban törvényesen került sor a terhelt számára hátrányosabb, hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabására. Emiatt a terhelt felülvizsgálati indítványa a súlyosítási tilalom megsértésére hivatkozó eljárási szabálysértés tekintetében alaptalan.
- [22] A Be. 649. § (1) bekezdés ba) és bb) alpontjára figyelemmel, törvénytörő minősítés vagy más anyagi jogsértés hiányában a törvényes keretek között kiszabott büntetés, illetve alkalmazott intézkedés önmagában nem képezheti felülvizsgálat tárgyát. Így felülvizsgálatban az sem támadható, illetve vizsgálható, hogy az eljáró bíróság miként vette figyelembe a Btk. 79. §-ának, a Btk. 80. § (1) bekezdésének előírásait, valamint a BKv 56/2007. számú véleményben foglaltakat (BH 225.337). Ekként a büntetéskiszabási tényezők értékelése, illetve a büntetés kiszabása önmagában felülvizsgálatot nem alapoz meg, így az indítvány erre irányuló részében törvényben kizárt.
- [23] Ezért a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a megtámadott ügydöntő határozatot a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [24] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb

indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. április 1.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnök, Dr. Sebe Mária s.k. előadó bíró,
Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné
bíróági tisztviselő