

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.441/2019/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Székely Ákos, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2019. szeptember 26.

Az ügy tárgya: kitartottság büntette

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Hevesi Járásbíróság, 8.B.116/2017/2., ítélet, tárgyalás,
2017. május 25., jogerő napja: 2017. május 25.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kitartottság büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Hevesi Járásbíróság 8.B.116/2017/2. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Hevesi Járásbíróság a 2017. május 25. napján kihirdetett 8.B.116/2017/2. számú ítéletével a terheltet 3 rendbeli kitarottság büntette (Btk. 202. §) miatt mint visszaesőt halmazati büntetésül 1 év 4 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte, továbbá 1.919.591 forint erejéig vagyonekbezártást rendelt el. A terhelt legkorábban a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Az elsőfokú ítélet a kihirdetését követően jogerőre emelkedett.

II.

- [2] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontját megjelölve. Indokai szerint a bíróság törvénysértően minősítette 3 rendbelinek a terhére megállapított kitarottság büntetést és szabott ki vele szemben halmazati büntetést, mivel a 3/1999. Büntető jogegységi határozat alapján a kitarottság akkor is természetes egység, ha az elkövető több olyan személlyel tartatja ki magát, aki üzletszerű kéjelgést folytat. A törvénysértő minősítés törvénysértő büntetés kiszabásához vezetett, ezért kérte a büntetése enyhítését.
- [3] A Legfőbb Ügyészség BF.515/2019/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt a minősítést támadó részében helytállónak, ugyanakkor a törvénysértő büntetés kiszabására hivatkozó részében alaptalannak tartotta. Kifejtette, hogy a terhelt helyesen hivatkozott a 3/1999. Büntető jogegységi határozatban foglaltakra, az általa elkövetett cselekmény valóban 1 rendbelinek minősül, ekként a halmazati büntetés kiszabásának nem voltak meg a feltételei.
- [4] Ugyanakkor a terhelttel szemben a büntetés kiszabására nem a halmazati büntetési tételkeret felemelt részének kimerítésével, hanem a helyes minősítés esetén alkalmazandó büntetési tételkereten belül került sor.
- [5] Figyelemmel arra, hogy a terhelt a cselekményt visszaesőként követte el, és a kitartók száma a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként figyelembe veendő, ezért a helyes minősítés esetén irányadó büntetési tételkeret középértékét el nem érő tartamú szabadságvesztés és az ehhez igazodó tartamú közügyektől eltiltás törvénysértő büntetésnek nem tekinthető.
- [6] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

III.

- [7] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.
- [8] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [9] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi – nem ténybeli – okból terjeszthető elő. A Be. 648. §-a szerint felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen van helye és kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [10] A terhelt indítványában a cselekmény minősítését és az ehhez kapcsolódóan kiszabott büntetést kifogásolta.
- [11] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont első fordulata alapján felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki. Ekként az esetlegesen hibás minősítés nem önmagában, hanem csak akkor képezi felülvizsgálat alapját, ha a helyes minősítéshez képest a kiszabott büntetés törvénysértő.
- [12] A kiszabott büntetés feltétlen törvénysértő, ha a helyes minősítéshez tartozó büntetési tétel – mérlegelést nem tűrő – keretein kívül esik. Emellett azonban a felülvizsgálati eljárásban megállapított törvénysértő minősítés esetén a büntetés abban az esetben is lehet törvénysértő, ha a

törvényes minősítésnek megfelelő büntetési tétel keretei között került kiszabásra. Ezért, ha a minősítés valóban törvénytörő, akkor mindig vizsgálni kell, hogy a kiszabott büntetés – a helyes minősítéshez képest – törvényes-e.

- [13] A felülvizsgálatban irányadó jogerős tényállás lényege szerint a terhelt három – általa tudottan – prostitúciós tevékenységet folytató személlyel az ebből származó keresményükből hosszabb időszakon keresztül (az egyéb jövedelmei mellett) kitartatta magát.
- [14] A bíróság a terhelt cselekményét ezen tényállás alapján a kitartó személyek számához igazodóan 3 rendbeli kitartottság büntettének minősítette.
- [15] A Btk. 202. §-a szerint a kitartottság büntettét az követi el, aki prostitúciót folytató személlyel egészben vagy részben kitartatja magát.
- [16] A korábbi Btk. (1978. évi IV. törvény) 206. §-a szerinti üzletszerű kéjgelés fogalmát ugyan felváltotta a prostitúcióé [Btk. 459. § (1) bekezdés 25. pont], azonban ez nem járt a kitartottság törvényi tényállásának lényegi változásával.
- [17] Ekként a bűncselekmény egység, illetve többség kérdésének megítélése is változatlan, azaz a kitartottság akkor is természetes egység és nem létesül bűnhalmazat, ha az elkövető több olyan személlyel tartatja ki magát, aki prostitúciót (korábban üzletszerű kéjgelést) folytat.
- [18] A törvényi tényállás megvalósítása már akkor teljes, ha az elkövető akár részben és csak egy ilyen személlyel tartatja ki magát. Ebből a szempontból közömbös, hogy az elkövető hány személlyel tartatja ki magát (rövidebb vagy hosszabb időn át, egészben vagy részben). Ettől függetlenül a cselekmény a természetes egység keretében marad, mivel a kitartók (akik nem feltétlenül sértettek) száma nem eredményezi a törvényi tényállás többszöri megvalósulását. Annyiban azonban jelentősége lehet, hogy a több kitartó külön-külön részben, de együttesen esetleg már „egészben” tartja ki az elkövetőt. Végül a kitartók számát a büntetés kiszabása során is figyelembe lehet venni (3/1999. Büntető jogegységi határozat).
- [19] Következésképpen a terhelt által elkövetett cselekmény helyesen nem 3 rendbeli, hanem 1 rendbeli kitartottság büntettének minősül, ezért a halmazati büntetés kiszabásának valóban nem voltak meg a törvényi feltételei.
- [20] A kitartottság büntette 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A terheltet a bíróság 1 év 4 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Eszerint a büntetés kiszabására nem a halmazati büntetési tételkeret felemelt részének kihasználásával, hanem a helyes minősítés esetén alkalmazandó büntetési tétel keretén belül került sor.
- [21] A helyes minősítés esetén irányadó büntetési tételkeret középmértékét a kiszabott szabadságvesztés nem érte el, a terhelt visszaeső, a helyes minősítés mellett a kitartók száma pedig valóban a büntetés kiszabása során figyelembe veendő súlyosító körülmény.
- [22] Következésképpen a helyes minősítésnek megfelelő büntetési tételkereten belül kiszabott büntetés nem törvénytörő, így a felülvizsgálati indítvány nem alapos, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont szerinti okból nincs lehetőség a jogerős határozat megváltoztatására.
- [23] A fentiekre tekintettel a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

IV.

- [24] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [25] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon

tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2019. szeptember 26.

Dr. Székely Ákos s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő
BÉ