

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.III.1.123/2019/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Soós László, előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. május 14.

Az ügy tárgya: sikkasztás büntette és más bűncselekmények

Terhelt:

Első fok: Székesfehérvári Járásbíróság, 2.B.390/2015/58., ítélet, tárgyalás,
2017. április 3., jogerő: 2017. április 3.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés

Rendelkező rész

A sikkasztás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálv a Székesfehérvári Járásbíróság 2.B.390/2015/58. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A terheltet a Székesfehérvári Járásbíróság a 2017. április 3. napján kihirdetett és aznap jogerős 2.B.390/2015/58. számú ítéletével bűnösnek mondta ki sikkasztás büntetében [Btk. 372. § (1) bekezdés, (4) bekezdés b) pont], egyedi azonosító jel megghamisításának büntetében [Btk. 347. § (1) bekezdés a) pont], 2 rendbeli lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont] és lopás bünteténél kísérletében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont], ezért őt halmazati büntetésül két év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és három év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztésből annak kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

II.

- [2] A jogerős határozatok ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt arra hivatkozva, hogy bár őt a Somogy Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. szeptember 25. napján jogerőre emelkedett Kb.I.27/2007/3. számú ítéletével orgazdaság vétsége és más bűncselekmények miatt négy hónap - végrehajtásában egy év próbaidőre felfüggesztett - fogházra és lefokozásra ítélte, álláspontja szerint, mint tartalékos katonával szemben, ügyében katonai büntetőeljárásnak lett volna helye, mivel ugyan tartalékalállományban van, jogi értelemben a Magyar Honvédséghez tartozik, ezért indítványozta az alapügyben hozott ítéletek hatályon kívül helyezését és az ügy katonai büntetőeljárás keretében történő újratárgyalását.
- [3] A Legfőbb Ügyészség a BF.1376/2019/2. számú átiratában az indítványt alaptalannak tartotta. Kifejtette: a terhelt 2005. július 10. és 2007. szeptember 25. napja között volt a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, így az 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 470. § (1) bekezdés b) pontja alapján ezen időszak alatt tartozott katonai büntetőeljárás hatálya alá. A jelen ügyben elbírált cselekményeket azonban a terhelt 2014. augusztus és 2014. november 21. napja között követte el, amikor már nem volt a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, és vele szemben katonai büntetőeljárásnak sem volt helye.
- [4] Ezért a Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a felülvizsgálati eljárásra okot adó hatásköri szabálysértés nem valósult meg, ezért a megtámadott határozatok hatályban tartását indítványozta.

III.

- [5] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [6] A megtámadott határozattal elbírált cselekmények közül a legutóbbi elkövetésekor (2014. november 21.) és elbírálásakor (2017. április 3.) hatályban volt, a korábbi Be. 470. § (1) bekezdés b) pontja szerint katonai büntetőeljárásnak csak a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja által elkövetett bármely bűncselekmény miatt volt helye (miképp így rendelkezik a hatályos eljárási törvény is).
- [7] A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (Hvt.) 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Honvédség személyi állományát a tényleges állományú katonák adják, akik a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény szerinti hivatásos és szerződéses állományú katonák, a tényleges szolgálatot teljesítő önkéntes tartalékos katonák, a honvéd tisztjelöltek és a honvéd altiszt-jelöltek.
- [8] A kiképzett tartalékos állomány [Hvt. 41. § (4) bekezdés a) pont] tagja, tehát a Honvédség állományából kikerült, korábban hivatásos szolgálatot teljesített férfi békeidőben nem, rendkívüli állapot és megelőző védelmi helyzet idején pedig csak a hadkötelezettség bevezetése után, mint behívott hadköteles lehet a Honvédség tényleges állományú tagja [Hvt. 40. § (1) bekezdés c) pont, 41. § (3) bekezdés].
- [9] Ebből következően a kiképzett tartalékos személy nem a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, vele szemben sem a cselekmények elkövetésekor, sem azok elbírálása idején, sem a hatályos törvény szerint katonai büntetőeljárásnak nincs helye.
- [10] Ekként a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a felülvizsgálati indítvánnyal támadott bírósági határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [11] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a

Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. május 14.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

Kiadmány hitelül.

bíróági ügyintéző