

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.1.796/2016/15.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Somogyi Gábor, előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. május 17.

Az ügy tárgya: közokirat-hamisítás büntette

Terhelt: **K. L.**

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 24.B.V.11.141/2015/38., ítélet, tárgyalás,
2016. május 9., jogerő: 2016. augusztus 18.

Az indítvány előterjesztője: Fővárosi Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a közokirat-hamisítás büntette miatt K. L. terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 24.B.V.11.141/2015/38. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a pénzbüntetés kiszabását mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 11.125 (tizenegyezer-százhuszonöt) forint bünyügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 24.B.V.11.141/2015/38. számú, a terhelt távollétében meghozott ítéletében a terheltet bűnösnek mondta ki közokirat-hamisítás büntetében [2012. évi C.

törvény - a továbbiakban: Btk. - 342. § (1) bekezdés c) pont]. Ezért 100 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 100.000 forint pénzbüntetésre, valamint 1 év kiutasításra ítélte.

- [2] Az ítélet - fellebbezés hiányában - első fokon jogerőre emelkedett.
- [3] A bíróság jogerős ítéletében megállapított tényállás lényege szerint az ukrán állampolgárságú terhelt 2011. december 15-én aláírta a K. Kft. alapító okiratát és cégiratait, amellyel egyidejűleg a gazdasági társaság ügyvezetője lett. Az alapító okiratban a gazdaság társaság székhelyéül a B.-i ingatlan került feltüntetésre, a céget a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága ezen közhiteles adatokkal bejegyezte. A terhelt ügyvezetése alatt álló cég azonban e címen soha nem működött, gazdasági tevékenységet egyáltalán nem folytatott.

II.

- [4] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség 6.B.11.682/2016/2-I. szám alatt, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapítva, a terhelt javára terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, melyben a jogerős ítélet megváltoztatását, a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés mellőzését, egyebekben pedig a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.
- [5] Indokai szerint az ügyben eljáró bíróság megsértette a Btk. 33. § (6) bekezdés b) pontjában foglalt azon rendelkezést, miszerint kiutasítás mellett pénzbüntetés nem szabható ki.
- [6] A Legfőbb Ügyészség a BF.1478/2016/4-I. számú átiratában a megyei főügyészség indítványát - annak indokaival egyetértve - változatlan tartalommal tartotta fenn.
- [7] Az indítványra a terhelt és védője írásban nem tett észrevételt.

III.

- [8] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdés első fordulata értelmében tanácsülésen bírálta el.
- [9] A felülvizsgálati indítvány alapos.
- [10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, ami a Be. 416. § (1) bekezdése értelmében kizárólag a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, és csak az említett törvényhely a)-g) pontjában írt felülvizsgálati ok miatt vehető igénybe. A Be. 423. § (4) bekezdés első fordulata, valamint (5) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálat során a megtámadott határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott, valamint a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt ok alapján bírálja felül.
- [11] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen pedig a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján valóban felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése vagy a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, avagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel. A kiszabott büntetés akkor törvénysértő, ha a Btk. valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik.
- [12] A Btk. szankciórendszerében a pénzbüntetés a Btk. 33. § (1) bekezdés d), a kiutasítás pedig az i) pontja szerint egyaránt büntetési nem. A Btk. 33. § (3) bekezdése szerint a büntetések - az (5) és (6) bekezdésében foglalt kivételekkel - egymás mellett is kiszabhatóak. A hivatkozott törvényhely (6) bekezdés b) pontja szerint azonban pénzbüntetés és kiutasítás nem szabható ki egymás mellett.
- [13] Ezért törvényt sértett az eljáró bíróság, amikor a terhelttel szemben pénzbüntetést és kiutasítást is kiszabott; ezzel a Be. 416. § (1) bekezdés b) pont második fordulata szerinti felülvizsgálati ok megvalósult. A törvénysértés azonban a két, párhuzamosan alkalmazott büntetés egyikének mellőzésével kiküszöbölhető. Jelen ügyben a Btk. 33. § (4) bekezdésének I. fordulata alapján a szabadságvesztés helyett nem csak pénzbüntetés, hanem kiutasítás is kiszabható. Másrészt a terhelt a terhére rótt bűncselekményt a jogerős ítéletben megállapított tényállás szerint nem haszonszerzés

érdekében követte el, és arra nézve sincs adat, hogy megfelelő jövedelemmel vagy vagyonnal rendelkezik-e; ezért vele szemben - a Btk. 50. § (2) bekezdésében írt feltételek hiányában - a pénzbüntetés alkalmazása nem kötelező. A felrótt bűncselekmény jellegére tekintettel viszont a terhelt Magyarországon való tartózkodása nemkívánatos, így a kiutasítás büntetésre való ítélete a Be. 59. § (1) bekezdése értelmében törvényes. Ezért a Kúria a pénzbüntetés kiszabását mellőzte.

- [14] Ekként a Kúria - mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, aminek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott; a megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és a terhelttel szemben a pénzbüntetés kiszabását mellőzte.
- [15] A Kúria egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta; a bűnügyi költség viseléséről pedig a Be. 429. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

IV.

- [16] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja.
- [17] Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. május 17.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Somogyi Gábor s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő
BÉ