

A Fővárosi Ítéltábla a Lajos Ügyvédi Iroda (címe, ügyintéző: dr. Lajos Levente ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe.) felperesnek - dr. Bodolai László ügyvéd (címe) által képviselt I. rendű alperes neve www.....hu Kft. (I. rendű alperes címe) I. rendű és a II. rendű alperes neve www....hu Szerkesztősége (II. rendű alperes címe) II. rendű alperesek ellen sajtó-helyreigazítás iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2019. október 30. kelt 27.P.22.593/2019/12. számú ítélete ellen a felperes részéről 13. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy külön felhívásra fizessen meg a Magyar Államnak 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

- [1] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította és kötelezte arra, hogy fizessen meg a Magyar Államnak 36.000 forint illetéket.
- [2] Azt rögzítette, hogy a felperes a II. rendű alperes szerkesztésében az I. rendű alperes üzemeltetésében állóhu internetes hírportálon 2019. augusztus 12-én megjelent „Elesett a magyar milliárdos cégbirodalma” című cikkel szemben az I. rendű alpereshez, a hírportál kiadójához juttatott el helyreigazítási kérelmet 2019. szeptember 11-én. Miután a kérelemben foglaltaknak nem tettek eleget a felperes 2019. szeptember 21-én terjesztett elő keresetlevelet az I. rendű alperes ellen, amelyet a bíróság felhívására kiterjesztett a II. rendű alperesre, ahu hírportál szerkesztőségére is. Kérte, hogy a bíróság kötelezze az I. rendű alperest az előzetes kérelmével egyező helyreigazítás közétételére, a II. rendű alperest a perköltség viselésére.
Az alperesek a kereset elutasítását alapvetően azért kérték, mert a felperes helyreigazítási kérelmet a pert megelőzően a II. rendű alpereshez, a szerkesztőséghez nem terjesztett elő. Érdemben arra hivatkoztak, hogy a sérelmezett közlések egy része tekintetében a felperesnek keresetelési joga nincs. Más közlések olyan véleményt, értéktételeket tartalmaznak, amelyekkel szemben helyreigazítási igényt nem lehet érvényesíteni, továbbá a felperes olyan, a személye megítélése szempontjából lényegtelen tévedéseket sérelmez, amelyek ugyancsak nem lehetnek helyreigazítás tárgyai.
- [3] Az elsőfokú bíróság az elsődleges alperesi védekezéssel egyetértve utasította el a keresetet. Magyarország Alaptörvénye IX. cikke, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető

szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 495. § (1) bekezdése alapján azt állapította meg, hogy a jogszabály egyértelműen meghatározza, hogy az előzetes helyreigazítást kitől kell kérni. Eseti döntést idézve azt állapította meg, hogy a jogszabály egyértelműen rögzíti mely médiatartalom esetén ki lehet a helyreigazítási per alanya. Ennek megfelelően internetes újság, hírportál esetében a sajtótermék szerkesztőségétől kell kérni a helyreigazító közlemény közzétételét, ennek eredménytelensége esetén pedig velük szemben kell a keresetlevelet benyújtani.

Az I. rendű alperes által kiadott és a II. rendű alperes által szerkesztetthu az Smtv. 1. § 6. pontja szerint minősülő internetes sajtótermék, ezért a felperesnek a sajtótermék szerkesztőséghez (azaz a II. rendű alpereshez) kellett volna intéznie előzetes kérelmét, amire nem került sor.

A jogszabályokból egyértelműen megállapíthatóan, miszerint a sajtótermék kiadója és szerkesztősége önálló entitások, így a sajtótermék szerkesztősége és kiadója címének azonossága a perben semmilyen relevanciával nem bír, azaz a kiadóhoz intézett helyreigazítási kérelmet nem lehet a kiadóval azonos címen levő szerkesztőséghez intézett kérelemként értelmezni. Ebből az következik, hogy az I. rendű alpereshez - mint ahu internetes portál kiadójához - címzett előzetes kérelem nem minősül a helyreigazítás előzetes kérelmezésének, azaz a felperes nem tett eleget a sajtóper előfeltételének, ezért a kereset érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A perköltség viseléséről arra tekintettel nem rendelkezett, hogy az alperesek költségjegyzéket nem terjesztettek elő.

- [4] Az elsőfokú ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést. Kérte, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és kötelezze a II. rendű alperest a helyreigazító közlemény közzétételére és az I. rendű alperest a perköltség viselésére.

Másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését kérte.

A másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét a Pp. 369. § (1) bekezdése, továbbá a 369. § (3) bekezdés a)-e) pontjai, valamint (4) bekezdésére is alapította. Az anyagi jogi felülbírálat körében a Pp. 495. § (1) bekezdésére hivatkozott, mert álláspontja szerint a pert megelőző kérelmet a sajtószervhez eljuttatta. Az F/3. számú mellékletként csatolt helyreigazítási kérelmében nem kerül megnevezésre címzett, azon nem szerepel, hogy kinek szól, tehát az sem, hogy annak címzettje kizárólagosan I. rendű alperes, vagyis a kiadó lenne. Felperes helyreigazítási kérelmét egységesen küldte meg az alperesek részére futár útján a ... alatt található címre. Tette ezt azért, mert ahu internetes oldalon található impresszumban ez a cím van feltüntetve, amelyen a szerkesztőséggel kapcsolatba lehet lépni. Az átvételi elismervényt aláíró személyről nem állapítható meg, kinek a nevében járt el. Ezt a kérdést az elsőfokú bíróság nem tisztázta. Hivatkozott e körben a Pp. 6. § és 237. § rendelkezéseire is. Kérte, hogy e körben a másodfokú bíróság nyilatkoztassa a II. rendű alperest. Eseti döntésekre is hivatkozott. Kiemelte, hogy az impresszumban a II. rendű alperes elérhetőségeként egyéb cím megjelölésre nem került. Hivatkozott arra is, hogy kérelmét megelőzően 2019. augusztus 15-én jogi képviselője útján kért válaszadási lehetőséget, mely kérelemre még ezen a napon ... főszerkesztő arról tájékoztatta, hogy erre lehetőséget biztosítanak a számára. Csatolta az erre vonatkozó elektronikus levélváltást. A helyreigazítási kérelmet 2019. szeptember 4-én a II. rendű alperesi szerkesztőségnek is megküldte ahu hírportál Kapcsolat menüpont alatt fellelhető e-mail címekre is, valamint az I. rendű alperes részére is. F/10 alatt csatolt egy e-mailt, amelyet dr. ... ügyvédjelölt ahu címre küldött és amelyből a felperes, továbbá mások is másolatot kaptak. Arra hivatkozott, hogy ennek alapján az alperesek a Ptk. 1:3. §-ban rögzítetteket megsértve járnak el, magatartásuk a Ptk. 1:5. § szerint minősül.

Előadta, hogy a helyreigazítási kérelme átvételét igazoló elismervényt a felperes készítette. A 2019. szeptember 4-én elektronikusán az impresszumban megjelölt címre, a főszerkesztőnek megküldött kérelemmel kapcsolatosan azért csak a fellebbezésében tett nyilatkozatot, mert az elsőfokú bíróság

ítéletében nem a per érdemében döntött, hanem a megelőző eljárás hiányossága miatt utasította el a keresetet.

A másodlagos kérelmével összefüggésben azt adta elő, hogy álláspontja szerint az eljárás lényeges szabályai megsértésének minősül, hogy az elsőfokú bíróság nem tett eleget tényállás-tisztázási kötelezettségének azzal kapcsolatban, hogy ... kinek a nevében volt jogosult átvenni a felperes helyreigazítási kérelmét. E lényeges körülmény tisztázatlansága pedig az ügy érdemi eldöntésére is kihatott. A lényeges szabálysértés orvoslása a másodfokú eljárásban nem ésszerű: arra azért nem indokolt sort keríteni, mert azzal az elsőfokú bíróság hatáskörét vonná magához a másodfokú bíróság, ami egyúttal a jogorvoslati lehetőséget is korlátozná.

Kérte, hogy a másodfokú bíróság az I. rendű alperest kötelezze 80.000 forint + áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

- [5] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte és azt, hogy a másodfokú bíróság kötelezze a felperest a per költségeinek a megfizetésére. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság a keresetet helytállóan utasította el érdemi vizsgálat nélkül, mert a kiadó és a szerkesztőség még címük azonossága esetén is külön entitások. Az I. rendű alperesnek címzett helyreigazítási kérelem ezért nem minősül a sajtópert megelőző és a szerkesztőségnek kötelezően megküldendő kérelemnek.
- [6] A fellebbezés nem alapos.
- [7] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság döntésével, kifejtett indokaival is egyetértett.
- [8] Elsősorban azt rögzíti, hogy az Smtv. a sajtó-helyreigazítás jogintézményének célját szem előtt tartva egyértelmű és kötelező előírásokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az érintett milyen eljárásban érvényesítheti igényét. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén követendő eljárás tekintetében a Pp. ugyancsak egyértelmű és szigorú szabályokat tartalmaz, amelyek eredményeképpen a sajtó-helyreigazítási eljárás erősen formalizált keretek között folyik. A rendelkezésre álló iratok alapján az állapítható meg, hogy a felperes a szerkesztőség és a kiadó közös címére egy megszólítást nem tartalmazó iratot juttatott el. Ez az irat, kérelem nélkül mindössze a helyreigazítás szövegét tartalmazta. A felperes által fogalmazott „átvételi elismervény” szerint ezt az iratot, mint sajtó-helyreigazítási kérelmet az I. rendű alperes részére kívánta eljuttatni. A sajtó-helyreigazítási pert ezen iratok alapján előterjesztett keresetlevelével kezdeményezte. A sajtó-helyreigazítási perben a keresetlevél előterjesztésének szabályait a Pp. 170. § és 171. §, valamint a Pp. 495. § és 496. § szabályai tartalmazzák. A Pp. 500. § (1) bekezdés g) pontja szerint ezen perben kereset és ellenkérelem változtatásnak nincs helye. Mindezek alapján az állapítható meg, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló ismeretek alapján helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a felperes a helyreigazítás iránti kérelmet nem megfelelő címethez juttatta el, a pert megelőző eljárást nem megfelelően folytatta le. Nem értett egyet a másodfokú bíróság azzal a felperesi érveléssel, hogy a helyreigazítás szövegét tartalmazó iratot átvevő személy átvételi jogosultsága nem tisztázott. Az átvételi elismervényben ugyanis a felperes maga jelölte meg címettként a kiadót, az a perben pedig nem volt vitás, hogy az átvevő személy a kiadó nevében a küldemény átvételére jogosult volt.
- [9] A felperes által a fellebbezéséhez csatolt iratokat - függetlenül a Pp. 500. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltaktól - a másodfokú bíróság a Pp. 373. § alapján sem vehette figyelembe. Az elektronikusan a főszerkesztőnek küldött levél, a felperesnek már a keresetlevél benyújtását megelőzően is rendelkezésre állt, de a keresetlevelet nem erre, hanem a papír alapon átadott helyreigazítási kérelemre alapította. Az alperes elsődleges ellenkérelmére a tárgyaláson előadott

érvelésében sem hivatkozott erre a tényre. Ennek alapján sem a Pp. 373. § (2) bekezdése, sem a (4) bekezdése szerinti feltétel nem állt fenn.

Minderre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

- [10] Azt csak megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a csatolt elektronikus üzenetnek az Smtv. 12. § (1) bekezdése és a Pp. 495. § (1) bekezdésében meghatározott előzetes helyreigazítási kérelem formai megfelelősége is kérdéses. A csatolt dokumentum jellege kétségesse teszi, hogy a kérelem írásbelinek minősíthető-e.
- [11] Az alperesek ugyan igényelték perköltséget azonban sem az elsőfokú, sem a másodfokú eljárás során nem csatolták a Pp. 81. § (5) bekezdése szerinti költségjegyzéket, ezért költség felszámítására nem voltak jogosultak.
- [12] A le nem rótt fellebbezési illeték viseléséről a másodfokú bíróság a Pp. 364. § utaló szabálya alapján alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdés, valamint a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján döntött.

Budapest, 2020. február 5.

dr. Kisbán Tamás s.k.
a tanács elnöke

dr. Kovaliczky Ágota s.k. Vojnitsné dr. Kisfaludy Atala Katalin s.k.
előadó bíró
bíró