

Pfv.I.21.171/2013/8. szám

A Kúria a felülvizsgálati eljárásban a dr. Szemes Marianna pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Fromm Tünde ügyvéd által képviselt alperes ellen öröklési szerződés érvénytelenségének a megállapítása iránt a Ráckevei Városi Bíróság előtt 6.P.20.558/2007. számon folyamatban volt és a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Pf.24.623/2012/9. számú ítéletével elbírált perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről 147. és Pfv.4. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

*í t é l e t e t:*

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 2.Pf.24.623/2012/9. számú jogerős ítéletét a felülvizsgálattal támadott részében hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100.000 (Egyszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a felperes pártfogó ügyvédjének a díja a teljes egészében pervesztes felperes terhén marad.

A le nem rótt 500.000 (Ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

*I n d o k o l á s*

A peres felek testvérek. A szüleik, néhai S. I-né, valamint néhai S. I. (a továbbiakban: örökhagyó) 1/2-1/2 arányú osztatlan közös tulajdonában állt a perbeli ingatlan. A peres felek szülei 1989-ben elváltak, édesanyjuk a perbeli ingatlanból elköltözött. A felek szüleinek válását követően az ingatlanban az örökhagyó élt.

A peres felek édesanyja 1991. április 5-én végintézkedés hátrahagyása nélkül elhunyt. Hagyatékához tartozott a perbeli ingatlan 1/2 tulajdoni hányada. A hagyatéki eljárás során a peres felek egyezséget kötöttek, amelyben a jelen per felperese az ingatlanon fennálló tulajdoni hányadból őt öröklés jogcímén

megillető, az egészhez viszonyított 1/4 tulajdoni illetőségről ingyenesen lemondott, azt a jelen per alperesének ajándékozta, aki azt elfogadta.

A közjegyző az 1991. november 18-án kelt és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett II.Kjő.1443/1991/2. számú hagyatékátadó végzésével a néhai S. I-né hagyatékához tartozó perbeli ingatlan 1/2 tulajdoni hányadát részben öröklés, részben ajándékozás címén a jelen per alperese részére adta át.

2004. október 6-án az örökhagyó és az alperes öröklési szerződést kötöttek.

2005 augusztusában az alperes az örökhagyót a D-i Idősek Otthonában helyezte el. Az örökhagyó augusztus végén onnan kórházba került, majd 2005. szeptember 6-án elhunyt.

Az örökhagyó hagyatéki eljárása közjegyző előtt volt folyamatban. A 2006. február 20-án megtartott hagyatéki tárgyaláson jelen volt a felperes, valamint az alperes képviselőjében fia, F. P.. A felperes a hagyatéki tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az örökhagyónak több nagy értékű ingósága volt, így azok leltározását kérte. A szerződéses örökös a hagyatéki ingóságok leltározását nem kérte. Az ingóságok leltározása nem történt meg. Az alperes képviselőjében eljáró ifj. F. P. a hagyatéki tárgyaláson csatolta azt a tanúk által aláírt öröklési szerződést, amit a közjegyző alakilag aggálytalannak tartott. A felperes a hagyatéki tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az öröklési szerződés érvénytelen, mert az örökhagyó már évek óta nem volt beszámítható. Ezért a törvényes öröklés rendje szerint kérte az ingatlanhagyaték átadását.

A nyilatkozatra tekintettel a közjegyző a 2006. február 20-án meghozott hagyatékátadó végzésével a hagyatéki vagyonba felvett perbeli ingatlannak az örökhagyó tulajdonát képező 1/2 tulajdoni hányadát végintézkedésen alapuló öröklés jogcímén ideiglenes hatállyal az alperesnek adta át, míg a hagyatéki vagyonba felvett ingóságot - amely az örökhagyó 2005 szeptember havi nyugdíja, 50.000 forint volt - törvényes öröklés jogcímén teljes hatállyal a peres feleknek mint az örökhagyó gyermekeinek egymás közt egyenlő arányban adta át.

A felperes az édesanyjuk hagyatékával kapcsolatosan ajándék visszakövetelése iránt pert indított az alperessel szemben. Keresetét az elsőfokú bíróság a 6.P.21.348/2006/34. számú és Pest Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 2008. március 13-án ítéletével helybenhagyott ítéletével elutasította. A jogerős ítélettel szemben a felperes felülvizsgálati kérelemmel élt. A Legfelsőbb Bíróság a 2008. október 28-án kelt ítéletével a jogerős

*ítéletet hatályában fenntartotta.*

*A felperes keresetében kérte annak a megállapítását, hogy az alperes és az örökhagyó között 2004. október 6-án létrejött öröklési szerződés érvénytelen.*

*Az alperes kérte a kereset elutasítását.*

*Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az örökhagyó és az alperes által 2004. október 6-án megkötött öröklési szerződés érvénytelen. Megállapította, hogy mind a perben becsatolt eredeti aláírásokkal ellátott öröklési szerződés, mind a földhivatalhoz benyújtott szerződéspéldány, illetve az ezen iratokról készült másolatok hiteles és egyszerű másolataiból megállapítható, hogy a szerződés két lapból áll, azok azonban folyamatos sorszámozással nincsenek ellátva.*

*Tényként állapította meg azt is, hogy az örökhagyó az öröklési szerződést nem a tanúk jelenlétében írta alá.*

*Az elsőfokú ítélet ellen mind a két peres fél fellebbezést terjesztett elő.*

*A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Rámutatott, hogy a hagyatéki ingóságok kiadásával kapcsolatos keresetet az elsőfokú bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasította; a jogerős határozatra tekintettel az elsőfokú bíróságnak döntési kötelezettsége nem volt, ezért az ingóságok kiadása iránti igényt nem is vizsgálhatta.*

*Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság a 131. sorszámú jegyzőkönyv szerint a tárgyalást - amelyen a felperes jelen volt - figyelmeztetés után berekesztette. Ehhez képest a felperes a 132. sorszámú beadványában jelentette be, hogy a közös tulajdon megszüntetése és a megváltási ár megfizetése iránti igénye van. Kifejtette, hogy a felperesnek az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését megelőzően lett volna lehetősége arra, hogy a keresetét módosítsa és újabb kereseti kérelmet terjesszen elő, ezt követően azonban erre nincs lehetőség, így a közös tulajdon megszüntetésével kapcsolatos igénye jelen per tárgyát nem képezheti, arról az elsőfokú bíróságnak nem kellett döntenie.*

*A másodfokú bíróság alaptalannak találta a felperesnek az elsőfokú eljárásban őt megillető perköltség felemelésére irányuló kérelmét is.*

*A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amely - tartalma szerint - a jogerős ítélet részben történő hatályon kívül helyezésére és az általa előterjesztett*

további kérelmeknek is helyt adó határozat meghozatalára irányult.

A felperes arra hivatkozott, hogy az ügyben eljáró bíróságok nem bíralták el a perbeli ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése iránti, valamint a perbeli hagyatékban fellelhető ingók kiadása iránti keresetét.

Szintén kérte az elsőfokú bíróság által a jogerősen megítélt perköltség összegének a felemelését.

Kifogásolta azt is, hogy a jogerős ítélet nem tartalmazza, hogy a perbeli öröklési szerződésen a tanúk aláírása annak egyik példányára utóbb - bűncselekmény elkövetése útján - került rávezetésre.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában történő fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 275.§ (4) bekezdése szerint a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére csak akkor kerülhet sor, ha az jogszabályt sért, vagy olyan eljárási szabálysértés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása volt. Ez a perbeli esetben nem volt megállapítható.

Ahogy arra a másodfokú bíróság is utalt: A felperes az elsőfokú tárgyalás berekesztését követően terjesztett elő a közös tulajdon megszüntetése iránti igényt, a hagyatékba tartozó ingók kiadása iránti keresetét pedig az elsőfokú bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasította. Ezért nem követett el jogszabálysértést a másodfokú bíróság, amikor az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 146.§ (1) bekezdésére is, annak helyes indokaira tekintettel helybenhagyta.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a jogvita elbírálásához - a szerződés érvénytelenségének megállapításához - szükséges mértékben feltárta, az általa megállapított tényállás nem szorul kiegészítésre. A felperes kérelme ebben a körben is megalapozatlan.

Szintén alaptalanul sérelmezte a felperes az elsőfokú bíróság által a másodfokú bíróság ítélete folytán jogerősen megállapított perköltség összegét is. Azt az elsőfokú bíróság a Pp. 75.§-a alapján helyesen állapította meg. A Kúria egyetértett a másodfokú bíróságnak azzal a megállapításával, hogy a felek részéről a perben költségként útiköltség is érvényesíthető, azonban a felperes ezt nem igazolta, így jogszerűen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a felperest megillető perköltség összegét a lakóhely és a tárgyalási hely közötti távolságot és a tárgyalásokon való megjelenést figyelembe véve állapította meg.

A kifejtettekre tekintettel a Kúria a Pp. 274.§ (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül meghozott határozatával a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján a nem jogszabálysértő jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati kérelem nem vezetett eredményre, ezért a Kúria a felperest kötelezte a Pp. 270.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése szerint az alperes felülvizsgálati eljárási költségének a megfizetésére, amely a jogi képviselője munkadíjából áll.

A felperes teljes mértékben pervesztes lett, a felülvizsgálati eljárásban őt pártfogó ügyvéd képviselte.

A jogi segítségnyújtás keretében kirendelt pártfogó ügyvéd díja a Pp. 87.§ (2) bekezdése értelmében a felperest terheli. A pártfogó ügyvéd díjának megállapításáról és kiutalásáról a 2007. évi CLI. törvénnyel módosított 2003. évi LXXX. törvény 62.§-a szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat határoz az elsőfokú bíróság értesítését követően.

A felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (1) bekezdése és 14.§-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2014. április 23.

Dr. Orosz Árpád a tanács elnöke s.k., Dr. Kiss Gábor előadó bíró s.k., Dr. Csentericsné dr. Ágh Bíró Ágnes bíró s.k.