

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Irinkov D. Mihály ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Fekete Attila pénzügyőr őrnagy regionális parancsnok-helyettes által képviselt Vám-és Pénzügyőrség Nyugat-dunántúli Regionális Parancsnoksága alperes ellen vámügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon K.27.198/2005. számon indított és ugyanezen bíróság 2007. március 29-én kelt K.27.198/2005/20. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 21. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság K.27.198/2005/20. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A vámhatóság járőrei 2005. május 28-án a rajkai határátkelőhelynél ellenőrzés alá vonták a felperes ... és ... bolgár forgalmi rendszámú, 12 tonna össztömeget meghaladó tehergépjárművét. A tehergépkocsi Belgiumból Bulgáriába szállított árut a CEMT BG 0140 számú EUR3-as minősítésű közlekedési engedéllyel. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a biztonságos tehergépkocsikra (zöldebb, EUR3) vonatkozó műszaki előírásoknak megfelelő, pótkocsiról kiállított igazoláson (CEMT Egyezmény 7. sz. melléklet) sorszám nem szerepel.

Az első fokú vámhatóság kötelezte a felperest 120.000 Ft adóhiány és 600.000 Ft adóbírság megfizetésére. Döntését a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (továbbiakban Gja.tv.) 15. § (1) és (3) bekezdésében, 17. § (1)-(4) bekezdéseiben, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban Art.) 136. § (1) és (2) bekezdésében, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban Ktv.) 20. § (1) bekezdésében, (2) bekezdés a) pontjában, (4)-(6) bekezdéseiben, a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet (továbbiakban MT r.) 19. § (3) bekezdésében, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (továbbiakban Áe.) 43. § (1) bekezdésében, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 62. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra alapította.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 3128/2005. számú határozatában az első fokú határozatot helybenhagyta. Határozatát azzal indokolta, hogy a CEMT engedélyek kiadását, használatát az Európai Közlekedési Miniszterek Tanácsa által 2001. május 29-30-án Lisszabonban elfogadott Egyezmény (CEMT Egyezmény) és annak mellékletei szabályozzák. A sorszámozás hiánya miatt a tehergépjármű nem rendelkezett érvényes közlekedési engedéllyel, illetve a tehergépjármű a közlekedési engedélyt jogszerűtlenül használta fel, ezért adófizetési kötelezettség keletkezett.

Ezen ellenőrzéshez kapcsolódóan az első fokú hatóság a felperest 400.000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére is kötelezte. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 3127/2005. számú határozatában ezt az első fokú határozatot is - ugyanazon jogszabályhelyekre alapítottnak - helybenhagyta.

A felperes keresetében - eljárási és anyagi jogszabálysértésekre hivatkozva - az alperesi határozatok hatályon kívül helyezését kérte az első fokú határozatokra is kiterjedően.

A megyei bíróság - a perben lefolytatott bizonyítás eredményeként - a felperes kereseteit elutasította, jogi álláspontja a következő volt:

A felperes alaptalanul hivatkozott az Áe. 18. § (5) bekezdése, 32. §-a, 34. § (1) bekezdése és 62. § (2) bekezdése szerinti eljárási szabályok megsértésére. A keresettel támadott határozatok érdemben jogszerű döntéseket tartalmaznak. "A CEMT engedéllyel való közlekedés a magyar fuvarozókra és az ennek alapján közlekedő külföldi fuvarozókra is érvényes jogszabályon alapul függetlenül attól, hogy a CEMT engedély formai követelményeire vonatkozó részletes szabályok, az úgynevezett mellékletek a Magyar Közlönyben nem kerültek közzétételre." A felperes CEMT engedéllyel közlekedett úgy, hogy a pótkocsira vonatkozó igazolás sorszám nélküli volt. A sorszám az okmányok visszakereshetőségének azonosítási feltétele. A 7., 8. számú mellékleteket önállóan kell sorszámozni. A 8. sorszám melléklet sorszámozása nem pótolja a 7. számú melléklet sorszámát. A sorszámozás olyan előírt információ, amelynek hiánya az Egyezmény szóhasználatára szerint az okmány egészének érvénytelenségét vonja maga után, ezért jogszerűen került sor a közigazgatási bírság kiszabására, és az adófizetési kötelezettség, adóbírság előírására.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte annak hatályon kívül helyezését, kereseti kérelme szerinti döntés meghozatalát. A felperes azzal érvelt, hogy a jogerős ítélet nem felel meg a Ktv. 20. §-ában, az MT r. 19. és 24. §-ában, a Gja.tv. 15. és 17. §-aiban, a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (továbbiakban Jat.) 16. § (1) és (2) bekezdéseiben, Pp. 339. §-ában foglaltaknak. Hivatkozott arra is, hogy a bolgár

hatóság, a kiállító ország szabályainak megfelelő okiratot utóbb a magyar bíróság nem minősítheti érvénytelen okiratnak. Az alperes és a megyei bíróság jogszabályi előírás hiányában állapította meg engedélye érvénytelenségét.

Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja jelen ügyben, hogy a CEMT Egyezmény és mellékletei alkalmazhatóságára vonatkozóan fenntartja a megyei bíróság ítéletében is hivatkozott Kfv.I.35.124/2005/5. számú ítéletben kifejtett jogi álláspontját, azt megismételni nem kívánja, az ebben foglaltakat az e perbeli jogvita eldöntésére nézve is irányadónak tekinti. Az e körben kifejtett felperesi érvelés kapcsán kizárólag arra kíván utalni, hogy amennyiben a CEMT Egyezmény és melléklete szerinti szabályok Magyarországon nem lettek volna alkalmazhatóak, akkor a felperes egyéb más engedély nélkül vett részt a fuvarozásban, ami ugyanúgy sérti az MT r. 19. § (3) bekezdésében foglalt előírást, mint a perbeli érvénytelen engedélyre alapított közúti fuvarozás.

A CEMT Egyezmény szerint az igazolásokat úgy kell sorszámozni, hogy azok egységes számsorozatot képezzenek. A sorszámozást elvégezheti közvetlenül az illetékes országos hatóság, vagy a gyártóra bízhatja, de mindkét esetben az országos hatóság a felelős azért, hogy az igazolások visszakereshetők legyenek, tehát minden igazolás azonosítható legyen.

A felperes - általa sem vitatottan - a CEMT engedéllyel úgy közlekedett, hogy a pótkocsira vonatkozó igazolás sorszám nélküli volt. A sorszám az okmány visszakereshetőségének, azonosításának feltétele. A megyei bíróság tehát jogszerűen és iratszerűen hivatkozott arra, hogy az egyik melléklet sorszámozása nem pótolja a másik melléklet sorszámozását, az igazolás érvénytelennek minősül abban az esetben, ha hiányzik róla valamilyen előírt adat.

A külföldön nyilvántartott tehergépjármű adókötelezettsége a Magyar Köztársaság területére való belépés napján kezdődik. Amennyiben a külföldi nem közösségi tehergépjármű érvényes fuvarozási engedéllyel nem rendelkezik, abban az esetben adófizetési kötelezettsége keletkezik. A CEMT engedéllyel közlekedő külföldi tehergépjármű csak akkor mentesülhet a gépjárműadó fizetési kötelezettség alól, ha az engedély felhasználása nem jogszerűtlen. A jogszabály által engedélyhez kötött nemzetközi közúti közlekedési szolgáltatásra (áruszállításra) vonatkozó rendelkezések megsértői pedig bírságot kötelesek fizetni (Gja.tv. 15. § (1) és (3)

bekezdése, 17. §-a, Ktv. 20. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja, MT r. 19. § (3) bekezdése).

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemmel vitatott körben nem sért jogszabályt, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperest a felülvizsgálati eljárásban nem ügyvéd és nem jogtanácsos képviselte, az ügyet a Legfelsőbb Bíróság tárgyaláson kívül bírálta el, ezért az alperes javára -pernyertessége ellenére - felszámítható költség nem merült fel, így e tárgyban határozni sem kellett (Pp. 75. § (1) bekezdése, 78. § (1) bekezdése).

A felperes felülvizsgálati kérelmén a felülvizsgálati eljárási illetéket illetékbélyegben leróta, ezért az illetékfizetési kötelezettségről sem kellett rendelkezni.

Budapest, 2008. június 12.

Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró, Dr. Danziger Éva sk. bíró