

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
közbenső ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.360/2015/4.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula tanácselnök
Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes előadó
bíró
Dr. Osztovits András bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Gyollai Ügyvédi Iroda

Az alperes:

Az alperes képviselője: Horváth és Társai Ügyvédi Iroda

A per tárgya: szerződés létrehozása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
ővárosi Ítéltábla, 10.Gf.40.662/2014/9.számú közbenső ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
ővárosi Törvényszék 22.G.41.309/2011/102.számú közbenső ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős közbenső ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 25.400 (huszonötezer-négyszáz) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

A közbenső ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a perben nem álló **TEK** Zrt. (a továbbiakban: **TEK** Zrt.) részvényese. 615 db „A” sorozatú, névre szóló törzsrészcéggel és 259 db „B” sorozatú, névre szóló fix kamatozású részccéggel rendelkezik. Az említett 874 db különböző címletű, névre szóló

részvények össznévértéke 179.490.000 Ft.

- [2] A TEK Zrt. alaptőkéje egyébként, 149.000 db, egyenként 10.000 Ft névértékű „A” sorozatú, névre szóló törzsrészvényből, valamint 1.864 db, egyenként 10.000 Ft névértékű, „B” sorozatú, névre szóló fix kamatozású részvényből áll.
- [3] A TEK Zrt. alapító okirata szerint a „B” sorozatú, fix kamatozású részvény tulajdonosai a Transelektro gazdasági társasági cégcsoport bármely dolgozója lehet. Ha a dolgozó munkaviszonya - nyugdíjazás esetét kivéve - a társaságnál megszűnik, köteles a részvényeit az Igazgatóság részére tett bejelentéssel vételre felajánlani. Ha a részvényeit senki nem kívánja megvásárolni, a részvény fix kamatozású jellege megszűnik. Fix kamatozása csak akkor éled fel, ha a volt dolgozó újra munkaviszonyba lép a társasággal, vagy a részvényeket utóbb a társaság dolgozója megvásárolja.
- [4] A névre szóló részvények átruházásához a zrt. beleegyezése szükséges. A beleegyezést az igazgatóság adja meg. Annak megadása csak fontos okból tagadható meg.
- [5] 2006. március 20-án az alperes 52%-os, többségi irányítást biztosító befolyást szerzett a TEK Zrt.-ben. Az ezt követő tíz napon belül e tényt bejelentette a cégbíróságnak, illetve az arról szóló közlemény Cégbizálatban való közzétételét is megrendelte.
- [6] A TEK Zrt. változásbejegyzési kérelmére a cégbíróság a 2006. június 6-án kelt és 2006. július 6-án közzétett határozatával az alperesi befolyásszerzés tényét a cégjegyzékbe bejegyezte.
- [7] 2006. június 8-án kelt levelével a felperes a részvényeinek névértéken való megvásárlására hívta fel az alperest. Az alperes a 2006. június 26-án kelt válaszlevelével közölte, hogy fedezet hiányában nem áll módjában a részvényeket megvenni.
- [8] A TEK Zrt. 2007. február 12-étől felszámolás alatt áll.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [9] A felperes a 2011. július 6-án benyújtott keresetével a tulajdonában álló 874 db TEK Zrt. által kibocsátott részvény 2008. június 8-i forgalmi értékén való átruházására vonatkozó adásvételi szerződés létrehozását kérte. Keresetének jogalapjául a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: 1997. évi Gt.) 295. § (1) bekezdésében írtakra hivatkozott.
- [10] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Vitatta a jogalapot és az összegszerűséget is. Azzal érvelt, a 2006. július 1-jén hatályba lépett, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: 2006. évi Gt.) a kereset jogalapjául megjelölt jogszabályt hatályon kívül helyezte. Az alperesi befolyásszerzés cégjegyzékbe bejegyzésének 2006. július 1-jét követő közzététele napjára tekintettel, a felperes ezért az utóbb említett napon hatályossá vált, a keresettel érintett részvények megvételére vonatkozó nyilatkozatával igényt már nem érvényesíthet. Az alperes hivatkozott arra is, hogy a TEK Zrt. létesítő okiratának korlátozó rendelkezései kizárják a peres felek közötti érvényes részvény

adásvételi szerződés létrehozását. Az alapító okirat által előírt, az ügyletkötéshez szükséges beleegyezés megadására jogosult igazgatóság már nem működik a TEK Zrt. felszámolás alá kerülése miatt. Az alperes nem lehet tulajdonosa a „B” sorozatú, névre szóló fix kamatozású részvényeknek.

Az első- és a másodfokú közbenső ítélet

- [11] Az elsőfokú bíróság közbenső ítéletével megállapította, hogy az alperest szerződéskötési kötelezettség terheli a felperes tulajdonában álló, keresettel érintett részvények megvásárlására vonatkozóan.
- [12] Az alperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság helyben hagyta az elsőfokú bíróság határozatát.
- Egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy az alperesi befolyásszerzés időpontjában – 2006. március 20-án – az akkor hatályos 1997. évi Gt. rendelkezései szerint, a peres felek között létrejött konszernjogi jogviszonyra alkalmazandó volt az 1997. évi Gt. 295.§ (1) bekezdése. A másodfokú bíróság az elsőfokú bírósággal azonosan utalt arra, hogy a felperes részvények megvásárlására szóló érvényes felhívása az említett jogszabály hatályon kívül helyezését követően válhatott hatályossá az alperesi befolyásszerzés bejegyzésének közzététele időpontjára tekintettel. Úgy ítélte azonban, hogy a konszernjogi helyzethez kapcsolódó jogok és kötelezettségek csak egységesen értelmezhetők. A konszernjogi szabályok alkalmazását ezért az határozza meg, hogy a befolyásszerzésre mely anyagi jogi jogszabály hatálya alatt került sor.
- [13] Az ítélet tábla kiemelte, nem volt jogi jelentősége annak, hogy a felperes a kisebbségi jogának megnyílt – a befolyásszerzés bejegyzésének közzététele előtt – kérte a részvényeinek a többségi befolyásszerző általi megvásárlását. Nyilatkozatát ugyanis úgy kell tekinteni, hogy az az 1997. évi Gt. 295.§ (1) bekezdésében előírt közzététellel vált hatályossá, s az az ott megjelölt 60 napos határidőben került előterjesztésre.
- [14] Az ítélet tábla nem tulajdonított a jogvita elbírálása szempontjából jelentőséget a TEK Zrt. létesítő okiratának a „B” sorozatú részvények átruházására vonatkozó korlátozó rendelkezéseinek. Úgy ítélte, hogy azok érvényesülése az uralkodó tag vételi kötelezettségét előíró, a kisebbség védelmét szolgáló törvényi rendelkezésekre tekintettel jelentőséggel nem bírnak.
- [15] Mindezeket összegezve, helytállónak tartotta az alperes szerződéskötési kötelezettségének közbenső ítélettel történt megállapítását.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [16] Az alperes felülvizsgálati kérelmében – annak tartalma szerint – elsődlegesen a jogerős közbenső ítélet hatályon kívül helyezését,

az elsőfokú közbenső ítélet helyett ítélet meghozatalával a kereset elutasítását, másodlagosan a jogerős közbenső ítélet elsőfokú közbenső ítéletre kiható hatályon kívül helyezését és az eljárt elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte.

- [17] Előadta, hogy a támadott határozat az 1997. évi Gt. 180. § (2) bekezdését, 288. § (1) bekezdését, 295. § (1) bekezdését, a 2006. évi Gt. 333. § (1) és (6) bekezdését, a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 13. §-át, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 215. § (1) bekezdését, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 34. § (1) bekezdését, a Pp. 221. § -át sérti.
- [18] Megismételte a megelőző eljárások során kifejtett azt a jogi álláspontját, hogy az 1997. évi Gt. 2006. július 1-jével történt hatályon kívül helyezése, a 2006. évi Gt. e nappal történt hatályba lépése miatt, arra vonatkozó átmeneti rendelkezések hiányában, az 1997. évi Gt. 295. § (1) bekezdésében írt szabályok alkalmazására akkor sincs mód, ha az alperes többségi irányítást biztosító befolyásszerzésére az említett jogszabályi változásokat megelőzően került sor. Hangsúlyozta, a felperes részvények megvételére tett ajánlata olyan időpontban vált hatályossá, amikor az annak alapján alperest terhelő vételi kötelezettséget előíró jogszabályi rendelkezés már nem volt hatályban.
- [19] Az alperes érvelt azzal is, a TEK Zrt. felszámolás alá kerülése miatt, az érintett zrt. létesítő okirata által előírtak szerint, az ügyletkötéshez szükséges beleegyező nyilatkozat megadására jogosult igazgatóság már nem működik, a felszámoló helyette nem járhat el, így a felperes által megjelölt szerződés nem jöhet létre.
- [20] Az alperes utalt arra, hogy a zrt. jogszabályi felhatalmazás alapján jogosult volt a létesítő okiratában a részvények átruházását, a tulajdonszerzésre jogosultak körét korlátozni. Az általa, a megelőző eljárások során hivatkozott, az alapító okiratba foglalt rendelkezések mellőzésével megállapított szerződéskötési kötelezettségének közbenső ítélettel történt kimondását ezért ez okból is jogszabálysértőnek tartotta.
- [21] A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős közbenső ítélet hatályban fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [22] A Kúria a jogerős közbenső ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján. Megállapította, hogy a támadott határozat az alperes által megjelölt jogszabályokat az alábbiak miatt nem sérti.
- [23] Az alperes által sem vitatottan, 2006. március 20-án keletkezett többségi irányítást biztosító befolyás a részvények megszerzésének időpontjától az alperes számára többségi szavazati jogot biztosított. A konszernjogi jogviszonyra ezért nem a

befolyásszerzés cégjegyzéki bejegyzése közzétételének, hanem a létrejöttének időpontjában irányadó, egymásra épülő, egységes rendszert képező jogszabályi rendelkezések voltak irányadók (EBH2002.771. számú eseti döntés), figyelemmel a felperes által is a felülvizsgálati ellenkérelemben hivatkozott hatályba léptető és átmeneti rendelkezések között, a 2006. évi Gt. 336. § (3) bekezdésében foglaltakra is. A Jat. 13. §-ának megsértését a Kúria ezért megállapítani nem tudta.

- [24] A Legfelsőbb Bíróság a BH2006.91. számú eseti döntésében rögzítette azt is, hogy az 1997. évi Gt. 295. § (1) bekezdésében meghatározott kezdő napot megelőzően tett igénybejelentés - a befolyásszerzés bejegyzésének közzétételét követő megismétlés hiányában - sem jár jogvesztéssel. A vételi ajánlat az uralkodó taggal szemben a közzétételhez kötött törvényi határidő megnyíltával válik hatályossá. A jogszabály célja ugyanis a kisebbségi igényérvényesítés időtartamának, a határidő végső napjának meghatározása.
- [25] A Kúria egyetértett az eljárt bíróságokkal abban is, hogy a TEK. Zrt. alapító okiratának az 1997. évi Gt. 180. § (2) bekezdése alapján elfogadott, a perbeli részvények átruházásának, illetve a tulajdonosi körének korlátozására vonatkozó rendelkezései ellenére a peres felek jogviszonyában az 1997. évi Gt. 295. § (1) bekezdésében írtak alkalmazandók voltak. A kisebbség védelmét szolgáló kötelező erejű előírásoknak ugyanis érvényesülniük kell. Az 1997. évi Gt. 180. § (2) bekezdése maga is kizárólag törvény eltérő rendelkezése hiányában és csak az 1997. évi Gt. keretei között adott felhatalmazást a részvény átruházásával kapcsolatos alapító okiratbeli korlátozó szabályok elfogadására, a részvény átruházásának az rt. beleegyezéséhez kötésére. A jogerős ítélet ezért a Ptk. 215. §-t, illetve a Cstv. 34. §-át nem sérti, nem sértheti. Egyébként az alapító okirat egyértelműen tartalmaz arra vonatkozóan szabályokat, ha a fix kamatozású részvények tulajdonjogát a „Transelektro cégcsoport” dolgozói körén kívül szerzik meg. Ilyenkor ugyanis e részvények fix kamatozása megszűnik, az csak akkor éled fel, ha a részvényeket ismételten a cégcsoport dolgozóinak valamelyike veszi vagy más módon szerzi meg.

Záró rész

- [26] A Kúria a fentiek miatt, az anyagi jogszabályokkal összhangban álló, a jogvita eldöntéséhez szükséges körben feltárt tényállás alapján meghozott, a Pp. 221. § (1) bekezdése szerint kellően megindokolt jogerős közbenső ítéletet hatályában fenntartotta a Pp. 275. (3) bekezdése alapján.
- [27] Az alperes az eredménytelen felülvizsgálati kérelme miatt, a Pp. 270. § (1) bekezdése, valamint a 78. § (1) bekezdése értelmében köteles a felperes jogi képviseleti munkadíjból álló

felülvizsgálati költségeit megtéríteni. A Kúria ennek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdése, továbbá 4/A. § (1) bekezdése alapján általános forgalmi adóval növelten határozta meg.

[28] Közbenső ítéletét tárgyaláson hozta meg.

Budapest, 2016. június 14.

Dr. Vezekényi Ursula s.k. a tanács elnöke, Dr. Pethőné dr. Kovács
Ágnes s.k. előadó bíró
Dr. Osztovits András, s.k. bíró