

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.III.1.210/2019/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Soós László, előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. május 14.

Az ügy tárgya: sikkasztás büntette és más bűncselekmény

Terhelt:

Első fok: Monori Járásbíróság, 7.B.547/2014/40., ítélet, tárgyalás,
2016. szeptember 7.

Másodfok: Budapest Környéki Törvényszék, 1.Bf.1021/2016/10., ítélet,
nyilvános ülés, 2017. június 1.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés

Rendelkező rész

A sikkasztás büntette és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálv a Monori Járásbíróság 7.B.547/2014/40. számú ítéletét, illetőleg a Budapest Környéki Törvényszék 1.Bf.1021/2016/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A terheltet a Monori Járásbíróság a 2016. szeptember 7. napján meghozott 7.B.547/2014/40. számú ítéletével bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntetében [1978. évi IV. törvény 317. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pont, (6) bekezdés b) pont] és hamis vád büntetében [1978. évi IV. törvény 233. § (1) bekezdés a) pont], ezért őt halmazati büntetésül mint különös visszaesőt öt év nyolc hónap börtönre és hat év közügyektől eltiltásra ítélte.

[2] A védelmi fellebbezések alapján eljár Budapest Környéki Törvényszék a 2017. június 1. napján meghozott 1.Bf.1021/2016/10. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva a szabadságvesztést három év nyolc hónapra, a közügyektől eltiltást négy évre enyhítette, egyebekben

azt helybenhagyta.

II.

- [3] A jogerős határozatok ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt arra hivatkozva, hogy bár őt a Somogy Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. szeptember 25. napján jogerőre emelkedett Kb.I.27/2007/3. számú ítéletével orgazdaság vétsége és más bűncselekmények miatt négy hónap - végrehajtásában egy év próbaidőre felfüggesztett - fogházra és lefokozásra ítélte, álláspontja szerint, mint tartalékos katonával szemben ügyében katonai büntetőeljárásnak lett volna helye, mivel álláspontja szerint tartalékalományban van, jogi értelemben a Magyar Honvédséghez tartozik, ezért indítványozta az alapügyben hozott ítéletek hatályon kívül helyezését és az ügy katonai büntetőeljárás keretében történő újratárgyalását.
- [4] A Legfőbb Ügyészség a BF.1373/2019/2. számú átiratában az indítványt alaptalannak tartotta. Kifejtette: a terhelt 2005. július 10. és 2007. szeptember 25. napja között volt a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, így az 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 470. § (1) bekezdés b) pontja alapján ezen időszak alatt tartozott katonai büntetőeljárás hatálya alá. A jelen ügyben elbírált cselekményt azonban a terhelt 2011. szeptember 22. és szeptember 26. között, illetőleg 2013. május 23. napján követte el, amikor már nem volt a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, és vele szemben katonai büntetőeljárásnak sem volt helye.
- [5] Ezért a Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a felülvizsgálati eljárásra okot adó hatásköri szabálysértés nem valósult meg, ezért a megtámadott határozatok hatályban tartását indítványozta.

III.

- [6] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [7] A megtámadott határozatokkal elbírált cselekmények közül a legutóbbi elkövetésekor (2014. november 5.) és elbírálásakor (2017. június 1.) hatályban volt, a korábbi Be. 470. § (1) bekezdés b) pontja szerint katonai büntetőeljárásnak csak a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja által elkövetett bármely bűncselekmény miatt volt helye (miképp így rendelkezik a hatályos eljárási törvény is).
- [8] A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (Hvt.) 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Honvédség személyi állományát a tényleges állományú katonák adják, akik a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény szerinti hivatásos és szerződéses állományú katonák, a tényleges szolgálatot teljesítő önkéntes tartalékos katonák, a honvéd tisztjelöltek és a honvéd altiszt-jelöltek.
- [9] A kiképzett tartalékos állomány [Hvt. 41. § (4) bekezdés a) pont] tagja, tehát a Honvédség állományából kikerült, korábban hivatásos szolgálatot teljesített férfi békeidőben nem, rendkívüli állapot és megelőző védelmi helyzet idején pedig csak a hadkötelezettség bevezetése után, mint behívott hadköteles lehet a Honvédség tényleges állományú tagja [Hvt. 40. § (1) bekezdés c) pont, 41. § (3) bekezdés].
- [10] Ebből következően a kiképzett tartalékos személy nem a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, vele szemben sem a cselekmények elkövetésekor, sem azok elbírálása idején, sem a hatályos törvény szerint katonai büntetőeljárásnak nincs helye.
- [11] Ekként a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva - a felülvizsgálati indítvánnyal támadott bírósági határozatokat a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályukban

fenntartotta.

IV.

[12] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. május hó 14. napján

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

Kiadmány hitelélül:

bírószági ügyintéző