

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.329/2015/10.

A tanács tagjai: . Pethőné dr. Kovács Ágnes a tanács elnöke
. Farkas Attila előadó bíró
. Vezekényi Ursula bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Tarr Ügyvédi Iroda

Az I. rendű alperes:

A II. rendű alperes:

A III. rendű alperes:

A IV. rendű alperes:

Az V. rendű alperes:

A VI. rendű alperes:

A VII. rendű alperes:

A VIII. rendű alperes:

A IX. rendű alperes:

A X. rendű alperes:

A XI. rendű alperes:

A XII. rendű alperes:

A XIII. rendű alperes:

A XIV. rendű alperes:

A XVI. rendű alperes:

A XVII. rendű alperes:

A XVIII. rendű alperes:

A XIX. rendű alperes:

A XX. rendű alperes:

A XXI. rendű alperes:

A XXII. rendű alperes:

A XXIII. rendű alperes:

**Az I., III., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV., XIX., XXI.,
XXII. és XXIII. rendű alperesek képviselője:** dr. Sándor Róbert
ügyvéd

A II. rendű alperes képviselője: F1 Consulting Kft. felszámoló

A IV., V., VI. rendű alperesek képviselője: dr. Hevér József ügyvéd

A VII. rendű alperes képviselője: dr. Rónay Éva ügyvéd

A XVI. rendű alperes képviselője: dr. Bertók Gábor ügyvéd

A XVII. rendű alperes képviselője: Gere Ügyvédi Iroda

A XX. rendű alperes képviselője: dr. Szakál Róbert ügyvéd

A per tárgya: szerződés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: I. rendű alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

ővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.155/2015/4-II.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

ővárosi Törvényszék 17.G.40.626/2012/80.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel támadott rendelkezéseit hatályában fenntartja.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 381.000 (háromszáznyolvanegyezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 3.500.000 (hárommillió-ötszázezer) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A II. rendű és a III. rendű alperes 2001. november 14-én „Társasházi közös tulajdoni ingatlanrész adásvétele ráépítési joggal és feltétellel, valamint tulajdonjognak ráépítés jogcímén történő megszerzése” elnevezésű megállapodást kötöttek egymással. A II. rendű alperes vállalta, hogy a ... szám alatti társasház épületét bővíti akként, hogy a 685 m² területű lapostetőre ráépítve új tetőszerkezetet készít, amelyben 12 társasházi öröklakást alakít ki. A kialakítandó lakások a megállapodás értelmében a II. rendű alperes tulajdonába, az új tetőszerkezet és a szintén a II. rendű alperes által elkészítendő lift pedig a társasházközösség közös tulajdonába kerülnek. A tetőtér-ráépítés lehetőségéért a II. rendű alperes 10.000.000 Ft megfizetését vállalta a III. rendű alperes részére. A III. rendű alperes egyidejűleg - 8.000.000 Ft értékben - megrendelte a II. rendű felperestől a társasházépület külső homlokzata hőszigetelésének elkészítését, a homlokzat vakolását, valamint a lépcsőház javítását és festését is.

- [2] Az építési munka finanszírozásához szükséges források biztosítása érdekében a II. rendű alperes 2002. március 14-én hitelszerződést kötött a XVII. rendű alperessel, a szerződés biztosítására pedig 100.000.000 Ft keretösszeg erejéig az ugyanezen a napon kelt keretbiztosítéki jelzálogszerződés alapján jelzálogjogot kívántak alapítani a II. rendű alperes tulajdonába kerülő társasházi ingatlanrészekre, a tetőtérben megépítendő társasházi lakásokra.
- [3] A II. rendű alperes megkezdte a beruházás megvalósítását és a lakások előzetes értékesítését, 2005 tavaszán azonban - pénzügyi nehézségei miatt - félbehagyta az építkezést. A beruházás befejezése érdekében az egyik lakás vevője, az I. rendű alperes 2005. szeptember 5-én megállapodott a II. rendű alperessel, hogy helyette folytatja és megvalósítja a társasházépület eredetileg tervezett bővítését, teljesíti a II. rendű alperesnek a III. rendű alperesi társasházzal és az egyes lakások vevőivel szemben vállalt kötelezettségeit, az addig elvégzett építési munkával létrehozott vagyon és a tetőtér-ráépítéssel kapcsolatban a II. rendű alperest megillető jogok pedig mindezek ellenértékeként további külön elszámolási kötelezettség nélkül az I. rendű alperesre szállnak át. A III. rendű alperes a közte és az I. rendű alperes között 2005. október 14-én létrejött megállapodásban mindezekhez hozzájárult azzal, hogy az I. rendű alperes ráépítés címén 1937/10000 arányban tulajdonjogot szerezhet az ingatlanon.
- [4] Ezt követően az I. rendű alperes befejezte a beruházást és két lakás kivételével értékesítette az elkészült társasházi lakásingatlanokat.
- [5] A II. rendű alperes a 2003. április 9-én előterjesztett kérelem alapján, 2006. május 12-i kezdő időponttal felszámolás alá került. A XVII. rendű alperes a felszámolási eljárás során 95.800.112 Ft összegű hitelezői igényt jelentett be, amelyet a felszámoló nyilvántartásba vett. 2006. november 7-én a követelést a XVII. rendű alperes a felperesre engedményezte.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [6] A felperes módosított keresetében az I. rendű és a II. rendű alperes között 2005. szeptember 5-én, az I. rendű és a III. rendű alperes között 2005. október 14-én, valamint az I. rendű alperes és az egyes lakások vevői, a további alperesek között létrejött szerződések érvénytelenségének megállapítását, az eredeti állapot helyreállítása keretében az egyes társasházi lakásokra a II. rendű alperes tulajdonjogának bejegyzését, ha pedig az eredeti állapot helyreállítására nem kerülhet sor, az I. rendű alperesnek a lakások értéke megfizetésére kötelezését kérte. Arra hivatkozott, hogy a 2005. szeptember 5-én kelt megállapodással az akkor mintegy 80-95 %-os készültségi fokú társasházi lakásokat ellenérték nélkül kivonták a II. rendű alperes vagyonából, ezzel pedig elvonták a XVII. rendű alperes követelésének fedezetét. A megállapodás ezért a

csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. tv. (a továbbiakban: Cstv.) 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja, [helyesen: a jogvita eldöntése során irányadó Cstv. 40. § (1) bekezdés b) és c) pontja] valamint a Ptk. 200. § (2) bekezdése és 227. § (2) bekezdése értelmében érvénytelen. Az érvénytelen megállapodás alapján az I. rendű alperes által kötött további szerződések szükségképpen szintén érvénytelenek.

- [7] A II. rendű alperes a kereset teljesítését nem ellenezte, a további alperesek érdemi ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték. Az I. rendű alperes azzal védekezett, hogy nem ingyenesen, hanem a II. rendű alperest terhelő kötelezettségek átvállalása fejében jutott hozzá a megállapodás megkötéséig elvégzett építési munka eredményéhez, illetve a II. rendű alperest a ráépítéssel kapcsolatban megillető jogokhoz. Az egyes lakások vevői pedig azzal érveltek, hogy jóhiszeműen, ellenérték fejében szerezték meg a lakásingatlanok tulajdonjogát, így az általuk kötött szerződések érvénytelenségének megállapítására és az eredeti állapot helyreállítására nem kerülhet sor.

Az első- és másodfokú ítélet

- [8] Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az I. rendű és a II. rendű alperes között 2005. szeptember 5-én, valamint az I. rendű és a III. rendű alperes között 2005. október 14-én létrejött megállapodások érvénytelenek. Elrendelte az I. rendű alperes tulajdonát képező piliscsabai 1379/3/A/57 és 1379/3/A/68 hrsz.-ú, ténylegesen ... tetőtér 12. alatt elhelyezkedő 2 db, egyenként 40 - 40 m² alapterületű ingatlan tulajdonjogának a II. rendű alperes tulajdonába, felszámolási vagyonába történő visszautalását. Egyebekben a megállapodásokat érvényessé nyilvánította és az I. rendű alperest a II. rendű alperes részére 30.951.644 Ft és járulékai megfizetésére kötelezte. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
- [9] A határozat indokolása szerint az I. rendű alperes a II. rendű alperessel 2005. szeptember 5-én, a III. rendű alperessel pedig 2005. október 14-én megkötött, egymással elválaszthatatlanul összefüggő megállapodások alapján, a II. rendű és a III. rendű alperes között 2001. november 14-én létrejött adásvétellel és vállalkozással vegyes ráépítési jogviszonyban a II. rendű alperes helyébe lépett. A megállapodások megkötésekor a II. rendű alperes által végzett építési munka készütségi foka a perben eljáró **G.I.** igazságügyi szakértő aggálytalan szakvéleményéből kitűnően 65 %-os volt. Erre figyelemmel a II. rendű alperes 83.057.000 Ft értékű szolgáltatást adott át az I. rendű alperesnek. Az I. rendű alperes által a II. rendű alperestől átvállalt kötelezettségek értéke ugyanakkor, a per adatai szerint, csupán 36.185.356 Ft-ot tett ki. A 2005. szeptember 5-én és a 2005. október 14-én megkötött megállapodások ezért az I. rendű alperes javára feltűnően

aránytalan értékkülönbözettel létrejött jogügyletnek minősülnek. Az I. rendű alperessel szemben folyamatban volt büntetőeljárás adatai, a II. rendű alperes korábbi ügyvezetőinek, **N.P.-nek** és **K.R.-nak**, valamint a XVII. rendű alperes egykori alkalmazottjának, **T.A.K.-nak** a tanúvallomása, a **T.A.K.** által 2005. június 17-én készített banki feljegyzés és az I. rendű alperes által aláírt banki titoktartási nyilatkozat, valamint az I. rendű és a II. rendű alperes között 2004. június 22-én létrejött ingatlan-adásvételi szerződésben foglaltak alapján megállapítható az is, hogy az I. rendű alperes a megállapodások megkötésekor tisztában volt azzal: a II. rendű alperes az építési munkát a XVII. rendű alperestől felvett kölcsönből finanszírozza, a készülő felépítmény a kölcsön fedezetét képezi. Az I. rendű és a II. rendű, valamint az I. rendű és a III. rendű alperes között 2005. szeptember 5-én és 2005. október 14-én létrejött megállapodások ezért a hitelezők kijátszására szolgáló, az adós vagyonát csökkentő jogügyletnek is minősülnek. A megállapodások mindezekre figyelemmel a Cstv. 40. § (1) bekezdés b) és c) pontja értelmében érvénytelenek. Az érvénytelenség jogkövetkezményeként az elsőfokú bíróság az I. rendű alperes tulajdonában maradt két társasházi lakást az eredeti állapot helyreállítása keretében a II. rendű alperes felszámolási vagyonába utalta. A további lakások esetében viszont a vevők jóhiszemű, visszterhes jogszerzésére figyelemmel az eredeti állapot helyreállítására nem látott lehetőséget, így az I. rendű alperest a II. rendű alperes részére az értékkülönbözlet megfizetésére kötelezte.

- [10] A felperes és az I. rendű alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, az I. rendű és a II. rendű alperes között 2005. szeptember 5-én, valamint az I. rendű és a III. rendű alperes között 2005. október 14-én létrejött megállapodásokat a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánította, az I. rendű alperest a felperes részére további 15.920.000 Ft és járulékai megfizetésére kötelezte.
- [11] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság azon álláspontjával, hogy a 2005. szeptember 5-én és október 14-én megkötött megállapodások a Cstv. 40. § (1) bekezdés b) és c) pontjába ütköznek, így érvénytelenek. Rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság a szükséges szakértői bizonyítás lefolytatását követően a beszerzett szakvélemények megfelelő értékelése alapján állapította meg a perbeli ügylet esetében a szolgáltatások feltűnő értékaránytalanságát. A rendelkezésre álló bizonyítékok megalapozott mérlegelésével került sor annak megállapítására is, hogy az I. rendű alperes a megállapodások megkötésekor tudott arról, a kialakítandó felépítmény a XVII. rendű alperes által nyújtott kölcsön fedezetét képezi. Kiemelte e vonatkozásban a másodfokú bíróság, hogy a banki finanszírozás tényét a II. rendű alperes egyik ügyvezetőjének tanúvallomásából kitűnően az építkezés mellett kifüggesztett táblán is feltüntették. Arra figyelemmel azonban, hogy a felperes a másodfokú eljárásban a keresetét

módosította, és az I. rendű alperes tulajdonában maradt két lakás esetében az eredeti állapot helyreállítása, vagyis a lakások tulajdonának a II. rendű alperes felszámolási vagyonába utalása helyett a lakások értékének megtérítését kérte, a másodfokú bíróság e vonatkozásban is mellőzte az eredeti állapot helyreállítását, és helyette a megállapodásokat a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítva a módosított keresetnek helyt adó döntést hozott. A további lakások vonatkozásában az I. rendű alperes által az egyes vevőkkel kötött adásvételi szerződések érvénytelenségének megállapítására azonban – egyetértve az elsőfokú bíróság álláspontjával – a másodfokú bíróság sem látott lehetőséget.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [12] A jogerős ítélet ellen az I. rendű alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Annak hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a kereset teljes elutasítását, másodlagosan pedig az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.
- [13] Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 3. § (1) bekezdését és 206. § (1) bekezdését. Érvelése szerint ugyanis az ügyben eljáró bíróságok megalapozatlanul állapították meg, hogy tudott a II. rendű és a XVII. rendű alperes közötti hitelszerződésről, illetve arról, hogy a közte és a II. rendű alperes között 2005. szeptember 5-én létrejött megállapodás elvonja a hitel fedezetét. Erre vonatkozóan ugyanis a per során semmilyen bizonyíték nem keletkezett. Megjegyezte, hogy a közte és a II. rendű alperes között létrejött megállapodás nem is eredményezhette a XVII. rendű alperes követelése fedezetének elvonását. A II. rendű alperes ugyanis a megállapodás megkötésekor nem rendelkezett ingatlantulajdonnal a társasházban. Ennek megfelelően nem is adásvételi szerződést kötött vele, hanem abban állapodtak meg, hogy a beruházást a már beépített anyagok felhasználásával tovább folytatja. A beruházás eredményeként pedig – a II. rendű és a XVII. rendű alperes egymás közötti jogviszonyától függetlenül – ráépítés jogcímén szerezte meg a kialakított társasházi lakások tulajdonjogát.
- [14] Az I. rendű alperes álláspontja szerint megalapozatlanul állapították meg a perben eljáró bíróságok azt is, hogy a megállapodás alapján általa, illetve a II. rendű alperes által nyújtott szolgáltatások között feltűnő értékaránytalanság áll fenn. Arra vonatkozó bizonyítékok az eljárás során ugyanis nem keletkeztek, hogy a megállapodás megkötéséig a II. rendű alperes milyen értékű beruházást valósított meg, mekkora volt a beépített anyagok és a befektetett munka értéke.
- [15] Végül arra is hivatkozott az I. rendű alperes, hogy a közte és a III. rendű alperes között 2005. október 14-én létrejött megállapodás érvénytelenségének megállapítását a felperes nem is

kérhette volna, ehhez ugyanis a felperesnek semmilyen méltányolható jogi érdeke nem fűződött. A megállapodás egyébként nem értékaránytalan és jóerkölcsbe ütköző elemet sem tartalmaz, így érvénytelenségének megállapítására nem kerülhetett volna sor.

- [16] A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult. Álláspontja szerint a jogerős ítélet nem sérti a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [17] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján vizsgálta felül, és nem találta azt jogszabálysértőnek.
- [18] A Cstv.-nek a II. rendű alperessel szembeni felszámolási kérelem benyújtásakor, 2003. április 9-én hatályban volt és a jelen esetben irányadó 40. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a hitelező a felszámolást elrendelő végzés közzétételének időpontjától, a felszámoló pedig a felszámolás kezdő időpontjától számított 90 napon belül a bíróság előtt keresettel megtámadhatja az adósnak a felszámolási eljárás lefolytatására irányuló kérelem bíróságra történő beérkezése napját megelőző egy éven belül, és azt követően kötött szerződését vagy más jognyilatkozatát, ha annak tárgya
- a) az adós vagyonából történő ingyenes elidegenítés, illetve a vagyont terhelő ingyenes kötelezettségvállalás; vagy
 - b) a harmadik személy javára feltűnően aránytalan értékkülönbséggel megkötött visszterhes jogügylet;
 - c) egyéb, a hitelező vagy a hitelezők kijátszására szolgáló, az adós vagyont csökkentő jogügylet.
- [19] Az I. rendű és a II. rendű alperes, valamint az I. rendű és a III. rendű alperes között 2005. szeptember 5-én és október 14-én létrejött megállapodások - a perben eljáró bíróságok helyes megállapításának megfelelően - olyan egymással elválaszthatatlanul összekapcsolódó megállapodások, amelyek együttesen eredményezték azt, hogy az I. rendű alperes a 2001. november 14-én a II. rendű és a III. rendű alperes között a társasházépület bővítése és felújítása érdekében létesült szerződésben a II. rendű alperes helyébe lépjen, a szerződés alapján eredetileg a II. rendű alperest megillető jogok és kötelezettségek az I. rendű alperesre szálljanak át. A felperes ezért jogosult volt a megállapodásokat a Cstv. 40. § (1) bekezdése alapján együttesen megtámadni, és a megállapodásokat a módosított keresetben megjelölt érvénytelenségi okok vizsgálata során is egységesen kellett kezelni. A kérelemhez kötöttség elvét megfogalmazó Pp. 3. § (1) bekezdését tehát a megelőzően eljáró bíróságok nem sértették meg.
- [20] A bíróság a tényállást a Pp. 206. § (1) bekezdése szerint a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak az egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli és meggyőződése szerint bírálja el. E jogszabályi rendelkezés megsértése akkor

következik be, ha a jogerős ítéletben megállapított tényállás a lefolytatott bizonyítás anyagától eltér, iratellenes, illetőleg ha a bíróság a bizonyítékok egybevetése és értékelése során kirívóan okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó következtetésre jutott. A bizonyítékok okszerű mérlegelése azonban felülvizsgálattal nem támadható. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt, eltérő értékelésére (ún. felülmérlegelésére) a Kúria következetes gyakorlata szerint nem kerülhet sor (BH2012.179.).

- [21] A II. rendű alperes által a perbeli megállapodások megkötéséig elvégzett építési munka és az ahhoz kapcsolódó, utóbb a II. rendű alperesre átszállt jogok értékének meghatározása érdekében az elsőfokú bíróság szakértői bizonyítást folytatott le. **G.I.** igazságügyi szakértő pedig a II. rendű alperes által elvégzett munkálatok köre, a rendelkezésre álló állapotfelmérési jelentések tartalma, az I. rendű alperes által a későbbiekben az építkezés befejezésére fordított költségek, valamint a korabeli ár- és értékviszonyok értékelése alapján a felmerült szakkérdést megválaszolta, megállapításait a szükséges részletességgel megindokolta. A szakvéleményben foglaltak cáfolatára vagy aggályossá tételére alkalmas bizonyítékok a per során nem keletkeztek. A perben eljáró bíróságok ezért a szakértői megállapítások alapján, a Pp. 206. § (1) bekezdésének megsértése nélkül határozták meg a II. rendű alperes által a 2005. szeptember 5-én és október 14-én létrejött megállapodásokkal az I. rendű alperes részére átadott szolgáltatás értékét. A felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül került sor tehát annak megállapítására, hogy a perbeli jogügylet az I. rendű alperes javára feltűnően aránytalan értékkel különbözött a létrejött és így a Cstv. 40. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen. E vonatkozásban nem volt jogi jelentősége annak, hogy az I. rendű alperes a feltűnő értékaránytalanságról a szerződéskötéskor tudott-e, a Cstv. 40. § (1) bekezdés b) pontja alapján ugyanis a szerződés érvénytelensége a felszámolás alá került adóssal szerződő fél jó- vagy rosszhiszeműségére tekintet nélkül megállapítható.
- [22] A felperes által megjelölt további érvénytelenségi okok, illetve az I. rendű alperes felülvizsgálati kérelmében egyebekben előadottak vizsgálata mindezekre figyelemmel szükségtelen volt. A Kúria ezért csupán megjegyzi, hogy a Pp. 206. § (1) bekezdésének megsértése nélkül állapították meg a perben eljáró bíróságok a Cstv. 40. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott érvénytelenségi ok fennállását is.
- [23] Az adós vagyontát csökkentő jogügylet e jogszabályi rendelkezés alkalmazása során akkor minősül a hitelező vagy hitelezők kijátszására szolgáló jogügyletnek, ha a felek annak tudatában szerződnek egymással, hogy a szerződés következtében a felszámolás alá kerülő adós hitelezői nem vagy nem olyan módon jutnak hozzá a követelésükhöz, mint ahogy ahhoz a szerződés megkötése nélkül hozzájutottak volna (3/2008. PJE).

- [24] A II. rendű alperes a tetőtér-ráépítési munkát nem vitásan nem fejezte be, a maradéktalanul el nem készült új társasházi lakások tulajdonjogát ezért nem szerezhette meg. Az általa elvégzett beruházás a hozzá kapcsolódó jogokkal együtt azonban a beszerzett igazságügyi szakértői véleményből kitűnően az építkezéssel kapcsolatos, a III. rendű alperessel és az egyes lakások vevőivel szemben vállalt kötelezettségek mértékéhez képest is jelentős értéket képviselt. A 2005. szeptember 5-én és október 14-én kelt megállapodások megkötése ezért a II. rendű alperes vagyonának csökkenését eredményezte. A per során pedig – a felülvizsgálati kérelemben előadottakkal ellentétben – számos bizonyíték keletkezett arra vonatkozóan, hogy az I. rendű alperes a megállapodások megkötésekor tudott arról, hogy a XVII. rendű alperesnek az építkezés finanszírozása érdekében kötött hitelszerződésből eredő követelése áll fenn a II. rendű alperessel szemben, valamint hogy szerződésben kikötött várományi joga keletkezett arra, hogy az építési munka eredménye, a kialakítandó társasházi lakások a hitel fedezetét képezzék. E bizonyítékok, így a II. rendű alperes korabeli ügyvezetői, **N.P.** és az I. rendű alperes gyermekkori ismerőse, **K.R.** tanúk által előadottak, a XVII. rendű alperes akkori alkalmazottja, **T.A.K.** tanúvallomása, a 2005. június 17-én kelt banki feljegyzés, az I. rendű alperes által aláírt titoktartási nyilatkozatban foglaltak, valamint a többek között az I. rendű alperessel szemben a jelen perrel érintett jogügyletekkel összefüggésben tartozás fedezetének elvonása miatt folyamatban volt büntetőeljárás adatai alapján a perben eljáró bíróságok okszerű mérlegeléssel, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül állapították meg az I. rendű alperes rosszhiszeműségét.
- [25] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [26] Az I. rendű alperes a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes felülvizsgálati eljárási költségét megfizetni. Az ügyvédi munkadíj ÁFA-t is magában foglaló összegét a Kúria a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1) bekezdése, (2) bekezdés b) pontja, valamint (5) és (6) bekezdései szerint, a pertárgyérték és a kifejtett jogi képviseleti tevékenység mérlegelésével határozta meg.
- [27] Az I. rendű alperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a költségmentesség bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.
- [28] A felülvizsgálati kérelmet a Kúria a Pp. 274. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2016. szeptember 29.

Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas
Attila s.k. előadó bíró, Dr. Vezekényi Ursula s.k. bíró

A kiadmány hitelélül: