

végzés

Rendelkező rész

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

[1] **I. 1.** A Gyulai Járásbíróság a 2019. június 18. napján meghozott és kihirdetett 13.B.246/2018/28. számú ítéletével ... terheltet bűnösnek mondta ki testi sértés vétségében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés]. Ezért őt 1 évre próbára bocsátotta. Rendelkezett az eljárás során felmerült bűnügyi költség

megfizetéséről. Az elsőfokú bíróság ítélete - fellebbezés hiányában - 2019. június 18. napján jogerőre emelkedett.

- [2] 2. ... terhelt a bírósághoz 2019. július 10. napján érkezett beadványában igazolási kérelmet terjesztett elő, amelyben előadta, hogy az utolsó tárgyaláson az ítélet kihirdetését követően nem kapta meg a megfelelő tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy az írásbeli, indokolt ítélet kézbesítését követő 3 munkanapon belül akarta benyújtani a fellebbezését, nem pedig az ítélet kihirdetését követő 3 munkanapon belül, félreértette a tájékoztatást, illetve az eljáró bíró nem tájékoztatta megfelelően arról, hogy a határidő honnan számít.
- [3] A Gyulai Járásbíróság a 2019. július 25. napján meghozott 13.B.246/2018/41. számú végzésével a terhelt által előterjesztett igazolási kérelmet elutasította.
- [4] A terhelt által bejelentett fellebbezés alapján másodfokon eljáró Gyulai Törvényszék a 2019. szeptember 19. napján tartott tanácsülésen meghozott 1.Bpkf.297/2019/3. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.
- [5] **II.** 1. A jogerős ítélet ellen ... terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Az indítvány szerint az elsőfokú bíróság ítélete ellen azért nem határidőn belül fellebbezett, mert a jogorvoslati jogaira vonatkozóan nem megfelelő tájékoztatást kapott (Igazolási kérelemmel is élt, ami jogerősen elutasításra került - a felülvizsgálati indítvány benyújtásakor még nem volt előtte ismert, hogy az elutasító határozatot a másodfokú bíróság helybenhagyta). Vitatja az ügyben kirendelt igazságügyi orvosszakértő vizsgált kérdésben való kompetenciáját, elfogulatlanságát, valamint a szakvéleményben foglaltakat. A bizonyítási kísérlet elrendelésére irányuló indítványait a bíróság alaptalanul utasította el. A sértett által előterjesztett magánindítvány elkészült, ebből következően nem joghatályos, így az eljárás lefolytatásának nem volt helye.
- [6] 2. ... terhelt felülvizsgálati indítványára a magánvádló - jogi képviselője útján - észrevételt tett. Ebben kifejtett álláspontja szerint a terhelt felülvizsgálati indítványa alaptalan. Észrevételében kifejtette, hogy a terhelt a jogorvoslati jogára nézve teljes körű kioktatást kapott. A terhelti érvelés nem is életszerű, hiszen a foglalkozása rendőr. Minden alapot nélkülöz a szakértő kompetenciáját, elfogulatlanságát megkérdőjelező terhelti nyilatkozat és alaptalan a magánindítvány elkészíttségére hivatkozó terhelti állítás.
- [7] **III.** 1. A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva bírálta el.
- [8] A megtámadott határozatokat a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében és a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül. Emellett a Be. 659. § (6) bekezdésre tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is.

- [9] Ennek eredményeképpen a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, érdemében alaptalannak találta.
- [10] 2. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely csak a Be. 648. § a), b) és c) pontjában meghatározott felülvizsgálati okokból, és a Be.-ben meghatározott feltételek szerint vehető igénybe.
- [11] A felülvizsgálat alapvető szabálya, hogy a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (1) bekezdés]. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye. A felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [12] A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására.
- [13] A Kúria kihangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati eljárásban az irányadó tényálláshoz kötöttség olyannyira szigorú szabály, hogy a büntető anyagi jog szabályainak a megsértése az alapeljárásban megállapított tényállás alapján lenne elbírálandó abban az esetben is, ha a tényállás hiányos, nem kellően felderített, és ellentétes az iratok tartalmával (BH 2004.102.), vagy más megfogalmazásban: az alapügyben megállapított tényállás az irányadó, függetlenül attól, hogy az adott tényállás megalapozott-e, vagy sem (BH 2016.264.; BH 2010.324.). Ennek hangsúlyozása pusztán elvi jellegű, hiszen a Kúria nem vizsgálhatja, hogy az alapítélettel megállapított tényállás szenved-e valamiféle hiányosságban.
- [14] Eljárási szabálysértés vizsgálatára is csak akkor kerülhet sor, ha az a büntető eljárási törvényben kimerítően felsorolt, felülvizsgálati eljárást megalapozó eljárási szabálysértések között szerepel. Ezért azokat az indítványokat, illetőleg az indítványok azon részeit, amelyekben nem felülvizsgálati okra, vagy a tényállásban nem szereplő tényekre hivatkoznak, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.
- [15] A feltétlenül hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértések eseteit a Be. 649. § (2) bekezdés a), b), c), d) és e) pontjában pontosan meghatározott okok tartalmazzák. A törvény rendelkezéseihez igazítva csak a törvényben felsorolt, ún. abszolút eljárási szabálysértések esetében vehető igénybe a rendkívüli jogorvoslat. Miután azonban a terhelt által sérelmezettek - a magánindítvány elkészttsége kivételével - az eljárási törvény értelmében nem képeznek felülvizsgálati okot, az indítvány e része

tekintetében a felülvizsgálat kizárt. A Kúria ezért az indítvány ezen részeivel érdemben nem is foglalkozott.

[16] 3. A Kúria a terheltnek magánindítvány elkésettsége körében kifejtett érdemi érvelését az alábbi okokból nem találta alaposnak.

[17] A Be. 648. § b) pontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés címén felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő. A Be. 649. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát - többek között - magánindítvány hiányában hozta meg. A Be. 663. § (2) bekezdése szerint a Kúria - a 662. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kivétellel - a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot új eljárásra utasítja, illetve az ügyiratokat az ügyészségnek megküldi, ha az alapügyben a bíróság a jogerős ügydöntő határozatát a 649. § (2) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott valamely eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[18] A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 164. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés szerint minősülő könnyű testi sértés vétsége ugyanezen törvényhely (10) bekezdése értelmében csak magánindítványra büntethető.

[19] Ennek megfelelően a magánvádló sértett sérelmére elkövetett - a Btk. 164. § (1) és (2) bekezdésben meghatározott és a (2) bekezdés szerint büntetendő - könnyű testi sértés vétségének büntethetőségét joghatályos magánindítványhoz köti az anyagi jogi törvény.

[20] Amint azt a jogerős történeti tényállás tartalmazza, ... terhelt 2018. április 28. napján szóváltásba keveredett gyermekláthatás miatt a volt élettársával a ... szám alatti ingatlan előtti parklóban. A szóváltás során, tisztázatlan körülmények között a terhelt által használt személygépkocsi gurulni kezdett, azonban ennek során sérülés nem keletkezett, bűncselekmény, vagy szabálysértés gyanúja nem merült fel.

[21] Ugyanezen cselekmény során a szóváltásba bekapcsolódott a terhelt volt élettársának édesanyja, magánvádló is, aki időközben a helyszínre érkezett. A terhelt és magánvádló között szintén szóváltás alakult ki a gyermek biztonsági övvel történő bekötése kapcsán, amely szóváltás során a terhelt a gépkocsi nyitott vezetőoldali ajtaja előtt álló magánvádlót a gépkocsijából kinyúlva kézzel hátralökte-tolta, bal lábára a gépkocsi bal első ajtaját rácsapta, melynek következtében a magánvádlónak külbokaszalag húzódás és bevérzés sérülése keletkezett a 2-es, 3-as, 4-es lábujjak meghúzódásával és bevérzésével együtt. A sérülés összességében 8 napon belül gyógyuló gyógytartamú volt.

[22] A Btk. 31. § (2) bekezdése alapján a magánindítvány előterjesztésére a sértett jogosult. Miután az elbírált cselekmény elkövetési ideje 2018. április 28-a, az elkövetéskor hatályos 1998.

évi XIX. törvény (korábbi Be.) magánindítványt szabályozó rendelkezései alapján kell megvizsgálni és eldönteni a magánindítvány joghatályosságát.

[23] A korábbi Be. 173. § (1) bekezdése szerint a magánindítvány előterjesztőjének minden olyan nyilatkozatát, amely szerint az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja, magánindítványnak kell tekinteni. A 173. § (3) bekezdése alapján pedig a magánindítványt attól a naptól számított harminc napon belül kell előterjeszteni, amelyen a magánindítványra jogosult a bűncselekmény elkövetőjének kilétéről tudomást szerzett.

[24] A felülvizsgált ügy iratai alapján megállapítható, hogy magánvádló sértett a rendőrkapitányságon 2018. április 28. napján a magánindítvány előterjesztésére - kioktatás után - 30 napot tartott fenn, majd a sérelmére elkövetett könnyű testi sértés miatt a 2018. május 25. napján kelt és a rendőrkapitányság bünyügyi osztályának és a járási és nyomozó ügyészség vezetőjének megküldött, a járási és nyomozó ügyészségen 2018. május 28. napján érkeztetett beadványában bejelentette, hogy a magánindítvány előterjesztésének jogával élni kíván. Egyben kérte a terhelt felelősségre vonását a sérelmére elkövetett cselekmény miatt. Miután a sértett magánindítványa a sérelmére elkövetett cselekmény napjától számított harmincadik napon a büntető ügyében eljáró hatósághoz megérkezett, a ... terhelttel szemben előterjesztett magánindítványa joghatályos.

[25] Utal a Kúria arra, hogy a 2018. július 1. napjától hatályos Be. [2017. évi XC. törvény] 378. § (1)-(4) bekezdése a korábbi Be.-ben foglaltakkal lényegében azonosan rendelkezik a magánindítványra vonatkozó szabályokról. Az eltérés a magánindítvány előterjesztésére meghatározott időtartam megjelölésében van, miután úgy rendelkezik, hogy a magánindítványt attól a naptól számított egy hónapon belül lehet előterjeszteni, amelyen a magánindítványra jogosult a bűncselekményről tudomást szerzett [Be. 378. § (3) bekezdés].

[26] Minderre figyelemmel a Kúria - miután nem észlelt olyan egyéb eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a támadott határozatokat - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján - ... terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

[27] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát kifejezett rendelkezéssel a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. április 6.

Dr. Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k.
előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő