

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Kelemen György ügyvéd által képviselt perújított felperesnek dr. Séri Kornél ügyvéd által képviselt perújító alperes ellen hagyatéki igény érvényesítése iránt a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságon 8.P.20.339/2008. számon megindított perújítási eljárásban a Debreceni Ítéltábla 2008. június 20. napján meghozott Pf.II.20.240/2008/4. számú jogerős ítélete ellen a perújító alperes részéről 8. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelme folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.240/2008/4. számú jogerős ítéletét hatályában fenntartja;

kötelezi a perújító alperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 1.080.000 forint (Egymillió-nyolcvanezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az alperes perújítási kérelmet terjesztett elő az elsőfokú bíróság 12.P.324/2005/4. számú, a Legfelsőbb Bíróság Pfv.II.22.252/2005/7. számú határozatával - a másodfokú bíróság ítéletének felülvizsgálattal támadott rendelkezését hatályon kívül helyező - helybenhagyott jogerős ítéletével szemben. E jogerős ítélet megállapította, hogy ... örökhagyó és a perújító alperes által 1993. február 1-jén kötött öröklési szerződést kiegészítő szerződés, valamint az 1993. december 3-án kelt kézzel írt rájegyzés a Ptk. 629. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel a több lapból álló, és csak az utolsó lapon aláírt végintézkedést nem látták el folyamatos sorszámozással és a végrendelkező aláírásával. Perújítási kérelme indokaként arra hivatkozott, hogy 2006. február 6-án kapta kézhez az okiratot szerkesztő ügyvédtől az irattárában hosszas kutatás eredményeként megtalált öröklési szerződést kiegészítő szerződés egylapos, fénymásolt, de eredeti aláírással

ellátott példányát. Erre az okiratra mint új bizonyítékra hivatkozva kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását. Álláspontja szerint ennek a bizonyítéknak az elbírálása rá nézve kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna.

Az elsőfokú bíróság a perújítási kérelmet nem találta alaposnak és a támadott jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A perújító alperes fellebbezése folytán a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A másodfokú bíróság megítélése szerint a perújítási eljárásban egy olyan okirat bizonyító erejéről kellett határoznia, amely egy lapos, fénymásolt, de eredeti aláírásokat tartalmaz. Mind a közokiratra, mind a magánokiratra érvényesek azok a meghatározások, amelyek szerint valódinak az az okirat minősül, amelyik a kiállítójától származik. Hamis az az okirat, amely nem a benne feltüntetett kiállítótól ered. Hamisított okirat pedig az, ha az okirat valódi, de a szövegét megváltoztatták. A másodfokú bíróság a perújító alperes által előterjesztett bizonyítékot úgy értékelte: arról nem lehet megállapítani, hogy tudatosan hamisított okirat lenne, ám nem bír olyan bizonyító erővel, amelyet a törvény elvár. A másodfokú bíróság kétségbe vonta, hogy az eredeti okirat ebben a formában, alakban készült. Emiatt úgy ítélte meg, hogy a perújítási eljárásban becsatolt okirattal a perújító alperes nem tudta bizonyítani, hogy egy lapos, eredeti szerződés is készült volna.

A jogerős ítélet ellen a perújító alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és a perújítási kérelmének megfelelő új határozat meghozatalát kérte. Előadta, hogy a jogerős ítélet sérti az 1972. évi 31. tvr. 1. és 2. §-át, a Ptk. 114. § (2) bekezdését, 116. § (2) bekezdését és 633. §-át.

A perújított felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 270. § (2) bekezdése és a Pp. 275. § (3) bekezdésének együttes értelmezéséből következően az eredményes felülvizsgálat alapja az anyagi jogi jogszabálysértés vagy az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással bíró eljárási jogszabálysértés megvalósulása.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt, a felülvizsgálati eljárásban a

bizonyítékok felülmérlegelésének, továbbá bizonyítás felvételének nincs helye (BH 2002. 29.).

A perújítási kérelem olyan rendkívüli perorvoslat, amely jogerős ítélettel szemben terjeszthető elő a Pp. 260. § -ban rögzített és felsorolt esetekben. A perújító alperes a Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja szerinti olyan bizonyítékra hivatkozott, amely - álláspontja szerint - elbírálása esetén rá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna. A perújítási eljárás tárgya - a Ptk. 629. § (1)-(2) bekezdései alkalmazása szempontjából - a perújítás alapjául megjelölt okirati bizonyíték bizonyító erejének megítélése, és nem a perújítási kérelemmel megtámadott jogerős ítélet esetleges jogi hibáinak orvoslása volt. A perújítás folytán vizsgált kérdések köre meghatározza a perújítási eljárásban hozott jogerős ítélet elleni felülvizsgálati eljárás kereteit is.

A Legfelsőbb Bíróság ebből következően csak azt a kérdést vizsgálhatta, hogy a másodfokú bíróság - az irányadó jogszabályok helyes alkalmazásával, a rendelkezésére álló bizonyítékoknak a Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelő és okszerű mérlegelése alapján - helyesen jutott-e arra a következtetésre, hogy a perújítási kérelemhez csatolt formában, alakban nem készült eredeti okirat. A perújítási eljárásában becsatolt fénymásolatnak tehát - a jogerős ítéletnek a Pp. hivatkozott rendelkezései helyes értelmezésén alapuló, kifogástalan indokolása szerint - nincs bizonyító ereje arra vonatkozóan, hogy egylapos, eredeti szerződés is készült.

A felülvizsgálati eljárásnak a jelen ügyben érvényesülő - említett - korlátaira tekintettel a perújító alperes felülvizsgálati kérelmében megjelölt - az előzőekben felsorolt, a perújítási eljárás alapjául szolgáló ügyben vizsgált - jogszabályi rendelkezésekre hivatkozással a perújító alperes felülvizsgálati kérelme nem vezethetett eredményre.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a másodfokú bíróság jogerős ítéletét - értékelhető jogszabálysértés hiányában - hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárással összefüggésben a perújított felperesnek - ismert - költsége nem merült fel, ezért e tárgyban határozni nem kellett. Ugyanakkor a Legfelsőbb Bíróság a perújító alperest a felülvizsgálati eljárásban való pervesztességére figyelemmel kötelezte a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt - az Itv. 50. § (1) bekezdése szerint összegű - felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el. Az ítélet ellen a

Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2009. május 20.

*Dr. Orosz Árpád sk. a tanács elnöke, Dr. Csentericsné Dr. Ágh Bíró
Ágnes sk. előadó bíró, Dr. Harter Mária sk. bíró*

K.Gyné

A kiadmány hiteléül:

bírósági tisztviselő