

... KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

A ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Dr. Bilonka Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Bilonka Béla ügyvéd) által képviselt felperesnek a kamarai jogtanácsos és kamarai jogtanácsos által képviselt Pest Megyei Kormányhivatal alperes ellen vadászterület tulajdonosi közössége képviselőjének nyilvántartásba vétele tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti közigazgatási perében - mely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozott I. r. és a Dr. Szloboda János ügyvéd által képviselt II. r. alperesi beavatkozó - meghozta a következő

í t é l e t:

A bíróság a ... Hivatal ... számú, 2016. október 25-én kelt határozatát a ... **Kormányhivatal** ... iktatószámú, 2016. augusztus 19. napján kelt határozatára is kiterjedően hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest, valamint a II. r. alperesi beavatkozót, hogy 15 (Tizenöt) napon belül fizessenek meg a felperesnek külön-külön, egyenlő arányban 69.963 (Hatvankilencezer-kilencszázhatvanhárom) - 69.963 (Hatvankilencezer-kilencszázhatvanhárom) forint perköltséget.

Megállapítja, hogy a felperes által előzetesen lerótt 30.000 (Harmincezer) forint peres eljárási illeték az állam terhe.

Az ítélettel szemben nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A bíróság a rendelkezésre álló közigazgatási iratanyag, a peres felek nyilatkozatai, a kereseti kérelem, valamint az ellenkérelem, a ... **Bíróság** ... szám alatti, új eljárásra kötelező végzése, a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ... számú eljárásának iratanyaga, **N.-V.K.**, **N.P.** és **H.M.** tanúk nyilatkozata, illetőleg a ... **Kormányhivatal**, valamint a ... Rendőrkapitányság által megküldött okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A ... **Kormányhivatal** (továbbiakban: elsőfokú vadászati hatóság) a 2016. június 03. napján kelt, ... iktatási számú határozatával állapította meg a ... kódszámú **J. település**, **F. település**, **K. település**, valamint **B.** települések által határolt vadászterület határát. Az említett határozat 4453 hektárnyi terület, valamint az annak tulajdonosi közösségének nyilvántartásba vételéről is rendelkezett. A határozat a ... ügyiratszámú hirdetmény adatai szerint 2016. július 08. napján jogerőre emelkedett.
A megelőző közigazgatási eljárás

A ... kódszámú vadászterület vonatkozásában a tulajdonosi közösség 22,99%-át, vagyis az összes tulajdonosok egyötödét meghaladó képvisellett rendelkező személyi kör - melynek tagja volt a felperes is - 2016. augusztus 09. napjára földtulajdonosi gyűlést hívott össze, melynek helyszínéül a **J. település**, ... szám alatti polgármesteri hivatal került megjelölésre.

A 2016. július 07. napján kelt hirdetményen 4 napirendi pont szerepelt, melynek a sorrendben harmadik pontja volt a tulajdonosi közösség képviselőjének személyéről történő döntés

meghozatala. A napirendi pontok egyebekben a vadászati jog hasznosításának módjáról és feltételeiről, a haszonbérleti díj összegéről és a haszonbérleti szerződés feltételeiről, valamint a haszonbérlet személyéről, illetőleg a tulajdonosi közösség működési szabályzatának elfogadásáról, valamint a képviselő díjazásáról szóló döntések meghozatalát irányozták elő.

Az érintett hirdetemény több példányban készült, az egyes példányokon az alábbi igazolások szerepeltek. Egy hirdetemény a ... Önkormányzati Hivatal pecsétjével és aláírással ellátva záradékot rögzített, mely szerint a hivatalos hirdetőablán 2018. július 08. és 2016. augusztus 09. között az kifüggesztésre került. Egyező időintervallumról szóló kifüggesztési záradék szerepelt a ... Önkormányzati Hivatal ... Kirendeltségének bélyegzőjével, illetőleg a ... Polgármesteri Hivatal érkeztető bélyegzőjével. A hirdetemény 2016. július 08. napján került érkeztetésre az elsőfokú vadászati hatóság részéről is, illetőleg a hirdetemény egy példányán záradék szerepel ... iktatási szám alatt a ... Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének aláírásával és bélyegzőlenyomatával, egyező kifüggesztési időtartamot jelölve.

A 2016. augusztus 09. napján - az összes területhez mérten 96,18%-os részvételi arány mellett - megtartott földtulajdonosi gyűlésen négy határozat született, melyek közül a 3/2016. szám alatti - egyhangúlag meghozott - döntés rendelkezett arról, hogy a tulajdonosi közösség képviselője az I. r. alperesi beavatkozó lesz. A gyűlés jegyzőkönyve rögzítette, hogy a jelenlegi (korábbi 20 éves) üzemtervi időszak 2017. február 28. napjáig tart, ezt követően lép életbe az újabb 20 éves, 2037-ig szóló üzemtervi időtartam.

Az I. r. alperesi beavatkozó, mint a tulajdonosi közösség megválasztott képviselője a 2016. augusztus 14. napján kelt kérelmével nyilvántartásba vételét kezdeményezte az elsőfokú vadászati hatóság előtt. A kérelmet rögzítő nyomtatványhoz a tulajdonosi közösség gyűlésének határozatait magában foglaló jegyzőkönyv másolatban, valamint a ... kódszámú vadászterület tulajdonosi közösségének működési szabályzata eredetben került csatolásra.

A nyilvántartásba vételi eljárás részeként csatolásra kerültek az összehívásról szóló hirdetemények fenti záradékkal ellátott példányai, valamint a **B. település, F. település, J. település, K. településeket** felsoroló, a kifüggesztés és levétel napjának igazolására vonatkozó összesítő lap, melyen az említett négy település, illetőleg a vadászati hatóság általi kifüggesztés kezdő dátuma valamennyi esetben feltüntetésre került. A kérelemhez csatolásra került a vadászterület megállapításáról rendelkező ... számú határozat, 20.000 forint közigazgatási szolgáltatási díjról hitelesített csekkmásolat, valamint meghatalmazások, illetőleg a képviselő nyilatkozata.

A képviselő nyilvántartásba vételére irányuló kérelemre folytatott eljárásban az elsőfokú vadászati hatóság a ... iktatószámú, 2016. augusztus 15. napján kelt megkeresésével a 2016. augusztus 09. napjára összehívott tulajdonosi gyűlés meghívóját rögzítő hirdetemények kifüggesztésével kapcsolatosan tájékoztatást kért a ... Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől, **F.-N.P.**től. Az elsőfokú vadászati hatóság abban kért tájékoztatást a jegyzőtől, hogy a ... kódszámú vadászterület vonatkozásában megtartott földtulajdonosi gyűlés hirdeteménye, mely az önkormányzat részéről 2016. július 08. napján került érkeztetésre, kifüggesztésre került-e **B.(2) településen** és **B. településen**.

A jegyző a 2016. augusztus 17. napján kelt ... iktatószámú tájékoztatásában az elsőfokú vadászati hatóságot arról tájékoztatta, hogy a ... kódszámú vadászterületre vonatkozó hirdetemény ... Önkormányzata részéről kifüggesztésre került 2016. július 08-án, illetőleg, hogy az említett hirdetemény egyező napon elektronikus úton továbbításra került kifüggesztés céljából **B. településra**.

A jegyző tájékoztatása rögzítette, hogy **K.L.Z. B. település** polgármesterének nyilatkozata szerint azonban a kifüggesztés a fentiek ellenére **B. településen** nem történt meg.

A tájékoztatáshoz csatolásra került a ... Polgármesteri Hivatal 2016. július 08. napján 13:00 órai dátummal „**R.Cs.**” címzett részére továbbított elektronikus levele, melynek tartalma szerint a csatolmányok honlapra történő kifüggesztése szükséges, illetőleg ezen levélben másolatként szerepelt azon tartalom is, mely szerint 2016. július 08. napján 12 óra 19 perckor a ...hu, **K.L.Z.** polgármester, valamint ... Háza címzetteknek, másolatban pedig ... Jegyzőjének, illetőleg Polgármesterének, valamint „**H.-né**” címzettek részére megküldésre került azon levél, melynek mellékleteként szereplő hirdetményi és térképi tartalom kifüggesztését kéri **N.-V.K.** a szokásos módon a 2016. július 8-i nappal. Az elektronikus levél a kifüggesztés napjaként 2016. július 08-át, a levétel napjaként pedig 2016. augusztus 09-ét rögzítette.

Az elsőfokú vadászati hatóság a iktatószámú, 2016. augusztus 19. napján kelt határozatával (továbbiakban: elsőfokú döntés) a tulajdonosi közösség megválasztott képviselőjének nyilvántartásba vételi kérelmét elutasította és az eljárást megszüntette.

A döntés az indokai körében rögzítette, hogy a kérelmező által benyújtott mellékletek között nem szerepelt olyan irat, amely ... Önkormányzata esetében a tulajdonosi gyűlés összehívásáról rendelkező hirdetmény kifüggesztését és levételét igazolta volna. A határozat szerint mivel a hirdetmény nem volt kifüggesztve minden érintett településen, a tulajdonosi közösség gyűlését nem szabályszerűen hívták össze, azon érvényes határozat a tulajdonosi képviselő személyéről nem születhetett, ezért a vadászati hatóság a kérelmet köteles elutasítani.

Az elsőfokú határozatot az I. r. alperesi beavatkozó 2016. augusztus 22. napján vette át, az átvétel igazolásával egyidejűleg fellebbezési jogáról lemondott.

A felperes 2016. szeptember 05. napján elektronikus levelet továbbított az elsőfokú vadászati hatóság részére, melyben utalt arra, hogy a levél megküldésével egyező napon személyesen bemutatta a hatóság előtt a 2016. augusztus 09. napjára összehívott tulajdonosi gyűlés önkormányzatoknál és a vadászati hatóságnál kifüggesztett hirdetményének olyan példányát, amelyen az összes érintett önkormányzat és a vadászati hatóság a hirdetmény kifüggesztésének és levételének időpontját igazolta (korábbi összesítő lap kitöltött példánya). A felperes utalt arra, hogy álláspontja szerint a megtartott tulajdonosi gyűlés összehívására szabályszerűen került sor, az annak összehívásáról szóló hirdetmény hirdetőtáblán történő kifüggesztésére minden érintett település önkormányzatánál azonos napon és azonos tartalommal került sor. A csatolt dokumentumokkal összefüggésben a felperes indítványozta, hogy a benyújtott iratokat és annak mellékleteit a hatóság a döntéshozatal során vizsgálja meg, és annak alapulvételével hozzon döntést.

Beadványában a felperes utalt arra, hogy a vadászati hatóság eljárása közigazgatási eljárás, nem pedig bírósági és nem is peres eljárás, így amennyiben a benyújtott hirdetmény tartalmazza az érintett önkormányzatok záradékát, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének időpontját, a közigazgatási eljárásában a polgári peres eljárásra tartozó kérdéseket a hatóság nem érinthette volna. Jelen esetben a helyes eljárás az lett volna, ha a hatóság tájékoztatást ad a polgári peres eljárás szerinti jogorvoslati lehetőségekről, egyebekben pedig a benyújtott kérelmet a rendelkezésre bocsátott és igazolt kifüggesztések alapulvételével bírálja el.

A felperes szerint a képviselő megválasztására vonatkozó döntés a 2017. március 01-től érvényes, új üzemtervi időszakra vonatkozóan megállapított vadászterület hatálybalépésével egyidejűleg lép

hatályba, így a képviselő a saját nyilvántartásba vétele iránti kérelem előterjesztésén túl jognyilatkozatot nem tehet, a hirdetmény kifüggesztésében, illetőleg a gyűlés összehívásában nem járt el, abban nem működött közre, így az összehívás körülményeire vonatkozóan a tényekről tudomása nincs, azokra vonatkozóan tett esetleges nyilatkozatai szükségszerűen megalapozatlanok, elfogulatlan és tárgyilagos nyilatkozatnak nem tekinthetők, hiszen a megválasztott képviselő a tulajdonosi érdekkörrel szemben álló kör tagja. Rögzítette beadványában a felperes azt is, hogy amennyiben annak alapján a hatóság nem vonja vissza az eljárást megszüntető végzését és az ügyben érdemben nem hoz határozatot, akkor ezen beadványát a végzéssel szembeni jogorvoslati kérelemként kéri elbírálni.

Az elsőfokú vadászati hatóság a ... ügyiratszám alatti válaszával a felperest nyilatkozattételre hívta fel, kérve annak egyértelművé tételét, hogy a felperes milyen minőségben kíván az érintett eljárásban részt venni, kérte továbbá azt is, hogy a felperes nyilatkozzon arról, hogy beadványa kérelem, fellebbezés vagy tájékoztató, illetőleg panasz-e.

A felperes 2016. szeptember 21. napján a hatóság felhívására nyilatkozatot tett, melyben előadta, hogy korábbi beadványát az érintett kódszámú vadászterületen földtulajdonnal és írásbeli meghatalmazás alapján földtulajdonosi képviseleti jogosultsággal rendelkező olyan személyként nyújtotta be, akire vonatkozóan a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) ügyfélre vonatkozó előírásai érvényesek. Előadta, hogy beadványát a ... iktatószámú határozattal szembeni jogorvoslati kérelemként terjesztette elő. A fellebbezése körében megismételte a korábbi beadványa indokait, az okirati vélelemre utalással kifejtette, hogy a hatóságnak annak megkérdőjelezhetősége körében a polgári peres eljárás lehetőségéről kell tájékoztatást adnia, azzal összefüggő eljárást azonban nem folytathat le.

Fellebbezésében kifejtette: a benyújtott jegyzői nyilatkozat alapulvételel hozott határozat sérti a jogszabályi előírásokat, hiszen olyan egyoldalú és megalapozatlan döntés született, amelyhez fűződően a hatóság nem folytatott le bizonyítási eljárást, a tényállást nem állapította meg, így mérlegelési kötelezettségét elmulasztotta, mely jelen esetben a kérelmet elutasító és eljárást megszüntető határozat meghozatalát eredményezte.

A fellebbezés tárgyában másodfokon a ... Hivatal (továbbiakban: alperesi jogelőd) járt el, mely a 2016. október 25. napján kelt, ... iktatószámú határozatával az elsőfokú szerv döntését megváltoztatta azzal, hogy az elsőfokú döntésből az eljárás megszüntetéséről szóló rendelkezést törölte.

Az alperesi jogelőd a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.), illetőleg a Vtv. végrehajtásának szabályairól szóló 79/2004. (V. 04.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) előírásaira utalva a döntés indokai körében rögzítette, hogy a ... kódszámú vadászterület **B. település, B.(2) település, F. település, J. település és K. települések** közigazgatási határait érintette.

Az alperesi jogelőd döntése szerint a hirdetmények adatai alapján az tényeszerű, hogy **B.(2) település, F. település, J. település és K. települések** önkormányzatának hirdetőtábláján a vadászterület földtulajdonosi gyűlésének hirdetménye a Vtv. 14. § (1) bekezdésében előírt időtartamra kifüggesztésre került.

Az elsőfokú vadászati hatóság erre tekintettel kért tájékoztatást a ... Önkormányzati Hivataltól annak

kapcsán, hogy a hirdetmény kifüggesztésre került-e **B.(2) település**on, illetve **B. település**en. Ezen előzményeket követően, mivel a jegyző arról tájékoztatta az elsőfokú vadászati hatóságot, hogy **B. település** önkormányzatának hirdetőtábláján a hirdetmény nem került kifüggesztésre, a gyűlés összehívása nem szabályszerűen történt, így a 2016. augusztus 09-i gyűlésen a tulajdonosok érvényes határozatot nem hozhattak, a képviselő nyilvántartásba vételi kérelmét ezek alapján a Vhr. 2.§-a szerinti okból el kellett utasítani.

Az alperesi jogelőd a felperes által csatolt összesítő irat kapcsán kifejtette, hogy ezen az iraton a ... Önkormányzati Hivatal Jegyzője azt igazolja, hogy **B. település**en is kifüggesztésre került 2016. július 08. napjától 2016. augusztus 08. napjáig egy hirdetmény. Az irat tartalma alapján abból nem állapítható meg, hogy mely vadászterület, milyen tárgyban kiadott hirdetménye és milyen tartalommal került kifüggesztésre **B. település**en, ezért az összesítő irat annak bizonyítékaként nem fogadható el, hogy a ... kódszámú vadászterületre vonatkozó hirdetmény **B. település** önkormányzata hirdetőtábláján kifüggesztésre került volna. Az összesítő iraton annak igazolása nem látható, hogy **B.(2) település**on a hirdetmény kifüggesztésre került volna.

Az alperesi jogelőd rögzítette: mivel az elsőfokú vadászati hatóság megkeresésére a jegyző egyértelmű nyilatkozatot adott arról, hogy **B. település**en nem került kifüggesztésre a hirdetmény, a bizonyítékok mérlegelése alapján az elsőfokú vadászati hatóság jogszerű döntést hozott. Az alperesi jogelőd az elsőfokú eljárás kapcsán rögzítette döntésében, hogy mivel a kérelem tárgyában érdemi döntés született, így az elsőfokú szervnek az eljárás megszüntetéséről külön döntést nem kellett volna hoznia.

A kereset és az ellenkérelem

A felperes az alperesi jogelőd határozatával szemben **kereseti kérelmet** terjesztett elő, melyben kérte a döntésnek az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal történő megsemmisítését és az alperes perköltségben történő marasztalását.

Keresetében a felperes hangsúlyozta, hogy a 2016. augusztus 09-i földtulajdonosi gyűlésen az összehívók érdekkörével szemben álló tulajdonosi érdekkör tudott szavazati többséget elérni, hiszen az állami tulajdonú ingatlanok képviselőjében jelen lévő **K. Zrt.** az ellenérdekű tulajdonosi kör álláspontját támogatta mind a képviselő, mind pedig a vadászatra jogosult személyének meghatározása kérdésében.

A tulajdonosi gyűlés napirendjén nem szerepelt a jelenlegi vadászatra jogosult, a ... Vadásztársaság előhaszonbérleti jogának kizárása, mivel az összehívók, vagyis a felperesi érdekkör a következő üzemtervi időszakban is változatlanul a jelenlegi vadásztársaság haszonbérletét támogatták. Az összehívókkal ellentétes érdekű tulajdonosi kör többségi szavazatával a gyűlés elvetette ugyan az összehívók kezdeményezését, de ez nem változtatott a jelenlegi vadászatra jogosult törvényes előhaszonbérleti jogosultságán, így bár a gyűlésen a II. r. alperesi beavatkozó került a haszonbérlet jogosultjaként megjelölésre az új, 20 éves időtartamra szóló üzemtervi időszakra, azonban a ... Vadásztársaságot a törvényes előhaszonbérleti jog ettől függetlenül megilleti.

Mivel a 2016. augusztus 09-i tulajdonosi gyűlés volt a hatóságnál az első, így időben azt követő volt a 2016. augusztus 12-re, az ellenérdekű tulajdonosi kör által összehívott földtulajdonosi gyűlés, ahol napirendre tűzték az előhaszonbérleti jog kizárásának kérdését is.

A Vtv. 108. § (2) bekezdése alapján azonban az előhaszonbérleti jog gyakorlásának kizárásáról csak

a vadászterület határának kijelölését követő első tulajdonosi gyűlésen lehet érvényes döntést hozni. A későbbi gyűlésen hozott döntés tehát csak akkor érvényes, ha a korábban kezdeményezett gyűlés utólag érvénytelenné válik.

Jelen esetben tehát a 2016. augusztus 12-i gyűlés csak akkor határozhat eredményesen és érvényesen az előhaszonbérleti jog kizárásának kérdéséről, ha utóbb a 2016. augusztus 09-i gyűlés az összehívás körében előálló szabálytalanság okán érvénytelenné válik.

Jelen esetben a megválasztott képviselő az ellenérdekű tulajdonosi kör érdekeit képviseli, akiknek érdekében áll az, hogy a 2016. augusztus 9-i gyűlés, vagyis az ott hozott határozatok érvénytelenek legyenek. A hirdetések kifüggesztését igazoló összesítő lap a felperes birtokában volt, tőle azonban sem a megválasztott képviselő, sem a bíróság nem kérte azt be, ehelyett a hatóság a ... Önkormányzat Hivatal Jegyzője által írt levélben foglaltakat fogadta el valónak.

A felperes keresetében előadta, hogy a megválasztott képviselő nyilvántartásba vétele egyoldalú kérelemre induló eljárásnak minősül, amelynél a döntés alapját a jogszabályban előírt és a vadászati hatóság részéről bekért okiratok képezik.

A felperes részéről becsatolt okiraton az önkormányzati tisztségviselő tanúsítja, hogy az adott településen a hirdetés átvetelre került és a kifüggesztés megtörtént. Jelen esetben az ellentmondó irattartalmak és nyilatkozatok ütköztetésére bizonyítási eljárás keretében kellett volna, hogy sor kerüljön, egy kellő eljárási garanciákkal rendelkező kontradiktórius eljárásban, vagyis polgári perben, ahol mód lett volna tanúk meghallgatására, a bizonyítékok mérlegelésére, értékelésére, okiratok vizsgálatára, valamint szükség szerint szakértői bizonyítás lefolytatására is.

Jelen esetben a vadászati hatóságok akkor jártak volna el helyesen, ha a hirdetés kifüggesztését igazoló irat és a jegyzői nyilatkozat szembenállásának tisztázására a bejelentő felet tájékoztatják a polgári peres jogorvoslati lehetőség igénybevételének lehetőségéről annak érdekében, hogy az ellentmondások feloldása polgári peres eljárás keretében megtörténhessen.

A ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt ... szám alatt megindult közigazgatási perben a felperes előadta, hogy a hatóság eljárása azért törvénysértő, mert a rendelkezésre álló okiratot, amely igazolja, hogy a jegyző a hirdetményt kifüggesztésre átvette, nem vették figyelembe, csupán a beszerzett jegyzői nyilatkozat alapján állapították meg azt, hogy a kifüggesztésre **B. településen** nem került sor.

A felperes hangsúlyozta, hogy nem a földtulajdonosi gyűlésen megválasztott képviselővel van baj, hanem azzal, hogy a földtulajdonosi képviselőt nem az augusztus 9-i, hanem az augusztus 12-i tulajdonosi gyűlés alapján jegyezték be, melynek az a következménye, hogy azon igényeket nem tudja érvényesíteni, amelyek a vadkár, a vadkárelhárító vadászatok, illetőleg vadkár megelőzésében jelentkezők.

A felperes szerint a rendelkezésre álló elektronikus levél szintén a felperesi álláspontot támasztja alá. A felperesnek a gyűlés összehívása kapcsán nem volt más lehetősége, mint a jegyzőnél kezdeményezni azt, hogy **B. településen** is szíveskedjenek a hirdetményt kifüggeszteni.

A felperes jogi érdeke a jelen közigazgatási jogvitában abban áll, hogy amennyiben a **B. települést** érintő kifüggesztéssel kapcsolatos kérdés tisztázódik, vagyis az összehívás érvényessége vagy érvénytelensége kapcsán álláspontját a bíróság kialakítja, az hatást gyakorol a felperesi érdeket

kiemelten érintő előhaszonbérleti jog fennállásának kérdésére is.

A kereseti kérelem tárgyában előterjesztett **ellenkérelmében** az alperes, mint a NÉBIH vadászati ügyekben eljáró jogutódja (továbbiakban: alperes) kérte a kereset elutasítását, valamint a felperes perköltségben történő marasztalását.

Az alperes ellenkérelmében kifejtette: a földtulajdonosi gyűlésen történtekkel kapcsolatosan a vadászati hatóság vizsgálatot nem folytathat. A kisebbségben maradt földtulajdonosok a Vtv. 14. § (3) bekezdése alapján a földtulajdonosi gyűlésen hozott határozatokat jogvesztő, 30 napos határidőn belül megtámadhatják polgári peres úton.

A vadászati hatóságnak a nyilvántartásba vételi kérelmet annak vizsgálatát követően a Vhr. 2. § (4) bekezdésében meghatározott okra alapozottan el kellett utasítania, mivel annak egyik, önálló elutasítási okát képezi azon körülmény vizsgálata, hogy a földtulajdonosi gyűlés összehívásáról szóló hirdetmény minden érintett településen kifüggesztésre került-e vagy sem.

Az elsőfokú vadászati hatóság pedig, mivel ellentmondás mutatkozott abban, hogy a hirdetmény szabályszerűen kifüggesztésre került-e **B.(2) település** és **B. településeken**, megkereséssel élt a ... Önkormányzati Hivatal jegyzője irányába, aki egyértelmű nyilatkozatot tett arról, hogy a hirdetmény nem került kifüggesztésre **B. településen**. A nyilvántartásba vételi kérelem elutasítására tehát ezen, a Vhr. 2. § (4) bekezdés a) pont ab) alpontjába ütköző mulasztásra tekintettel került sor.

Az alperes álláspontja szerint téves azon felperesi hivatkozás, hogy a hatóság nem vizsgálhatta volna a közigazgatási eljárásban a hirdetmény kifüggesztését, hiszen a Vtv. és a Vhr. hivatkozott rendelkezései alapján a hirdetmény kifüggesztésének vizsgálata a hatóság hatáskörébe tartozott.

Az alperes utalt arra, hogy a Vhr. 2. §-a szerinti eljárásában a gyűlésen hozott, előhaszonbérleti joggal kapcsolatos határozatot külön nem vizsgálhatta. Az alperes szerint a Ket. keresetben hivatkozott rendelkezései sem sérültek, hiszen az eljáró vadászati hatóságok a jogszabály rendelkezései alapján, annak helyes értelmezésével hoztak döntést a nyilvántartásba vétel tárgyában.

Az alapeljárás

A ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt ... számon indult peres eljárásban, figyelemmel arra, hogy a felperes a ... Törvényszék bírósági ügyintézője a ... **Bíróság** a 2017. március 29. napján kelt ... sorszám alatti végzésével a kizárás indokoltsága okán eljáró bíróságként a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot jelölte ki.

A megindult közigazgatási perben a **II. r. alperesi beavatkozó** a **kereseti kérelem tárgyában** kifejtette, hogy a 2016. augusztus 09. napjára összehívott földtulajdonosi gyűlés határozatai nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak, így sem a képviselő, sem pedig a vadászati jog gyakorlójának a nyilvántartásba vétele nem volt szabályos. Előkészítő iratában a II. r. alperesi beavatkozó kérte a felperes keresetének elutasítását és perköltségben történő marasztalását.

Véleménye szerint a felperes a keresetében és nyilatkozataiban sem hozott fel olyan tényt vagy körülményt, amely akár egészben vagy részben is vitathatóvá tette volna a perbeli döntések megalapozottságát, a megelőző közigazgatási eljárásban pedig egyértelműen tisztázásra került azon körülmény, hogy a 2016. augusztus 09-re összehívott földtulajdonosi gyűlés hirdetménye ... Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján nem került kifüggesztésre.

A II. r. alperesi beavatkozó utalt arra, hogy a 2016. augusztus 09-i földtulajdonosi gyűlésen hozott határozatokat az összehívás és a lebonyolítás szabálytalansága okán a ... Járásbíróságon két földtulajdonos megtámadta. Az eljárás áttételre került a ... Járásbírósághoz, amely az szám alatti jogerős ítéletével megállapította, hogy a 2016. augusztus 09-i tulajdonosi gyűlés megtartása érvénytelen volt, így az azon hozott döntések is érvénytelenek.

Álláspontja szerint abban pedig, hogy a hirdetmény **B. településen** nem volt kifüggesztve nem a hatóságok mulasztottak, hanem a felperes hibázott. Önmagában azon körülmény, hogy a jegyző kifüggesztésre átvette **B.(2) településen** a hirdetményt, egyáltalán nem bizonyítja azt, hogy az **B. településen** is ki volt függesztve, a felperesnek fényképfelvételt kellett volna bemutatnia a hirdetőtábláról, illet azonban bemutatni nem tudott. Ennek tárgyában tett nyilatkozatot a polgármester, illetőleg későbbiekben a jegyző, ez pedig ténykérdés, függetlenül attól a körülménytől, hogy az érintettekkel szemben utóbb büntetőeljárás került kezdeményezésre.

A II. r. alperesi beavatkozó álláspontja szerint a felperesnek nem a képviselő bejegyzésének elutasítását kellett volna megtámadnia, hanem a vadászatra jogosult bejegyzését. Jogi érdekeltisége a felperesnek tehát a vadászati jog gyakorlásával kapcsolatos, nem pedig a képviselői bejegyzéssel, hiszen a megválasztott földtulajdonosi képviselő mind az augusztus 09-i, mind pedig az augusztus 12-i gyűlésen ugyanazon a személy lett. A felperesi érdekkör tudatosan nem tűzött napirendi pontot az előhaszonbérleti jog kérdéséről, ennek körében tudatosan akarták a többségi akaratot kizárni. Magának a kifüggesztésnek a tényét egyébként a gyűlésen a levezető elnök jelentette be, azonban a gyűlésen nem volt ott hirdetmény, amit bemutatni kellett volna. Ott csak az hangzott el, hogy **B. településen** nem volt kifüggesztve, és ezen tény utóbb be is igazolódott.

Előkészítő iratában a II. r. alperesi beavatkozó hivatkozott a Kúria KGD.2013.82. szám alatt közzétett eseti döntésére.

Az **I. r. alperesi beavatkozó** kérte a kereseti kérelem elutasítását hangsúlyozva, hogy álláspontja szerint az alperes jogszerű döntést hozott.

A ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az ... szám alatti ítéletében a felperes keresetét elutasította. Ítéletében a bíróság kifejtette, hogy a felperest a Ket. 15. §-a alapján perindítási jog illette meg, az általa megjelölt jogi érdek azonban csak közvetett jellegű, az pedig keresetösségi jogát nem alapozta meg. A bíróság szerint a jelen eljárásban keresetösségi jog a földtulajdonosi közösséget, illetőleg annak képviselőjét illeti, az egyes tulajdonosokat azonban nem. Önmagában azon körülmény, hogy a felperes tulajdonában álló ingatlan is érinti a vadászati jog haszonbérbe adása, nem eredményezi azt, hogy a vadászterület egyik földtulajdonosát a földtulajdonosi közösség képviselőjének nyilvántartásba vétele tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben keresetösségi jog illette meg.

A ... Bíróság előtti eljárás

Az ítélettel szemben a felperes a ... **Bíróság** előtt felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A ... **Bíróság** a 2019. január 23. napján kelt, ... szám alatti végzésével a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ... sorszám alatti ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra, valamint új határozat hozatalára utasította.

Döntésében a ... **Bíróság** kifejtette, hogy az alperes elutasító határozata eredményoldalról nézve kettős. Egyfelől a megválasztott képviselőt érinti, akinek képviselői státusza vált semmissé,

másfelől a hatóság kimondta, hogy a gyűlés összehívása nem volt szabályszerű (ezzel a határozatot hozó földtulajdonosok döntései is mintegy megsemmisítésre kerültek, amely jogaik sérelmével jár).

Képviselő hiányában azonban a tulajdonosi közösség nem tud eljárni, a képviselő nyilvántartásba vételi kérelmének elutasítása esetén nem marad más, minthogy a vadászterület tulajdonosai éljenek jogorvoslati jogukkal, hiszen a képviselő hiánya közvetlenül érinti érdekérvényesítési képességüket. A ... **Bíróság** a végzésében kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság tévedett akkor, amikor a felperes keresetösségi jogát azon az alapon zárta ki, hogy számára jogot nem keletkeztetett, kötelezettséget nem írt elő a hatóság döntése, mert nem a felperes, hanem az I. r. alperesi beavatkozó kérelme került elutasításra.

A ... **Bíróság** álláspontja szerint azonban a földtulajdonosnak, mint a föld fekvése szerinti vadászterületen a vadászati jog egyik jogosultjának a földtulajdonhoz kötődő jogait közvetlenül érintő jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a tulajdonosi közösség gyűlésén meghozott határozatok érvényesek maradjanak, végrehajtásuk megtörténjen és a gyűlés érvényességének megkérdőjelezése esetén a rendelkezésre álló valamennyi polgári és közigazgatási jog által szabályozott jogorvoslati eszközzel élhessenek.

Keresetében a felperes pedig a támadott közigazgatási határozat alapjául szolgáló tényállás tisztázásának hiányát sérelmezte, állítva, hogy a határozat megalapozatlan. A ... **Bíróság** álláspontja szerint a felperes keresetösségi joga az általa megjelölt jogsértés vonatkozásában nyilvánvalóan fennálló.

A ... **Bíróság** a végzésében az elsőfokú bíróságnak a megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatásként azt határozta meg, hogy a bíróságnak vizsgálnia kell a felmerült tény- és jogkérdéseket, ennek körében értelmeznie kell a hirdetmény kifüggesztésére vonatkozó jogi előírásokat **B.(2) település** és **B. település** relációjában, vagyis, hogy hol kellett a gyűlés összehívására vonatkozó hirdetményt kifüggeszteni és megtörtént-e a kifüggesztés vagy sem. A felperesi bizonyítási indítvány tükrében utóbbi kérdés megválaszolásához további tanúk meghallgatására, okirati bizonyítékok értékelésére is sor kerülhet. Amennyiben a kifüggesztés biztosan elmaradt, vizsgálni kell, hogy az kinek a mulasztása és milyen hatása van a gyűlés összehívásának szabályosságára nézve.

A megismételt eljárás

A ... **Bíróság** döntését követően a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a ... szám alatti végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13.§ (3) bekezdésének c) pontjára, valamint a 81.§ (2) bekezdésére utalással eljárását megszüntette és az ügyet áttette a jelen bírósághoz.

A **megismételt eljárásban** tartott tárgyaláson a **felperes előadta**, hogy a 2016. augusztus 09-i tulajdonosi gyűlésen megválasztott I. r. alperesi beavatkozó képviselőként a tulajdonosi közösséget úgy képviseli, hogy egyébként az összehívók körével ellentétes érdekkörből került ki, hiszen **B.G.** alapító tagja a ... Vadásztársaságnak is. A tényállásnak fontos elemét képezi az is, hogy a 2016. augusztus 12. napjára összehívott gyűlésen a tulajdonosi közösség képviselőjére ismételt az I. r. alperesi beavatkozó került megválasztásra, aki ezt követően ezen gyűlés eredményeként nyilvántartásba vételre is került.

Előadta, hogy kifüggesztés céljából megjelent **B. településen**, ahonnan **H.M.** a könyvtárban dolgozó önkormányzati ügyintéző **B.(2) településre**, mint hivatalos kifüggesztési helyre irányította. **B.(2)**

településen a hirdetésny tőle igazolt módon átvételre került, annak pedig e-mailés levelezésben megjelenő nyoma van, hogy a hirdetésny **B. település**ra is kiküldésre került. A felperest további kötelezettség tehát ennek körében nem terhelte.

A felperes utalt a tárgyaláson arra is, hogy **B. település**en a hirdetésnyek kifüggesztésének helyeként tulajdonképpen egy könyvtárként funkcionáló épület szolgál, a 2016. augusztus 09-i gyűlés hirdetésnyének **B. település**en történő elhelyezését azonban **Ú.J.** - aki a felperesi érdekkör által támogatott és javasolt képviselő volt - büntetőeljárásban tett jegyzőkönyvi nyilatkozata is alátámasztja. A **B. település**en történő kifüggesztést alátámasztja a már hivatkozott email üzenet is, amelyben felhívás szerepel a ... Önkormányzati Hivataltól **B. település** részére a hirdetésny kifüggesztésére.

A felperes előadta, hogy a ... Járásbíróság előtt lefolytatott polgári peres eljárást formálisnak tekinti, hiszen abban a polgári per alperesi képviselője (vagyis jelen per I. r. alperesi beavatkozója) és felperesei (vagyis a jelen perben a felperesi érdekkörrel szemben álló tulajdonosok) között érdekazonosság állt fenn. Ezen polgári perben a bíróság bizonyítást nem folytatott le, a tényállást érdemben nem tisztázta, hiszen az alperes, vagyis a tulajdonosi közösség megválasztott képviselőjeként eljáró I. r. alperesi beavatkozó a felperesek kereseti kérelmében foglaltakat teljes mértékben elismerte.

A felperes hivatkozott arra is, hogy a jelen közigazgatási per folyamatban léte alatt szerzett tudomást arról, hogy az sorszám alatt hozott ítélet nem jogerős. Ez utóbbi indoka az, hogy a felperes észrevételének tárgyában eljárva a polgári per bírósága az ítélet kézbesítésének szabálytalanságát állapította meg - mivel az alperes képviselőjének képviseleti jogosultsága nem volt igazolt - elrendelve annak hirdetésnyi úton történő kézbesítését.

A felperes a megismételt eljárásban indítványozta **N.P.** korábbi jegyző, **N.-V.K.**, valamint **H.M.** önkormányzati ügyintézők, **M.F.** jelenlegi jegyző és **Ú.J.** tanúként történő meghallgatását. A felperes ismételen csatolta a hirdetésny kifüggesztésének és levételének időpontját rögzítő összesítő lapot, valamint a hirdetésnyt és annak térképes mellékletét, illetőleg az elektronikus levelet, továbbá ... Önkormányzat és ... Önkormányzat társult képviselő-testületének ... önkormányzati rendeletét a társult képviselő-testület - perbeli időszakban hatályos - Szervezeti és Működési Szabályzatáról (továbbiakban: SZMSZ).

A felperes szerint annak, hogy az általa az I. r. alperesi beavatkozó részére eljuttatott kifüggesztést igazoló összesítő lapon eltérő adat szerepel érdemi jelentősége és jogi relevanciája nincs. Álláspontja szerint az a körülmény, hogy az összesítő lap nem a hirdetésny első oldalán szereplő igazolással egyező, nem zárja ki azt, hogy a szakismerettel és tapasztalattal rendelkező jegyző ne lett volna pontosan tisztában azzal, hogy milyen tartalmú hirdetésny kifüggesztésére és levételére vonatkozó igazolásokat kell azon elhelyezni.

Előadta, hogy a kifüggesztés szabályossága a **B.(2) település**en lévő hirdetőablán történő elhelyezéssel igazolt, ahhoz, hogy **B. település**en a hirdetésny kifüggesztésre került-e vagy sem jogkövetkezmény, joghatás nem fűződik.

Az eljáró vadászati hatóságnak hivatalból tudnia vagy tájékozódnia kellett volna az egyes települések közigazgatási területére vonatkozó hirdetésnyek kifüggesztésének rendjéről abban az esetben, amennyiben annak értelmezése kapcsán kérdés vagy aggály merül fel. A felperes szerint a más gyűlésekre vonatkozó hirdetésnyek, így a 2016. novemberi, illetőleg a 2017. januári is más

eljárásokban keletkezett hirdetések, így indifferensek a jelen ügy szempontjából, hiszen az összehívás szabályszerűségét egyedileg kell vizsgálni és megállapítani.

A megismételt peres eljárásban az **I. r. alperesi beavatkozó** utalt arra, hogy megválasztására a 2016. augusztus 09-i gyűlésen egyhangú döntés eredményeként került sor. A gyűlést követően pedig a nyilvántartásba vételéhez kapcsolódó, szükséges eljárás megindítása céljából kezdte összegyűjteni a kifüggesztéseket az érintett településeken, azokat ugyanis az összehívói érdekkörtől nem kapta meg. **B. település** vonatkozásában a jegyző, valamint a polgármester nyilatkozatát kérte, ezeket a nyilvántartásba vételi kérelmével együttesen terjesztette elő. Hangsúlyozta, hogy a nyilvántartásba vételi kérelméhez nem a közigazgatási iratanyag részét képező úgynevezett összesítő lapot nyújtotta be, hanem valamennyi kifüggesztést záradékkal látott el és azt csatolta kérelméhez. A csatolt összesítő lapot emailben kapta meg a felperestől, melyen az I. r. alperesi beavatkozó által összegyűjtött iratokhoz képest eltérő adatok szerepeltek a levétel időpontját érintően.

Az I. r. alperesi beavatkozó a bíróság előtt becsatolta a hirdetések általa záradékolta példányait, melyeket személyesen gyűjtött össze. Előadta, hogy 2016. augusztus 09-én mindösszesen egy fénymásolt összesítő lapot kapott, amelyen a kifüggesztés rovatai voltak csak kitöltve. Az összesítő lapon azonban az, hogy milyen hirdetésnek a kifüggesztését igazolja, utalás nem volt található.

A **II. r. alperesi beavatkozó** hangsúlyozta, hogy a Vtv. 14.§-a szerint a hirdetményt az önkormányzat hirdetőtábláján és helyben szokásos módon is ki kell függeszteni. Ehhez kapcsolódóan pedig a II. r. alperesi beavatkozó álláspontja szerint relevanciával bír az, hogy **B. település** önálló közigazgatási területtel rendelkező község, melynek 4300 hektár méretű illetékességi területéből 458 hektárnyi az érintett vadászterületre esik. Mivel pedig **B. település** érintett volt a tulajdonosi gyűléshez kapcsolódó kifüggesztésben, a településen élők részére is ki kellett hirdetni a felhívást. A II. r. alperesi beavatkozó álláspontja szerint a hirdetés kifüggesztésével kapcsolatos szabályozás a kezdeményező feladatává teszi a kifüggesztést. A község területén élő lakosok úgy értesülhettek a gyűlés időpontjáról és helyszínéről, ha az **B. település** önkormányzatánál is kifüggesztésre kerül.

A II. r. alperesi beavatkozó hivatkozott arra, hogy sem a Vtv., sem a Vhr., sem más jogszabály nem rendelkezik arról, hogy a kezdeményezőnek milyen eljárási rendben kell a kifüggesztési kötelezettségének eleget tenni. Álláspontja szerint a földtulajdonosi közösség gyűlésének összehívására, annak lebonyolítására sem a perbeli gyűlések összehívásakor, sem jelenleg nem alkalmazandó a Ket., illetőleg az Ákr. szabályozása, ahogy arra a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény sem volt alkalmazható. Konkrét végrehajtási és eljárási szabályok hiányában pedig a Vtv. szövegét lehet kizárólag alapul venni a törvényes előírásoknak megfelelő eljárás megítélésakor.

A II. r. alperesi beavatkozó kifejtette: a helyben szokásos módon történő közzététel nem azonos az Möt. szerinti helyben szokásos mód kapcsán írtakkal, hiszen az Möt. hatálya és rendelkezései, de az SZMSZ és egyéb iratok sem rendelkeznek a földtulajdonosi gyűlések összehívását érintően a helyben szokásos módon történő közzétételről.

A II. r. alperesi beavatkozó szerint önmagában azon körülmény, hogy társult önkormányzati hivatal működik két település vonatkozásában nem jelenti azt, hogy **B. település** ne lenne önálló, hiszen saját községközséggel rendelkezik, amelynek helyeként a **B. település**, ... szám alatti, úgynevezett integrált közösségi szolgáltató tér (**I.**) szolgál. Az pedig nem kizárólag egy könyvtárként funkcionáló létesítmény, ahogy azt a felperes állítja. Az **I.** egyfajta faluközpontként funkcionál és megfelelő hirdetési felülettel rendelkezik. A II. r. alperesi beavatkozó fényképfelvételt csatolt az **I.**

belső helyiségéről, melyen látható az, hogy a **B. település**, ... szám alatti létesítményben önálló hirdetési felület áll rendelkezésre, amelyen hivatalos hirdetmények is elhelyezésre kerülnek.

A II. r. alperesi beavatkozó szerint a felperes állításának igazolására hivatkozott, **Ú.J.** által tett jegyzőkönyvi nyilatkozat semmilyen bizonyítékkal nem került alátámasztásra, azt, hogy 30 napos időtartamban a hirdetmény kifüggesztésre került, egyáltalán nem bizonyítja. **Ú.J.**nek, mint a felperesi érdekkör által támogatott tulajdonosi közösség képviselőjének már a megelőző eljárásban lehetősége lett volna a felperes hivatkozása révén arra, hogy nyilatkozatot tegyen a kifüggesztés tényéről, erre azonban elsőként csak a 2017-ben megindított büntetőeljárás során került sor.

Az alperesi beavatkozó szerint a becsatolt elektronikus levélre történő hivatkozás is aggályos. A továbbítás tényleges megtörténtét maga a levél egyáltalán nem igazolja, annak szövegezéséből pedig nem lehet megállapítani, hogy milyen dokumentumok kerültek ahhoz csatolásra, illetőleg mi volt annak tartalma. A II. r. alperesi beavatkozó szerint a 30 napos kifüggesztés tényét más ügyintéző, a polgármester vagy ezzel megbízott személy is tanúsíthatja, **B. településen** a hivatalos ügyeket, a lakosság tájékoztatását elsősorban a polgármester vagy helyettese, illetőleg az **I.** munkatársai vagy a képviselő-testület tagjai végzik.

Meglátása szerint a tanúk egybehangzóan nyilatkoztak arról, hogy **B. településen** az **I.** épületében lévő hirdetőablán történik a hirdetmények lakossági közzététele, tehát az tekinthető a helyben szokásos módnak. Mindezek alapján a Vtv. 14. § (1) bekezdésében rögzített konjunktív feltétel, vagyis a helyben szokásos mód csak akkor érvényesül és teljesül, ha a földtulajdonosi gyűlés összehívására vonatkozó hirdetményeket ezen **I.** épületében lévő hirdetőablán is kifüggesztik. Ekként történt másik három tulajdonosi gyűlés esetén 2016-2017. években, az összehívás ezen gyakorlatától csak a felperes tért el.

Hangsúlyozta, hogy a vadászati hatóság által becsatolt - más időpontokra összehívott gyűlésekről szóló - hirdetmények is azt támasztják alá, hogy mi az alkalmazott gyakorlat. A tulajdonosokat megillető tájékoztatáshoz való jog egy törvényi garancia, ha az összehívó ezt nem biztosítja és nem tartja be, akkor az összehívott gyűlés érvénytelennek minősül.

A II. r. alperesi beavatkozó szerint a ... Járásbíróság döntésével megállapította azt, hogy a 2016. augusztus 9-i gyűlés összehívása és ezáltal az ott hozott határozatok érvénytelenek, ennek kapcsán további, részletesebb tényállás-tisztázási és bizonyítási kötelezettség a bíróságot nem is terhelte. A ... Járásbíróság pedig a hivatkozott jogerős ítéletében egyértelműen azt állapította meg, hogy a hirdetményt **B. településn** is ki kellett volna függeszteni. Miután ez elmaradt, a földtulajdonosi gyűlésen hozott valamennyi határozat érvénytelennek minősült.

Az alperes a korábbi ellenkérelmét meghaladóan nyilatkozatot a megismételt eljárásban nem tett.

A felperes keresete az alábbiak szerint **alapos**.

Figyelemmel arra, hogy a kereseti kérelem 2018. január 01. napját megelőzően került előterjesztésre, a bíróság a jelen közigazgatási peres eljárást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályai szerint folytatta le.

A jogvita keretei

Magyarország Alaptörvényének 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és

a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Pp. 339. § (1) bekezdése szerint a bíróságnak csak jogszabálysértés esetén van lehetősége a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésére, szükség esetén a közigazgatási szerv új eljárásra kötelezésére.

Az irányadó bírói gyakorlat szerint a felülvizsgálat kereteit a felperes kereseti kérelmében nevesített szabálysértési kör adja. A Legfelsőbb Bíróság a 2/2011. (V.09.) KK véleménye szerint a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni. A felperes által megjelölt jogszabálysértés szabja meg a bíróság számára azokat a korlátokat, melyek között a közigazgatási határozatot felülvizsgálhatja.

A Pp. 339/A. §-a értelmében a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

A Legfelsőbb Bíróság Kfv. IV. 37.179/2009. (KGD2010. 87.) számú döntése szerint a bíróság a megtámadott határozat tekintetében nem teljes körű felülvizsgálatot végez. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv. VI. 39.057/2009. (KGD2010.189.) alatti döntésben kifejtette, hogy az a tény is „határozathozatalkor fennálló”, amelyről a hatóság korábban nem szerzett tudomást, csak a perben került tisztázásra, és amelynek figyelembevételével dönthető el a jogvita.

A Legfelsőbb Bíróság Kfv. II. 37.490/2009. (KGD2011. 99.) számú ítélete szerint a határozathozatal idején fennálló tényeket igazoló új bizonyítékot a bíróság figyelembe veheti, de ha ez nem cáfolja a határozat megállapításait, a határozat hatályon kívül helyezésére nincs ok.

A Pp. 164. § (1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el. A bíróság a Pp. 206. § (1) bekezdése szerint a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak az egybevetése alapján állapítja meg, a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli és meggyőződése szerint bírálja el. A Pp. 3.§ (5) bekezdése szerint, ha a törvény másként nem rendelkezik a bíróság a polgári perben alakoszerű bizonyítási szabályokhoz, a bizonyítás meghatározott módjához vagy meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincs kötve, szabadon felhasználhatja a felek előadásait, valamint felhasználhat minden egyéb bizonyítékot, amely a tényállás felderítésére alkalmas.

A Pp. 4. § (2) bekezdése szerint, ha jogerősen elbírált bűncselekmény vagyoni, jogi következményei felől polgári perben kell határozni, a bíróság a határozatában nem állapíthatja meg, hogy az elítélt nem követte el a terhére rótt bűncselekményt.

A Pp. 275.§ (5) bekezdése értelmében, ha a ... **Bíróság** az első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, a hatályon kívül helyező végzésben az új eljárás lefolytatására vonatkozóan kötelező utasításokat ad. A Pp. fenti rendelkezéséhez fűzött kommentár szerint, „ha a ... **Bíróság** a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi, és új eljárást rendel el, erre nézve iránymutatást ad, ami köti az új eljárást lefolytató bíróságot (Kfv. V. 35 460/2011. - KGD2012. 137.)”.

A törvény rendelkezéséhez fűzött indokolás kiemeli, hogy az új eljárásra vonatkozó kötelező utasítások „az egységes ítélkezési gyakorlat kialakítását célozzák, ezeket az alsófokú bíróságok az új

eljárás lefolytatásakor és az új határozat meghozatalakor kötelesek figyelembe venni. Ez a szabály nem sérti a bírói függetlenség elvét - hiszen nem az ügy mikénti elbírálására tartalmaz utasítást -, ugyanakkor a Legfelsőbb Bíróságnak a jogegység megteremtésére vonatkozó feladatát tükrözi."

A bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy a jelen közigazgatási per tárgyát érintő kérdésben sem a ... Rendőrkapitányság előtt - vizsgálati szakaszban - folyamatban lévő büntetőeljárás, sem a ... Járásbíróság földtulajdonosi gyűlésen hozott határozatok érvénytelensége tárgyában folytatott eljárása nem kötötte döntésének meghozatalában.

A bíróság eljárásának kereteit - a ... **Bíróság** megismételt eljárásra kötelező végzésében foglaltakon túlmenően - kizárólag a kereseti kérelemben megjelölt jogszabálysértés és a felperes ennek körében előterjesztett bizonyítékainak mérlegelése, valamint a felmerült jogkérdések szükséges megválaszolása képezte.

A bíróság kiemeli, hogy az előtte megindult jogvitának nem képezhette tárgyát azon kérdésben történő döntés, hogy a tulajdonosok közösségén belüli eltérő érdekek milyen összehívói vagy döntési folyamatokat eredményeznek vagy eredményezhetnek, a tulajdonosi gyűlés lefolytatásának körülményei és annak jegyzőkönyvi tartalma kizárólag a tulajdonosi képviselő nyilvántartásba vételével kapcsolatos elutasító döntés szempontjából, vagyis az annak önálló okát képező összehívás szabályszerűsége vagy szabálytalansága értékelésénél bírt relevanciával. Így annak, hogy az I. r. alperesi beavatkozó vagy a felperes által képviselőnek javasolt **Ú.J.** mely tulajdonosi érdekkörhöz tartozott, a per érdemi eldöntése szempontjából szintén nem volt jelentősége.

A bíróságnak a ... **Bíróság** új eljárásra kötelező döntésére is figyelemmel az volt a feladata, hogy a kereseti kérelemben is hivatkozott tényállás-tisztázási kötelezettség megsértését vizsgálja és a bizonyítást a bizonyítási indítványok tükrében a szükséges körben elvégezze.

A bíróság a ... **Bíróság** döntésének jelen ügy vonatkozásában írt iránymutatását szem előtt tartva a felperes bizonyítási indítványára tanúként hallgatta meg **N.-V.K.** önkormányzati ügyintézőt, ... Önkormányzatának alkalmazottját, valamint **N.P.** jegyzőt, aki a perbeli időszakban ... Önkormányzatának jegyzőjeként tevékenykedett, illetőleg **H.M.-t**, aki az **I.**-ben működő könyvtárban az önkormányzat alkalmazásában dolgozott a perbeli időszakban és dolgozik jelenleg is könyvtárosként.

A bíróság a tanúként indítványozott **M.F.** jelenlegi jegyző meghallgatását nem tartotta indokoltnak, hiszen a perbeli időszakban **M.F.** nem volt a közös önkormányzati hivatal jegyzője, így a kifüggesztések akkori gyakorlatával kapcsolatosan ismeretekkel nem rendelkezett.

A bíróság **Ú.J.** tanúként történő meghallgatását sem tartotta indokoltnak a jogvita eldöntése kapcsán, tekintettel arra, hogy a felperes a tanú meghallgatásának szükségességét a kifüggesztés **B. településen** történő megvalósulásának tárgyában jelölte, mely nyilatkozat azonban a büntetőeljárás keretében felvett szembesítési jegyzőkönyvben foglaltak szerint rendelkezésre állt, **Ú.J.** nyilatkozatán és az e-mail üzeneten túl pedig a felperes egyéb, a **B. települési** kifüggesztést igazoló bizonyítékot a perben nem csatolt.

A bíróság a felperes indítványára bekérte a ... Rendőrkapitányság előtt folyamatban lévő büntetőeljárás állapotáról történő nyomozóhatósági tájékoztatást, beszerezte az I. r. alperesi beavatkozó tulajdonosi gyűlésekről záradékkal ellátott hirdetményi példányait és a nyilvántartásba vétel dokumentumait, a II. r. alperesi beavatkozó indítványára az elsőfokú vadászati hatóság 2016.

évi tulajdonosi gyűlésekkel kapcsolatos rendelkezésre álló hirdetményeit és a perbeli 2016. augusztus 9-i, valamint az azt követően megtartott augusztus 12-i gyűlés hirdetményeit.

A büntetőeljárás kapcsán a nyomozó hatóság az eljárás iratanyagát nem bocsátotta a bíróság rendelkezésére, arról azonban tájékoztatást adott, hogy a korábbi jegyzővel, valamint **B. település** polgármesterével szemben közokirat-hamisítás és hamis tanúzás bűncselekménye miatt az eljárás folyamatban van.

A ... Járásbíróság a bíróságot arról tájékoztatta, hogy a polgári peres eljárás teljes iratanyaga a ... Rendőrkapitányságnak került megküldésre, a polgári per tárgyalási jegyzőkönyve, valamint az első tárgyalást követően meghozott ítélet azonban rendelkezésre állt.

A már említett iratokon felül bizonyítékként került csatolásra a perbeli időszak közös önkormányzati hivatalának SZMSZ-e és a ... Önkormányzat honlapjának lementett tartalma.

A jogvita tárgya

A földtulajdonosok közösségének jogi természetét a Vtv. 4.§ (2) bekezdésének utaló szabálya adja meg, mely szerint társult vadászati jog esetében a vadászterület tulajdonosainak egymás közti jogviszonyára a Polgári Törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Ezen polgári jog szerint szabályozott és a Vtv. által - a vadászati célú hasznosítással összefüggő - speciális szabályokkal kiegészített speciális alanyi kör érvényes döntéshozatalához olyan garanciális szabályok kerültek előírásra, mint az annak keretét adó gyűlés összehívásához szükséges tulajdoni arány minimuma, a kezdeményezés (meghívás) hirdetményi úton történő közzététele, illetőleg a gyűlésen történő képviselő és a jegyzőkönyv vezetése.

A Vtv. - jelen per szempontjából releváns - 12. § (1) bekezdésének a) pontja szerint társult vadászati jog esetén a tulajdonosi közösség gyűlésén a megjelent földtulajdonosok a képviselő formájáról, a képviselő személyéről a tulajdonukban álló földterület aránya szerint számított szavazattöbbséggel határoznak.

A tulajdonosi közösség éppen ezen polgári jogi jellemzőből fakadóan egy olyan demokratikus működést feltételez, melyben a szavazattöbbség eredményeként többségi akarat kerül deklarálásra, így a jelen ügyben nem volt vitatható az, hogy az I. r. alperesi beavatkozó megválasztására a 2016. augusztus 9-i gyűlésen egyhangúan, a felperes igenlő szavazata mellett került sor.

Ugyanezen § (3) bekezdése rögzíti, hogy a tulajdonosi közösség (1) bekezdés szerint megválasztott és a vadászati hatóságnál nyilvántartásba vett - hatósági igazolással rendelkező - képviselője külön meghatalmazás nélkül a tulajdonosi közösség ügyeiben eljárva a tulajdonosi közösség nevében jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat, képviseli a tulajdonosi közösséget a vadászati jog gyakorlásával, hasznosításával összefüggő hatósági, illetve bírósági eljárásban és más szervek előtt, valamint harmadik személyekkel szemben.

A Vtv. 14. § (1) bekezdése rögzíti, hogy társult vadászati jog esetén a 12. § (1) bekezdése szerinti kérdésekben való határozat meghozatalát - vagyis magának a tulajdonosi közösség gyűlésének összehívását - a vadászterület összes tulajdonosának a tulajdoni hányada arányában számított egyötöde kezdeményezheti. A kezdeményezőnek a vadászati hatóság és minden érintett település

önkormányzatának hirdetőtábláján és a helyben szokásos módon a tulajdonosi közösség gyűlését megelőző legalább 30 napra hirdetményt kell közzétennie, amelyet a gyűlést megelőző napig kell kifüggesztve tartani. A hirdetmény - tájékoztató jelleggel - a települési önkormányzat hivatalos lapjában - ennek hiányában a helyi lapban -, elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján, valamint a hatóság hivatalos lapjában is közzétehető.

A Vtv. 14. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hirdetmény hirdetőtáblán történő kifüggesztésének minden érintett település önkormányzatánál azonos napon, azonos tartalommal kell megtörténnie. Ugyanezen bekezdés utolsó mondata szerint érvényes határozat csak akkor hozható, ha a tulajdonosi közösség gyűlését szabályszerűen hívták össze.

A Vtv. alperesi döntés meghozatalának időpontjában hatályos 14. § (1) bekezdésének rendelkezését a vad védelmével, a vadgazdálkodással, valamint a vadászattal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXIII. törvény állapította meg, melynek miniszteri indokolása rögzíti, hogy „a törvény - figyelemmel a 2017. február végén lejáró üzemtervi ciklusra - megteremti a szükséges jogi környezetet a földtulajdonos és a tulajdonosi közösségek számára, hogy kialakítsák az új vadászterületeket, meghozhassák a tulajdonosi közösség jogkörébe utalt döntéseket, valamint képviselőikre alkalmas közös képviselőt válasszanak, továbbá meghatározza a tulajdonosi közösség működésének szabályait. A vadászterületek kialakításában tapasztalható korábbi anomáliákra, a nagyszámú, elhúzódó peres ügyekre, valamint a vadállomány tartalmas hasznosítására tekintettel a törvény a terület kialakítás során a vadászati hatóságnak aktív szerepvállalást ír elő, meghagyva a földtulajdonosok döntési szabadságát.”

A vadászati hatóság aktív szerepvállalásának egyik eleme a földtulajdonosok által megválasztott képviselő nyilvántartásba vétele.

A Vhr. 2. § (2) bekezdése szerint megválasztását követően a tulajdonosi közösség képviselője az 1. számú mellékletben meghatározott adattartalmú és a nemzeti élelmiszerlánc-biztonsági hivatal honlapján közzétett formanyomtatványon nyilvántartásba vétel iránti kérelmet nyújt be a vadászati hatósághoz. A vadászati hatóság a tulajdonosi közösség képviselőjét az 1. számú melléklet A. pontja szerinti adattartalommal nyilvántartásba veszi.

A Vhr. 2. § (3) bekezdése előírja, hogy a kérelemhez mellékelni kell:

- a) a Vtv. 12. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglaltakról hozott határozatok másolati példányát, valamint
- b) a Vtv. 12. § (12) bekezdésében meghatározott, és az e rendeletben megállapított szabályok alapján elkészített, a tulajdonosi közösség működésére vonatkozó szabályzat teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt példányát.

A Vhr. 2. § (4) bekezdése szerint a vadászati hatóság a tulajdonosi közösség képviselőjének nyilvántartásba vétel iránti kérelmét elutasítja, ha

- a) a Vtv. 14. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény,
- aa) nem felelt meg a Vtv. 14. § (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek,
- ab) kifüggesztése nem a Vtv. 14. § (1) és (2) bekezdésében előírtak szerint történt,
- ac) nem tartalmazta, hogy a tulajdonosi gyűlés összehívását a vadászterület összes tulajdonosának a tulajdoni hányada arányában számított legalább 1/5-e kezdeményezte, vagy
- b) a képviselő személyével szemben a Vtv. 12. § (5) vagy (7) bekezdésében meghatározott kizárási ok áll fenn.

A bíróságnak a tényállás tisztázása körében a Vtv. 14.§ (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit a kereseti kérelemben foglaltak mentén kellett értelmezni és a jelen jogvita kapcsán megsértését vagy annak hiányát megállapítani.

A döntés indokai

A közigazgatási perben az nem volt vitatott, hogy a 2016. augusztus 9. napjára összehívott tulajdonosi gyűlés 4 települést érintett, **J. települést, F. települést, K. települést és B. települést.** Az alperesi döntés ennek körében tévesen utalt arra, hogy a gyűlés **B.(2) települést** is érintette, hiszen a ... kódszámú vadászterület **B.(2) település** közigazgatási területét nem érintette.

A Vtv. 14.§ (1) bekezdésének előírását a fenti települések vonatkozásában kellett a bíróságnak értelmeznie. A bíróság hangsúlyozza, hogy a hirdetmény tartalmáért és a közzétételi kötelezettség előírt időtartamban történő megvalósulásáért a Vtv. 14.§ (1) bekezdésének nyelvtani értelmezéséből is következően a kezdeményezői kör, jelen esetben a felperes és további két tulajdonostársa volt felelős.

A földtulajdonosi gyűléseken történő részvétel és a képviselt tulajdoni arány szerinti szavazati jog garanciális jelentőségű a demokratikus működés során. A gyűlésen történő részvétel kapcsán a Vtv. a vadászterületek nagyszámú tulajdonosára tekintettel hirdetmény közzétételét kívánja meg azon elvárt minimális tartalmi elemek szerepeltetésével, melyek a döntésre jogosultak joggyakorlását és részvételét, vagyis a tudomásszerzést garantálják. Annak tehát, hogy az összehívott gyűlésen ténylegesen a tulajdonosok közössége által hozott döntések születhessenek alapvető elvárás a gyűlés időpontjának, helyszínének és napirendi pontjainak előzetes ismerete.

A bíróság hangsúlyozni kívánja, hogy a vadászati hatóságnak a Vhr. fenti 2.§ (2) bekezdése szerint hatáskörébe tartozott a megválasztott képviselő nyilvántartásba vételére irányuló kérelem elbírálása kapcsán az összehívás szabályszerűségének vizsgálata, ennek kapcsán tehát a felperes azon hivatkozása, hogy a vadászati hatóság az összehívás érvénytelenségének megállapításával a polgári peres eljárás hatálya alá tartozó kérdésben foglalt állást téves volt. A vadászati hatóságnak jogszabályi kötelezettsége volt a Vtv. 14.§ (1) és (2) bekezdésében foglalt összehívás szabályszerűségének vizsgálata és minősítése, vizsgálódásának kereteit pedig a hirdetmény tartalma és közzétételének szabályai jelölték ki. A vadászati hatóságot olyan kötelezettség a megelőző eljárásban nem terhelte, hogy az összehívás érvényességét érintő ellentmondások észlelésekor a feleket a polgári peres út igénybeviteléről kellett volna tájékoztatnia az eljárása egyidejű megszüntetése mellett.

A bíróság kiemeli, hogy a vadászati hatóság előtti, nyilvántartásba vételre irányuló eljárásban a Ket. alkalmazásának helye volt. A tényállás tisztázása kapcsán a Ket. 50.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

A Ket. 50.§-ához fűzött kommentár szerint „a hatóság dönteni csak megalapozott tényállás ismeretében tud. Ahhoz, hogy az eljáró szerv képes legyen a megalapozott döntésre, tisztázni kell a tényállást, azaz meg kell állapítani, hogy az adott ügyben milyen események, tények történtek. Össze kell gyűjtenie a döntéshez szükséges jogilag releváns tényeket. A hatóságnak a döntéshozatalhoz vezető bizonyítási eljárás során nemcsak a jogilag releváns tényeket, a történeti tényállást kell megállapítania, hanem arról is meg kell győződni, hogy a tények valósak-e, valódiak-e. Ez a meggyőződés a bizonyítás során történik meg. A bizonyítási kötelezettség a hatóságot terheli

függetlenül attól, hogy az eljárás hivatalból vagy kérelemre indult meg. Ha az eljárás az ügyfél kérelmére indul, a hatóság felhívhatja az ügyfelet is arra, hogy a kérelmével kapcsolatosan nyilatkozzon, adatokat közöljön, okiratokat csatoljon be a hatósághoz. Az ügyfél kérelmére indult eljárásban a hatóság bizonyítási terhe nem terjed ki addig, hogy maga kutasson fel az ügyfél érdekkörébe tartozó bizonyítékokat.

A Ket. 50. § (6) bekezdés deklarálja a bizonyítékok szabad mérlegelésének elvét, amikor kimondja: a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli és ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A bizonyítékok meggyőző erejét, a bizonyítás eredményét a hatóság a saját meggyőződése szerint önállóan ítéli meg. Ez akkor fontos, ha a bizonyítékok ellentmondásosak. Az ellentmondásokat bizonyítási eszközök igénybevételével fel kell oldani, és ellentmondás mentes tények alapján kell dönteni."

Tekintettel arra, hogy a Vhr. 2.§ (4) bekezdésének a) pontja szerint a gyűlés összehívása körében előírt hirdetmény közzétételével összefüggő előírások megsértése a képviselő nyilvántartásba vétele kapcsán önálló elutasítási okot képez, az elsőfokú szervnek a tényállást ezzel kapcsolatosan tisztáznia kellett.

Az I. r. alperesi beavatkozó kérelmére megindult hatósági eljárásában az elsőfokú vadászati hatóság helyesen járt el amikor a felmerült ellentmondások feloldása céljából megkereséssel fordult a jegyzőhöz.

A Vtv. 14.§ (1) bekezdése az érintett település önkormányzatának hirdetőtábláját és a helyben szokásos módot nevesíti azon felületként, ahol kifüggesztési kötelezettség terheli a gyűlés összehívóját.

Az Mötv. 53. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendeletében határozza meg.

A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy **B.** község olyan önálló önkormányzattal rendelkező település, mely a ... Nagyközségi Önkormányzattal közös önkormányzati hivatalt működtet. A ... Nagyközség Önkormányzata 1991. január 1-jétől ... Önkormányzattal Társult Képviselő-testületet alakított, melynek keretében közösen tartják fenn az önállóan működő és gazdálkodó ... Önkormányzati Hivatalt. A ... Községi Önkormányzat önálló, 3 fős képviselő-testülettel, alpolgármesterrel, polgármesterrel működik, önálló vagyonnal és költségvetéssel rendelkezik.

Egybehangzó nyilatkozatot tettek a tanúk annak tárgyában, hogy a hivatali ügyintézés a közös önkormányzati hivatalban **B.(2) település**en folyik, melyet a perbeli időszakban hatályos SZMSZ és a települések internetes honlapjai is megerősítenek. Mind a fogadóórák, az egyes ügyfélfogadási időszakok, a tényleges ügyintézés a **B.(2) település**, alatti címen történik. A közös önkormányzati hivatal ugyanis **B.(2) település**, szám alatt működik, attól függetlenül, hogy ez a ... Nagyközségi Önkormányzat székhelye is. **B. település**en az önkormányzat székhelyeként a **B. település**, ... szám alatti cím szerepel, mely az ... Szolgáltató Tér (**I.**) feladatait ellátó épületet jelenti.

Az Mötv. 20. § (1) bekezdése szerint a községi önkormányzat köteles ellátni mindazokat a törvényben meghatározott feladatokat, amelyek a helyi lakosság alapvető létfeltételeit, az ehhez szükséges közszolgáltatások közvetlen igénybevételének lehetőségeit biztosítják.

A ... Községi Önkormányzat által ellátandó feladatok teljesítésének helye a bíróság álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a **B.(2) település, ...** szám alatti hivatal.

Az Mötv. 56. § (1) bekezdése szerint a települési képviselő-testület más települési képviselő-testülettel társult képviselő-testületet alapíthat. A § (2) bekezdése szerint a társult képviselő-testület alapítása esetén a képviselő-testületek részben vagy egészben egyesítik a költségvetésüket, közös önkormányzati hivatalt tartanak fenn és intézményeiket közösen működtetik.

A jogszabályhelyhez fűzött kommentár értelmében „a társult képviselő-testület a települési önkormányzatok szabad elhatározásból létrehozott együttműködési formája. Az elnevezéssel ellentétben az Mötv. a társult képviselő-testületet nem tekinti társulásnak. A társult képviselő-testületeknél minden érintett településnek megmarad a saját, önálló képviselő-testülete, közvetlenül választott polgármestere, saját költségvetése, minden vagyon az adott település saját, önálló külön vagyona, amiről önállóan rendelkezik.

A társult képviselő-testület a legszorosabb együttműködési forma a települési önkormányzatok között: arra kínál lehetőséget, hogy a települési önkormányzatok a feladataik jelentős részét integráltan, gazdaságilag, szakmailag a leghatékonyabban lássák el. Kizárólag az adott települést érintő ügyekben azonban a település saját képviselő-testülete továbbra is önállóan dönt. A gazdálkodás részleges vagy teljes egyesítésén túl a társult képviselő-testület tagjai közös hivatalt tartanak fenn, illetve intézményeiket is közösen működtetik. A társult képviselő-testület létrehozásával természetesen nem szűnik sem a helyi közösség önkormányzáshoz való joga, sem a helyi önkormányzati autonómia.”

Az Mötv. 81. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt. Az Mötv. 83. §-a szerint a jegyzőre vonatkozó rendelkezéseket a közös önkormányzati hivatal jegyzőjére is alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy a jegyző ilyen esetben valamennyi érintett településen ellátja a jegyzői feladatait.

Az Mötv. 51. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete által megalkotott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában, vagy a helyben szokásos - a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott - módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Az SZMSZ rögzíti, hogy **B. településn** önálló polgármester, valamint önálló képviselő-testület működik, a 24. § (3) bekezdése szerint a ... Önkormányzati Hivatalt a jegyző vezeti.

Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint (az önkormányzati) rendelet kihirdetése a hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel valósul meg, a kihirdetésről a jegyző gondoskodik. Az SZMSZ 5. § (4) bekezdése szerint hivatalként az SZMSZ alkalmazásában a ... Önkormányzati Hivatal értendő.

Az SZMSZ 5. § (4) bekezdése alapján a társult képviselő-testület ülésére szóló meghívót a ... Önkormányzati Hivatal hirdetőtáblájára kell kifüggeszteni és a ... Önkormányzat honlapján megjelentetni.

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások körében az integrált közösségi és szolgáltató tér kialakítására és

működtetésére igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 112/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet (továbbiakban: FVM r.) - mely az **I.** működtetésének feltételeit és a támogatás fejében vállalt kötelezettségeket részletező - 1. §-ában előírja, hogy a rendelet szerinti támogatás célja az integrált közösségi és szolgáltató tér infrastrukturális kialakításának, valamint működtetésének támogatása, amelynek eredményeként hozzáférhetővé válnak a vidéki települések életminőségét javító közösségi, kulturális, közművelődési, szociális, egészségügyi, üzleti, információs, kommunikációs, adminisztratív és egyéb szolgáltatások.

Az FVM r. - perbeli időszakban hatályos - 3.§ (1) bekezdése szerint e rendelet alapján támogatás vehető igénybe:

- a) az **I.** megvalósulási helyszín külső és belső felújítására, bővítésére, korszerűsítésére;
- b) az **I.** megvalósulási helyszínhez közvetlenül kapcsolódó kisléptékű infrastruktúra-fejlesztésére;
- c) az **I.** részét képező szolgáltatásokhoz kapcsolódó eszközök beszerzésére;
- d) az **I.** működtetésére.

Ugyanezen § (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján nem vehető igénybe támogatás az **I.** megvalósulási helyszínétől szolgáló ingatlan azon részének felújítására, átalakítására, korszerűsítésére, illetve ezen ingatlanokban található eszközök beszerzésére, amely kizárólag a települési önkormányzat által ellátandó, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) és (4) bekezdésében meghatározott közoktatási, egészségügyi és szociális feladatok, valamint közigazgatási funkciók ellátására szolgál.

A tanúk nyilatkozata szerint az **I. B. település**n 2012. január 1-jén pályázati forrásból nyitotta meg kapuit egy korábban romos épület felújításának eredményeként, a korábbi jegyző és **H.M.** tanú pedig azt nem önkormányzati funkciójú, hanem a közösségi programok szervezési és lebonyolítási helyszínékként jelölte meg. Ezen **I.** részeként könyvtár, közösségi helyiség, iroda működik, a létesítmény célja pedig - a tanúk nyilatkozata szerint is - a területen élők számára különböző kulturális, szabadidős programok szervezése, illetőleg tájékoztatók megtartása. Az **I.** programjairól szóló felhívások az épület ablakain kerülnek elhelyezésre, illetőleg a könyvtár bejáratától balra, az épületen belül egy bárki által hozzáférhető hirdetőtábla áll rendelkezésre a különböző hirdetések elhelyezésére.

A nyilatkozatok szerint az **I.** hasznosítása, jellemzően a terem bérbeadásával nem kizárt, ott azonban kihelyezett ügyintézés nem történik, a hatósági eljárásokhoz kapcsolódóan esetlegesen közmeghallgatás, falugazdászai tájékoztató vagy példának okáért földtulajdonosi gyűlés kerülhet ott megtartásra.

Az **I.** épületében dolgozó **H.M.** nyilatkozata szerint hivatalos ügyintézés az önkormányzati feladatokat illetően nem végeznek, aláírási, ellenjegyzési és bélyegzőhasználati joguk az önkormányzat képviselőjében nincs, a könyvtár melletti hirdetőtáblán bárki elhelyezheti hirdetését.

Ekörben a bíróság kiemeli, hogy az Möt. 51.§ (2) bekezdésében szereplő, helyben szokásos mód a jelen ügy kapcsán, mint iránymutatás annak definiálására nem volt értelmezhető, hiszen az Möt. hivatkozott rendelkezése a rendeletek kihirdetésének kapcsán utal arra, hogy annak kérdését, hogy a jogszabály kihirdetésének mi a helyben szokásos módja a szervezeti és működési szabályzatban kell rögzíteni.

Mivel az Möt. 51. § (2) bekezdése a helyben szokásos mód kapcsán az SZMSZ-re utalást csak az önkormányzati rendeletek kihirdetése körében szabályozza, a bíróság álláspontja szerint a jegyző az

Mötv. előírásait szem előtt tartva nincs kötve az egyéb hatóságoktól vagy jelen esetben az összehívóktól érkező hirdetések közzététele során az SZMSZ-ben foglalt helyben szokásos módhoz, hiszen az csak az adott önkormányzati szabályozási körre vonatkozóan ír elő normatív tartalmat.

Amennyiben az önkormányzat az adott településre vonatkozóan nem határozta meg a helyben szokásos mód mikéntjét, úgy a bíróság álláspontja szerint ennek meghatározása és az ebben történő döntés értelemszerűen a jegyző feladatát képezi.

Amennyiben az adott település vonatkozásában bármely módon meghatározásra került a helyben szokásos közzétételi, kihirdetési mód, az egyben azt is jelenti, hogy a közösség általános szokásos módként ezt ismeri el.

Tekintve, hogy a hivatkozott ... Önkormányzati Hivatal SZMSZ-ében a helyben szokásos mód kibontása nem történik meg, így egzakt módon nem lehet kizárni a hirdetések ekként történő közzétételének lehetőségét a **B. település I.** helyiségében található hirdetőtáblán.

A közzététel - **N.V.K.** és **N.P.**, valamint **H.M.** tanúvallomása és az SZMSZ alapulvételével - a két településen az alábbiak szerint történhet:

A ... Önkormányzati Hivatal, **B.(2) település**, ... alatti hirdetőtábláján hirdetés közzétételére az ezen feladattal megbízott ügyintéző közreműködése mellett van lehetőség, míg **B. településen** kétféle módon is elhelyezésre kerülhet hirdetés a könyvtár melletti hirdetőtáblán. Egyfelől a kifüggesztéssel érintett maga is elhelyezheti hirdetését nyitvatartási időben, de a ... Önkormányzati Hivatal ügyintézője elektronikus levélként is megküldheti az **I.**-ben dolgozó önkormányzati alkalmazottnak. A tanúk az elektronikus levél csatolmányként továbbított hirdetés egybehangozóan tájékoztató jellegűként aposztrofálták.

Szemben - a perbeli esetben már hatályban lévő - az elővásárlási és előhaszonbérleti jog gyakorlása érdekében az adás-vételi és a haszonbérleti szerződés hirdetményi úton történő közzétételére vonatkozó eljárás szabályokról szóló 474/2013. (XII. 12.) Korm. rendelet földadásvételi szerződések közzétételére irányuló eljárásaival, a vadászterületek tulajdonosi gyűlésének összehívása kapcsán a jogalkotó a fenti rendelettel analóg szabályozást külön nem rögzített, a közzétételi kötelezettséget csak a Vtv. és a Vhr. rendelkezéseiben nevesítette.

A bíróság a hirdetések hatósági ügyintézése kapcsán - a ... Önkormányzati Hivatalt érintően - a tanúk nyilatkozatából megállapította, hogy a beérkező közzétételi kérelmet - vagyis a vadászati ügyekben magát a hirdetményt - a közös önkormányzati hivatal ügyintézőjének iktatását és az átvétel igazolását követően helyezik el a hivatal hirdetőtábláján.

A perbeli időszakban jegyzői feladatokat ellátó tanú nyilatkozata szerint azon hirdetések melyek **B. települést** érintették, a hivatalos **B.(2) települési** hirdetőtáblán kerültek elhelyezésre és azok tájékoztatás céljából történő kifüggesztés érdekében az **I.** részére is továbbításra kerültek elektronikus levélként, utóbbiak megvalósulását ugyanakkor a közös önkormányzati hivatal nem ellenőrizte. A tárgybéli hirdetménnyel kapcsolatosan a korábbi jegyző vallomásában előadta, hogy álláspontja szerint a hirdetménynek **B. településen** nem kellett volna kifüggesztésre kerülni és az nem is került kifüggesztésre.

A jegyző perbeli tanúvallomása szerint a hirdetések kifüggesztéséről és levételéről összesítő lap

vezetése nem volt gyakorlat, a tanú a hirdetőnényen - annak jobb felső sarkában - elhelyezett záradékot tekintette azon hiteles igazolásnak, mely a hirdetőnény szabályszerű időtartamban történő kifüggesztését alátámasztotta.

A tanúk nyilatkozatából kitűnően a lakosság előtt is ismert az, hogy bármely ügy intézése a közös önkormányzati hivatal ügyintézői előtt történhet, ahogy az is, hogy az **I.** épületében rendelkezésre áll olyan felület, melyen hirdetőnények szabadon elhelyezhetőek.

A bíróság a rendelkezésre álló nyilatkozatok és dokumentumokat összességében értékelve az alábbiakat emeli ki.

Az **I.** épülete a bíróság álláspontja szerint nem tekinthető a ... Községi Önkormányzat munkaszervezetét kiszolgáló létesítménynek és önkormányzati feladatellátási helyszínnek. A település életében 1991 óta megszokott és elfogadott tény, hogy az önkormányzati hivatali tevékenység **B.(2) település**en a közös önkormányzati hivatalban történik, a polgármesterek, a képviselő-testület és a jegyző hatáskörébe tartozó feladatok ellátása is ezen helyszínre összpontosul, ez **B. település** önkormányzati autonómiáját nem érinti.

Az **I.** épülete egy önkormányzati fenntartású, pályázati forrásból létesített, az önkormányzati feladatok ellátására a támogatási kritériumok alapján nem hasznosítható közösségi tér, melynek a lakosság tájékoztatása céljából - egyebek mellett - rendelkezésre áll egy bárki által hozzáférhető és igénybe vehető hirdetőtábla is.

A bíróság osztotta azon álláspontot, hogy a hirdetőnény önkormányzati hirdetőtáblán történő közzétételére a közös önkormányzati hivatal székhelyén, a hivatalos ügyintézés egyedüli helyeként megjelölt ... Nagyközségi Önkormányzat, **B.(2) település**, ... szám alatti hivatalos hirdetőtábláján kellett, hogy sor kerüljön.

A bíróság szerint tehát a Vtv. 14.§ (1) bekezdése második mondatának első fordulata a **B.(2) települési** kifüggesztéssel és a levétel igazolásával teljesült. A bíróság szerint ugyanakkor a Vtv. 14.§ (1) bekezdésének második mondata második fordulatában szereplő „helyben szokásos módon” kitételnek a **B. település**, ... alatti **I.** épülete és az abban elhelyezett hirdetőtábla megfelelt és arra alkalmas is volt.

A perben tett tanúnyilatkozatok és a II. r. alperesi beavatkozó fényképfelvétele egyértelműen alátámasztották azt, hogy az **I.**-ben elhelyezett hirdetőnényi felület hivatalos iratok és tájékoztató tartalmak - tájékoztatási célú - közzétételére alkalmasnak minősült.

Önmagában az a körülmény, hogy a tanú nyilatkozata és a perbeli időszakban hatályos SZMSZ tartalma szerint helyben szokásos mód külön nem került megjelölésre, nem jelentette azt, hogy a **B. település** vonatkozásában releváns adatok, információk, hirdetőnények közzétételének szokásos módja ne az lett volna, hogy a közösségi térként funkcionáló **I.**-ben lévő hirdetőtáblán kerüljenek azok elhelyezésre.

Ennek körében azonban megkerülhetetlen a Vtv. 14.§ (1) bekezdésének vizsgálata kapcsán az, hogy a helyben szokásos mód szerint elhelyezett hirdetőnény kifüggesztésének és levételének határidőhöz kötött megtörténtét az érintett település vonatkozásában kell-e és hogyan lehet igazolni olyan körülmények mellett, mely a ... **I.** kapcsán leírásra került.

A bíróság előtt nem volt kérdéses, hogy a hivatali ügyintézés szervezeti és személyi feltételei jelen települések vonatkozásában kizárólag **B.(2) település**on voltak biztosítottak. Bár sem a Vtv., sem a Vhr. nem nevesíti külön feladatként a jegyző általi kifüggesztés és igazolás kötelezettségét, az tény, hogy amennyiben az önkormányzat hivatalos ügyintézési helyén történő kifüggesztésre kerül sor, az önkormányzat ügyintézőjének és jegyzőjének közreműködése mellett kerülhet sor a hirdetőtábla igénybevételére és a konkrét adattartalom elhelyezésére. Ha a közzététel nem lenne igazolási kötelezettséghez kötött, akkor a hirdetmények bemondás alapján történő közzététele is elfogadható lenne a vadászati hatóságok részéről, ennek kapcsán ugyanakkor hiteles igazolás szükséges mind a kifüggesztés időtartama, mind pedig a kifüggesztés tárgyának tartalma kapcsán.

A Vtv. 14.§ (1) bekezdésének értelmezésénél a 14.§ (2) bekezdésben foglalt előírások nem hagyhatók figyelmen kívül a kifüggesztés és annak igazolhatósága körében.

A bíróság hangsúlyozni kívánja, hogy a Vtv. 14.§ (2) bekezdése az azonos napon és azonos tartalommal történő kifüggesztés kötelezettségét a(z önkormányzati) hirdetőtáblán történő kifüggesztéshez köti, ehhez kapcsolódó jogkövetkezményt a helyben szokásos módot érintően a Vtv. nem rögzít.

A bíróság ismételtelen kiemeli, hogy a helyben szokásos módként - ténylegesen „szokásjogként” - értelmezett, **I.**-ben történő közzététel a már kifejtett funkcionális és szervezeti, valamint garanciális szabályokra tekintettel sem felel meg a Vtv. 14.§ (1) és (2) bekezdéseiben a jogalkotó által az „önkormányzat hirdetőtáblájaként” nevesített fogalomnak.

Az **I.** a már hivatkozott FVM rendelet szerinti támogatási forrásból létesült és annak ellenére, hogy önkormányzati fenntartású intézménynek tekinthető, nem jelenti azt, hogy a ... Községi Önkormányzatnak 2012. január 1-től hivatalos önkormányzati hirdetőtáblát is magában foglaló hivatali helyisége jött létre a működés megkezdésével. Ezzel ellentétes megállapítás sem a tanúk nyilatkozatából, sem a rendelkezésre álló iratokból nem volt levonható.

A Vtv. 2011. december 31-én - tehát az **I.** működését megelőző időpontban - hatályos 14.§-a is akként fogalmazott, hogy az érintett települések önkormányzata hirdetőtábláján hirdetményt kell közzétenni legalább 30 napra, mely a jogszabály akkori időállapotában az **I.** működése hiányában sem lett volna másként értelmezhető, hogy annak helye kizárólag **B.(2) település**on lehet.

A bíróság az Alaptörvény hivatkozott 28. cikkével összhangban vizsgálta a jogszabály józan észnek és közjónak megfelelő, valamint jogalkotói célját is mellyel összefüggésben az alábbiakra kíván rámutatni.

A Vtv. 2019. január 11. napjától hatályos 14.§-a - a perbeli időszakban hatályos rendelkezések módosítását követően - akként rendelkezik, hogy a hirdetmény közzététele iránti kérelmet a vadászterület fekvése szerint illetékes vadászati hatósághoz kell benyújtani, melyet a vadászati hatóság függeszt ki a hirdetőtáblájára és azt közzéteszi az elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján is.

A módosított rendelkezés kimondja, hogy joghatás kizárólag a fenti honlapon történő közzétételhez fűződik. A hirdetményt a módosított szabályozás szerint a kezdeményezőnek tájékoztató jelleggel minden érintett település önkormányzati hirdetőtáblájára is ki kell függeszteni a gyűlést megelőző 15. napig, a hirdetmény pedig a gyűlés napját követő napon vehető le a hirdetőtábláról.

A Vtv. fent idézett módosítását az egyes törvényeknek az agrárgazdaság versenyképességével összefüggő módosításáról szóló 2018. évi CXXXVII. törvény 6.§-a rögzíti, melynek miniszteri indokolása szerint „a rendelkezés a földtulajdonosi közösségi gyűlések összehívására vonatkozó szabályokat pontosító rendelkezés, mely a vadászati hatósági elektronikus közzétételéhez fűz egyedül jogkövetkezményt, csökkentve ezáltal a közgyűlések ellehetetlenítésére irányuló visszaélések lehetőségét.”

Bár a jelen közigazgatási jogvita elbírálásánál a fenti módosítás még nem volt alkalmazandó a bíróság az Alaptörvény fenti, értelmezést segítő rendelkezéséből levezetve kiemeli, hogy a jogalkotói szándék a tulajdonosok közösségét megillető gyűlések érvényes összehívására vonatkozó szabályanyagot nem abba az irányba mozdította el, mely a jegyző szerepét - hasonlóan a földforgalmi ügyekben tapasztalható kifüggesztési eljárásokhoz - hanem a vadászati hatóságot és az elektronikus közzétételhez fűzött joghatás kizárólagosságát erősíti, éppen a rendelkezésre álló tapasztalatok alapulvételével.

A bíróság a fentiekből levezetve a feltárt tényállás és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a következő megállapítást teszi a képviselő nyilvántartásba vételére irányuló eljárás jogszerűsége kapcsán.

A felperes és két társa, mint a 2016. augusztus 9-i gyűlés összehívói igazoltan reprezentálták az érintett vadászterület összes tulajdonosa egyötödének képviselőjét. A hirdetmény formájában megszövegezett meghívó rögzítette a Vtv. 14.§ (2) bekezdésének második mondata szerinti tartalmi elemeket, így az közzétételre alkalmasnak minősült.

Az összehívók feladata volt a hirdetmény közzététele a Vtv. 14.§ (1) bekezdésének második mondata szerinti módon. A felperes általa sem vitatottan először a föld fekvése szerinti településen **B. településen** jelent meg kifüggesztés céljából, ezen nyilatkozatát **H.M.** tanú is megerősítette. Azon tény is igazolásra került a per során, hogy az **I.** ügyintézési helyként nem szolgál, így függetlenül attól, hogy a kifüggesztés **B.(2) településot** nem, csak **B. települést** érintette, az önkormányzati hirdetőtáblán történő kifüggesztés igazolása céljából a felperesnek **B.(2) településen** kellett ezirányú kérelmét előterjesztenie.

A per során arra utaló körülmény nem merült fel, hogy egyes hirdetményekkel kapcsolatos ügyintézés bármely időpontban is **B. településen** történt volna, ezen tény a perben meghallgatott tanúk sem cáfolták.

A felperes tehát **H.M.** tanácsára, de annak hiányában is **B.(2) településra** kellett, hogy érkezzon a Vtv. 14.§ (1) bekezdésének „minden érintett település önkormányzatának hirdetőtábláján” történő kifüggesztés kezdeményezése céljából.

A bíróság előtt **N.P.** és **N.-V.K.** nyilatkozatai is rámutattak arra, hogy a hirdetményekkel kapcsolatos ügyintézés iratkezelési szempontból iktatási és ellenjegyzési mozzanatokhoz kötött, így annak a felperes általi pusztá elhelyezése **B.(2) településen**, mint a közös önkormányzati hivatal székhelyén nem volt lehetséges önkormányzati hatósági közreműködés nélkül.

N.-V.K. tanú nyilatkozata szerint a perbeli időszakban ő felelt a hirdetményekkel kapcsolatos ügyintézésért. Az SZMSZ 1.6. c) és g) pontja szerint az ügyintéző szakértelemmel foglalkozik a rábízott területtel összefüggő valamennyi kérdéssel, gondoskodik az adminisztrációs feladatok ellátásáról, az ügyiratok átvételéről, iktatásáról, továbbításáról.

Az SZMSZ-ben foglalt rendelkezések és az ügyintéző tanú nyilatkozata is megerősítette azt, hogy a felperes alappal bízhatott azon általa is hivatkozott tájékoztatásban, hogy a hirdetés közzétételével kapcsolatosan további teendője nincs, hiszen a közös önkormányzati hivatal gyakorlataként a tanúk (az ügyintéző és a jegyző is) egybehangzó nyilatkozatot tettek arról, hogy a kifüggesztés tárgya elektronikus levélként továbbításra került **B. település**ra is tájékoztatási céllal. Bár a csatolt elektronikus levél tartalmából egyértelműen annak konkrét mellékletei nem váltak ismertté, arra utaló adat, hogy az nem a felperes által közzétételre szánt hirdetményt tartalmazza a perben nem merült fel, a II. r. alperesi beavatkozó állította, de semmivel nem bizonyította annak ellenkezőjét, a levél konkrét hirdetményt érintő megküldését pedig az ügyintéző tanú is megerősítette.

Annak, hogy a 2016-os évben három földtulajdonosi közösség hirdetésén is igazolásra került a kifüggesztés és a levétel **B. település**t érintően, a jelen ügyben vizsgált képviselő nyilvántartásba vételére irányuló eljárás jogszerűsége kapcsán nem volt relevanciája.

Az azonos tartalommal és azonos napon történő kifüggesztés követelménye a folyamatos és a tulajdonosok garanciális jellegű, tájékoztatáshoz való jogának érvényesülése érdekében az ügy valamennyi körülményének mérlegelése alapján csak a ... Önkormányzati Hivatal hivatali helyiségében volt biztosított, így az összehívás jogszerűségénél ezen körülmény hiteles igazolása nem eredményezhette a Vhr. 2.§ (4) bekezdésének a) pontja szerinti elutasítási ok alkalmazhatóságát.

Amennyiben ugyanis az **I.**-ben történő kifüggesztéshez az önkormányzat (hivatalos) hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel egyező joghatást társítanánk olyan körülmények mellett, melyeknél a hirdetés ad absurdum szabadon levehető és elvihető, mint ahogy azt az **I.** kapcsán a tanúk leírták, azt is eredményezhetné, hogy a gyűlések megtartása ilyen körülmények miatt, ellenérdekű felek közrehatásának eredményeként ellehetetlenülne, ahogy erre a jogalkotó is utalt a Vtv. módosítása körében.

A bíróság álláspontja szerint azzal, hogy a felperes az önkormányzat hirdetőtábláján történő közzététel céljából a hirdetményt kifüggesztés érdekében átadta, az SZMSZ, valamint az általa hivatkozott és a tanúk által is megerősített, bevett eljárásrend ismeretében alappal bízhatott abban, hogy a hirdetés a helyben szokásos módon (és helyen) elhelyezésre kerül. Arra azonban helytállóan mutatott rá a felperes, hogy a **B. település**en történő kifüggesztéshez a levétel igazolásában megjelenő joghatás nem kapcsolható. A bíróság álláspontja szerint így annak, hogy a felperes állítása szerint a hirdetés **Ú.J.** által is megerősítetten kint volt az **I.** hirdetőtábláján a képviselő nyilvántartásba vételére irányuló eljárásban nem volt jogilag relevanciája.

A felperes, mint kezdeményező terhére a hirdetés önkormányzati hirdetőtáblán történő közzétételére hatáskörrel rendelkező ügyintéző és a jegyző által is megerősített e-mail útján történő továbbítást követő személyes kifüggesztés hiánya nem volt értékelhető, az pedig, hogy az email továbbításának ellenére a polgármester nyilatkozata szerint a hirdetés nem volt kifüggesztve - a tanúk és az SZMSZ alapján azonosított működési struktúra alapján - szintén nem a felperes felelőssége volt, az ugyanakkor a képviselő nyilvántartásba vételére irányuló eljárásban megállapítandó tényállásnak fontos eleme.

A bíróság megjegyzi, hogy a közigazgatási iratanyag részét képező, 2016. október 6-án kelt, **B. település** polgármesterének, **K.Z.L.**-nak az I. r. alperesi beavatkozóhoz címzett levele is arról szól,

hogy a 2016. augusztus 9-i gyűlésre szóló hirdetményt az összehívóktól nem vette át, míg a 2016. augusztus 12-i gyűlés hirdetményét az összehívó tulajdonosok képviselőitől átvette. A levél tartalma is rámutat arra: önmagában attól a körülménytől, hogy a **B. település** polgármestere a hirdetményt átveszi, a kifüggesztés helyszíne és az összehívókat, valamint a tulajdonostársak védő garanciák az **I.** keretei között nem válnak biztosítottá, az nem keletkeztet önkormányzati hirdetőtáblát a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településen, **B. település** relációjában pedig az **I.** helyben szokásos módként vagy hivatalos önkormányzati hirdetőtábla helyszíneként attól függően, hogy a jegyző vagy a község polgármestere veszi át a hirdetményt nem funkcionálhat egyszerre. Ekörben a bíróság rá kíván mutatni arra, hogy eljárásában az elsőfokú vadászati hatóság is a hivatal vezetőjeként a jegyzőt kereste meg tájékoztatás céljából, nem pedig **B. település** polgármesterét, mely szintén a jegyző általi igazolás szükségességét erősíti.

A hirdetmény kifüggesztésének igazolása - az összesítő lap

A perben meghallgatott **N.-V.K.** és **N.P.** is akként nyilatkozott, hogy a hirdetmény kapcsán az annak első oldalán, a lap valamely sarkában elhelyezett záradék az, amelyen a jegyző igazolja a kifüggesztést.

A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.III.37.124/2009/5. szám alatti döntésében a felperes által csatolt összesítő lap kérdéskörét érintette. A perbeli esetben a földtulajdonosi közösségi gyűlésre vonatkozó hirdetmény kifüggesztésének és bevételeinek időpontja tekintetében az eljáró földtulajdonosok képviselője a hirdetmény kifüggesztésének és bevételeinek időpontja címet viselő táblázatot nyújtott be a vadászati hatósághoz valamennyi település körjegyzőségének, illetőleg önkormányzatának bélyegzőjével a kifüggesztés napjaként megjelölt dátumot is rögzítve.

A perbeli esetben a Legfelsőbb Bíróság a Ket. 83. § (1) bekezdésére utalva kifejtette, hogy a hatóság tény, állapot vagy egyéb adat igazolására hatósági bizonyítványt ad ki. Ugyanezen § (3) bekezdése kimondja többek között, hogy ha jogszabály másként nem rendelkezik a hatósági bizonyítványban fel kell tüntetni, hogy azt kinek, milyen célból, mely szerv eljárásában történő felhasználásra és milyen bizonyítékok alapján adták ki.

A Legfelsőbb Bíróság döntése értelmében a Ket. 84. § (1) bekezdése szerint hatósági bizonyítványt akkor lehet kiállítani, ha ezt jogszabály előírja vagy ennek szükségességét az ügyfél valószínűsíti. A perbeli esetben a Legfelsőbb Bíróság a vita tárgyát képező táblázatos okiratról azt állapította meg, hogy az nem tartalmazta a Ket. 83. § (3) bekezdése szerinti előírt kötelező alaki, tartalmi kellékek egyikét sem. Nem tartalmazta az eljáró hatóság megnevezését, ügyszámát, ügyintézőjének nevét a Ket. 72. § (1) bekezdésének f) pontja által megkövetelt döntéshozatal (kiállítás) helyét, idejét, a kiadmányozó nevét és hivatali beosztását. Nem derül ki az igazolásból, hogy kinek, milyen célból, mely szerv eljárásában történő felhasználásra és milyen bizonyítékok alapján és mire vonatkozóan adták az igazolást. A perbeli esetben azonban a Legfelsőbb Bíróság szerint mindvégig egyértelmű volt, hogy az igazolások a tulajdonosi gyűlés összehívására irányuló hirdetmény kifüggesztésére vonatkoztak, mely olyan közokiratnak minősült, melyet az ellenkező bizonyításáig valósnak kell tekinteni.

A jelen ügyben rendelkezésre álló, 2019. július 7-én kelt hirdetmény első oldalán szereplő záradékot a jegyzői nyilatkozat alapulvételével a bíróság is elfogadta, mely a fentiekre tekintettel a Vtv. 14.§ (1) és (2) bekezdés előírásaival összhangban álló volt és igazolta a hirdetmény közzétételét az önkormányzat hirdetőtábláján.

Az összesítő lap bár az érintett önkormányzatok bélyegzőit és kifüggesztési, levélteli dátumokat, valamint aláírásokat is rögzített a bíróság azon okból, hogy annak tartalma a hirdetmény azonosíthatóságát nem biztosította a Vtv. 14.§ (2) bekezdése szerinti egyező tartalomra vonatkozó követelmény igazoltsága körében nem tekintette olyan okiratnak, mely hitelt érdemlően igazolja a 2016. augusztus 9-i gyűlésre vonatkozó hirdetmény kifüggesztését. Az összesítő lap jelen eljárásban történő figyelembe vehetősége pedig azon okból is kétséges, mivel egyazon kifüggesztési dátummal, ugyanazon vadászterületre nézve 2016. augusztus 12-re is gyűlés került összehívásra, így a hirdetmény pontos azonosíthatóságának hiányában az összesítő lap a kifüggesztés-levétel igazolására nem szolgálhatott.

Az összesítő lap bizonyítékok köréből történő kirekesztése azonban az alperesi döntés jogszerűsége kapcsán irreleváns, hiszen a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztést 2016. július 8. és augusztus 9. között a jegyző tanúvallomásában is azonosította a hirdetményen szereplő záradék alapján.

A Kúria tárgykört érintő gyakorlata és a jelen ügyre való alkalmazhatósága

A **Kúria** a Kfv.II.37.847/2017/4. szám alatti döntésében kimondta, hogy a kifüggesztés szabályainak betartásáért a jegyző felelős. A kifüggesztés szabályosságát igazoló jegyzői átirat, azt cáfoló egyéb bizonyíték hiányában nem vonható kétségbe.

A **Kúria** a BH2014.29 szám alatti döntésében rögzítette, hogy a földhivatali eljárásban a hirdetménynek a körjegyzőség székhelyén történő kifüggesztését kell igazolni. A körjegyzőséghez tartozó másik településen a hirdetmény közlésének igazolását nem kérheti a hatóság. A perbeli esetben egy haszonbérleti szerződés kifüggesztésével volt kapcsolatos a tényállás. Az érintett földterület **N.** település illetékességi területéhez tartozó volt. Az eljárásban **A. település**, **N.** községek körjegyzősége járt el a felhívás alapján.

A körjegyző azt közölte, hogy a körjegyzőség székhelyén a hirdetmény kifüggesztésre került, egyúttal a körjegyzőséghez tartozó **N.** településen a faluháznál lévő önkormányzati hirdetőtáblán is kihelyezésre került egy példány. A nyilatkozat szerint a hirdetőtábláról a kifüggesztett hirdetményeket gyakran elviszik, így előfordulhatott az, hogy a perben vizsgált ügyben ugyanez történt a hirdetménnyel. A székhely község hirdetőtáblájára kitett és onnan levett hirdetmény került a jegyző által záradékolásra.

A Kúriának az előtte fekvő ügyben a már hatályon kívül helyezett, a termőföldre vonatkozó elővásárlási és előhaszonbérleti jog gyakorlásának részletes szabályairól szóló 16/2002. (II.18.) Korm. rendelet 1. §-ának (3) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szerinti előírásokat kellett értelmeznie.

Előbbi szerint az ajánlat közlése az ingatlan fekvése szerinti illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve a körjegyzőség székhelyén a körjegyzőség hirdetőtáblájára való kifüggesztéssel a körjegyzőséghez tartozó többi településen pedig a helyben szokásos módon történik. A fenti rendelkezésekkel összefüggésben a ... **Bíróság** megállapította, hogy körjegyzőség esetén az ajánlat közléseként egyrészt a körjegyzőség székhelyén a hirdetőtáblán történő kifüggesztés, a körjegyzőséghez tartozó másik településen pedig a helyben szokásos módon történő közlést teszik kötelezővé.

A perbeli esetben a körjegyzőség székhelyén a hirdetőtáblára való kifüggesztéssel a közlés

megtörtént, ezt a körjegyző az ajánlaton a kifüggesztés és a levétel időpontjának rögzítésével igazolta. A körjegyzőséghez tartozó másik településen a helyben szokásos módon történő közlés módja a faluház hirdetőablájára való kifüggesztés volt. Ez utóbbi kifüggesztés tényleges megtörténte nem volt igazolható, de ez az ajánlat közlésének jogszerűségét nem érintette, mert az ajánlat kifüggesztését csak a polgármesteri hivatal, azaz a székhelyi körjegyzőség hirdetőabláján való kifüggesztés tekintetében kellett igazolni.

A ... **Bíróság** álláspontja szerint az a körülmény, hogy a helyben szokásos mód a másik településen szintén a hirdetmény kifüggesztése volt nem jelenti azt, hogy ezen a helyen a hirdetőablára történő kifüggesztés időtartamát is igazolni kell a székhelyen történő kifüggesztéssel egyidejűleg.

A fenti tényállás, bár a földforgalmi eljárások hatálya alá eső volt, a jelen ügy kapcsán alkalmazott Vtv. 14.§ (1)-(2) bekezdéseinek értelmezése körében arra is rámutat, hogy a helyben szokásos módon történő közlés tényleges megtörténte a hirdetőtábla körülményei alapján nem igazolható, az tehát a perbeli esetben az ajánlat közlésének, jelen esetben a gyűlés hirdetményének közzététele érvényességét, a gyűlés összehívásának szabályosságát nem érintette.

A bíróság megjegyzeni kívánja, hogy a II. r. alperesi érdekelt által hivatkozott tájékoztatáshoz való jog, mint a tulajdonosokat megillető garanciális követelmény sérelme nem volt megállapítható a **B. települési** kifüggesztés hiányában, melyet jól mutat az is, hogy a 2016. augusztus 12. napjára összehívott földtulajdonosi gyűlésen megjelentek aránya közel azonos volt az augusztus 9-i gyűlésen regisztrálttal, aránya az összes tulajdonosok körében 96,43% volt (augusztus 9-én: 96,18%)

Az új eljárásra kötelezés kérdése

A bíróságnak a közigazgatási perben azt kell vizsgálnia, hogy a felülvizsgálni kért határozat jogszabálysértő-e. A jelen ügyben hozott alperesi döntés a tényállás-tisztázási kötelezettség elmulasztásával történő megsértése és ebből következően a Vtv. 14.§ (1) és (2) bekezdéseinek eltérő értelmezése a Vhr. 2.§ (4) bekezdésének téves alkalmazását és a tulajdonosi gyűlésén megválasztott képviselő nyilvántartásba vételének elutasítását eredményezte.

A bíróság a fentiekben már részletesen levezette azt, hogy a 2016. augusztus 9-i gyűlés hirdetményének közzétételevel összefüggő kötelezettség a ... Önkormányzati Hivatal önkormányzati hirdetőabláján történő kifüggesztéssel teljesült, a **B. település - B.(2) település** relációjában a perbeli időszakban vizsgált körülmények a **B. település** területén történő igazolt kifüggesztést nem biztosították, az elhelyezés megtörténte vagy annak hiánya bizonyíthatóságát az **I.** esetben ténylegesen kizárták.

A bíróság a rendelkezésre álló valamennyi adat egybevetésével azt állapította meg, hogy a 2016. augusztus 9-i földtulajdonosi gyűlés összehívása a Vhr. 2.§ (4) bekezdése a) pontja szerinti objektív feltételrendszernek megfelelt, az szabályos volt, önmagában az, hogy a gyűlésen a hirdetmények záradékolt példánya nem került bemutatásra nem eredményezte annak érvénytelenségét. A tulajdonosok nem voltak elzárva attól, hogy a gyűlésen hozott határozatokat megtámadják, ahogy tették ezt a fenti, ... Járásbíróság által elbírált polgári pert illetően is.

Önmagában azzal, hogy a felperes nem az általa szabályosan összehívottnak tekintett gyűlésen hozott döntések érvényességét érintő polgári pert kezdeményezett, hanem a képviselő nyilvántartásba vételével összefüggő közigazgatási eljárásban élt a ... **Bíróság** által is elismert

jogorvoslati jogával nem volt kizárt.

Keresetében a felperes az alperesi döntésnek az elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítését kérte. A közigazgatási perben mind a felperes, mind pedig az I. r. alperesi beavatkozó utalt arra - mely tény az alperes és a II. r. alperesi beavatkozó sem vitatta -, hogy a ... kódszámú vadászterület földtulajdonosi közösségének közös képviselőjeként **B.G.** nyilvántartásba vételre került.

A közigazgatási iratanyag részét képező, az elsőfokú vadászati hatóság ... számú, 2016. október 28-án kelt határozata rögzíti, hogy **B.G.** 2017. március 1. napjától nyilvántartásba vételre került képviselőként. A nyilvántartásba vételre a 2016. augusztus 12-én megtartott földtulajdonosi gyűlésen hozott 8/2016. (VIII.12.) számú határozat alapján került sor, a vadászati hatóság pedig megállapította döntésében, hogy mivel a hirdetmény megfelelt a jogszabályban foglalt feltételeknek és a képviselő személyét érintően kizárási ok nem merült fel, a nyilvántartásba vételnek jogszabályi akadálya nem volt. A képviselő nyilvántartásba vételét cáfoló körülmény a jelen peres eljárásban nem merült fel.

A bíróság erre tekintettel az alperesi döntésnek az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezése mellett nem rendelkezett az elsőfokú vadászati hatóság új eljárásra kötelezéséről, hiszen a jelen peres eljárásban - a Kúria döntése alapján - lefolytatott bizonyítás eredményeként feltárt tényállás alapján megállapítható volt a 2016. augusztus 9-i gyűlés szabályszerű összehívása, annak bizonyítás eredményeként történő ismételt megállapítása - figyelemmel az Alaptörvény 28. cikkében foglalt ésszerűség követelményére is - a közigazgatási eljárásban indokolatlan és szükségtelen, az összehívás szabályszerűségéhez kapcsolódó jogkövetkezmény alkalmazása - vagyis a kérelmező nyilvántartásba vétele - pedig a már említett ... számú határozattal megtörtént, így **B.G.** ismételt vagy újbóli nyilvántartásba vétele egyező kódszámú vadászterület vonatkozásában okafogyottá és fogalmilag értelmezhetetlenné is vált.

A bíróság mivel az alperes határozata a Ket. 50.§-ában foglalt tényállás-tisztázási kötelezettségbe ütköző módon, a Vtv. 14.§ (1)-(2) bekezdését és a Vhr. 2.§ (4) bekezdésének rendelkezéseit sértette, az alperes döntését az elsőfokú szerv határozatára is kiterjedően - új eljárásra kötelezés nélkül - hatályon kívül helyezte.

Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási perben az alperes pervesztes lett, a perrel kapcsolatban felmerült - és a felperes által előzetesen lerótt - 30.000 Ft peres eljárási illeték az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján az állam terhén marad.

A felperes a kereseti kérelméhez előzetesen, a tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel tévesen, illetékbélyegen lerótt 30.000 forint peres eljárási illeték visszatérítését az Itv. 80.§ (1) bekezdésére, valamint a 81.§ (2) bekezdésére figyelemmel a lakóhelye szerint illetékes állami adóhatóság előtt kezdeményezheti.

A bíróság megállapította, hogy a ... **Bíróság** a ... szám alatti végzésében a felperes és a II. r. alperesi beavatkozó felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 50.000 - 50.000 forintban állapította meg. A Pp. 275.§ (5) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban felmerült költség viseléséről az új határozatot hozó bíróság dönt. A bíróság rögzíti, hogy az I. r. alperesi beavatkozó perben állásával a közigazgatási per a felperes számára nem vált terhesebbé, így a bíróság az I. r. alperesi beavatkozót a pernyertes felperest megillető perköltségben nem marasztalta.

A bíróság megállapította, hogy a felperesnél a perrel összefüggésben perköltségként a ... **Bíróság** által megállapított 50.000 forint felülvizsgálati költség, a bizonyítással összefüggésben előlegezett 50.000 forintból kifizetett 39.926 forint bizonyítással felmerült költség, valamint a jogi képvisellel együtt járó, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (továbbiakban: IM r.) 3.§ (3) bekezdésére figyelemmel - a perben tartott tárgyalások számára és a jogi képviselővel eljáró felperes tárgyaláson kívül végzett tevékenységére is tekintettel - megállapított 50.000 forint perköltség volt megállapítható.

A bíróság a Pp. 75. §-a, 77-79. §-ai, valamint 82.§ (2) és 83.§ (1) bekezdése továbbá az IM r. 3. § (3) bekezdése alapján kötelezte az alperest, valamint a II. r. alperesi beavatkozót a felperes fentiek szerint megállapított mindösszesen 139.926 forint perköltségének rendelkező részben foglaltak szerinti, egyenlő arányban történő megfizetésére. A perköltség tekintetében a teljesítési határidő a Pp. 217. § (1) bekezdésén nyugszik.

A bíróság a bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet 37.§ (4) bekezdése alapján az előlegezett bizonyítással összefüggő költségből fennmaradó 10.074 forint felperes részére történő visszatérítéséről külön végzésével rendelkezik.

Az ítélettel szembeni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. § (1) bekezdése zárja ki.

..., 2019. szeptember 24.

... s.k.
bíró