

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VI.38.285/2018/22.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: I.rendű felperes neve

A felperes képviselője: Dr. ... ügyvéd

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: Dr. ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: vízügyi hatósági ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. február 13-án kelt 1.K.27.352/2017/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.352/2017/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000.- (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 70.000.- (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a 2017. március 23-án előadott szóbeli kérelmében a ... szám alatti, ... hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaként annak megállapítását kérte, hogy a perben nem álló ... és ..., mint a ... szám alatti, ... hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai a csapadékvíz lefolyásának önkényes megváltoztatásával úgy vezették el a csapadékvizet, hogy az visszafolyik az ingatlanára. Ezzel a magatartásukkal kárt okoztak, ezért a felperes kérte az eredeti állapot helyreállítását.
- [2]ó Község Jegyzője elsőfokú határozatában a felperes kérelmét elutasította. Az indokolásban rögzítette, a helyszíni szemlék alapján megállapítást nyert, hogy a felperesi ingatlanon álló lakóházon a

szomszédos ingatlanra néző homlokzaton esővízcsatorna van felszerelve, amelynek ejtőcsöve a szomszédos ... hrsz.-ú ingatlan udvarára vezeti az esővizet. ... és ... a felperesi lakóház esővízcsatornájának részbeni elfordításával az egyébként saját ingatlanukra szabálytalanul vezetett csapadékvíz természetes lefolyását továbbra is biztosítják. Az eredeti állapot helyreállítása a saját tulajdonukban lévő ingatlan rendeltetésszerű használatát veszélyeztetné.

Az elsőfokú hatóság határozatát a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet1.) 25. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 47. § (8) és (9) bekezdésére alapítottn hozta meg.

- [3] A felperesi fellebbezés folytán eljáró alperes a 2017. július 10-én kelt GYD-01/1306-2/2017. számú határozatában az elsőfokú határozatot megsemmisítette. Az indokolásban felhívta a Rendelet1. 1. § (4) bekezdését, 25. § (1) bekezdés a) pontját, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet2.) 3. § 1. pontját, valamint az vízgazdálkodásról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú mellékletének 21. pontját. A fenti jogszabályhelyekre figyelemmel megállapította, hogy az esővíz nem terepalakulatban elvezetett természetes víz, ezért a jegyzőnek a Rendelet1. 25. § (1) bekezdése alapján nincs vízügyi hatósági hatásköre, így az elsőfokú határozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 121. § (1) bekezdése alapján meg kellett semmisíteni.

A jegyzőnek ugyanakkor meg kell vizsgálnia, hogy a birtokvédelmi eljárás lefolytatására van-e lehetősége.

A kereseti kérelem

- [4] Az alperes határozatát a felperes keresettel támadta kérve annak bírósági felülvizsgálatát. Véleménye szerint az elsőfokú hatóság hatáskörében eljárva döntött az ügyben, azonban helytelenül nem kötelezte a szomszéd ingatlan tulajdonosait az eredeti állapot helyreállítására.
- [5] Keresetleveléhez mellékelte Győr Megyei Jogú Város Jegyzője 2014. október 1-jén kelt azon végzését, amelyben felperesi ingatlan korábbi tulajdonosának panaszbejelentését a Rendelet1. 1. § (2) bekezdésére és 25. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel áttette Koroncó Község Jegyzőjéhez.

Az elsőfokú ítélet

- [6] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében a keresetet elutasította. Kifejtette, a Rendelet1. 25. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jegyzőnek vízügyi hatósági jogköre a vizek természetes áramlásának önkényes megváltoztatása folytán a szomszédok között felmerült vitában áll fenn. A jogszabály szövegéből következően a hatóság jogköre kizárólag a természetes áramlás önkényes megváltoztatása esetére terjed ki, a mesterséges áramlás (pl.: az esőcsatornában történő elvezetés) önkényes megváltoztatására azonban nem.
- [7] Vizek alatt a felszíni, illetve a felszín alatti vizeket kell érteni. A csapadékvíz nem vitatottan nem minősül felszín alatti víznek, így a bíróság vizsgálta, hogy jelen esetben a csapadékvíz olyan természetes áramlású felszíni víz, amely a Rendelet1. 25. § (1) bekezdés a) pontja szerinti feltételeket kimeríti.
- [8] Az elsőfokú bíróság rögzítette, a természetes áramlás kitétel feltételezi, hogy kizárólag a föld felszínén már kialakult, természetes víz esetén merülhet fel a Rendelet1. 25. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskör, a mesterséges terepalakulatban, azaz esőcsatornában elvezetett csapadékvíz esetén nem, mivel az a természetes áramlású vízfolyás kritériumainak nem felel meg. Az alperes helytállóan rögzítette, hogy az esőcsatornában elvezetett csapadékvíz nem minősül természetes áramlású felszíni víznek, vízfolyásnak, így a vízügyi hatósági hatáskör kizárt. A csapadékvíz

felperesi ingatlanra történő elvezetése esetén birtokvédelmi eljárás lefolytatása lehetséges.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, elsődlegesen annak hatályon kívül helyezése és a keresetnek való helyt adás, másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt. Álláspontja szerint az ítélet sérti a Vgtv. 4. § (1) bekezdés b) pontját, 4. § (3) bekezdését, 28. § (1)-(3) bekezdéseit; a Rendelet1. 1. § (2) bekezdését, 25. § (1) bekezdés a) pontját; az OTÉK 47. § (8), (9) bekezdéseit, valamint a Ket. 50. § (1) bekezdését. Utalt a Győr Megyei Jogú Város Jegyzőjének a keresetlevélhez csatolt végzésére, amelyből véleménye szerint következik, hogy az elsőfokú határozatot érintő vitában a település jegyzőjének állt fenn hatásköre.
- [10] Kifejtette, ő az ereszében összeszedi az esővizet, amely természetes víznek minősül. Az ereszcsonatában való összegyűjtés nem befolyásolja a víz minőségét. A kérelme elbírálására - az alperes okfejtésével szemben - a jegyző, mint a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlója jogosult.
- [11] Az alperesnek a fellebbezést érdemben kellett volna elbírálnia, figyelembe véve azt, hogy a felperes házának tetejéről lefolyó vizet a szomszéd az eredeti állapotot megsértve nem engedi ki az utcára, hanem a felperesi ház tövében azt elszikkasztja, ezáltal a felperes háza ázik.
- [12] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta, fenntartotta a határozatában foglaltakat.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [13] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [14] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [15] A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a pontosan és törvényesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont le.
- [16] A felülvizsgálati bíróságnak elsődlegesen abban kellett döntenie, hogy a Rendelet1. 25. § (1) bekezdés a) pontjára alaptóttan a perbeli ügyben fennáll-e a jegyző elsőfokú vízügyi hatósági jogköre, avagy nem.
- [17] A Rendelet1. 25. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jegyző dönt a települések belterületén a vizek természetes áramlásának, lefolyásának önkényes megváltoztatása folytán a szomszédos ingatlanok tulajdonosai között felmerült vitában - a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó vízimunkák megvalósításától eltekintve - a természetes lefolyás biztosításáról vagy az eredeti állapot helyreállításáról.
- [18] A Vgtv. 1. számú melléklet 21. pontja értelmében vízfolyás: minden olyan természetes vagy mesterséges terepalakulat, amelyben állandóan vagy időszakosan víz áramlik.
A Rendelet2. 3. § 1. pontja alapján felszíni víz: a föld felszínén lévő állóvíz (így különösen: tó, bányató, mocsár, tározó), vízfolyás (így például: folyam, folyó, patak, ér, csatorna, időszakos vízfolyás, vízmosás) vize.
- [19] A Kúria az eldöntendő jogkérdés körében mindenben egyetért a jogerős ítéletben írtakkal. Ugyanis a Rendelet1. 25. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott elsőfokú vízügyi hatósági jogkör kizárólag a föld felszínén meglévő természetes vízfolyás vizéhez kapcsolódóan áll fenn, az esőcsatornában elvezetett csapadékvíz vonatkozásában nem, mert az nem tartozik ebbe a körbe.
- [20] A Vgtv. 4. § (1) bekezdés b) pontja a települési önkormányzat feladatai között rögzíti a település

belterületen a csapadékvízzel történő gazdálkodást. A Vgtv. 28. § (1) bekezdése azon tevékenységeket határozza meg, amelyek végzéséhez vízjogi engedély szükséges. A 28. § (2) bekezdése az elvi vízjogi engedélyre vonatkozik.

- [21] A felülvizsgálati bíróság hangsúlyozza, az, hogy a település belterületén a csapadékvízzel történő gazdálkodás a települési önkormányzat feladata, nem jelenti azt, hogy a perbeli esetben fennáll a jegyző elsőfokú vízügyi hatósági jogköre. Ezt meghaladóan a vízjogi engedély és elvi vízjogi engedély kérdésköre jelen esetben nem releváns.
- [22] Az OTÉK 47. § (8) és (9) bekezdései a csapadékvíz elvezetésére irányadó kötelező építési követelményeket határozzák meg, ezen jogszabályhelyeknek nincs jelentősége a hatásköri kérdés eldöntésében.
- [23]ör Megyei Jogú Város Jegyzőjének a keresetlevélhez mellékelt áttételt elrendelő végzése egyrészt nem a perbeli ügyben született, másrészt az abban elfoglalt jogi érvelés nyilvánvaló módon nem kötelező sem az alperesre, sem a bíróságokra.
- [24] A Kúria rámutat, a perrel érintett konkrét esetben a jegyző elsőfokú vízügyi hatósági jogkört nem gyakorolhat.
- [25] A felülvizsgálati bíróság a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az döntés elvi tartalma

- [26] *Az esőcsatornában folyó csapadékvízzel kapcsolatban a jegyzőnek nincs elsőfokú vízügyi hatósági jogköre.*

Záró rész

- [27] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el.
- [28] A pervesztes felperes köteles az alperes részére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [29] A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket szintén a felperesnek kell megfizetnie a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére figyelemmel.
- [30] Az ítélettel szembeni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2020. február 5.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztvieslő