

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.077/2020/7. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. Kui Gábor ügyvéd (cím) által képviselt felperes neve (cím) felperesnek - a dr. Bodnár István ügyvéd (cím) által képviselt alperes neve (cím) alperes ellen közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében az Egri Törvényszék 12.P.20.092/2019/19. sorszámú ítélete ellen a felperes által 21. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A felperes a másodfokú eljárással felmerült költségeit maga viseli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes az alperesi erdőbirtokossági társulat tagja.
- [2] Az alperes 2018. május 9. napján kelt és ajánlott küldeményként a felperesnek 2018. május 11. napján postára adott meghívóval közgyűlést hívott össze 2018. május 25. napjára P. Nagyközség Polgármesteri Hivatalának nagytermébe. A meghívó egyebek mellett azt tartalmazta, hogy „arra az esetre, amennyiben a közgyűlés nem lenne határozatképes, azt azonos napon és helyszínen, azonos napirenddel, egy órával a kitűzött időpontot követően 17.00 órára ismételten összehívjuk”. Ezt meghaladóan rögzítette a meghívó, hogy „a megismételt közgyűlés az összes szavazat egynegyedének jelenléte esetén határozatképes”.
- [3] A közgyűlést az alperes 2018. május 25. napján 16.00 órakor megtartotta, mert azon a határozatképességhez szükséges összes szavazat több, mint felét képviselő tagság megjelent: 947 összes szavazatból 633 volt jelen, azaz 66,8 % volt a részvételi arány.
- [4] A felperes az alperesi közgyűlésen jelen volt.
- [5] A közgyűlésen az erdőbirtokossági társulat számos határozatot hozott.

- [6] A felperes a közgyűlésről készült jegyzőkönyvet hitelesítőként aláírta, a jegyzőkönyv felperes részéről történő hitelesítésére 2018. május 25.-e után, pontosan meg nem állapítható időpontban került sor. A felperes első ízben a keresetlevelét 2018. június 26. napján terjesztette elő az elsőfokú bíróságon.
- [7] A felperes keresetében kérte a bíróságot, hogy az alperes 2018. május 25. napján megtartott közgyűlésén hozott valamennyi közgyűlési határozatát helyezze hatályon kívül, s marasztalja az alperest perköltségben. A felperes a keresetének alátámasztására elsődlegesen arra hivatkozott, hogy vele szemben az erdőbirtokossági társulatról szóló 1994. évi XLIX. törvény (továbbiakban: Ebtv.) 12. § (2) bekezdésében szabályozott, a közgyűlés összehívására vonatkozó 15 napos határidőt az alperes nem tartotta meg, így érvényesen nem születhettek volna meg a támadott közgyűlési határozatok.
- Másodlagosan a felperes többször hivatkozott arra, hogy a közgyűlés azonnali ismételt összehívásának az erdőbirtokossági társulatok esetében nincs helye, ezt az Ebtv. 13. § (2) bekezdése helyes értelmezése eredményeképpen az alperes nem tehetné volna meg, sőt az erre vonatkozó meghívóban szereplő tartalom sem törvényes.
- [8] Az alperes az érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, hivatkozva az új Ptk. 3:36. § (1) bekezdésében taglalt 30 napos határidő felperes részéről történő elmulasztottságára.
- [9] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.
- [10] Az elsőfokú ítélet által megállapított tényállás számos, a fentieket meghaladó egyéb, a per eldöntése szempontjából kevésbé releváns körülményt is tartalmazott, ám helytállóan rögzítette a releváns tényállást is. Jogi indokolásában rámutatott arra, hogy a per eldöntése szempontjából elsődleges az, hogy nem kellett-e a keresetlevelet visszautasítani annak elkésett előterjesztése miatt. E körben kifejtette, hogy az új Ptk. 3:36. § (1) bekezdésében taglalt határidőt ugyan elmulasztotta a felperes, hiszen tudomást szerzett a keresettel támadott közgyűlési határozatokról már 2018. május 25-én, ám az Ebtv. 36. § (2) bekezdése, mint speciális szabály alkalmazásában megelőzi az új Ptk. szabályát. Az abban szereplő perindítási határidő azonban a felperes részéről megtartott volt. Utóbbi jogszabályi rendelkezés szerint ugyanis a 30 napos keresetindítás joga a tagot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül illeti meg, ez pedig a jelen perbeli esetben megtartott volt. E körben azt fejtette ki az elsőfokú bíróság, hogy bár ténybelileg nem állapítható meg, hogy egyáltalán a klasszikus értelemben vett postai kézbesítésre került-e a közgyűlési jegyzőkönyv és az abban szereplő valamennyi határozat a felperes részére, az azonban igen, hogy a jegyzőkönyvet hitelesítőként már 2018. május 25.-e után írta alá a felperes. Ezt az alkalmat tekintette az elsőfokú bíróság úgy, hogy kézbesítésre kerültek a támadott határozatok a felperes részére. Az ehhez képest számított 30 napos határidő pedig a 2018. június 26. napján benyújtott keresetlevél esetében megtartottnak minősül.
- [11] A per tárgyának érdekét érintően az alábbiakra mutatott rá az elsőfokú ítélet.
- [12] Rögzítette, hogy az Ebtv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott 15 napos törvényi határidő a közgyűlési meghívó kelte és a közgyűlés időpontja között megvolt. Ugyanakkor alapvetően nem ennek, hanem annak tulajdonított jelentőséget, hogy bár a felperes részéről a meghívó kézhezvétele és a közgyűlés között 15 nap nem telt el, de mégis a jóhiszeműség és tisztesség, valamint az elvárható magatartás elve sem sérült azzal, hogy az ilyen értelemben vett 15 napos időtől valamivel kevesebb idő telt el a meghívó kézhezvétele és a közgyűlés megtartása között.

- [13] Az elsőfokú bíróság az ítélete indokolásában rámutatott arra is, hogy a felperes többször nyújtotta be a keresetlevélét. A 30 napos keresetindítási határidőre figyelemmel pedig az elsőfokú bíróság kizárólag az első keresetlevélben felhozott indok alapján vizsgálta a határozatok esetleges jogszerűségét, illetve jogszerűtlenségét. Álláspontja szerint minden további, a későbbiekben a visszautasítás folytán benyújtott keresetlevélben felhozott indok, amely az első keresetlevélben nem szerepelt, már figyelmen kívül kell, hogy maradjon. Ezért nem vizsgálta azt a körülményt, hogy lehetett-e törvényesen ismét azonos napon közgyűlést összehívni és megtartani, illetve, hogy az erre vonatkozó meghívói tartalom vajon mennyiben minősül jogszerűnek és az esetleges jogszerűtlenség mennyiben bír ilyen hatással a közgyűlésen hozott határozatokra.
- [14] Az elsőfokú ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, kérve az ítéletábrát az elsőfokú ítélet megváltoztatására és ennek eredményeképpen arra, hogy a másodfokú bíróság a közgyűlési határozatokat helyezze hatályon kívül. Fellebbezésében annak indokai körében az elsőfokú eljárás során előadottakat ismételte meg. A fellebbezésben a felperes továbbra is annak az álláspontjának adott hangot, hogy a perben bizonyítást nyert, hogy a közgyűlési meghívó felperes részére történő postára adása és a közgyűlés időpontja között nem telt el 15 nap, ezt pedig a törvény kötelezővé teszi.
- [15] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. Indokai között megismételte az elsőfokú eljárásban előadottakat, kiemelve az új Ptk. 3:36. § (1) bekezdésében taglalt 30 napos határidő elmulasztására való hivatkozást. Előadta, hogy a felperes a határozatok meghozatalában tevőlegesen részt vett, azt külön a részére nem is kellett kézbesíteni, mint ahogy az nem is történt meg. A per a közgyűlés megtartásától számított 30 napon belül meg kellett volna indítania, azonban ezt a határidőt a felperes lekészte. Erre is figyelemmel téves az elsőfokú bíróság Ebtv. 36. § (2) bekezdésére való hivatkozása.
- [16] Az ítéletábra a fellebbezést alaptalannak találta.
- [17] Az elsőfokú bíróság a per eldöntése szempontjából releváns tényeket helytállóan állapította meg, abból jogszerűen vont következtetést a felperesi kereset megalapozatlanságára, melyet az irányadó jogszabályok megjelölésével megfelelően indokolt, ezért az ítéletábra csupán a fellebbezésben, illetve a fellebbezési ellenkérelemben írtakra figyelemmel az alábbiakra mutat rá:
- [18] A per eldöntése szempontjából elsődleges kérdés az volt, hogy a keresetindítási határidő a felperes részéről megtartott volt-e.
- [19] E tekintetben egyetért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által elfoglalt jogi állásponttal, nevezetesen, hogy az Ebtv. erre vonatkozó rendelkezése mindenféleképpen meg kell, hogy előzze a Ptk. általános előírását. Ez azért bír döntő jelentőséggel, mert míg a Ptk. a tudomásszerzéstől számítja a keresetindítás 30 napos határidejét, addig az Ebtv. és egyébként maga az alperesi erdőbirtokossági társulat alapszabálya is a határozat kézbesítésétől számítja a keresetindítási határidőt. A határozatok szabályszerű kézbesítése egyébként még az alperesi ellenkérelemben szereplő alperesi előadás szerint sem történt meg, így az Ebtv. 36. § (2) bekezdésében szereplő határidőt semmiféleképpen nem lehet a felperes részéről elmulasztottnak tekinteni. Ezért a keresetlevél visszautasításának a perben nem volt helye, mint ahogy utólag a per során a per megszüntetésének sem, így az elsőfokú bíróság a permegszüntetésről is jogszerűen határozott az eljárás folyamán, ennek a döntésének a szükséges indokolását az ítéletben megadta.
- [20] A per eldöntésének legfontosabb érdemi kérdése pedig az volt, hogy az Ebtv. 12. § (2) bekezdésében taglalt 15 napos határidőt megtartotta-e az alperes. Nyilvánvaló, hogy ennek a kérdésnek az

eldöntése szempontjából azt kellett vizsgálni, hogy az alperes a 2018. május 25. napján nemvitásan megtartott közgyűlést mikor hívta össze. Ezen belül is azt, hogy a közgyűlés időpontjához képest azt legalább 15 nappal megelőzően hívta-e össze, vagy sem. Más szóval a per érdemi eldöntése szempontjából az a kizárólag jelentőséggel bíró körülmény, hogy melyik az a magatartás az alperesi erdőbirtokossági társulat, mint jogi személy részéről, amelyet a közgyűlés összehívásának tekinthető: a meghívó megfogalmazása, vagy a meghívó postára adása.

- [21] Az elsőfokú bíróság lényegében (ítélet indokolásának 73. pontja) arra az álláspontra helyezkedett, hogy az Ebtv. 12. § (2) bekezdésében szabályozott 15 napos határidőt a meghívó kelte és a közgyűlés időpontja között eltelt idő viszonylatában kell vizsgálni. Ezzel az állásponttal az ítélet tábla egyetért azzal, hogy a 15 napos határidőnek a közgyűlés összehívásáról szóló döntés - melyet a legfőbb szerv összehívására a létesítő okiratban feljogosított személy hoz meg - és a közgyűlés között kell megtartottnak lennie. Erre pedig a perben nem vitásan 2018. május 9. napján került sor. Innen nézve a jogvitát, nincs a perben jelentősége annak, hogy mikor került kézbesítésre a meghívó a felperes részére. A törvény ugyanis a közgyűlés törvényességének nem szabja feltételül, hogy a tagság annak időpontjáról, azt legalább 15 nappal megelőzően szerezzen tudomást. Ilyen jogszabályi rendelkezést ugyanis az Ebtv. és a Ptk. sem tartalmaz.
- [22] A fent említett okokra tekintettel tehát a közgyűlésen hozott határozatokat jogszabálysértően meghozottnak tekinteni nem lehetett.
- [23] Az ítélet tábla hangsúlyozza, hogy a jogi személy határozatának bírósági felülvizsgálata iránti perben az igényérvényesítési határidő - 30 nap - meghatározása azt eredményezi, hogy a határozat jogszabálysértő vagy alapszabályba ütköző voltára történő hivatkozásokat e határidőn belül kell megtenni (BDT2019. 4019.). Közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránti perben a felperesnek a szubjektív keresetindítási határidőn túl előadott indokai a határozat jogsértő voltának megállapítása során figyelmen kívül hagyandók (BDT2019. 4020.).
- [24] Ezért az ítélet tábla csupán megjegyzi, hogy az elsőfokú eljárás során beszerzett közgyűlési jegyzőkönyvből egyértelműen látható, hogy nem került sor a közgyűlés ismételt összehívására, azt már az eredeti kitűzött időpontban meg lehetett tartani és ezért az alperes így is tett. Ezért a per eldöntése szempontjából irreleváns az esetleges ismételt taggyűlés összehívásának a határozatok jogszerűségére gyakorolt hatása, illetve ennek vizsgálata.
- [25] Ugyanezen oknál fogva nem bír jelentőséggel az sem, hogy a meghívóban az esetleges ismételt közgyűlés összehívására vonatkozó tájékoztató is szerepel.
- [26] Mindezekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta a Pp. 383. § (2) bekezdése alkalmazásával.
- [27] A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a felperes a másodfokú eljárásban felmerült saját költségét maga viseli a Pp. 83. § (5) bekezdésében írtakra figyelemmel. Az alperes a Pp. 81. § (5) bekezdése szerinti költségjegyzéket nem terjesztett elő, így a másodfokú per költségét nem számította fel, ezért annak megállapítására sem volt eljárásjogi lehetőség.

Debrecen, 2020. június 9.

Dr. Veszprémy Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Répássy Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Gárdosi Judit s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

- kiadó -