

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Czifra Károly ügyvéd által képviselt felperesnek, a jogtanácsos által képviselt Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (1024 Budapest, Margit krt. 85.sz.) alperes ellen közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében, melybe az alperes pernyertességének érdekében beavatkozott a dr. Ollé György ügyvéd által képviselt **Önkormányzati Társulás Makó város és térsége szennyvízcsatornázásának és szennyvíztisztításának megvalósítására** (Makó Város Polgármesteri Hivatal, 6900 Makó, Széchenyi tér 22.) a Fővárosi Bíróság 2008. évi január hó 15. napján kelt 13.K.32.985/2006/15. számú ítélete ellen az alperesi beavatkozó által 16. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán az alulírott helyen 2008. évi június hó 25. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érinti, fellebbezett részében megváltoztatja és az alperes 2006. május 19-én kelt D.244/9/2006. számú határozatát a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában hatályon kívül helyezi és az alperest új eljárásra kötelezi.

A másodfokú költséget a felek maguk viselik.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az alperesi beavatkozó, mint ajánlatkérő 2006. február 25-én indított nyílt közbeszerzési eljárást a felhívás II.1.5. pontja szerint „Makó Város és Térsége szennyvízcsatornázás és szennyvíztisztítása megvalósításához kapcsolódó tervezési feladatok” megvalósítására. Ezen belül több feladatot határozott meg, közte a 2. pontban vízjogi létesítési engedélyezési, építési és más szükséges hatósági engedélyezési tervek elkészítését és az engedélyek beszerzését, a 3. pontban a műszaki tervdokumentáció elkészítését. Az ajánlati dokumentáció 2.

számú mellékletének függelékében szerepelt a rendelkezésre álló tervek, engedélyek listája, a III.2.2. pontban pedig, a tervezési munkákra vonatkozó egyedi követelményeket írt elő.

Az ajánlattevők, közöttük felperes, több kérdésben kértek kiegészítő tájékoztatást.

A felperesnek az ajánlati felhívás II.1.5.2. pontjához kapcsolódó, az ajánlat, a dokumentáció és szerződéstervezet összevetésén alapuló, esetleges szerzői jogi aspektusokat is felvető 14. sorszámú kérdésére, melynek egyik eleme szerint, ha van vízjogi engedély, miért feladat annak elkészítése, illetőleg az újratervezése, és az miként hat ki a felhívás szerinti határidőkre, az alperesi beavatkozó a következő választ adta: az eljárás tárgya többek között a vízjogi engedélyes dokumentáció elkészítése és az engedélyek megszerzése. Az „újratervezés” azért szükséges, mert a rendelkezésre álló tervek részben elavultak.

A felperes 17. számú kérdésében, egyebek mellett, arra várt választ, hogy amennyiben ismét el kell készíteni az engedélyezési terveket, abban az esetben az alperesi beavatkozó intézkedik-e a meglevő jogerős engedélyek visszavonásáról a szerződéskötésig. Az alperesi beavatkozó itt csak visszautalt a 14. kérdésre adott válaszra.

A felperes arra hivatkozással terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, hogy az alperesi beavatkozó a dokumentáció III.2.2. pontjával módosította a beszerzés tárgyát, erről nem tett közzé hirdetményt, és a 17. pontban feltett kérdésre nem adott kiegészítő tájékoztatást.

Az alperes az ajánlati felhívás és a dokumentáció összevetésével megállapította, nem módosult a beszerzés tárgya.

Az alperes további értékelése szerint az alperesi beavatkozó megválaszolta a felperes által feltett 17. sorszámú kérdést. Az érintett vízjogi létesítési engedélyek egyrészt nem az alperesi beavatkozó, hanem az egyes önkormányzatok, illetve a Kft. nevére lettek kiadva, másrészt visszavonásuk bármikor kezdeményezhető, harmadrészt érvényességük 2006. december 31-én lejár.

Mindezekre tekintettel az alperes a 2006. május 19-én kelt D.244/9/2006. számú határozatával elutasította a felperes jogorvoslati kérelmét.

A felperes keresettel támadta az alperesi határozatot, kérve a jogsértések megállapítását. Előadta, hogy az ajánlati dokumentációval hirdetmény közzététele nélkül, jogsértően változtatták meg az ajánlati felhívást, illetve a megfelelő ajánlattételhez elengedhetetlen annak pontosítása, hogy mi lesz az érvényes vízjogi engedélyek sorsa. Egyebek mellett sérült a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 56.§-ának (2) bekezdése.

Az alperes és az alperesi beavatkozó a kereset elutasítását kérte. Az alperes álláspontja szerint a 17. pont alatt feltett kérdéshez kapcsolódó jogorvoslati kérelmét más indokokra alapította a felperes, mint a kereseti indokát, így arról az alperes nem is határozhatott. A jogorvoslati kérelem kifejezetten a Kbt. 56.§-a (2) és (4) bekezdésének megsértésére irányult.

Az elsőfokú bíróság az alperesi határozatot részben megváltoztatta, megállapította, hogy az alperesi beavatkozó megsértette a Kbt. 56.§-ának (2) bekezdését, és köteles a felperes részére 900.000 forint igazgatási szolgáltatási díjat megfizetni, egyebekben elutasította a keresetet.

A kiegészítő tájékoztatás körében rögzítette, hogy a felperes 17. pontban feltett azon kérdésére, hogy intézkedik-e az alperesi beavatkozó a meglévő engedélyek visszavonásáról, nem kapott választ. A 14. számú válasz ugyanis csak arra vonatkozott, hogy a meglévő engedélyektől „függetlenül” el kell készíteni a terveket. Sérült a Kbt. 56.§-ának (2) bekezdése.

Az ajánlati felhívás és a tervdokumentáció elemzésével megállapította, hogy az erre vonatkozó kereseti kérelem megalapozatlan.

Az alperesi beavatkozó fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének részbeni, a Kbt. 56.§-a (2) bekezdése szerinti jogsértés hiányán alapuló megváltoztatását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy kiegészítő tájékoztatás nem általában, bármire, hanem csak a Kbt. által meghatározott keretek között kérhető. Mivel a meglévő engedélyek visszavonása nem áll kapcsolatban az eljárás tárgyával, továbbá azok jogosultja nem az alperesi beavatkozó, így visszavonásukról sem intézkedhet, a felperes által feltett kérdések túlterjeszkedtek a törvényi kereteken.

A felperes nem terjesztett elő ellenkérelmet.

Az alperes észrevételében fenntartotta azon álláspontját, hogy az alperesi beavatkozó nem sértette meg a Kbt. 56.§-a (2) és (4) bekezdését akkor, amikor a 17. kérdésre a választ a 14. alatti válaszra való visszautalással adta meg.

Az alperesi beavatkozó fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a fellebbezési eljárás terjedelmét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 247.§-a (2) bekezdésére figyelemmel - alkalmazva a Pp. 253.-ának (3) bekezdését - az alperesi beavatkozó fellebbezésben előadott indokok szerint határozta meg, így csak a kiegészítő tájékoztatás körében vizsgálódott.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az irányadó tényállást feltárta, és abból alappal következtetett arra, hogy a felperes nem kapott választ 17. pontban feltett kérdésére.

A felperes mind a jogorvoslati kérelmében, mind keresetében hivatkozott a Kbt. 56.§-a (2) bekezdésének sérelmére, amely szerint a kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal kell megadni. A Kbt. ezen rendelkezéséből nem csak az következik, hogy milyen időn belül kell a tájékoztatást megadni, hanem az is, hogy meg kell adni. A felperes 17. sorszámú kérdése tartalmában lényegileg eltért a 14. pont alattitól, így a 14. pontra történő visszautalás nem adott választ. Az alperesi határozat vízjogi engedélyekre vonatkozóan megállapításainak, vagy az alperesi beavatkozó fellebbezési előadásának a

kiegészítő tájékoztatásban kellett volna megjelenni. Az elsőfokú bíróság helytállón állapította meg, hogy elmaradt a kiegészítő tájékoztatás.

Az alperesi beavatkozó fellebbezése kapcsán kiemeli a Fővárosi Ítéltábla, hogy amennyiben az ajánlattevő megítélése szerint a kért kiegészítő tájékoztatás meghaladja a Kbt. kereteit, akkor a válaszban elég - lehetőleg egyértelműen - utalni, de válaszolni kell.

A 2005. november hó 1. napjáról hatályos Kbt. 348.§-ának (5) bekezdése szerint a bíróság a Közbeszzerzési Döntőbizottság határozatát megváltoztathatja és alkalmazhatja a 340. § (2) bekezdésének b) és e)-h) pontja, valamint (3)-(6) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket. A 340.§ (2) bekezdésének c/ pontja alapján a Közbeszzerzési Döntőbizottság határozatában megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A 2005. november hó 1. napja előtt hatályos Kbt. 348.§-ának (5) bekezdése változatlan volt, de ott a 340.§ (2) bekezdésének e/ pontja adott lehetőséget a jogsértés megállapítására, amely így a bíróságok által is alkalmazható jogkövetkezmény volt.

Tekintettel az alkalmazandó Kbt. rendelkezéseire, az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg a jogsértést és annak jogkövetkezményeit, arra csak az alperes rendelkezik hatáskörrel. Ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság tartalmában megalapozott ítéletét, a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése alapján, a fellebbezéssel támadott körben megváltoztatta, és a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában az alperesi határozatot hatályon kívül helyezte és az alperest ebben a körben új eljárásra kötelezte. Az új eljárás során az alperesnek figyelembe kell venni, hogy az ajánlati felhívás és a tervdokumentáció közötti eltérésre vonatkozó keresetet a bíróság elutasította, azt azonban megállapította, hogy az alperesi beavatkozó a 17. pont tekintetében nem adta meg a kiegészítő tájékoztatást.

A fellebbezés nem vezetett sikerre, az alperes ezt támogató előadást tett, a felperes pedig nem nyilatkozott: ezért rendelkezett a Fővárosi Ítéltábla akként, hogy a másodfokú költséget a felek maguk viseljék. Az alperesi beavatkozó személyes illetékmentességére tekintettel a fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM számú rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

B u d a p e s t, 2008. évi június hó 25. napján

dr. Rothermel Erika s.k. tanácselnök, **Huszárné dr. Oláh Éva** s.k. előadó bíró,
dr. Losonczy Erzsébet s.k. bíró

A kiadmány hitelül: