

A Kúria

**mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.V.20.845/2019/6.

A tanács tagjai:

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Bleier Judit előadó bíró

Dr. Cseh Attila bíró

A felperes:

...

A felperes képviselője:

dr. Édes Balázs ügyvéd

Az alperesek:

... I. rendű

... II. rendű

Az alperesek képviselője:

Dr. Gerő Tamás ügyvéd I. rendű és II. rendű

A per tárgya:

Kártérítés megfizetése

A fellebbezést benyújtó fél:

Felperes

A másodfokú bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 56.Pf.636.166/2018/8.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 14.P.III.23.313/2015/174.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű és II. rendű alperesek mint egyetemleges jogosultak részére 80.000 (nyolcvanezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 353.300 (háromszázötvenháromezer-háromszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az I. rendű alperes és a felperes 2011. december 22-én szerződést kötöttek, amelyben az I. rendű alperes díj fizetésére, a felperes pedig a ... szám alatti ingatlan (a továbbiakban: ingatlan) használatba adására vállalt kötelezettséget. Az I. rendű alperes a II. rendű alperessel (élettársával) közösen használta az ingatlant. A szerződés 8. pontja szerint az I. rendű alperes kiköltözkéskor köteles a bérleményt tisztán, kitakarítva, az átvételhez hasonló állapotban átadni. Ha nem állítja vissza a bérleményt az eredeti állapotába, a helyreállítást a bérbeadó a bérlő költségére elvégezteti,

illetve annak költségét a kaucióból levonja.

- [2] Az ingatlanban 2015. május 19-én 18 óra 43 perckor tűz keletkezett, amely parázslás miatt 20 óra 39 perckor megismétlődött. Ennek következtében az ingatlan megrongálódott, és az ott lévő ingóságok is megégtek. A felek magánszakértőket bízta meg a káresemény felmérésére, akik 2015. május 28-án közös helyszíni szemlét tartottak. A szakértők egyezően megállapították, hogy a tűz a konyhában lévő mikrohullámú sütőben keletkezett, azonban eltérően ítélték meg az ingatlan villamoshálózatának szerepét a tűz kialakulásában.
- [3] A felperes 2015. május 28-án felmondta a bérleti szerződést, és az alperesek az ingatlant 2015. július 2-án átadták.
- [4] A felperes édesapja 2015. július 9-én változtatott az ingatlan áramhálózatán, mert megbontotta a kötődobozoknál a vezetékeket, amelyek ezt követően már nem az eredeti állapotban látszottak.

A kereseti kérelem és az alperesek védekezése

- [5] A felperes 2.872.731 forint és járulékai, továbbá 2015. augusztus 1. napjától a kifizetésig havi 55.000 forint megfizetése iránt indított keresetet az alperesekkel szemben. Keresetét elsődlegesen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:519. § (1) bekezdésére és a 6:520. §-ára alapította, másodlagosan a bérleti szerződés 8. pontjára figyelemmel a Ptk. 6:154. § (1) bekezdésére hivatkozott.
- [6] Az alperesek érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Védekezésüket a Ptk. 6:521. §-ára alapították, mert álláspontjuk szerint a káreseményt előre nem látható körülmény okozta, amelyért nem felelősek. Vitatták, hogy a mikrohullámú sütő a közös tulajdonukban állt. Kifejtették, hogy a szakértői vélemények nem támasztják alá felróható károkozó magatartásukat. Utaltak arra is, hogy a felperes édesapja megváltoztatta a tüzesettel érintett elektromos hálózatot.

Az első- és másodfokú ítélet

- [7] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessen meg az alpereseknek 143.636 forint perköltséget. Megállapította, hogy a 951.112 forint feljegyzett szakértői díjból álló költséget a felperes teljes személyes költségmentessége folytán az állam viseli.
- [8] Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása szerint a szakértők megállapították, hogy a tűz a mikrohullámú sütőben alakult ki, és a felperesnek kellett bizonyítani, hogy az alpereseknek felróható módon keletkezett. A felperes édesapjának tanúvallomását érdekeltsége miatt nem tudta értékelni. Az ítélet értelmében a szakértők nem oldották fel a magánszakvélemények között fennálló ellentmondást, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ingatlan elektromos hálózata közrehatott a tűz tovább terjedésében. ... igazságügyi szakértő véleménye alapján a csillámtakarólap hiánya nem játszott szerepet a tűz kialakulásában, mert azt a kapcsolóérintkező meghibásodása okozta. Mindezek miatt a felperes nem bizonyította, hogy a tűz az alpereseknek felróható módon keletkezett.
- [9] A másodfokú bíróság jogerős ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Megállapította, hogy a le nem rótt 229.800 forint fellebbezési illetéket az állam viseli.
- [10] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének indokolását pontosítva kiemelte, hogy a károsultnak kell bizonyítani a jogellenes károkozó magatartást, a kárt és a kettő közti okozati összefüggést. A károkozó akkor mentesül a kártérítési kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható, míg a felróhatóság csak a mentesülés körében vizsgálható.
- [11] A jogerős ítélet indokai szerint a felperes és az I. rendű alperes között a károkozás időpontjában szerződéses jogviszony állt fenn. A párhuzamos kártérítési igények a Ptk. 6:145. §-a

alapján nem érvényesíthetőek, ezért a másodfokú bíróság az I. rendű alperessel szemben a Ptk. 6:519. §-ára alapított kártérítési követelést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megállapította, hogy a bérleti szerződés 8. pontjára figyelemmel a szerződésszegés bekövetkezett. A mikrohullámú sütő elektromos rendszerének meghibásodása azonban az I. rendű alperes ellenőrzési körén kívül esett, és ebben a tekintetben karbantartási kötelezettsége nem állt fenn. Mindez a szerződéskötés időpontjában nem volt előre látható, és nincs olyan adat, ami alapján elvárható lett volna, hogy az I. rendű alperes ezt elkerülje.

[12] A másodfokú bíróság megjegyezte, hogy az ingatlan áramhálózatán a felperes hozzátartozója változtatott, így az eredeti állapotot nem lehetett megállapítani. Mindezekre tekintettel arra a következtetésre jutott, hogy az I. rendű alperes kimentésének a Ptk. 6:142. §-ában meghatározott feltételei fennállnak.

[13] A jogerős ítélet indokolása értelmében a mikrohullámú sütő az I. rendű alperes kizárólagos tulajdonában állt, az alperesek élettársak és nem házastársak voltak, így a közös károkozás nem bizonyított, ezért az elsőfokú bíróság érdemi döntése a II. rendű alperessel szemben is helyes volt.

[14] A másodfokú bíróság kifejtette, hogy a szakértői díjak kiutalását érintő rendelkezés tekintetében sem volt alapos a fellebbezés, mert a felperes a szakértői díjelőleg befizetésének időpontjában még nem részesült személyes költségmentességben, így az elsőfokú bíróság nem sértett jogszabályt azzal, hogy a szakértői díjmegállapító végzésben a visszautalásról nem rendelkezett.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[15] A felperes felülvizsgálati kérelme - annak tartalma szerint - a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére irányult. Kérte, hogy a Kúria az elsőfokú ítélet megváltoztatásával hozzon közbenső ítéletet, és elsődlegesen állapítsa meg, hogy az I. rendű és II. rendű alperes, másodlagosan az I. rendű alperes felelősséggel tartozik a kártérítés megfizetéséért. Másodlagos felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte azzal, hogy a Kúria utasítsa az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.

[16] Előadta, hogy a jogerős ítélet sérti a 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 50. § (1) bekezdését, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 339. §-át és a 318. §-át. Másodlagosan arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság jogszabályt sértve járt el, amikor a Ptk. 6:142. §-a alapján arra a téves álláspontra helyezkedett, hogy az I. rendű alperes mentesül a szerződésszegéssel okozott kár megtérítése alól. Szerinte a bizonyítékokat okszerűtlenül és iratellenesen értékelte amikor megállapította, hogy az alpereseket nem terhelte karbantartási kötelezettség, és a mikrohullámú sütőt megfelelően karbantartották. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 253. § (2) bekezdését és a 221. § (1) bekezdését.

[17] A felperes előadta, hogy a Ptk. 50. § (1) bekezdése alapján a 2011. december 22-én megkötött lakásbérleti szerződésre a régi Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni, így a Ptk. 6:142. §-ában írt mentesülési ok a felek jogviszonyára nem irányadó. Az I. rendű alperes nyilatkozata alátámasztja, hogy a mikrohullámú sütőt rendszeresen használták, és a II. rendű alperesre hárult annak bizonyítása, hogy azt sohasem használta. A másodlagos kereseti kérelem elbírálása során a régi Ptk. 318. § (1) bekezdését kellett volna alkalmazni. Az I. rendű alperes pedig nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben tőle elvárható volt.

[18] A felperes a másodlagos felülvizsgálati kérelmének indokaként előadta, hogy az I. rendű alperes a szerződést megszegte és kárt okozott. A másodfokú bíróság helytelenül alkalmazta a Ptk. 6:142. §-át. Idézte ennek a rendelkezésnek a magyarázatát, a szakirodalmat, valamint a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumának véleményét. Rámutatott, hogy a bérleti szerződés 8. pontjában az

I. rendű alperes a kaución túli mértékben vállalta a teljes felelősséget a lakásban esett kárért, és a másodfokú bíróság alaptalanul jutott arra a következtetésre, hogy kimentette magát a felelősség alól előre nem láthatóság miatt.

[19] Érvelése értelmében valótlanul állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az alpereseket nem terhelte karbantartási kötelezettség. Az alperesek megsértették a kezelési és karbantartási utasítást, és tűzveszélyes helyzetet teremtettek. Nem az előírás szerint tisztították a készüléket, hanem csak vízzel, vegyszer nélkül. Az a csillámlap hiányzott, amelyik a gép elektromos részét védhette volna a sütőtérben keletkező zsíros kifröccsenésektől, és szakértői vélemény igazolja, hogy a belső terébe bejutó szennyeződés idővel tüzet okoz. A mikrohullámú sütő elhelyezésénél az alperesek nem tartották be az előírt távolságokat, ami az elektromos tűz tovább terjedését okozta. A nem megfelelő tisztítás következtében az alperesek közös tulajdonában és használatában álló mikrohullámú sütő elszennyeződött, és ezt gyorsította a csillámlap hiánya, ezért 3 és fél év elteltével kigyulladt. Nem helytálló annak elhallgatása sem, hogy a szakértői bizonyítás szerint a lakás elektromos rendszerének a tűz keletkezésében és tovább terjedésében nem volt szerepe.

[20] Szerinte a bíróságok megsértették a Pp. 84. § (1) bekezdés b) pontját is, mert nem rendelkeztek arról, hogy a letétbe helyezett szakértői díjelőleget a gazdasági hivatal utalja vissza a részére.

A Kúria döntése és jogi indokai

[21] A felülvizsgálat a jogerős ítélettel szembeni olyan rendkívüli jogorvoslat, amelynél a jogszabály által előírt tartalmi feltételek megjelölése és azok egymásra épülő kifejtése nélkül a kérelem érdemben nem bírálható el [Pp. 272. § (2) bekezdés]. Az anyagi vagy eljárásjogi jogszabálysértésnek, valamint az annak alapjául előadott és azzal összefüggő indokok tartalmi kifejtésének ellentmondások nélkül és hiánytalanul kell meghatároznia a jogerős ítélet felülbíráható részét.

[22] A felperes a felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy az eljáró bíróságok a bizonyítékokat okszerűtlenül és iratellenesen értékelték, azonban a bizonyítékok értékelésére irányadó eljárási szabályt nem jelölt meg, ezért a bíróságoknak a bizonyítékok értékelését érintő tevékenysége, és az ennek alapján megállapított tényállás a Pp. 272. § (2) bekezdésében írt tartalmi feltételek hiányában a felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálható.

[23] A felperes eljárási szabálysértésként a másodfokú bíróság határozatának lehetséges tartalmát szabályozó Pp. 253. § (2) bekezdését és az indokolási kötelezettségről rendelkező 221. § (1) bekezdését jelölte meg, azonban a megnevezett jogszabályhelyek tartalma nem állt összefüggésben a felülvizsgálati kérelemnek a bizonyítékok értékelését érintő indokaival, ezért a Pp. 272. § (2) bekezdése alapján a Kúria érdemben a kérelemnek ezt a részét sem vizsgálhatta.

[24] A bizonyítási eljárással kapcsolatos költségek előlegezéséről az elsőfokú bíróság a Pp. 76. § (1) bekezdésének alkalmazásával a költségek felmerülésekor vagy azt megelőzően is rendelkezhet, és ez a határozat az eljárás folyamán hozott olyan végzés, amely ellen a Pp. 233. § (1) bekezdés b) pontja alapján fellebbezésnek és felülvizsgálatnak sincs helye. A végzés megváltoztatásának megtagadása a bíróságok olyan eljárási cselekménye, amely a per érdemét és a perköltség viselését nem érinti, ezért a jogerős ítélet elleni felülvizsgálati eljárásban a Pp. 84. § (1) bekezdés b) pontjának megsértésére alapított kérelem sem bírálható el érdemben.

[25] A jogerős ítélet az érdemi döntést illetően nem jogszabálysértő, azonban a bíróság tévesen alkalmazta a régi Ptk. szabályaival szemben a Ptk.-t.

[26] A felperes a felülvizsgálati kérelemben megsértett anyagi jogszabályként a Ptké. 50. § (1) bekezdését, a régi Ptk. 339. §-át és 318. §-át, másodlagosan a Ptk. 6:142§-át jelölte meg.

[27] A Ptk. rendelkezéseit a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra,

valamint megtett jognyilatkozatokra (Ptké. 1. §), míg a szerződésen kívül okozott kárért való felelősségre vonatkozó rendelkezéseit a hatálybalépését követően tanúsított károkozó magatartás - ideértve a mulasztást is - esetén kell alkalmazni (Ptké. 54. §). A Ptk. hatálybalépése előtt megkezdődött, folyamatosan tanúsított károkozó magatartásra akkor is a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni, ha a károkozó magatartás befejezése, illetve a károk bekövetkezése a Ptk. hatálybalépése utáni időpontra esik (Ptké. 54. §). A Ptké. 50. § (1) bekezdése a szerződéses jogviszonyokra irányadó, amely szerint ha a Ptk. eltérően nem rendelkezik, a hatálybalépésekor fennálló kötelezésekkel kapcsolatos, a hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb kötelezések is - a hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

[28] A felperes a keresetét arra alapította, hogy az alperesek a mikrohullámú sütőt nem megfelelően üzemeltették, a karbantartási kötelezettségüket elmulasztották, amellyel okozati összefüggésben őt a kereseti követelésben meghatározott mértékű kár érte. A perben nem vitás tényállás szerint a felperes és az I. rendű alperes 2011. december 22-én kötötte a bérleti szerződést. Az alperesek a bérleményt 2012. január 1. napjától, és a mikrohullámú sütőt is ez évtől kezdték használni. A felperes kártérítés iránti követelésének ténybeli alapja valamennyi kereseti kérelménél az alperesek mulasztásban megvalósuló folyamatos - a mikrohullámú sütő használatának időszakában kifejtett - károkozó magatartásán alapult. A szerződésük a Ptk. hatályba lépésekor már fennállt, ezért a Ptké. 1. §-ára, 50. § (1) bekezdésére és az 54. §-ára tekintettel helytálló a felperesnek azon hivatkozása, hogy a felek jogviszonyára a régi Ptk. szabályait kell alkalmazni.

[29] A Pp. 121. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az érvényesíteni kívánt jog megjelölése mellett a felperest tényállítási kötelezettség terheli. Az érvényesíteni kívánt jog meghatározásához (jogállítási) a joghatást kiváltó tények állítása (tényállítási) vezet el, amelyekből együttesen és egymást kiegészítve következik a bíróság döntésére irányuló határozott kérelem tartalma [Pp. 121. § (1) bekezdés c) és e) pont]. A kérelmekhez való kötöttség [Pp. 3. § (2) bekezdés és 215. §] folytán a keresetlevélben az érvényesíteni kívánt jogot és a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet olyan pontosan kell megjelölni, hogy az annak alapján meghozott döntés anyagi jogerejének tárgyi és személyi hatályához kétség ne fűződjön (Pp. 229. § (1) bekezdés). Ha a közölt tények és a kérelem tartalma a fél által érvényesíteni kívánt jogra félreérthetetlenül rávilágít, a nem megfelelően megjelölt jogszabályhely a kereset érdemi elbírálását nem korlátozza, ezért a pontatlanul megjelölt anyagi jogszabályok mellett sincs eljárási akadálya a kereset régi Ptk. szerinti elbírálásának.

[30] A kártérítési kötelezettséghez vezető magatartást a Ptk. 6:519. § (1) bekezdése, valamint a régi Ptk. 339. § (1) bekezdése azonosan úgy szabályozza, hogy aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. A felelősség alóli kimentés bizonyításának mindkét anyagi jogszabály, valamint a Pp. a 163. § (1) bekezdés és a Pp. 3. § (4) bekezdés alkalmazása szempontjából kizárólag abban az esetben lehet érdemi jelentősége, ha a felperes a Pp. 164. § (1) bekezdésében írt kötelezettségét teljesítve bizonyítja, hogy a vagyoni hátrányát az alperesek jogellenes károkozó magatartása okozta. Mindezekből következik, hogy a kártérítés követelése iránti jogot mindkét időállapotban hatályos anyagi jogszabály alapján azonos szempontok szerint kell elbírálni, ezért a Kúria elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a felperes által szolgáltatott bizonyítékok értékelésével való tényként állapítható-e meg, hogy az alperesek magatartásával okozati összefüggésben a kereseti követelésében állított vagyoni hátránya keletkezett.

[31] Az I. rendű alperes a felperessel megkötött szerződés ténybeli alapján lépett az ingatlan birtokába, és az állagvédelemmel kapcsolatban a bérlet és a bérbeadót is jogok illették és kötelezettségek terheltek, ezért az I. rendű alperesnek a bérlemény használatához közvetlenül kapcsolódó állagvédelmi kötelezettség mint szerződéses mellékkötelezettség megszegésével okozott

kár megtérítése iránti követelés szerződésen kívül érvényesített jogként nem értelmezhető. Mindezekre figyelemmel a kereseti tényállításra tekintettel a felperes által előadott magatartás következményei az I. rendű alperes tekintetében a szerződésszegéssel okozott kártérítés szabályai alapján bírálhatók el.

- [32] A felperes a II. rendű alperessel nem állt szerződéses jogviszonyban, így a régi Ptk. 339. §, valamint a Ptk. 6:519. § (1) bekezdés alkalmazása szempontjából is elsősorban az általa kifejtett magatartást kellett vizsgálni. A Pp. 164. § (1) bekezdése szerint azonos feltételek mellett mindkét törvényi tényállás esetében a felperest terhelte a bizonyítási kötelezettség. A szerződésen kívül okozott kártérítési kötelezettség megítélésénél nem a mikrohullámú sütő tulajdonosának személye a kárkötelmet keletkeztető tény, és annak folyamatos használata sem támasztja alá, hogy II. rendű alperes magatartása vezetett a káreseményhez. Kártérítési jogviszonyt keletkeztető károkozó magatartást kizárólag olyan mulasztás, vagy tevékenység valósíthat meg, amelynek okszerű következménye a bekövetkezett vagyoni hátrány.
- [33] A felperes és az I. rendű alperes szerződéses jogviszonyában a felperes tulajdonában álló ingatlan és a berendezési tárgyak állagának megóvása az ingatlant használó I. rendű alperes szerződéses kötelezettsége volt, amelynek megsértése a Ptk. 6:142. §-a, valamint a régi Ptk. 318. §-a szerint is alapot adhat kártérítés követelésére. A kárfelelősség alapja mindkét jogszabály alkalmazása szempontjából a káreseményhez vezető szerződésszegő magatartás bizonyítása, amely a Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében ebben az esetben is a felperesre hárult.
- [34] A felperes kárkötelmet keletkeztető, és az érvényesített jog alapjául szolgáló tényként a bérlemény használatának időtartama alatt folyamatosan tanúsított és a káreseményhez vezető alperesi magatartásokat jelölte meg, ezért a szerződés 8. pontjának megsértése mint újabb, eltérő tényeken alapuló, de azonos jogkövetkezményre vezető szerződésszegésként nem értékelhető. Következik ez abból is, hogy a kárveszély a teljesítéssel általános esetben csak a tulajdonváltást eredményező dologszolgáltatásra irányuló szerződéseknél száll át, míg a bérleti szerződésnél továbbra is a tulajdonos (bérbeadó) viseli a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni (Ptk. 99. §). Az ingatlan karbantartásáról és a hozzá tartozó berendezések üzemképes állapotáról a bérbeadó köteles gondoskodni, míg a bérlőnek az ingatlan és a berendezéseiben keletkezett kárért való felelőssége nem objektív, mert csak abban esetben áll fenn, ha az a saját, vagy a vele együtt lakó személy jogellenes károkozó magatartásával áll okozati összefüggésben [1993. évi LXXVIII. törvény 13. § (3)-(4) bekezdés].
- [35] A káreseményhez vezető folyamat azonossága folytán az alperesek károkozó magatartásának ténybeli alapja a szerződéses jogviszonytól függetlenül sem válik el egymástól, ugyanakkor a mikrohullámú sütő tulajdonosának személye, valamint annak használata döntően nem befolyásolja a kereset elbírálását. Az alperesek tekintetében azt kellett vizsgálni, hogy megállapítható-e olyan mulasztás, vagy tevőleges magatartás, amely okszerűen a káreseményhez vezetett.
- [36] Az alperesek megbízásából eljáró ... villamos-szakértő a villamosvezetékek eredeti állapotát a 2015. június 8-ai szakvéleményében rögzítette. Megállapította, hogy az érintett vezetékek túlterhelésvédelme kisebb volt mint a beépített leágazási kismegszakító névleges áramértéke, ezért a kialakult tűz oka - függetlenül a tűz keletkezési helyétől - a túlbiztosítás miatti rövidzárlat volt. A felperes édesapja azonban 2015. július 9-én a kötődobozoknál megbontotta a vezetékeket, a vezetékcsonkokat eltávolította, amelynek következtében a tűz kialakulásának körülményeit ezután teljes bizonyossággal már nem lehetett megállapítani. A perben kirendelt valamennyi szakértő hangsúlyozta, hogy a helyiség áramellátásának a káresemény előtti műszaki feltételei a felperes érdekkörében felmerült előbbi okokból nem rekonstruálhatóak, ezért a szakértőknek az elektromos rendszer megváltozott állapota alapján levont következtetései a felperes állításának bizonyítására nem alkalmasak.
- [37] A perben nem merült fel olyan bizonyíték, amely alátámasztotta, hogy a gép karbantartásával

összefüggő ok miatt keletkezett a felperes vagyoni hátrányát okozó tűz. ... igazságügyi szakértő véleménye szerint a hibaforrás a gép kapcsolójában (kapcsoló érintkezőben) volt, amely egyrészt nem hozható okozati összefüggésbe a csillámlap esetleges hiányával, ugyanakkor a csillámlap hiánya ... igazságügyi szakértő véleménye alapján csak a gép működése közben jelenthet veszélyforrást. A szakvélemények nem támasztották alá a felperesnek azt a tényállítást sem, hogy a mikrohullámú sütő karbantartása és a kapcsolóban keletkezett hiba között összefüggés állt fenn. ... igazságügyi tűzvédelmi szakértő ilyen adatok mellett mindent mérlegelve a véleményét úgy pontosította, hogy a tűz oka ismeretlen. Mindezek együttes értékelése alapján csak az a következtetés vonható le, hogy a felperes által szolgáltatott bizonyítási eszközök nem voltak alkalmasak annak bizonyítására, hogy a káresemény az I. rendű alperes jogellenes, illetőleg a II. rendű alperes szerződésszegő magatartásával okozati összefüggésben következett be.

- [38] A kifejtett indokok alapján a felperes - részben a műszaki feltételeket megváltoztató saját érdekkörében tanúsított magatartása miatt - a Pp. 164. § (1) bekezdéséből eredő bizonyítási kötelezettségének nem tudott eleget tenni, amelynek jogkövetkezményeként a bizonyítás sikertelenségét a Pp. 3. § (3) bekezdése szerint a terhére kellett értékelni. Mindebből következik, hogy az alperesek károkozó magatartása és a bekövetkezett vagyoni hátrány közötti okozati összefüggés bizonyításának hiányában a felperest a régi Ptk. 339. § (1) bekezdése és a 318. § (1) bekezdése szerint nem illeti meg a jogosultság az alperesekkel szemben kártérítés követelésére.
- [39] Figyelemmel arra, hogy az alperesek kártérítési felelősségének hiányában eltérő érdemi döntéshez nem vezethet az alperesek mentesülésének alapjául szolgáló tények bizonyítása, a régi és az új Ptk. alkalmazása szempontjából is szükségtelen mindezek további vizsgálata.
- [40] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet a Ptké. 50. § (1) bekezdésének és ezáltal a Ptk. 6:142. §-ának nem felelt meg, azonban az érdemi döntés a régi Ptk. 339. §-át és a 318. §-át nem sérti. A keresetet elutasító érdemi döntés tartalmára tekintettel a Pp. 213. § (3) bekezdésében szabályozott közbenső ítélet meghozatalának eljárási feltételei nem állnak fenn, ugyanakkor a kártérítési jogviszony alapjául szolgáló törvényi tényállások azonos anyagi és eljárásjogi feltételei miatt nincs olyan eljárási cselekmény, amely a felperes keresetének elbírálása érdekében a Pp. 275. § (4) bekezdésének alkalmazásával indokot szolgáltat új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára.
- [41] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletnek a kereset érdemi elbírálását érintő részével a fenti kiegészítés mellett egyetértett, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [42] A Kúria a Pp. 78. § (1) bekezdése folytán kötelezte a pereszes felperest az alperesek ügyvédi munkadíjban felmerült felülvizsgálati eljárási költségeinek megfizetésére, melynek összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pont, valamint a 3. § (5) bekezdésének alkalmazásával állapította meg.
- [43] A felperes személyes költségmentességére figyelemmel a le nem rótt felülvizsgálati illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.
- [44] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el.
- [45] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Bleier Judit s.k. előadó bíró, Dr. Cseh Attila s.k. bíró