

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2008. évi június hó 27. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A harmadfokú bíróság a súlyos testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt **Bodnár Rudolf és társa** ellen indult büntetőügyben a Somogy Megyei Bíróság 1.Bf.541/2007/2. számú ítéletének II.r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A másodfokon eljáró Somogy Megyei Bíróság ítélete ellen a II.r. vádlott védője jelentett be fellebbezést a büntetőjogi felelősség megállapítása miatt, felmentés érdekében.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában, illetve a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján a másodfokú bíróság határozatának a helybenhagyását indítványozta.

A harmadfokú bíróság a jogorvoslattal megtámadott másodfokú ítéletet a Be.387.§ (1) bekezdése alapján az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt bírálta felül, melynek a Be.349.§ (1) bekezdése értelmében - figyelemmel a Be.385.§-ban foglaltakra - nem volt tárgya annak I.r. vádlottra vonatkozó része.

Az első- és másodfokú eljárás lefolytatására a perrendi szabályok megtartásával került sor, az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges adatok feltárása a bizonyítási eljárás során maradéktalanul megtörtént. A közvetlen előzményekről és az épület előtt történetekről tudomást szerző, az eseményeket részben vagy egészben figyelemmel kísérő személyek vallomása alapján lehetővé vált az ügy

felderítése, ezen belül annak megnyugtató tisztázása, hogy a II.r. vádlott a tettelegességig fajuló vitában milyen szerepet játszott.

1.számú tanú és 2.számú tanú kívülálló, következésképpen a büntetőjogi felelősség mikénti eldöntésében teljességgel érdektelen tanúk ugyanis egybehangzóan adták elő azt, hogy a szórakozóhelyről ittas állapotban távozó, a biztonsági személyzettel szemben provokatív magatartást tanúsító II.r. vádlott az őt emiatt kérdőre vonó I.r. vádlottat az arcán meglökte, majd vele dulakodni kezdett. Olyan intenzitással, hogy a kölcsönös ütések során mindketten megsérültek.

Mindezt a másodfokú bíróság mindössze azzal egészítette ki, hogy a homlokának bal oldalán felületes sebzést és mérsékelt duzzanatot elszenvedő I.r. vádlott magánindítványt nem terjesztett elő. Egyéb helyesbítés nem történt, de még az elsőfokú bíróság határozatának a Be.258.§ (3) bekezdés e) pontja szerinti része sem tartalmazott olyan utalást, amely a fentebb hivatkozott történeti eseményekkel ellentétes lett volna.

A vizsgált tényállás a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapul, az eljáró bíróságok az indokolási kötelezettségüknek eleget tettek. Az tehát mentes volt a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, ezért - a Be.388.§ (1) bekezdése folytán - irányadónak kellett tekinteni a harmadfokú eljárásban is.

Az irányadó tényállásból a másodfokú bíróság helytállóan következtetett a II.r. vádlott büntetőjogi felelősségére. Kezdeményező szerepére visszavezethetően nem lehetett a javára jogos védelmi helyzetet megállapítani, még akkor sem, ha a kölcsönös dulakodásban ellene fellépő I.r. vádlott magatartása is kifogásolható volt. Önmagában ugyanis ez utóbbi elmarasztalása a tevékenységének a megítélését nyilvánvalóan nem befolyásolhatta.

A bűnösség megállapítását sérelmező fellebbezéssel tehát a harmadfokú bíróság nem értett egyet.

E cselekmény minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak. A II.r. vádlott a nyilvános szórakozóhely előtti provokatív, majd erőszakos magatartásával ugyanis oly mértékben szembehelyezkedett a társadalmi elvárásokkal, hogy az alkalmas volt ijedtség vagy riadalom keltésére. Ezért annak a Btk.271.§ (1) bekezdésében meghatározott garázdaság vétségeként történő értékelése törvényes.

A büntetőjogi jogkövetkezményeket meghatározó tényezőket a másodfokú bíróság hiánytalanul feltárta, azokat a súlyuknak megfelelően vette figyelembe. Így helyesen járt el, amikor - a Btk.51.§ (1) és (2) bekezdése alapján - vagyoni hátránnyal járó büntetést szabott ki.

Mindezekre tekintettel a harmadfokú bíróság - a Be.397.§-a alapján - a másodfokú bíróság ítéletének a II.r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyta.

P é c s, 2008. június 27.

Dr.Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr.Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Somogy Megyei Bíróság 1.Bf.541/2007/2. számú ítéletének a II.r. vádlottra vonatkozó része - a Pécsi Ítéltábla Bhar.II.54/2008/4. számú végzése folytán - a 2008. évi június hó 27. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Krémer László s.k.
a tanács elnöke