

A Fővárosi Ítéltábla a **felperes jogi képviselőjének neve, címet**al képviselt dr. felperes neve **felperes címe**.) felperesnek, a **alperesi 1 jogi képviselő neve, címe**) és a fellebbezési eljárásban a **alperes jogi képviselőj 2 neve, címe**) által képviselt **alperes neve, címe** alperes ellen határozat hatályon kívül helyezése iránti perében - mely perbe a felperes pernyertessége érdekében a **felperes jogi képviselőjének neve, címet**al képviselt Balogh Károly **felperes címe**.) beavatkozott - a Fővárosi Törvényszék 2020. január 27. napján kelt 26.P.22.960/2018/42. számú ítélete ellen a felperes részéről 45. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, az alperes Országos Nagyválasztmánya 2018. március 2. napján meghozott határozatait hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest, fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.000 (tízezer) forint másodfokú perkiöltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

- [1] A felperes a keresetében az alperes Országos Nagyválasztmánya 2018. március 2. napján megtartott ülésén meghozott határozatok hatályon kívül helyezését kérte a Ptk. 3:35-37.§ alapján, jogszabályba és alapszabályba, a párt Alkotmányába ütközése folytán.
- [2] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Vitatta a felperes perlési jogosultságát, mert a felperes nem a tagja. Érdemben arra hivatkozott, hogy az Országos Nagyválasztmány összehívása megfelelt a Párt Alkotmánynak. Előadása szerint a főtitkár hívta össze az ülést, amelyen hozott határozatok alapján a nyilvántartási bíróság jogerősen nyilvántartásba vette a változásokat.
- [3] A felperesi beavatkozó a kereset szerinti döntést kért. Előadta, hogy nem ő hívta össze az ülést, a meghívó nem tőle származott, arra meghívót nem kapott, az ülésen nem vett részt.
- [4] Az elsőfokú bíróság az ítéletében a keresetet elutasította.
Az ítéletének indokolása értelmében a 2018. március 2. napján megtartott Országos Nagyválasztmány ülésről készült jegyzőkönyvbe foglalt döntések, határozatok megtámadása tekintetében a felperes alperesnél fennálló tagságát és így a felperes Ptk. 3:35. § szerinti keresetlehetőségi jogát megállapította. Utalt a felperes azon állítására, miszerint a keresetlevélhez csatolt, a nyilvántartó bírósághoz benyújtott meghívóval, a beavatkozó elnöki tisztségének megjelölésével hívták össze az alperes Országos Nagyválasztmányát 2018. március 2-ára, amelyet az alperes vitássá tett azzal, hogy a főtitkár tisztségének megjelölésével ellátott meghívóval hívták össze. Az elsőfokú bíróság abban az esetben tartotta vizsgálhatónak a keresettel támadott határozatok létesítő okiratba ütközését, ha bizonyította, hogy az ülést valóban a keresetlevélhez

csatolt meghívóval hívták össze. Az alperes vitatása következtében e tény bizonyítását a felperesre terhelte. Az elsőfokú bíróság értékelése körébe vonta a felperesi képviselő nyilatkozatát, mely szerint nincs bizonyíték és tényadat, hogy a két meghívó közül melyiket küldték meg a tagoknak és nincs tisztázva, megkapták-e a tagok és melyiket. Az elsőfokú bíróság megítélése szerint a felperes nem kívánt bizonyítást felajánlani arra, hogy a keresetlevélhez csatolt meghívóval hívták össze az ülést, sőt a felperes is azt állította, hogy ez a tény nem bizonyított. Ezért a Pp. 279. § alapján nem látta ítéleti bizonyossággal megállapíthatónak, hogy a keresetlevélhez csatolt meghívóval történt meg az ülés összehívása. E tény bizonytalanságát az ülésen hozott határozatok Ptk. 3:35. §-ban írtak alapján történő vizsgálatát kizárónak minősítette. Perköltségigény hiányában a perköltségről nem rendelkezett.

- [5] A felperes a fellebbezésében elsődlegesen a Pp. 369. § (1) bekezdés és 381. § alapján az ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan a Pp. 369. § (3) bekezdés a) és c) pontja szerinti felülbírálat alapján a Pp. 383. § (2) bekezdés értelmében az ítélet megváltoztatását és a kereset szerinti döntést kért. Költségjegyzék előterjesztésével perköltségigényt terjesztett elő. Álláspontja szerint a perfelvételi jegyzőkönyvből nem derül ki, hogy az elsőfokú bíróság mit tekintett a jogvita szempontjából lényeges nyilatkozatnak, és nem tájékoztatta a feleket, miként rögzítette a jogvita kereteit és melyek a bizonyítandó tények. A Pp. 6. § és 237. § (1) és (2) bekezdés sérelmét állította. Kifogásolta, hogy a tényállásbeli vita ellenére az elsőfokú bíróság nem adott tájékoztatást a bizonyítási teherről. Megítélése szerint az alperest terhelte a bizonyítás, hogy ki hívta össze az ülést. Utalt a tanúvallomásra. Az elsőfokú bíróság bizonyítékok mérlegelését okszerűtlennek tartotta. A Pp. 265. § (1) bekezdés szerint lényeges eljárási szabálysértés fennállását fejtette ki; az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte a bizonyítási érdeket, nem adott tájékoztatást a bizonyítandó tényekről, teherről. Megítélése szerint az elsőfokú bíróság nem rögzítette a jogvita kereteit a Pp. 191. § (1) bekezdés ellenére. A Pp. 3. §, 6.§, 237. § (1) és (2) bekezdés, 341. § (1) bekezdés sérelmére hivatkozott kifejtve, hogy az elsőfokú bíróság a közreműködés és anyagi pervezetés kötelezettségét megszegte, valamint nem tért ki a székhelyen kívüli összehívás kérdésére. A fellebbezésben keresetváltoztatással élt a felperes.
- [6] Az alperes a Pp. 372. § (2) bekezdése által szabott határidőben fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő. E határidő lejártát követően, 2020. május 15. napján érkezett előkészítő iratában a felperesi fellebbezésnek és keresetnek helyt adó döntés meghozatalát kérte, mivel a felperes tényállításait, a keresetet elismerte.
- [7] A felperes az alperesi nyilatkozatra tekintettel a Pp. 2. § (1) bekezdés és 221. § (1) bekezdés b-c) pontjai szerint, tárgyaláson kívül, a fellebbezésének és keresetének helyt adó döntést kért.
- [8] A Fővárosi Ítéltábla a 4.Pf.20.191/2020/2. számú végzésével a felperes keresetváltoztatását elutasította a Pp.373. § (1) bekezdés alapján.
- [9] Az ítéltábla a Pp. 376. § és a 74/2020.(III.31.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdés és 29. § (1) bekezdés alapján a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.
- [10] A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.
- [11] Az alperes törvényes képviselőjének (Hajdara Roland) képviseleti joga - a nyilvántartás adatai szerint - megszűnt a 2019. évi helyhatósági választások jogerőre emelkedését követő 60. napon. A fellebbezési eljárásban az alperes képviseletében eljáró új jogi képviselő bejelentette az alperes új törvényes képviselőjének személyét, akitől csatolta meghatalmazását. A Pp. 70. § alapján a

fellebbezési eljárásban az alperes nyilvántartásba vett képviselőjének képviseleti joga megszűnésére és a csatolt iratok szerint új képviselő választására és az új képviselő nyilvántartásba vételére tekintettel az ítélőtábla az alperes új jogi képviselőjének képviseleti jogát megállapította és nyilatkozatát a Pp. 64. § (2) bekezdés szerint figyelembe vette.

- [12] A Pp. 364. § alapján alkalmazandó Pp. 221. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján az alperes a perfelvételi nyilatkozatát feltétel nélkül megváltoztathatta akként, hogy a keresetre a perfelvétel során tett tény- és jogállítása helyett a kereseti kérelmet elismeri. E nyilatkozata kötötte a másodfokú bíróságot. Az elismerésre tekintettel a Ptk. 3: 37. § (1) bekezdés alapján a keresettel támadott határozatokat hatályon kívül helyezte az ítélőtábla.
- [13] Mindezek alapján a Fővárosi Ítélőtábla a Pp. 383. § (2) bekezdés értelmében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a kereset szerinti határozatokat hatályon kívül helyezte. A másodfokú ítélet a Pp. 386. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 347. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése szerint rövidített indokolást tartalmaz.
- [14] Az ítélőtábla a perköltségről a Pp. 82. § (1) bekezdés alapján határozott az alábbiak szerint: a felperes az elsőfokú eljárásban akként nyilatkozott, hogy perköltség igénye nincs (42.sz. jegyzőkönyv). A felperes a fellebbezéséhez mellékelt költségjegyzék előterjesztésével számította fel perköltség igényét. A fellebbezésben perköltségként az eljárási illetéket és az ügyvédi munkadíjat jelölte meg azzal, hogy áfa mentes. A csatolt költségjegyzék nyomtatványon csak az ügyvédi munkadíjat jelölte meg 100.000 forintban a 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja felhívásával. A Pp. 80. § szerint perköltség az ügyvédi munkadíj, a lerótt illeték. A Pp. 81. § (1) (2) bekezdés és (5) bekezdés alapján a jogi képviselővel eljáró fél a költségjegyzék nyomtatványon összegszerűen megjelölt költségei megjelölésével számíthatja fel perköltségigényét. A csatolt költségjegyzék nyomtatványon kizárólag az ügyvédi munkadíj került meghatározásra, ezért felszámított költségként csak ezt vehette figyelembe a másodfokú bíróság a perköltségről döntése során. A jelen per meg nem határozható pertárgy értékű, ezért 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3. § (3) bekezdés alapján az (5) bekezdésre is tekintettel a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányos munkadíjat kerülhetett megállapításra, amelyet 10.000 forintban határozott meg az ítélőtábla. Mindezekből következően ezen ügyvédi munkadíj, mint a másodfokú eljárásban felmerült perköltség megfizetésére kötelezte az alperest.

Budapest, 2020. május 26.

Dr. Németh László
a tanács elnöke

Dr. Merőtey Anikó
előadó bíró

Dr. Molnár Ágnes
bíró

A kiadmány hitelül: