

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.X.10.307/2019/4.

A tanács tagjai: . Stark Marianna a tanács elnöke

é dr. Csernay Krisztina előadó bíró

. Tánczos Rita bíró

A felperes: felperes neve

...

A felperes képviselője: Dr. Gyurkovics Bence ügyvéd

...

Az alperes: alperes neve

...

Az alperes képviselője: Pál és Kozma Ügyvédi Iroda

...

ügyintéző: dr. Kozma Anna ügyvéd

A per tárgya: munkaviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezménye

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizgálni kért jogerős határozat:

Szombathelyi Törvényszék 7.Mf.20.159/2019/6-II.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.M.67/2018/23-III.

Rendelkező rész

A Kúria a Szombathelyi Törvényszék 7.Mf.20.159/2019/6-II. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 20.970,- (húszezer-kilencszázhetven) Ft + 5662,- (ötezerhatszázhatvankettő) Ft áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

A 83.900,- (nyolcvanháromezer-kilencszáz) Ft felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen felülvizgálatnak nincs helye.

Indokolás

A tényállás

A felperes 2011. április 1-től alapouch vonalellenőr munkakörben állt munkaviszonyban az alperesnél, munkáját az alperes ... gyárában végezte. A munkaviszony fennállása alatt a felperes munkakörének megnevezése több alkalommal változott, az alperes vele több munkaköri leírást is közölt, azonban a munkakörébe tartozó feladatok tekintetében változás nem történt, a felperes

ténylegesen mindvégig a termelés folyamatában a félkész és késztermékek ellenőrzését végezte. A felperes 2015. év kivételével - amikor a Wet üzemszében dolgozott - folyamatosan az Alupouch üzemből a Turul 1, Turul 2 és Turul 3 üzemszében látta el a minőség ellenőrzés körébe tartozó feladatait. Az alperesnél a minőségellenőr szó szinonimájaként a vonalellenőr kifejezést is használják.

- [1] Az alperes a minőségbiztosítási rendszerében minőségellenőri részfeladatokat a termelésben dolgozó operátorok részére is meghatározott. Az alapanyag ellenőrök, a bejövő termékek (alapanyagok) ellenőrzését végzik minőségbiztosítás céljából.
- [2] Az alperes 2018. II. negyedévéől az Alupouch üzemből a piaci igényekhez igazodóan a termelés racionalizálását kívánta megvalósítani. Ennek érdekében vizsgálatokat végzett, amelynek eredményeként egyes minőségellenőri részfeladatokat megszüntettek, más részfeladatokat egyéb munkakörben dolgozókra telepítették. Az alperes 2018 áprilisában munkarend változásról, illetve a minőségellenőri munkakörök számának csökkentéséről határozott. Ennek eredményeképp az Alupouch üzemből munkát végző minőségellenőrök létszámát a korábbi 12-ről 8 főre csökkentette és a Turul 3. üzemszében a korábbi három műszakos munkarendről két műszakos munkarendre tért át.
- [3] Az alperesnek a minőségellenőri munkakörben dolgozó munkavállalók esetében nem volt célja a munkaviszonyok megszüntetése, ezért az érintetteknek a munkakör módosítására tett ajánlatot. A felperes a részére felajánlott munkaruha- raktáros munkakört nem fogadta el.
- [4] Az alperes a felperessel közölt felmondásában a munkaviszonyát 45 nap felmondási idővel megszüntette. A felmondás indoklása szerint „2018. május 2-től a minőségellenőr munkakör száma csökkentésre kerül, mivel az Ön foglalkoztatása ebben a munkakörben történt, ezért a munkaviszonyának felmondással való megszüntetése mellett döntöttem.”

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [5] A felperes a módosított keresetében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 82.§ (1) - (2) bekezdése alapján elmaradt jövedelem, mint kártérítés jogcímén 564.093,- forint megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Álláspontja szerint az alperes felmondása jogellenes, mert az indoklás nem világos, nem valós, továbbá a felmondás az egyenlő bánásmód követelményébe ütközött.
- [6] Az alperes az ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú bíróság határozata

- [7] A Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 7.M.67/2018/23-III. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indoklásában az Mt. 64. § (1) bekezdése b) pontja (2) bekezdése, 65. § (1) bekezdése, 66. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) MK 95. számú állásfoglalására hivatkozással a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megalapozatlannak találta a felperes keresetét. Álláspontja szerint az alperes felmondásának indoklása világos, mert abból kitűnt, hogy az alperes a felperes munkaviszonyát a minőségellenőri munkakörök számának csökkentésére hivatkozva szüntette meg. A felmondás indokának valósága körében azt vizsgálta, hogy a felmondásban megjelölt minőségellenőri munkakör azonos volt-e a felperes által a keresetlevélben megjelölt vonalellenőri munkakörrel. Kifejtette, hogy a perben nem annak volt jelentősége, hogy a felperes a munkakörét mikor, milyen megjelöléssel nevezte meg, hanem annak, hogy az alperes által 2018. május 2-től megvalósított munkakör csökkentés azon munkakörben foglalkoztatott munkavállalókat érintette-e, akik a felperesi munkatevékenységgel azonos feladatot láttak el az alperesi munkaszervezetben. A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy az alperes ... gyárában a termelési folyamatban a félkész, illetve a késztermékeknek a minőségbiztosítási szempontú ellenőrzését a munkavállalók meghatározott csoportja végezte, amely csoportot az alperesnél minőségellenőr, vonalellenőr, illetve „egyéb

könnyűipari gépkezelők és gyártósor mellett dolgozó 5" elnevezéssel illették. A felperes saját előadása is alátámasztotta, hogy a feladata a termék minőség ellenőrzése volt vonalellenőrként és a munkaköri feladataiban a munkaviszonya fennállása alatt nem történt változás. Mindezt az orvosi alkalmassági vélemények is alátámasztották.

- [8] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a 2018. április 9-i munkaszerződés módosítás érvényesnek tekinthető, mert azt az Mt. 28. §-a alapján a felperes határidőben nem támadta meg. Az alperes a felmondásban munkakör csökkentésre hivatkozva szüntette meg a felperes munkaviszonyát, ez az átszervezés a munkáltató működésével összefüggő oknak minősült, vagyis az Mt. 66. § (2) bekezdés szerinti munkáltatói felmondás jogszerű indokálható. Az alperes a perben az átszervezés megvalósulását bizonyította, a minőségellenőri munkakörök száma ténylegesen csökkent és ebben a munkakörben a munkáltató új munkavállalót nem alkalmazott.
- [9] A felmondás jogszerűsége körében utalt arra is, hogy a felmondásban meg nem jelölt létszámcsökkentés kifejezés önmagában nem szolgálta a jogellenesség megállapítását, az indokolás kellően részletesen, összefoglalóan tartalmazta a munkáltatói intézkedés indokát.
- [10] Az elsőfokú bíróság a felperes egyenlő bánásmód megsértésére alapított másodlagos kereseti érvelését az Mt. 12. § (1) bekezdése, továbbá az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 2. §-ára, 8. § j) pontjára, továbbá a Kúriának az egyenlő bánásmód követelményének megsértésével kapcsolatos munkaügyi perek egyes kérdéseiről szóló 4/2017. (XI.28.) KMK vélemény 4. pontjára és a joggal való visszaélés tilalmának megsértésével kapcsolatos munkaügyi perekben felmerült egyes jogkérdésekről szóló 5/2017. (XI.28.) KMK vélemény 2. pontjára hivatkozással alaptalannak találta. Egyetértett az alperes azon álláspontjával, hogy a felperes a keresetben nem jelölt meg olyan véleményt, amely az Ebktv. 8. § j) pontja szerint védett tulajdonság megállapítását eredményezné. Amennyiben a hátrányokozás véleménynyilvánítás elfojtására irányul és egy adott ügyben, pl.: egy konkrét munkahelyi szakmai kérdés megítélésében merül fel nézetkülönbség, az joggal való visszaélés megállapítására adhat alapot, amelyre azonban az Mt. 6. §-ának megjelölésével a felperes a perben nem hivatkozott. Kifejtette, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 237. §-a szerinti anyagi pervezetés körében nem kellett eljárnia és a bizonyítás felvétele sem volt indokolt e körben.
- [11] A felperes fellebbezése alapján eljáró Szombathelyi Törvényszék a 7.Mf.20.159/2019/6-II. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Egyetértett az elsőfokú bíróság azon álláspontjával, hogy a 2018. április 9-én kelt munkaszerződés módosítását a felek, így a felperes is aláírta, erre figyelemmel az abban foglaltakat elfogadta. Érvelése szerint a felmondás az MK 95. számú állásfoglalásban foglaltakra is figyelemmel eleget tett a világosság követelményének, hiszen abból egyértelműen kiderül, hogy miért nincs szükség a továbbiakban a munkavállaló munkájára. Az alperes az őt terhelő bizonyításnak eleget tett, igazolta az átszervezést, a munkakör csökkenést, az érintett munkavállalóknak más munkakört felajánlását, továbbá azt, hogy a felperes ezt annak ismeretében nem fogadta el, hogy ebben az esetben a munkaviszonya felmondással megszüntetésre kerül.
- [12] Nem fogadta el azt a felperesi fellebbezési érvelést sem, hogy a felmondási indokokat az alperes valamennyi magyarországi telephelyére és fióktelepére vonatkozóan kellett volna vizsgálni, minthogy a felperes a ... telephelyen dolgozott és a felmondás indokálható átszervezés is ott valósult meg. Rögzítette, hogy a perbeli adatok szerint a felperes munkakörére később más személyt nem vettek fel.
- [13] A törvényszék a másodlagos, a Pp. 237.§-ában szabályozott anyagi pervezetést kifogásoló fellebbezési érvelést is alaptalannak találta. Álláspontja szerint amennyiben a fél által tett tényállítás és jogállítás nem egyeztethető össze, ellentmondásos, akkor a bíróságnak anyagi pervezetést kell végezni. Amennyiben egy tényállítással kapcsolatban többféle jogállítás is lehetséges és azok közül a fél egy jogállítást tesz, de a tényállítás és jogállítás között nincs ellentmondás, akkor a bíróságnak

anyagi pervezetési feladata nincs. A perbeli esetben a felperes állított egy védett tulajdonságot, amely miatt ő kedvezőtlenebb bánásmódban részesült, amely hivatkozása az érdemi vizsgálat során nem bizonyult alaposnak, az nem volt ellentmondásos. Minthogy tényállítása mellett az Mt. 6. §-ának megsértésére nem hivatkozott, erről a bíróságnak tájékoztatási kötelezettsége nem volt. Utalt arra is, hogy a felperes az általa állított védett tulajdonságot nem bizonyította, így az alperesnek már nem kellett bizonyítani, hogy az egyenlő bánásmód követelményét nem sértette meg.

- [14] Nem találta alaposnak a felperes azon fellebbezési érvelését sem, mely szerint jogszabálysértőn került sor ... HR vezető tanúként történő meghallgatására, minthogy ő az alperes törvényes képviselőjének tekinthető. E körben a másodfokú bíróság utalt arra, hogy ezen eljárási szabálysértés következménye csupán az, hogy ... előadását nem tanúvallomásként, hanem a fél nyilatkozataként kell figyelembe venni.

A felülvizsgálati kérelem és felülvizsgálati ellenkérelem

- [15] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és új ítélet meghozatalával az alperes 838.808,- forintban történő marasztalását, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat meghozatalára történő utasítását kérte az alperes felülvizsgálati perkielégben történő marasztalása mellett. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Mt. 14. §-át, 58. §-át, 64. § (2) bekezdését, 12. § (1) bekezdését és 82. § (1) és (2) bekezdését, továbbá a Pp. 237. § (3) bekezdését és 279. § (1) bekezdését.
- [16] A felperes érvelése szerint a 2018. április 9-én kelt okiratot alakilag és tartalmilag sem lehet munkaszerződés módosításnak nevezni, mert az egyoldalúan történt, a felek az abban foglaltakban nem állapodtak meg és az eljáró bíróságok álláspontjával szemben semmilyen módon nem fogadta el a munkaköre megnevezésének változását. A megszüvegezés is arra utal, hogy egyoldalú munkaszerződés módosítás történt, amely jogellenes. Annak a körülménynek, hogy az okirat aláírta, csak az átvétel szempontjából van jelentősége és e körben az okirat megnevezése irreleváns. Mindezek alapján az eljáró bíróságok az Mt. 14.§-ába ütközően, kirívóan okszerűtlenül értékelték a 2018. április 9-én kelt irat tartalmát és tévesen minősítették azt módosításnak.
- [17] Téves az elsőfokú bíróság azon álláspontja, amely szerint a minőségellenőr munkakörben történő munkavégzés bizonyítékeként az orvosi alkalmassági véleményt is figyelembe vette, mivel nyilvánvaló, hogy egy harmadik fél által kiállított okirat a munkakört nem módosíthatja. Mindezekből következően munkaszerződés módosítás a felek között nem jött létre, továbbra is egyéb könnyűipari gépkezelők és gyártósor mellett dolgozók 4 alapú WET munkakörben volt foglalkoztatva. Az eljáró bíróságoknak nem is a vonalellenőri és a minőségellenőri feladatokat kellett volna vizsgálni, hanem az egyéb könnyűipari gépkezelők és gyártósor mellett dolgozók 4 alapú WET munkakör tartalmát. Mindezekből következően a felmondási okirat nem felelt meg a világosság követelményének, mert nem derül ki, hogy a minőségellenőri munkakörök számának csökkentése miként érintette a munkaviszonyát.
- [18] A jogerős ítélet a felmondás indokolásának valósága körében is téves megállapításokat tett és tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a felmondás indokai valósak. Téves és jogszabálysértő, hogy az átszervezést a ... gyár vonatkozásában kellett vizsgálni, tekintettel arra, hogy a felmondás nem említi, hogy a minőségellenőri munkakörök számának csökkentésére a ... gyárban került volna sor. Minthogy az alperes cégkivonatából megállapíthatóan az alperes a székhelyén kívül további négy ... telephellyel, illetve a ... fiókon kívül ... és ... telephellyel is rendelkezett, a felmondás indokolása szempontjából e szervezeti egységeket is figyelembe kellett volna venni.
- [19] A felmondás indokolása tartalmában létszámcsökkentésre utal, minthogy az alperes állítása szerint 12 munkavállaló helyett 8 munkavállalóval kívánta a munkakörébe tartozó feladatokat ellátni. A bírói gyakorlat szerint (Mfv.10.034/2012/5.) azonban ha kevesebb munkaköri feladatot, kevesebb munkavállalóval látatja el a munkáltató az átszervezést, létszámcsökkentést jelent, nem pedig munkakör megszüntetést. Az elsőfokú bíróság érvelésével szemben a más munkakör felajánlásának

ténye és a létszámcsökkentés felmondásban történő megjelölése között nincs okozati összefüggés. Megjegyezte, hogy az alperes a perben nem bizonyította, hogy 11 munkavállaló helyett 8 munkavállalót foglalkoztatott tovább és azt sem igazolta, hogy ez 2018. május 2-től megvalósult. Az ennek tisztázására vonatkozó bizonyítási indítványait elutasította.

- [20] A felperes álláspontja szerint a másodlagos kereseti érvelése körében a jogerős ítélet megsértette a Pp. 237. § (3) bekezdését. Az elsőfokú bíróság a bizonyítási teherről nem rendelkezett, a bizonyításban való közrehatását és a perfelvétel körében a jogvita összegzésére vonatkozó törvényi kötelezettségét elmulasztotta, továbbá nem biztosította, hogy a felek a Pp. 237. § (1) bekezdés szerint a nyilatkozataikat teljeskörűen előadhassák, amely az ügy érdemére kiható jogszabálysértést jelentett.
- [21] ... tanúként történő meghallgatása - a jogerős ítéletben foglaltakkal szemben - a Pp. 230. § (1) bekezdésébe ütköző, súlyos eljárásjogi szabálysértést valósított meg. Jogszabálysértően járt el az elsőfokú bíróság akkor is, amikor valamennyi bizonyítási indítványát elutasította, mivel ezek teljesítése nélkül megalapozott tényállás nem állapítható meg. Az érintett munkavállalók munkaügyi iratainak beszerzése, tanúként történő meghallgatásuk az ún. beteg beugrók státuszának tisztázása, az okiratok beszerzése és tanúkénti meghallgatásuk foganatosítása nélkül megalapozott döntés nem volt hozható. Helytelen az elsőfokú bíróság álláspontja abban is, hogy amennyiben az egyenlő bánásmód megsértésére történő hivatkozását a joggal való visszaélés körében találta értékelhetőnek, erről miért nem tájékoztatta a felperest a Pp. 237. § (1) bekezdése alapján.
- [22] Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását és a felperes felülvizsgálati perköltségben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül állapította meg, hogy a felek között a minőségellenőr munkakörre vonatkozó munkaszerződés módosítás érvényesen létrejött, azt a felperes nem támadta meg és aláírta. Azt, hogy a felperes ténylegesen minőségellenőri munkakörben dolgozott, a 2018. április 9-ei általa aláírt okirat mellett a keresetében rögzített nyilatkozata is alátámasztotta.
- [23] A felmondás indokolása nem volt közhelyszerű, az megfelelt az MK 95. számú állásfoglalásban foglalt összefoglaló indok megjelölésének. A világosság követelményével kapcsolatban a jogerős ítélet helytállóan mutatott rá arra, hogy a perbeli felmondásból egyértelműen kiderül, hogy miért nincs szükség a munkáltatónál a felperes munkájára.
- [24] Téves a felperes azon érvelése, mely szerint a felmondás indokolása szerint a minőségellenőr munkakörök számának csökkentésére a ... Kft.-nél, azaz a munkáltatónál került sor. Ilyen szövegrész a felmondásban nem szerepel, de a per egyéb adataiból is az a következtetés vonható le, hogy kizárólag a ... gyár vonatkozásában kellett a felmondás indokának valóságát vizsgálni. Mindezt az is alátámasztja, hogy az alperes az egyes tevékenységi köreit a különböző telephelyein egymástól elkülönítve fejté ki, a felperes pedig a ... telepen dolgozott, értelemszerűen a felmondás indokául szolgáló átszervezés miatti munkakör csökkenés is ott valósult meg. Az alperes iratokkal és tanúkkal bizonyította, hogy a ... gyár alapú üzemében 12 munkavállaló foglalkoztatása történt minőségellenőr munkakörben, majd egy műszak megszüntetésével 4 munkavállaló munkaviszonya szűnt meg.
- [25] Az alperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem sértette meg a Pp. 237. § (1) bekezdését sem. Az anyagi pervezetés jogi intézménye nem jelenti a fél anyagi jogi kitanítását, az anyagi jogi jogai és érdekei érvényesítéséhez való jogi segítség vagy tanácsadás nyújtását. Nincs szükség az anyagi pervezetés körében a bírói jogértelmezés feltárására olyan esetben, ha a felek között épp valamilyen jogértelmezésben van a vita és a bíróság osztja valamelyik fél jogi álláspontját.
- [26] Vítatta, hogy ... tanúként történő meghallgatása megalapozná a felperes másodlagos kérelmét, ennek csupán az a következménye, hogy ... tanúvallomását a fél nyilatkozataként kellett figyelembe venni.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [27] A felülvizsgálati kérelem a következők szerint nem megalapozott.

- [28] A felperes a felülvizsgálati kérelmében megalapozatlanul hivatkozott a felmondás indokolásának valótlanságára, arra, hogy munkaköre nem volt azonos a megszüntetéssel érintett minőségellenőri munkakörrel. Az eljáró bíróságok a lefolytatott bizonyítási eljárás során e körben a rendelkezésre álló bizonyítékok helytálló értékelésével állapították meg, hogy a felperes a munkaviszonya fennállása alatt - elnevezésétől függetlenül, a munkakör tartalmát jelentő munkaköri feladatai alapján - mindvégig félkész-, és késztermékek minőségellenőrzését végezte. E körben megalapozottan vették figyelembe a felperes saját, az ellátott feladatokra vonatkozó nyilatkozatát és a rendelkezésre álló okirati és egyéb bizonyítékok okszerű értékelésével, jogszabálysértés nélkül következtettek arra, hogy a felperes tényleges munkakörét az általa elvégzett feladatok alapján kellett minősíteni és meghatározni.
- [29] A felperes munkaviszonyának létesítésekor a munkaszerződés szerint alapúch vonallelenőr munkakörben került foglalkoztatásra. E munkakör megnevezését a felek 2012. november 1-től „egyéb könnyűipari gépkezelők és gyártósor mellett dolgozók 4 alapúch, Wet” -re módosították, ugyanakkor a felperes által becsatolt, 2016. május 5-én kiadott munkaköri leírás már „egyéb könnyűipari gépkezelők és gyártósor mellett dolgozók 5” elnevezést tartalmaz és a vitatott munkaszerződés módosítást megelőző, 2017. március 1-jén kelt, béremelést rögzítő irat is minőségellenőrként határozta meg a felperes munkakörét.
- [30] Az első és másodfokú bíróság megalapozottan foglalt állást a 2018. április 9-én kelt okirat munkaszerződés módosításként történő minősítéséről is. A megnevezése mellett a közös megállapodás tényét az is alátámasztja, hogy a felperes munkakörét és megemelt órabérét tartalmazó iratot a felperes - nem csupán átvételt rögzítő - aláírással látta el, ellene a munkaviszonya fennállása alatt kifogást nem emelt. Saját nyilatkozata szerint ugyanakkor a vitatott módosítás előtt és azt követően is ugyanazon munkaköri feladatokat látta el, amelyből következően az eljáró bíróságok helytállóan állapították meg, hogy a felperes megnevezésében eltérő, de tartalmát tekintve azonos munkakört töltött be a munkaviszonya fennállása alatt.
- [31] A felperes a felülvizsgálati kérelmében alaptalanul panaszolta azt is, hogy a felmondás indokolása nem felelt meg a világosság követelményének. Érvelésével szemben a munkáltató intézkedése a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) MK 95. számú állásfoglalásának megfelelően összefoglaló módon tartalmazza a munkaviszony megszüntetés okát, azt, hogy arra a minőségellenőr munkakör számának csökkentése miatt került sor. Az alperes a bizonyítási eljárás során igazolta, hogy a ... gyárában a korábbi három műszakot kétműszakos munkarend váltotta fel, amelynek okszerű következménye volt az egyes műszakokban alkalmazott minőségellenőrök számának a korábbi 12-ről 8-ra történő csökkentése. Annak, hogy a teljes létszámcsökkentésre, vagyis 4 fő munkaviszonyának megszüntetésére ténylegesen sor került-e, a perben azért nem volt jelentősége, mert az alperes a felmondást megelőzően az egyes munkavállalók részére - így a felperesnek is - más munkakört ajánlott fel, ezért a ténylegesen megszüntetett munkakörök számából nem következett az intézkedés valótlansága. A felmondás indokolása valóságának bizonyítása körében kizárólag annak volt jelentősége, hogy a minőségellenőr munkakörök száma az alperesnél csökkent, e körben új munkaerő felvételére nem került sor, amelyet az alperes az eljárás folyamán igazolt.
- [32] A felperes felülvizsgálati kérelmében e körben felhívott eseti döntés eltérő tényállására tekintettel nem volt irányadó.
- [33] A felperes a felülvizsgálati kérelmében megalapozatlanul érvelt avval, hogy a bíróságoknak az egész alperesi szervezet, vagyis a alperes neve-nél megvalósult munkakör csökkenést kellett volna értékelni. E körben az eljáró bíróságok megalapozottan értékelték, hogy az alperes egyes telephelyein és fióktelepein eltérő munkarendben más és más típusú termékek gyártására került sor. A felperes pedig a keresetében maga nyilatkozott arról, hogy munkaviszonya fennállása alatt mindvégig az alperes ... telephelyén dolgozott.
- [34] A felperes a felülvizsgálati kérelmében alaptalanul kifogásolta a Pp. 237. § (1) bekezdésének, vagyis az anyagi pervezetés szabályainak megsértését.

- [35] A felperes a kereseti kérelme másodlagos indokaként az egyenlő bánásmód követelményének megsértésére, az Ebktv. 8. § j) pontjának megjelölésével, vagyis más véleménye miatt hivatkozott. Az eljáró bíróságok helytállóan utaltak arra, hogy e jogszabályhely alapján hivatkozott vélemény abban az esetben vehető figyelembe a diszkriminációs tényálláshoz szükséges védett tulajdonságként, ha e véleménynyilvánítás ugyan nem politikai, de valamely, az illető társadalmi negatív megítélését alátámasztó véleményt jelölt. A munka ellátásával kapcsolatos szakmai vélemény nem minősíthető olyan véleménynyilvánításnak, amelyet az Ebktv. vonatkozó rendelkezései védelemben részesítenek.
- [36] A Pp. 237.§-ához fűzött indokolás szerint a bíróság anyagi pervezetési tevékenységének korlátja a kereseti kérelem és ellenkérelem, valamint az érvényesített jog és hivatkozott jogalapja. A bíróság anyagi pervezetése nem terjed ki arra, hogy a felet arról tájékoztassa, ha az előadott tények a fél által kérelmében, ellenkérelmében nem hivatkozott jog alkalmazását vetik fel, különösen, ha az a kérelem, ellenkérelem, illetve érvényesített jog megváltoztatását kívánná meg.
- [37] Mindebből következően - az alperes helytálló érvelése szerint - az anyagi jogi pervezetés jogintézménye nem jelentheti a fél anyagi jogi kitanítását és e körben segítség nyújtását. A perbeli esetben az előterjesztett igény, illetőleg tényállítás körében a bíróság a felperes érvelésétől eltérő jogi álláspontra helyezkedett, azonban ennek tudomásra hozása illetőleg annak mellőzése nem jelentette a Pp. 237. § (1) bekezdésének megsértését.
- [38] Az eljáró bíróságok jogszabálysértés nélkül állapították meg azt is, hogy ... tanúként történő kihallgatása nem vezethetett az ítéletek hatályon kívül helyezéséhez, mert nem jelentett olyan lényeges, az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, amely alapot adna az az eljárás megismétlésére.
- [39] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [40] A felperes pervesztes lett, ezért a bíróság a Pp. 82. § és 83. §-a alapján döntött az alperest megillető, általa kimunkáltak szerinti költsége, valamint az őt képviselő ügyvédjének a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapított (általános forgalmi adót is magában foglaló) ügyvédi munkadíja megfizetéséről.
- [41] A felperes munkavállalói költségkedvezményre jogosult, erre tekintettel a Pp. 21. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a pertárgyérték alapján felmerült illetéket helyette az állam viseli a Pp. 102. § (6) bekezdésére figyelemmel A felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja kizárja.

, 2020. május 27.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. előadó bíró, Dr. Tánzos Rita s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő