

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Mf.I.50.003/2020/7. szám

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Phd. Rácz Zoltán ügyvéd (**cím**) által képviselt felperes neve (**felperes címe**) felperesnek, a Dr. Osváth Ildikó ügyvéd (**cím**) által képviselt alperes neve (**alperes címe**) alperes ellen, kinevezés módosítása iránt indított perében a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **ügyszám**/11. számú ítélete ellen az alperes részéről 12. alszám alatt benyújtott fellebbezés - mely a ... Törvényszékhez érkezett 2020. február 11. napján, 6. alszám alatt kiegészítésre került - alapján tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét helybenhagyja, a nem fellebbezett részében az állam által előlegezett illetékre vonatkozó rendelkezését megváltoztatja és megállapítja, hogy az állam terhén maradó eljárási illeték 46 300 (negyvenhatezer-háromszáz) forint.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 24 492 (huszonnégyezer-négyszázkilencvenkettő) forint perköltséget.

A feljegyzett 61 700 (hatvanegyezer-hétszáz) forint fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes**ban**, a **város1 felsőoktatási intézmény neve-n** az alábbi végzettségeket szerezte meg:
- 2010. júniusban alapképzésben környezetvédelmi tudományi szakterületen ökológiai és környezetvédelmi szakképesítés;
 - 2012. júniusban mesterfokú képzésben biológia szakterületen biológiai források felhasználása és védelme szakképesítés;
 - 2013. júliusban alapképzésben neveléstudományok területén speciális pszichopedagógia bölcsésze;
 - 2016. júniusban mesterképzésen mesteri cím neveléstudományok területén.
- [2]...on a 2012. júniusban megszerzett végzettségét a **határozat 1** számú határozatával az Oktatási Hivatal okleveles biológus és okleveles biológia tanár mesterfokozatú végzettségként, a 2016. júniusban szerzett végzettségét a **határozat 2** számú határozatával gyógypedagógus, logopédia szakirányon használható mesterfokozatú végzettségként ismerte el.
- [3] A felperes ...**ban** az alábbi munkahelyeken állt pedagógusként foglalkoztatási jogviszonyban:
- 2013.09.01. - 2014.08.31. között **felsőoktatási intézmény 2** (pszichopedagógus munkakörben)
 - 2014.04.24. - 2017.03.13. a **szervezet** (logopédus munkakörben)
 - 2017.04.07. - 2017.08.23. között **alapítvány** (gyógypedagógus munkakörben).

- [4] 2017. augusztus 24. napján a **felsőoktatási intézmény 3**mal létesített közalkalmazotti jogviszonyt gyógypedagógusi munkakörre. A kinevezés mellékletét képező „jogviszony beszámítása” elnevezésű okiratban a **...ban** szerzett időket beszámították a közalkalmazotti jogviszonyába - elismerték részére 3 év 10 hónap 28 nap közalkalmazotti jogviszonyban töltött időt - így a besorolásához a közalkalmazotti jogviszony kezdeteként 2013. szeptember 28. napját állapították meg, Ez a jogviszonya 2017. október 31. napjáig állt fenn.
- [5] A felperes 2017. november 1. napjától létesített közalkalmazotti jogviszonyt az alperessel logopédus, gyógypedagógus munkakörre. Az alperes a „jogviszony beszámítása” elnevezésű iratban a **...ban** szerzett időket nem számította be - csak a **felsőoktatási intézmény 3**nál eltöltött 2 hónap 8 napot vették figyelembe -, így a besoroláshoz a közalkalmazotti jogviszony kezdetét 2017. 08. 25. napjában állapították meg. Ez alapján az alperes gyakornoki fokozat 01 fizetési kategóriába sorolta a felperest.
- [6] A felperes 2019. január 30. napján írásban fordult a munkáltatói jogkör gyakorlójához a kinevezési okirat módosítása érdekében és kérte a pedagógus I. fokozat 02 fizetési kategóriába való besorolását. Az alperes válaszelevelében a kérését elutasította, hivatkozva arra, hogy a logopédus munkakör betöltésére csak a 2017. március 1. napján kelt oklevél jogosítja, így csak az azt követő időszak számítható be a besoroláshoz.
- [7] A felperes módosított keresetében kérte az alperes kötelezését a 2017. november 20. napján kelt **határozat 3** számú, 2017. november 1-től hatályos kinevezése módosítására akként, hogy pedagógus I. fokozat 02 fizetési kategóriába sorolja be. Kérte kötelezni továbbá az alperest 2017. november 1-től 2019. május 31. napjáig bruttó 771 400 forint elmaradt illetmény-különbözet, valamint a perrel felmerült költségeinek megfizetésére.
- [8] A kereset jogi indokaként hivatkozott a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 22. §-ára és 61. §-ára, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésére és a 2017. évi C. törvény 6. számú mellékletében foglaltakra. Hangsúlyozta, hogy **...ban** pedagógusként állt foglalkoztatási jogviszonyokban és külön kiemelte, hogy a **felsőoktatási intézmény 3**nál létesített közalkalmazotti jogviszonyában ezeket az időszakokat a besorolásánál figyelembe vették. Álláspontja szerint a munkaköréhez szükséges végzettséggel 2016. júniusától rendelkezett, amikortól letette sikeresen a záróvizsgákat és nincs jelentősége annak, hogy **...ban** a végzés után egy évre kapják meg csak a diplomát. Hivatkozott arra, hogy a végzés után igazolást kapnak, amin rajta van, hogy az egyenértékű a diplomával, azzal **...ban** már munkát lehet vállalni és egyébként a diplomái honosítva lettek. Kiemelte, hogy mivel a **felsőoktatási intézmény 3**ban elismerték a romániai munkaviszonyait, így szerzett jogot sért, hogy az alperes azokat nem számította be.
- [9] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperesnek perkoltségben való marasztalását kérte. Ellenkérelmében hivatkozott arra, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 2013. szeptember 1-jei hatállyal újraszabályozta a pedagógusok előmeneteli- és illetményrendszerét és ezen belül a besorolás szabályait, és a 64. § (2) bekezdése alapján a pedagógus munkakörben foglalkoztatottakra nem alkalmazhatók a Kjt. előmeneteli és illetményrendszerre vonatkozó rendelkezései, hanem az Nkt. 36. fejezete és annak 7. melléklete irányadó. Utalt a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 6. §-ára, amely egyértelműen meghatározza,

hogy a gyakornoki idő teljesítéséhez a pedagógus I. fokozatba legalább 2 év szakmai gyakorlat és sikeres minősítő vizsga szükséges, vagy, ha a pedagógus nem rendelkezik 2 év szakmai gyakorlattal, de bármely más munkakörben szerzett legalább 6 év munkaviszony jellegű jogviszonyt.

- [10] Kiemelte még a Kjt. 87. § (3) bekezdésének a) pontját, mely szerint a közalkalmazott fizetési fokozatának megállapításánál az (1)-(2) bekezdésen túlmenően figyelembe kell venni a munkaviszonynak azt az időtartamát, amely alatt a közalkalmazott a közalkalmazotti jogviszonyban betöltendő munkaköréhez szükséges iskolai végzettséggel vagy képesítéssel rendelkezett. Az alperes álláspontja szerint a jogviszony 2017. november 1-jei létesítésekor a felperes nem rendelkezett 2 év szakmai gyakorlattal, hiszen a munkakör betöltéséhez szükséges iskolai végzettséget csak 2017. március 1-jével szerezte meg és ezt követően csak 2 hónap 8 nap időtartamú munkavégzésre irányuló jogviszonyban állt (a **felsőoktatási intézmény 3**nál). A felperes további, a szükséges végzettség birtokában szerzett munkaviszony jellegű jogviszonyt nem igazolt, csak olyan munkaviszonyok beszámítását kérte, amelyek alatt logopédus, gyógypedagógus munkakör betöltéséhez szükséges végzettséggel nem rendelkezett. A szükséges végzettséggel kapcsolatban hivatkozott a 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet 6. számú mellékletére, mely a gyógypedagógia szakszolgálatnál pedagógus munkakörben foglalkoztatottak végzettségi és szakképzettségi követelményeit határozza meg.

Egyezően nyilatkozott a felperessel abban, hogy amennyiben pedagógus I/02 alapján került volna besorolásra, úgy az illetménye 43 600 forinttal lett volna több, így összecszerúságában a felperesi keresetet nem vitatta.

- [11] Az elsőfokú bíróság az ítéletében kötelezte az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a felperes 2017. november 20. napján kelt **határozat 3** számú, 2017. november 1-től szóló kinevezését módosítsa akként, hogy a felperest pedagógus I. fokozat 02 fizetési kategóriába sorolja be, továbbá fizessen meg a felperesnek - a 2017. november 01-től 2019. május 31-ig tartó időszakra - bruttó 771 400 forint elmaradt illetmény-különbözetet. Kötelezte továbbá az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 27%-os általános forgalmi adót is tartalmazó, 48 984 forint perköltséget és megállapította, hogy az állam terhén marad az 56 300 forint eljárási illeték.

- [12] Az indokolásban hivatkozott arra, hogy a felperes romániai foglalkoztatási jogviszonyai pedagógus munkakörben töltött foglalkoztatási jogviszonyok voltak, így a perbeli esetben irányadó 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdés a) pontja alapján ezeket az időket szakmai gyakorlatnak kellett volna elfogadnia az alperesnek a besorolásakor. Az elsőfokú bíróság ezt az időszakot összesen 3 év 11 hónapban határozta meg, melyhez hozzá kell számítani a Magyarországon a **felsőoktatási intézmény 3** nál közalkalmazotti jogviszonyban gyógypedagógus munkakörben eltöltött 2 hónap 8 nap idejét is, így összesen 4 év 1 hónap 8 nap pedagógus munkakörben eltöltött foglalkoztatási jogviszonya volt az alperesnél a közalkalmazotti jogviszony 2017. november 1-jei létesítésekor. Tekintettel arra, hogy ebben az időben rendelkezett a jogszabály szerint előírt 2 év szakmai gyakorlati idővel, ezért a felperest pedagógus I. fokozat 2. fizetési kategóriába kellett volna besorolni.

Hivatkozott arra is, hogy a romániai foglalkoztatási jogviszony figyelmen kívül hagyása esetén is pedagógus I. fokozat 2. fizetési kategóriába kellett volna besorolni a felperest, az alapján, hogy a **felsőoktatási intézmény 3**nál már ilyen besorolással rendelkezett és a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése azt is megfogalmazza, hogy a gyakornok fokozatba besorolási kötelezettség alól kivételt jelent az, ha a pedagógus korábban már ennél magasabb fizetési fokozatba való besorolásra jogosultságot szerzett.

- [13] Az ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a felperes keresetének elutasítását és a felperest a perrel felmerülő költségeiben marasztalni.
- [14] Hivatkozása szerint a 326/20213. (VIII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja írtak alapján szakmai gyakorlatként a pedagógus munkakörben eltöltött jogszerű foglalkoztatás ideje vehető csak figyelembe, melynek meghatározásához irányadó a kormányrendelet 1/A. §-a. Ennek megfogalmazása szerint foglalkoztatási jogviszonynak minősül a munkaviszony és a közalkalmazotti jogviszony, és munkaviszony jellegű jogviszonynak minősül a munkaviszony, valamint a Kjt. 87/A. § (1) bekezdésében felsorolt jogviszonyok. Álláspontja szerint ez utóbbi kifejezetten a magyar Kjt., Kttv., Áttv., stb. hatálya alá tartozó jogviszonyokat engedi beszámítani, a jogszabályok hatálya csak a magyar költségvetési és kormányzati szervekre terjed ki és a felperes külföldi foglalkoztatásai nem feleltethetők meg ezen foglalkoztatási jogviszonyoknak. Amennyiben ezek a romániai foglalkoztatási jogviszonyok mégis elfogadhatók, úgy figyelembe kell venni azt is, hogy a foglalkoztatása jogszerű foglalkoztatás volt-e.
- [15] Hivatkozott arra, hogy a felperes által sem vitatottan **...ban** a foglalkoztatására úgy került sor, hogy nem rendelkezett a pedagógus munkakör betöltésére jogosító szakképesítéssel/szakképzettséggel, a diplomát még nem kapta meg, csak egy igazolás birtokában létesítettek vele jogviszonyt, az az időtartam pedig, amikor a pedagógus munkakörben foglalkoztatott nem rendelkezik a jogszabályban előírt pedagógus diplomával (szakképzettséggel), az jogszerűtlen foglalkoztatásban eltöltött időnek minősül, ami nem számítható be sem a gyakornoki, sem a szakmai gyakorlati időbe. Kiemelte, hogy a perben a felperes azt az igazolást, amivel a végzettség megszerzését követően foglalkoztatták nem csatolta be, de az egyébként sem alkalmas a diploma pótlására. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon állapította meg azt, hogy a felperes által **...ban** szerzett gyakorlat a magyar jogszabályoknak megfeleltethető szakmai gyakorlat lenne.
- [16] Tévesnek ítélte az elsőfokú bíróságnak azt az álláspontját is, mely szerint a **felsőoktatási intézmény 3**nál alkalmazott besorolás alapján a felperes jogosultságot szerzett a magasabb besorolásra, ugyanis a téves besorolás nem biztosíthatja a szerzett jogok védelmét. Az alperesnek, mint munkáltatónak jogi lehetősége van arra, hogy korrigálja a korábbi téves besorolást és a korábbi téves besorolás nem biztosíthat a felperes számára többletjogokat.
- [17] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását és az alperes perköltségben való marasztalását kérte. Hivatkozása szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást, miszerint a **...ban** szerzett foglalkoztatási jogviszonyai pedagógus munkakörben töltött foglalkoztatási jogviszonyok voltak, melyet szakmai gyakorlatnak kellett volna elfogadni az alperesnél történő kinevezésekor. Ismételten utalt arra, hogy a **felsőoktatási intézmény 3**, mivel elismerte számára a romániai jogviszonyokat, a magasabb fokozatba való besorolásra jogosultságot szerzett. Ellenkérelmében kiemelte a **... oktatási minisztériuma** által 2014. november 24. napján kiadott 657. számú rendelet 19. cikkét, mely tartalmazta, hogy a tanulmányi záróvizsga letételét követően a végzetteknek kiadnak egy, a tanulmányok elvégzését tanúsító igazolást, aminek az érvényességi ideje maximum 12 hónap és az az oklevéllel egyenértékű jogokat biztosít a tulajdonosának. Ez alapján **...ban** jogszerűen foglalkoztatták az igazolás birtokában is.
- [18] Az ítélet tábla a Pp. 2020. április 1. napjától hatályos 8. § (2) bekezdés b) pontja és a 630. § (11) bekezdése alapján a fellebbezést a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 29. §-a alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

- [19] Az alperes fellebbezése megalapozatlan.
- [20] Az ítéletábra az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást elfogadta ítélezése alapjául, megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a jogvita érdemi elbírálásához szükséges bizonyítást lefolytatta, a felek előadásainak és a bizonyítékoknak az egybevetésével és mérlegelésével a tényállást a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdése alapján helyesen állapította meg, helyes az elsőfokú bíróság által felhívott jogszabályok köre és abból megalapozott a levont jogkövetkeztetése is.
- [21] Az ítéletábra álláspontja szerint a jogvita eldöntésénél annak volt jelentősége, hogy a felperes **...ban** pedagógusként állt-e foglalkoztatási jogviszonyban az általa hivatkozott időszakokban. Az alperes ezt a felperes által felsorolt három foglalkoztatási jogviszony egyikében sem vitatta. Az is tényként volt megállapítható, hogy a felperes többféle egyetemi végzettséggel rendelkezik, mely az Oktatási Hivatal szerint okleveles biológia tanár mesterfokú képzettségként, illetve az utóbbi gyógypedagógus, logopédiai szakirányon használható mesterfokú végzettségnek felelnek meg.
- [22] Helytállóan hivatkozott így az elsőfokú bíróság arra, hogy a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 2017. november 1. napján hatályos 2. § (1) bekezdése szerint a köznevelési intézményben pedagógus előmeneteli rendszer hatálya alá tartozó munkakör betöltéséhez előírt végzettséggel és szakképzettséggel, vagy szakképesítéssel rendelkezett, valamint 2 évnél kevesebb szakmai gyakorlattal rendelkező pedagógust gyakornok fokozatba kell besorolni. A 6. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a gyakornoki idő teljesítéséhez szükséges szakmai gyakorlatnak mely időszakokat lehet elfogadni, melynek a) pontja szerint a pedagógus munkakörben foglalkoztatási jogviszonyban eltöltött idő szakmai gyakorlatként figyelembe vehető. Tekintettel arra, hogy a felperes a fentebb hivatkozottak szerint **...ban** pedagógus munkakörben volt foglalkoztatva több mint 2 éven keresztül, az több mint 2 éves szakmai gyakorlatot jelent. Ez alapján a felperest már nem gyakornok, hanem pedagógus I. fizetési fokozatba kellett volna sorolni.
- [23] Az ítéletábra álláspontja szerint nincs jelentősége annak, hogy a felperes **...ban** gyógypedagógus végzettség nélkül dolgozott gyógypedagógus munkakörben, hiszen a hivatkozott kormányrendelet csak azt írja elő, hogy a *közalkalmazott pedagógus munkakörben* legyen foglalkoztatott az általa hivatkozott időszakban. Az ítéletábra kiemeli, hogy az Oktatási Hivatal elismerő határozata szerint is a felperes biológia tanár mesterfokozatú végzettséggel rendelkezett, így pedagógus munkakörben foglalkoztatható volt. Az pedig, hogy **...ban** ezzel a végzettséggel pszichopedagógusként, logopédusként hogyan volt foglalkoztatva, az szabályszerű volt vagy nem, a perben jelentőséggel nem bír, de egyebekben igazolta, hogy a foglalkoztatására az igazolás birtokában jogszerűen került sor. Megalapozatlanul hivatkozott arra az alperes, hogy a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja csak a jogszerű foglalkoztatás figyelembevételét teszi lehetővé, ugyanis ez nem vizsgálható jelen eljárásban, ilyen jogszabályi kitétel nincs. Emellett az ítéletábra rámutat arra is, hogy a felperes 2017. március 1-től rendelkezik az oktatási hivatal által is igazoltan gyógypedagógus, logopédus végzettséggel, az alperes ugyanakkor nem hivatkozott arra, hogy miért nem ismerte el a felperesnek az ettől az időszaktól teljesített foglalkoztatási jogviszonyait gyógypedagógus, logopédus munkakörökben. Az alperes logikáját követve ugyanis a 2017. március 1. napjától kézhez kapott diplomával a felperes jogszerűen volt foglalkoztatva már a **szervezetnél** és a **alapítványnál** is, mely időszakokat viszont szintén nem vett figyelembe.
- [24] Az ítéletábra emellett osztotta azt az elsőfokú bírósági ítéletnek a 326/2013. (VIII.30.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdéséhez kapcsolódó azt az indokolását is, mely szerint ha a **felsőoktatási intézmény 3**nál a besorolásnál szakmai gyakorlatként elfogadták a romániai pedagógus munkakörben töltött

foglalkoztatási jogviszonyban eltöltött időt a szakmai gyakorlat szempontjából, és a felperes korábban már magasabb fokozatba volt besorolva, arra jogosultságot szerzett, így alacsonyabb fizetési fokozatba való besorolása a jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes, azaz semmis. Az ítélet tábla álláspontja szerint is ez olyan szerzett jogosultság, amely esetben a munkáltató nem hivatkozhat alappal arra, hogy a korábbi munkahelyén a más munkáltató által alkalmazott besorolás esetén tévesen, jogszabályi rendelkezésekkel ellentétben történt a besorolása. A fentebb kifejtettek alapján azonban ez a felperes esetében nem valósult meg, a **felsőoktatási intézmény 3** helyesen számította be a romániai foglalkoztatási jogviszonyokat a besorolásnál.

- [25] Megalapozatlan volt az alperes hivatkozása arra is, hogy a Kjt. 87/A. § csak a magyar foglalkoztatási jogviszonyokat engedi beszámítani, ez ugyanis kifejezetten ellentétes a jogszabály értelmezésével és a kialakult bírói gyakorlattal is. Nem volt jelentősége így annak a körülménynek sem, hogy **...ban** a végzettség megszerzésére a vizsgák letételét követően csak egy év eltelté után kapnak diplomát és addig csak egy igazolás birtokában végzik a diplomához kötött munkát, ugyanis a fentebb hivatkozottak szerint a felperes ettől függetlenül a 2013-ban megszerzett diplomájával is már pedagógus munkakörben került foglalkoztatásra. Ezzel van összhangban a Kúria 1252/2005. számú Munkaügyi Elvi Határozata is, mely hivatkozott a xxx Népköztársaság és a Népköztársaság közötti szociálpolitikai egyezmény kihirdetéséről szóló 1965. évi 5. tvr. 4. cikkére és azt hangsúlyozta, hogy a Kjt. nem tesz különbséget a magyar és külföldi költségvetési szervek között, azaz a közalkalmazottak besorolásánál a **...ban** szerzett munkaviszony beszámítható, a besorolásnál azt figyelembe kell venni és a 1063/2004. számú Munkaügyi Elvi Határozat is arról rendelkezett, hogy a **...ban** munkaviszonyban töltött időket a Kjt. 87. § (3) bekezdése alapján a fizetési fokozat megállapításánál figyelembe kellett venni.
- [26] Az ítélet tábla rámutat arra is, hogy már a Római Szerződés 48. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a munkavállalók szabad mozgása magában foglalja az állampolgárság alapján történő megkülönböztetés megszüntetését a tagállamok munkavállalói között a foglalkoztatás, a javadalmazás, valamint az egyéb munka- és foglalkoztatási feltételek tekintetében. Ez következik az egyenlő elbánás elvéből, ami azt jelenti, hogy a tag...oknak ugyanazokat a szabályokat kell alkalmazni egy másik tag... munkavállalóira, mint a saját állampolgáraira, és letelepedés esetén is diszkrimináció adódhat abból, ha a korábbi szolgálati időt, munkatapasztalatot nem ismerik el. Ezek az elvek a Lisszaboni Szerződésbe is áttételre kerültek, de megfogalmazódnak a munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 492/2011/EU rendeletében is.
- [27] A fentiek alapján a felperes besorolása 2017. november 1. napján jogszerűtlen volt, ezért az elsőfokú bíróság megalapozottan kötelezte az alperest a helyes besorolási okirat kiadására és az elmaradt illetmény-különbözet megfizetésére. Tekintettel arra, hogy ennek összege a perben nem volt vitatott és azt a fellebbezés sem érintette, így annak részletezését az ítélet tábla mellőzte.
- [28] Az ítélet tábla így az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [29] Az ítélet tábla a perköltség felől a Pp. 81-82. §-a alapján határozott és kötelezte a pereszes alperest a felperesnek a perrel felmerülő költségeinek a megtérítésére. Ehhez a felperesi képviselő csatolta a másodfokú eljárásban igényelt költségei alátámasztására szolgáló költségjegyzéket, mely összhangban állt a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelettel. Az ítélet tábla a felperes perköltségét kérésének megfelelően általános forgalmi adóval növelten állapította meg.

- [30] A perben a feleket a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. CXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdés d) pontja alapján tárgyi költségfeljegyzési jog kedvezménye illette meg. Az elsőfokú bíróság az állam által előlegezett, le nem rótt kereseti eljárási illeték összegét - indoklásában nem részletezetten - 56 300 forintban határozta meg, melyet az ítéletábla nem tartott elfogadhatónak és arról a Pp. 383. (6) bekezdése alapján hivatalból határozott. A kereseti illeték helyes összege 46 300 forint, tekintettel arra, hogy a felperes kereseti kérelmei egymással halmazatban nem álltak. Azösszeget marasztalás előfeltétele volt a jogalap vizsgálata és a marasztalás jogalapjának megállapítása iránti kérelem nem hoz létre valódi keresethalmazatot. [3199/2019. (VII.16.) AB végzése (ügyszám: IV/1369/2018.)] A pertárgyérték így csak a marasztalási összeg, azaz a 771 400 forint, ami után az illeték az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján annak 6%-a, azaz 46 300 forint.
- [31] Ebből következően a fellebbezés illetéke az Itv. 46. (1) bekezdése alapján a pertárgyérték 8%-a, azaz 61 700 forint. A feljegyzett elsőfokú és fellebbezési illeték a pereszes alperest az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján megillető teljes személyes illetékmentesség folytán, valamint a Pp. 101. § (1) bekezdése, a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

, 2020. június 5.

Dr. Veszprémy Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Tass Edina s.k. előadó bíró,
Dr. Gárdosi Judit s.k. bíró