

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Novák Tamás ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Frank Andrea ügyvéd által képviselt alperes ellen személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása és járulékai iránt a Fővárosi Bíróság előtt 12.UP.633.296/2005. számon megindult és a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.669/2007/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 27. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.000 (tizenkettőezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes köteles az államnak - külön felhívásra - megfizetni.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság, részben helyt adva a felperes keresetének, megállapította, hogy az alperes a Magyar Terület és Regionális Fejlesztési Hivatal Belső Ellenőrzési Főosztály részére 2005. június 23-i keltezéssel készített jelentésében megsértette a felperes jóhírnévhez való jogát azon állításával, hogy a felperes által készített MANNA rendszer működése nem megbízható, nem képes a költségvetésből gazdálkodó szervezetek és fejezet gazdálkodási tevékenységének támogatására és nyomon követésére, munkatársai minősíthetetlen stílusú kommunikációja lehetetlenné teszi az eredményes együttműködést a hivatal, a Magyar Államkincstár, a VÁTI Kft., az Állami Számvevőszék és a felperes között. Az alperest

elégtétel adására és részperköltség megfizetésére kötelezte. Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította. A felperest az alperes javára 30.000 forint perköltségben marasztalta és kötelezte a le nem rótt 24.000 forint fellebbezési illeték viselésére.

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás lényegi tartalma szerint az alperes 2004. december 14-én vállalkozási szerződést kötött az Országos Területfejlesztési Hivatal jogelődjével, a Magyar Terület- és Regionális Fejlesztési Hivatallal (Hivatal) a felperes által kifejlesztett és szellemi tulajdonát képező igazgatási és az un. fejezeti területen működő MANNA költségvetési, pénzügyi nyilvántartó szoftverrendszer vizsgálatára, amelynek fő célja az volt: a rendszer mennyire képes támogatni a kapcsolódó ügyviteli feladatokat és milyen lépéseket kell megtenni az optimális felhasználhatósága érdekében. Az alperes alkalmazottai a vizsgálat során a Hivatal dolgozóival (a szoftver felhasználóival) készített interjúk, szóbeli kikérdezés, az alkalmazottak belső levelezésének felhasználása és az alkalmazottak munkájának közvetlen megfigyelése alapján 2005. június 23-i dátummal állította össze jelentését, amely egyebek mellett az alábbi megállapításokat tartalmazta:

1./ „A Hivatal költségvetési, pénzügyi és számviteli nyilvántartásait támogató MANNA rendszer működése, ennek következtében a benne tárolt és feldolgozott adatok nem megbízhatóak, a Hivatal vagyoni helyzetéről, valamint az általa kezelt előirányzatok tekintetében sem képes megbízható információkat biztosítani.”

2./ „A rendszer nem képes a költségvetésből gazdálkodó szervezet és fejezet gazdálkodási tevékenységének támogatására és nyomon követésére, a hatályos jogszabályok és szakmai gyakorlat fényében.”

3./ „A Kft. vezető munkatársai (....) általunk is személyesen tapasztalt, minősíthetetlen stílusú kommunikációja lehetetlenné teszi az eredményes együttműködést a Hivatal, a Magyar Államkincstár, VÁTI Kht., az Állami Számvevőszék és az IO Kft. között.”

A felperes jogi álláspontja szerint az alperes a fenti valótlan és sértő tényállításaival megsértette a Ptk. 75. és 78. §-ában védett személyhez fűződő jogát.

A keresetet elutasító jogerős ítélet megállapítása szerint azonban az alperes a felperes által készített szoftverről szakvéleményt készített, amelyben a megrendelt ellenőrzés céljának megfelelően, a több szempontú vizsgálat eredményét összegezve, a szoftverről a véleményét fejtette ki. Ez akkor sem minősülne jogsértőnek, ha megalapozatlan lenne, nem tartalmazná a tények részletes elemzését, illetve téves vagy ellentmondásos megállapításokat foglalna

magában. A szakvéleménynek a szoftver működésére vonatkozó és a felperes által kifogásolt kitételei: „nem megbízható adatok”, illetve „nem képes” megfogalmazásukban sem tekinthetők indokolatlanul sértőnek vagy lealázónak. A felperes munkatársainak kommunikációjával kapcsolatos, tényállítást is tartalmazó vélemény pedig való tényeken alapult, azt a perben kihallgatott tanú igazolta. A felperes ezért alaptalanul kért személyiségvédelmet.

A jogerős ítélet ellen, eljárási és anyagi jogszabálysértésre hivatkozással, a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezését és a keresetének megfelelő ítélet meghozatalát. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság a Pp. 253. § (3) bekezdésébe ütköző módon bírálta el a fellebbezést, mert az alperes a fellebbezésében kizárólag a tényállás megállapítását tartotta tévesnek és nem az elsőfokú ítélet jogi megállapításait vitatta. A 3. pontban megfogalmazott jogsértés tekintetében a fellebbezés előadást egyáltalán nem tartalmazott. Az is jogsértő, hogy a másodfokú bíróság véleménynek nyilvánította a kifogásolt kitételeket, holott erre a fellebbezés egyáltalán nem utalt. Érdemben pedig téves a jogerős ítélet, mert a kifogásolt kitételek tényállítást is tartalmaznak, illetve egy szoftverfejlesztő cég tevékenységének minősítésében a „nem megbízható adatok”-ra utalás, illetve a „nem képes” megfogalmazás rendkívül sértő minősítés.

Az alperes a jogerős ítélet hatályban való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A jogerős ítélet a tényállást helyesen állapította meg és érdemben helytállóan utasította el a felperes keresetét.

Amint arra jogerős ítélet helyesen rámutatott, az alperes a vizsgálati anyag 1. és 2-es pontjaiban megfogalmazottakkal a megbízást teljesítve, a vizsgált szoftverrendszerre vonatkozó szakmai véleményét fejtette ki. E szakmai vélemény lényege szerint (egyes vonatkozásban) a felperes által szolgáltatott rendszer nem megfelelő. E szakmai vélemény a felperes személyére vonatkozó, azt sértő tényállítást nem tartalmaz, ezért a Ptk. 78. §-ában védett jóhírnév megsértésére nem ad alapot. Téves a felperes álláspontja, amely szerint az alperes véleményalkotása kifejezőmódjában indokolatlanul sértő vagy bántó. Az alperes által használt kifejezések szakmai véleményt jelentenek, annak szóhasználatát indokolatlanul bántónak vagy sértőnek, attól függetlenül nem tekinthető, hogy azt a felperes szakmailag helyteleníti.

A jogerős ítélet a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelésével állapította meg, hogy a vizsgálati anyag 3. pontjában kifogásolt tényállítás a valóságnak megfelelt, ezért személyhez fűződő jogot ez okból sem sérthetett.

Téves a felperesnek az az álláspontja, hogy a másodfokú bíróság a Pp. 253. § (3) bekezdésébe ütköző módon, a fellebbezés korlátait meghaladóan bírálta el a fellebbezést. A fellebbezés tartalma egyértelmű volt, az első fokú ítélet megváltoztatását és a felperes keresetének a teljes elutasítását kérte. Ennek megfelelően döntött a másodfokú bíróság. Az a törvényi kötelezettség, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét csak a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között változtathatja meg, nem vonatkozik a fellebbezésben közölt indokokra, azaz a másodfokú bíróság a fellebbezés elbírálása során nincs kötve a fellebbező fél indokaihoz.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta és a Pp. 78. § (1) bekezdés szerint kötelezte a felperest az alperes jogi képviselétével felmerült felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére. A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM.r. 13. § (2) bekezdés alapján a felperes köteles az államnak - külön felhívásra - megfizetni.

Budapest, 2008. július 9.

Dr. Völgyesi Lászlóné sk. a tanács elnöke, dr. Mészáros Mátyás sk. előadó bíró, dr. Fekete Zsuzsanna sk. bíró

A kiadmány hitelül:

Vné

tisztviselő