

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró felperesnek a Doszpothné dr. Kollarics Marianna ügyvéd által képviselt alperes ellen kinevezés módosítása jogellenességének megállapítása iránt a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságnál 1.M.356/2005. szám alatt megindított és másodfokon a Zala Megyei Bíróság 4.Mf.21.734/2006/8. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán
- tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Zala Megyei Bíróság 4.Mf.21.734/2006/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság 1.M.356/2005/5. számú ítéletével - a keresetnek megfelelően - megállapította, hogy a felperes heti munkaideje 40 óra, illetménye 245.000 forint/hó volt az alperesnél.

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2002. október 21-étől volt az alperes főállású polgármestere, heti 48 órás munkaidővel 165.000 forint/hó illetmény mellett. A faluház vezetésére vonatkozó megállapodást a felek 2002. október 28-án felbontották, azonban a felperes külön díjazás nélkül is vállalta ezen tevékenység ellátását.

A képviselő-testület az 5/2005.(II.12.) Kt. számú határozatával a felperes heti munkaidejét 38 órában határozta meg arra hivatkozással, hogy a felperes a faluház vezetői feladatokat már nem látja el, és a szennyvíz-beruházás miatti többletfeladatok is megszűntek. A 24/2005. számú határozat a felperes illetményét 2005. január 1-jétől február 12-éig 245.000 forintban, 2005. február 13-ától pedig 183.800 forintban határozta meg.

A munkaügyi bíróság álláspontja szerint az 1994. évi LXIV. tv. (Pt.tv.) 3. §-ában, 13. §-ának (2) bekezdésében, a Ktv. 14. § (1) bekezdésében és az Mt. 82. §-ában szabályozottakból nem következik, hogy a képviselő-testület és a munkáltatói jogkör gyakorlója a felperes kinevezését egyoldalúan módosíthatná akként, hogy csökkentse a munkaidejét, illetve az illetményét. A javadalmazás csökkentésére nem ad lehetőséget a polgármesteri tisztség fennállása alatti munkaterhek változása sem.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Zala Megyei Bíróság 4.Mf.21.734/2006/8. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a főfoglalkozású polgármester kinevezési okmányában meghatározott munkaidő és illetmény csak jogszabály kifejezett rendelkezése alapján módosítható, figyelemmel a Ktv. 39. §-ában és a Pt.tv. 3- §-ának (4) bekezdésében foglaltakra is. Abból a tényből, hogy a Pt.tv. 13. §-ának (1) bekezdése értelmében az Mt.-nek és a Ktv.-nek a munkaszerződés és a kinevezés közös megegyezéssel való módosítására vonatkozó szabályai a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyban nem alkalmazhatók, az következik, hogy a közvetlen választással létrejövő tisztség esetében a törvény a közös megegyezéssel való módosítást sem teszi lehetővé, nemhogy egyoldalú intézkedés megtételét.

Az alperes felülvizsgálati kérelme az ítéletek „megváltoztatására”, és a kereset elutasítására irányult. Álláspontja szerint az 1990. évi LXV. tv. 37. §-ának (2) bekezdése szerint a polgármesteri tisztség betöltésének módját a képviselő-testület a megbízás időtartamán belül egy esetben, a polgármester egyetértésével változtathatja meg, így nem valós, hogy a kinevezést követően a jogviszony semmilyen módon nem módosítható. A törvény jóval nagyobb horderejű kérdésben is lehetőséget ad módosításra, és mivel a többen benne van a kevesebb, nem kizárt a munkaidő és munkabér módosítása. Érvelése szerint az 5/2005.(II.12.) számú határozatot a felperes maga is tudomásul vette, hiszen tisztában volt munkaterhének csökkenésével. Az alperes álláspontja szerint jogszabály nem tiltja, hogy a képviselő-testület a megváltozott munkamennyiséghez igazodva döntsön a munkaidőkeret módosításáról és az ehhez arányos illetményről.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Helytállóan utalt a jogerős ítélet arra, hogy a Ktv. 39. §-ának (1)-(3) bekezdése a polgármester foglalkoztatási jogviszonyára is irányadó. Az (1) bekezdés szerint a munkaidő heti 40 óra, hétfőtől csütörtökig 8 órától 16,30 óráig, pénteken 8 órától 14 óráig tart. A képviselő-testület a heti munkaidő figyelembevételével a napi munkaidő beosztását eltérően is megállapíthatja. A (2) bekezdés szerint a munkaidő az (1) bekezdésben foglaltnál kevesebb is lehet, ebben az esetben az egyébként járó illetményt arányosan csökkenteni kell. A (3) harmadik bekezdés szerint a munkaidőt - az (1), (2) bekezdésben meghatározott időtartam figyelembevételével - a munkáltatói jogkör gyakorlója legfeljebb hat havi, illetve 26 heti keretben is meghatározhatja.

Helytállóan fejtette ki a jogerős ítélet, hogy ezen jogszabály nem a kinevezés módosítására ad lehetőséget, csupán a jogviszony létesítésekor biztosítja a munkaidő és a vele arányban álló illetmény csökkentésében való közös megegyezéssel megállapodást.

A Pt.tv. 13. §-ának (1) bekezdésére utalással ugyancsak helyesen fejtette ki a másodfokú bíróság, hogy a polgármester foglalkoztatási jogviszonyában nincs lehetőség közös megegyezéssel módosításra sem, így a képviselő-testület egyoldalú intézkedésével nem változtathatta meg a felperes munkaidejét, illetve illetményét. Az 1990. évi LXV. tv. 37. §-ának (2) bekezdése ugyan kimondja, hogy a polgármesteri tisztség betöltésének módját a képviselő-testület a megbízás időtartamán belül egy esetben a polgármester egyetértésével változtathatja meg, ezen jogszabály a jogvita eldöntése szempontjából jelentőséggel nem bír, hiszen az a tisztség betöltésének módjára vonatkozik, és az is kizárólag közös megegyezéssel módosítást tesz lehetővé a felek részéről. Az alperes hivatkozása tehát nem alkalmas annak alátámasztására sem, hogy a képviselő-testület egyoldalú intézkedésével változtathatta meg a felperes esetében a munkaidőt, illetve az ehhez kapcsolódó illetmény nagyságát.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján a Zala Megyei Bíróság 4.Mf.21.734/2006/8. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

Az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

Budapest, 2008. április 30.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Tálné dr. Molnár Erika

s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő