

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. Obrenovity Olga ügyvéd által képviselt **felperesnek** a Kovács Andrea Zsuzsanna Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kovács Andrea Zsuzsanna ügyvéd) által képviselt **"A" Kft. alperes** ellen változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2007. november 21. napján kelt 22.G.40.080/2007/14. sorszám alatti ítéletével szemben a felperes által 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 8 napon belül az iratoknál - a leletezés terhe mellett - rójon le további 3.000,- (Háromezer) Ft fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A cégnyilvántartásba a Cg... cégjegyzékszám alatt bejegyzett - 60.000.000,-Ft törzstőkéjű - **"A" Kft.** tagja a felperes (5.320.000,-Ft törzsbetéttel), **"B"** (5.300.000,-Ft törzsbetéttel), **"C"** (15.200.000,-Ft törzsbetéttel), **"D"** (18.030.000,-Ft törzsbetéttel) és **"E"** (16.150.000,-Ft törzsbetéttel). Az alperes társasági szerződése a szavazati jog mértékét úgy határozza meg, hogy a felperes 11, **"B"** 10, **"C"** 25, **"D"** 31 és **"E"** 23 szavazattal rendelkezik. A társaság ügyvezetője - önálló képviseleti joggal - felperes és **"D"**, az ügyvezetők személyét tartalmazza a társasági szerződés 13. pontja.

A felperes ügyvezetőként a társaság taggyűlését 2007. május 29. napjára hívta össze, a meghívóban a határozatképtelenség miatt megismételt taggyűlés időpontját 2007. június 8. napjában megjelölve. A határozatképtelenség miatt megismételt, 2007. június 8. napján megtartott taggyűlésen a felperes, **"B"**, valamint **"D"** tag személyesen, míg **"C"** és **"E"** tagok meghatalmazottjuk útján volt jelen. A taggyűlésen - más határozatok mellett - a tagok az 1/2007. (06.08.) határozattal - egyhangú szavazattal - módosították a társaság létesítő okiratát a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.III.) szabályainak megfelelően, elfogadva és aláírva az egységes szerkezetű társasági szerződést. A taggyűlés a 10/2007. (06.08.) határozattal - 79 %-os szavazattöbbséggel, a felperes és **"B"** tag nemleges szavazatával - felperes ügyvezetőt a tisztségéből visszahívta.

A társaság - meghatalmazott jogi képviselője útján - 2007. június 12. napján terjesztett elő változásbejegyzési kérelmet, a felperes ügyvezetői tisztsége cégjegyzékből törlését, valamint a létesítő okirat módosítása keltének bejegyzését kérve. A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság, mint Cégbíróság a 2007. június 20. napján kelt Cg. sorszám alatti végzésével - más mellett - a cégjegyzék 13. rovatából felperes vezető tisztségviselőt törölte.

A felperes a 2007. július 2. napján érkezett keresetében a cégbíróság fenti változásbejegyző végzése hatályon kívül helyezését kérte, hivatkozva a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.II.) 65. §. (1) bekezdésére, 66. §. (3) bekezdésére; a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.III.) 28. §. (1) bekezdésére, 45. §. (1) bekezdésére, 153. §-ára, illetve a Ptk. 200. §. (2) bekezdésére. A változásbejegyző végzés jogszabálysértő voltának okaként előadta, hogy a társaság tagjai, valamint más személyek 1998. január 5. napján „társulási” szerződést kötöttek, melynek 6. pontja szerint a létrehozott "F" Kft-nek két ügyvezetővel kell rendelkezni, egy az osztrák tagok által javasolt ügyvezetővel, illetve egy a magyar tagok által javasolt ügyvezetővel, aki a munkáltatói jogokat is gyakorolja a társaságnál. Az alperes 10/2007. (06.08.) taggyűlési határozata a társulási szerződés ezen rendelkezését sértette, a taggyűlési határozat meghozatala előtt pedig a társaság tagjai nem konzultáltak, hogy a visszahívást követően ki lesz az új magyar tagok által jelölt ügyvezető (1). Azzal is érvelt, hogy a cégiratok között több olyan taggyűlési határozat is található, amely a magyarországi lakóhelyű tagok előtt ismeretlen, tartalmuk ellentmond a társasági érdekeknek, az ausztriai lakóhelyű tagok által benyújtott változásbejegyzési kérelem alapjául szolgáló határozatok nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütköznek (Ptk. 200. §. (2) bekezdés), ezért semmisek (2). Rámutatott, hogy a társaság és a felperes között 2006. július 1. napján az ügyvezetői tevékenység ellátására megbízási szerződés jött létre, abban a rendes felmondás esetére 30 napos felmondási időt kikötve. A felperest az ügyvezetői tisztségből visszahívó határozat azonban a megbízási szerződésre és az abban meghatározott felmondási időre nem volt figyelemmel és nem határozta meg a megbízási jogviszony megszűnésének időpontját (3). Értékelése szerint az alperes társasági szerződése csak egyhangú tagi határozattal módosítható, valamint - figyelemmel a Gt.III. 153. §-ára - a tisztségből visszahívó határozatot is csak egyhangúan lehetett volna meghozni. Kifogásolta azt is, hogy a 2007. június 8-i taggyűlésen módosított és egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződésben nem szerepel, hogy ügyvezetői tisztsége megszűnt (4). Jogszabálysértőnek tekintette a változásbejegyző végzést azért is, mert a cégbíróságra a 2007. június 8. napján megtartott taggyűlés határozatai alapján két változásbejegyzési kérelem is érkezett, azonban azok közül a cégbíróság csak az egyik alapján hozta meg a határozatát (5). Kifogásolta az alperes taggyűlése határozatainak számozását is, mivel a 2007. évben az alperes több alkalommal hozott már 10. sorszám alatt határozatot (6).

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását indítványozta. Az alperes vitatta a felperes valamennyi tényállítását és kérelmét; kiemelte, hogy a társulási szerződésben foglaltaknak a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben nincs relevanciája, míg az ügyvezetői megbízási szerződés az ügyvezető visszahívásával a megbízási szerződés felmondása nélkül megszűnt.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította, egyben kötelezte a felperest az alperes javára perköltség fizetésére. Határozata indokolásában elsődlegesen azt állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes keresetében - döntően - arra hivatkozott, hogy az alperes a 10/2007. (06.08.) taggyűlési határozatát törvénysértően hozta meg, erre figyelemmel viszont nem változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti pernek, hanem Gt.III. 45. §-a alapján társasági határozat felülvizsgálata iránti per indításának van helye, ugyanis a Ctv.II. 65. §.(3) bekezdése alapján jelen perben csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a változásbejegyzési eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna. Ugyanakkor a felperes a 10/2007. (06.08.) taggyűlési határozattal szemben társasági határozat felülvizsgálata iránti keresetet is előterjesztett, melyet az elsőfokú bíróság - választott- bírósági kikötésre figyelemmel - idézés kibocsátása nélkül utasította el. Ettől függetlenül határozata indokolásában a felperes valamennyi, a keresetében felhozott kifogását megvizsgálta és azokat alaptalannak találta. Rámutatott, hogy az ügyvezető visszahívásához nem szükséges a társasági szerződés módosítása, mivel a Gt.III. 24. §. (2) bekezdése szerint az ügyvezető bármikor indokolás nélkül visszahívható. Abban az esetben pedig, amennyiben a társaság ügyvezetőinek száma a társasági szerződésben meghatározott létszám alá csökken, a Gt.III. 151. §-ában meghatározott eljárásnak van helye. Szintén a Gt.III. 24. §. (2) bekezdésébe foglalt rendelkezés miatt az elsőfokú bíróság nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy a felperes ügyvezetői tisztségnek ellátására az alperessel megbízási szerződést is kötött. A társulási szerződés tartalmát az elsőfokú bíróság azért nem tartotta relevánsnak, mert annak szabályait a 2007. június 8. napján módosított társasági szerződés nem tartalmazta. Az eljárása során beszerzett cégiratok alapján megállapította, hogy a cégbíróság a 2007. június 8. napján elhatározott változásokon alapuló - 2007. június 11. napján és 2007. június 12. napján - előterjesztett változásbejegyzési kérelmeket Cg. ... szám alatti végzésével egyesítette, majd ezt követően hozta meg a keresettel támadott Cg. ... szám alatti változásbejegyző végzését. A taggyűlési határozatok sorszámozása tekintetében kifejtette, hogy sem a Gt.III., sem az alperes társasági szerződése nem tartalmaz arra rendelkezést, hogy a társasági határozatokat milyen formában kell sorszámozni, ugyanakkor a 2007. június 8. napján megtartott taggyűlésről felvett jegyzőkönyv beazonosíthatóan tartalmazza a taggyűlési határozatok sorszámain.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést az elsőfokú bíróság „végzésének” hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság újabb eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt. Fellebbezése indokolásában fenntartotta és részletezte a keresetében már kifejtett okokat arra nézve, hogy miért tartja jogszabálysértőnek a cégbíróság Cg. 30. szám alatti változásbejegyző végzését. Kiemelte, hogy a felperes visszahívásáról rendelkező taggyűlési határozat meghozatalakor sem az alperes, sem pedig a cégbíróság nem volt figyelemmel az ügyvezetői tevékenység ellátására kötött megbízási szerződésre, valamint a Polgári Törvénykönyv szabályaira. Változatlanul sérelmezte, hogy az alperes egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződésében két ügyvezetőre vonatkozó szabályozás található, viszont a társaságnál jelenleg csak egy ügyvezető lát el tisztséget, mely sérti a cégnyilvántartás „korrektségét és megbízhatóságát.” Értékelése szerint a változásbejegyző végzésben foglaltakkal ellentétben nem létezik az alperes létesítő okirata változásokkal egybefoglalt, hatályosított szövege. Jogi álláspontja szerint a Gt.III. 153. §-a

alapján az ügyvezető visszahívása kérdésében a tagoknak egyhangúan kellett volna határoznia.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a helytállóan megállapított tényállásból érdemben helyes jogkövetkeztetést levonva utasította el a felperes keresetét.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan hivatkozott a Ctv.II. 65. §. (3) bekezdése szerint a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perben - a keresetlevélben, illetve az eljárás során - csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna.

A perbeli esetben benyújtott változásbejegyzési kérelem alapján a cégbíróság vizsgálatának körét a Ctv.II. 46. §. (1) bekezdése határozza meg. E szerint a cégbíróság a kérelem érkezését követően, legkésőbb 8 munkanapon belül megvizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja (24-25. §. és 27-29. §.), illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az 1-2. számú mellékletben felsorolt, kötelezően illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek.

Ebből következően a felperes keresetében felhozott - állított - jogszabálysértések közül az 1-3. pontokban meghatározottakat (a társulási szerződésben, az ügyvezetői megbízási szerződésben foglaltakat, illetve a korábbi taggyűlési határozatok jóerkölcsbe ütközését) a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárásban semmilyen értelemben nem kellett vizsgálnia. Ezért a felperes ezekre a körülményekre keresetében a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése érdekében eredménnyel nem hivatkozhatott.

Ettől függetlenül az ítéletábra megjegyzi, hogy a felperes keresetlevele mellékleteként benyújtott, 1998. január 5. napján kelt „társulási” szerződés - tartalma alapján - szindikátusi szerződésnek minősül, a szindikátusi szerződés megszegésének pedig társasági jogi konzekvenciái nincsenek; amennyiben a társasági határozat - illetve az az alapján meghozott változásbejegyző végzés - a szindikátusi szerződés rendelkezésébe ütközik arra figyelemmel sem a társasági határozat felülvizsgálata, sem a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése nem kérhető (BDT 2007/1671., (BDT 2007/X/160.)).

A felperes keresete második részében ugyan nem a változásbejegyző végzés alapjául szolgáló taggyűlési határozat nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütközését (Ptk. 200. §. (2) bekezdés) állította, de a felperes ezen érvelésére indokolt rámutatni, hogy a gazdasági társaság taggyűlési határozatai esetében a Ptk. semmisségre vonatkozó szabályai, az ott meghatározott semmisségi okok nem érvényesülnek, hanem azt kell vizsgálni, hogy azok a Gt. rendelkezéseibe ütköznek-e (BH 2001/182.).

Helyesen foglalt állást az elsőfokú bíróság abban a kérdésben, hogy a társaság ügyvezetőjének visszahívhatóságát (Gt.III. 24. §. (2) bekezdés) nem érinti, hogy - a társasági jogi jogviszony mellett - a tisztség ellátására a társasággal megbízási szerződést kötött, mint ahogy a munkaviszonyban álló vezető tisztségviselő is visszahívható a taggyűlés határozatával (BH 1995/253., BH 1993/203.). Amennyiben az ügyvezető visszahívására vonatkozó társasági határozat nem felel meg a megbízási szerződés felmondására a szerződésben meghatározott szabályoknak, az nem érinti az ügyvezetői tisztség megszűnését, csupán a polgári jogi jogviszonyból eredő kötelezettséget keletkeztethet. (Ptk. 483. §.) Ugyanakkor a felperes alaptalanul hivatkozott a megbízási szerződés 10. pontjában meghatározott felmondási időre, ugyanis az ügyvezető visszahívása - az alperes helytálló érvelése szerint (EBH 2002/780.) - azonnali hatályú, így a megbízási szerződés nem felmondási idő közbenjöttével szűnik meg.

A felperes keresete 4. részében alaptalanul hivatkozik arra, hogy a Gt.III. 153. §-a alapján ügyvezetői visszahívásához a tagok egyhangú határozatára lett volna szükség. Az ügyvezető visszahívása ugyanis a tagok jogait- és kötelezettségeit nem érinti. Az ügyvezető visszahívására vonatkozó határozathozatalt pedig sem a Gt.III., sem pedig az alperes társasági szerződése nem köti egyhangú szavazáshoz. Úgyszintén nem érinti a 10/2007. (06.08.) határozat jogszerűségét, hogy a Gt.III. szabályainak megfelelően módosított, egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés két ügyvezetőről rendelkezik. Részben azért nem, mert a szerződés módosításról döntő 1/2007. (06.08.) határozatát a taggyűlés a felperes visszahívását megelőzően hozta meg, részben pedig azért, mert - az elsőfokú bíróság helyes értékelése szerint - az ügyvezetők számának csökkenése esetén a Gt.III. 151. §. (1) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni. Iratellenesen hivatkozik a felperes fellebbezésében arra, hogy ne létezne az alperes társasági szerződése változásokkal egybefoglalt, hatályos szövege, mivel azt a felperes a 2007. június 8. napján megtartott taggyűlésen maga is elfogadta, az alperes a változásbejegyzési kérelemmel a cégbírósághoz benyújtotta, annak tartalmát pedig a felperes az elsőfokú eljárás során már nem vitatta (10. tjk. 7. oldal).

A taggyűlési határozatok sorszámozásával kapcsolatban az elsőfokú bíróság által kifejtettekkel az ítélet tábla egyetért, azokat megismételni nem kívánja.

Végül a beszerzett cégiratok alapján az elsőfokú bíróság azt is helyesen állapította meg, hogy a cégbíróság a 2007. június 8. napján bekövetkezett változásokon alapuló, 2007. június 11. napján Cg. 22. és 2007. június 12. napján Cg. 24. szám alatt érkezett változásbejegyzési kérelmeket végzésével egyesítette, melyet az ítélet tábla azzal egészít ki, hogy az alperes ezentúl a Cg. 22. szám alatti változásbejegyzési kérelmét vissza is vonta. (Ctv.II. 33. §. (3) bekezdés)

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 256/A §. (1) bekezdés f.) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és az alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §. (2) bekezdése alapján hagyta helyben.

A fellebbezés ugyan eredményre nem vezetett, azonban az alperesnek a másodfokú eljárásban perköltsége nem merült fel, így arról az ítéletábra nem határozott. (Pp. 75. §. (1) bekezdés)

A felperes a fellebbezésén - az elsőfokú bíróság téves felhívására - 21.000,-Ft fellebbezési illetéket rótt le, azonban az Itv. 39. §. (3) bekezdése c.) pontja szerint a meg nem határozható perértékű fellebbezési eljárásban a per tárgyának értéke 400.000,-Ft, amely után a lerovandó fellebbezési illeték 24.000,-Ft.(Itv. 46.§ (1) bekezdés) Így az ítéletábra - lelet készítésének terhe mellett (Art. 113. §.) - a felperest felhívta további 3.000,-Ft fellebbezési illeték lerovására.

Győr, 2008. június 23. napján

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

. Vass Mária sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: