

A Győri Ítéltábla a **felperes neve felperesnek** a dr. Vezér Márta ügyvéd által képviselt **alperes neve alperes** ellen bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Tatbányai Törvényszék 2020. február 13. napján kelt 3.P.20.148/2019/10. számú ítélete ellen a felperes által 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül -meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését megváltoztatja, és az alperest 3.600 (háromezerhatszáz) forint elsőfokú eljárási illeték megfizetésére kötelezi.

A feljegyzett 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] Az felperes neve 2019. november 25. napján a egyéb érdekelt Cégbírósága Cg. sorszámú cégbejegyző végzésének hatályon kívül helyezése iránt előterjesztett elő kereseti kérelmet a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 65. § -ára, 66. §-ára és 68. §-ára alapítottn.
- [2] Az elsőfokú bíróság 4. sorszám alatti felhívására az alperes a felhívás szerinti hiányosságokat 6. sorszám alatt pótolta, 9. sorszám alatt pedig csatolta módosított alapszabályát. A 2020. február 3. napján megtartott perfelvételi tárgyaláson a felperes keresetét pontosította. Az alperes a kereseti kérelem teljesítését nem ellenezte, egyúttal úgy nyilatkozott, „illetékkedvezményre” nem hivatkozik.
- [3] A törvényszék a perfelvételi szak lezárása után azonnal áttért az érdemi tárgyalásra és 10. sorszám alatti ítéletével helyt adott a kereseti kérelemnek, egyúttal kötelezte az alperest az állam javára 36.000 forint illeték megfizetésére. Az ítélet a 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 347. § (1) bekezdése szerint rövidített indokolást tartalmaz, a feljegyzett illeték viselésével kapcsolatban semmilyen jogszabályi rendelkezést nem hív fel.
- [4] Az felperes neve fellebbezéssel élt az ítélet ellen arra hivatkozva, hogy a törvényszéknek a feljegyzett illetéket az alperesi elismerésre tekintettel mérsékelnie kellett volna 3.600 forintra. A Főügyészség fellebbezést fenntartotta.
- [5] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.
- [6] A fellebbezés az alábbiak szerint alapos:

- [7] A Pp. 94. § (2) bekezdés utolsó mondatának utolsó fordulata szerint a felet a mérsékelt illeték kedvezménye meghatározott perbeli események bekövetkezése esetén hivatalból illeti meg.
- [8] Ezen jogszabályhely a mérsékelt illetéket sajátos kedvezményként definiálja, mivel annak igénybevételét nem a fél személyi körülményeihez vagy az eljárás tárgyához köti, hanem kérelem nélkül, meghatározott perbeli események bekövetkezéséhez. A perbeli magatartás tanúsítása folytán tehát hivatalból illeti meg a felet.
- [9] Az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja értelmében az illeték a peres eljárás illetékének 10 %-a, ha a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig az alperes a követelést elismeri vagy a követelést teljesíti.
- [10] Az alperes a kereseti kérelem teljesítést nem ellenezte. Az alperes az Itv. 58. § (1) bekezdés ac) alpontjában foglalt feltételnek megfelelt, így a mérsékelt illeték kedvezménye őt megilleti.
- [11] Helytállóan hivatkozott arra a felperes, hogy az elsőfokú bíróság a feljegyzett illeték viselése tárgyában az általános szabályok szerint döntött, és nem volt figyelemmel az Itv. 58. § (1) bekezdés ac) pontjában írtakra.
- [12] Az ítélőtábla megállapította, hogy a perbeli esetben az elsőfokú bíróság tévesen tekintett el az eljárási illeték mérséklésére lehetővé tett jogszabályi rendelkezés alkalmazásától.
- [13] A fentiek miatt az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését az alperes tekintetében a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és az alperest a megállapított illeték 10 százalékában meghatározott összegű eljárási illeték megfizetésére kötelezte.
- [14] A másodfokú eljárásban a felperes költségfelszámítással nem élt. A feljegyzett illetékekkel kapcsolatban a Pp. 364. § és 102.§ (19 bekezdése folytán alkalmazandó Pp.83.§ (1) bekezdése nem értelmezhető. A felperes felperes neve az alperes érdekében, az alperest terhelő illetékfizetési kötelezettség mérséklése iránt terjesztett elő fellebbezést. A másodfokú eljárásban a felek között érdekazonosság állt fenn, a felperesi jogorvoslat eredményessége nem tekinthető alperesi pervesztességnek. Miután pervesztesség hiányában az alperest a feljegyzett fellebbezési illeték megfizetésére nem lehet kötelezni, az a Pp. 102.§ (3) bekezdése alapján - az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában írtakra is figyelemmel - az állam terhén marad.

dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

. Szalay Róbert sk.
előadó bíró

. Szabó Péter sk.

bíró