

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.57/2020/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. július 14.

Az ügy tárgya: emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények

Terhelt(ek):

Első fok: Gyulai Törvényszék, 13.B.431/2016/14., ítélet, tárgyalás,
2017. március 14., jogerő napja: 2017. március 17.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Gyulai Törvényszék 13.B.431/2016/14. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Gyulai Törvényszék a 2017. március 14. napján kihirdetett és 2017. március 17. napján jogerőre emelkedett 13.B.431/2016/14. számú ítéletével a terheltet emberölés büntettének kísérlete [Btk. 160. § (1) bekezdés], kábítószer birtoklása büntette [Btk. 178. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont] és lőfegyverrel, lőszerrel visszaélés büntette [Btk. 325. § (1) bekezdés a) pont] miatt halmazati büntetésül 7 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság a terhelttel szemben orvhalászat vétsége miatt indult eljárást megszüntette. Rendelkezett a járulékos kérdésekről.

II.

- [2] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontját megjelölve, lényege szerint azonban törvénysértőnek tartva a bűnössége megállapítását az emberölés büntettének kísérletében. Indítványozta, hogy az emberölés büntettének kísérlete miatt emelt vád alól mentse fel a Kúria, és a kiszabott büntetését ehhez mértén enyhítse.
- [3] Álláspontja szerint az ítélet részben megalapozatlan, az élet elleni cselekmény elkövetése nem bizonyított, az ellentétben áll a jogos védelemre vonatkozó szabályozással. Indokai szerint olyan védelmi rendszert épített ki, amely a vétlen személyeket nem sértheti, az ingatlan ugyanis távol van a lakókörnyezettől, arra csak illetéktelen személy járhat, a behatolás pedig a támadó kockázata, ha egy bűnöző képes 8 kilométer távolságra elmenni, hogy bűncselekményt kövessen el és eközben halálos áramütés éri, s meghal, az nem az ő felelőssége, a veszélyre pedig felhívta a figyelmet.
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.1298/2019/7. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak, illetve az részben törvényben kizárt a megalapozatlanságot sérelmező részében. Kifejtette, hogy az irányadó ítéleti tényállás szerint a terhelt által telepített védelmi eszköz emberi élet kioltására alkalmas volt, ezért a jogos védelem törvényben meghatározott feltételei nem állapíthatók meg. Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

III.

- [5] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.
- [6] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [7] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető. A Be. 650. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [8] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapján vizsgálható.
- [9] A terhelt indítványában hivatkozott a tényállás megalapozatlanságára, az élet elleni cselekmény tekintetében a bizonyítékok értékelését, a bíróság mérlegelését vitatta, erre azonban felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség, az indítvány e részében törvényben kizárt.
- [10] A Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét.
- [11] A terhelt álláspontja szerint törvénysértő az elítélése az élet elleni bűncselekményben, mivel a jogos védelem feltételei megállapíthatók.
- [12] A Btk. 21. §-a szerint nem büntetendő annak a cselekménye, aki a saját, illetve a mások személye vagy javai elleni jogtalan támadás megelőzése céljából telepített, az élet kioltására nem alkalmas védelmi eszközzel a jogtalan támadónak sérelmet okoz, feltéve, hogy a védekező mindent megtett, ami az adott helyzetben elvárható annak érdekében, hogy az általa telepített védelmi eszköz ne okozzon sérelmet.
- [13] Ekként az ún. megelőző jogos védelem megállapításának alapvető feltétele, hogy kizárólag olyan védelmi eszköz alkalmazható, amely az élet kioltására nem alkalmas.
- [14] A jogerős tényállás szerint azonban a terhelt úgy vezetett áramot a bejárati ajtóba, illetve további

nyílászáróiba, hogy az így telepített védelmi eszköz emberi élet kioltására alkalmas volt, mindezzel a terhelt is tisztában volt.

- [15] Megjegyzi a Kúria, hogy a megelőző jogos védelemre vonatkozó törvényi rendelkezés az alkalmazott védelmi eszköz élet kioltására alkalmasságának tilalmazásánál nem tesz különbséget vétkes vagy vétlen személy között, a terhelt erre vonatkozó érvelése sem helytálló.
- [16] Fentiekre tekintettel a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

IV.

- [17] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [18] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2020. július 14.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

Kiadmány hitelélül:

bírószági ügyintéző