

Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.84/2020/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Molnár Ferencné dr., előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. július 14.

Az ügy tárgya: tartási kötelezettség elmulasztásának vétsége

Terhelt:

Első fok: Dombóvári Járásbíróság, 3.B.97/2018/4., ítélet,
tárgyalás, 2018. október 4.

Másodfok: Szekszárdi Törvényszék, 2.Bf.149/2018/6., ítélet,
nyilvános ülés, 2019. január 31.

Az indítvány előterjesztője: Tolna Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a tartási kötelezettség elmulasztásának vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Tolna Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Dombóvári Járásbíróság 3.B.97/2018/4. számú és a Szekszárdi Törvényszék 2.Bf.49/2018/6. számú ítéletét megváltoztatja annyiban, hogy a terhelttel szemben kiszabott 1 (egy) év közügyektől eltiltás mellékbüntetést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Dombóvári Járásbíróság a 2018. október 4. napján kelt 3.B.97/2018/4. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki tartási kötelezettség elmulasztásának vétségében [Btk. 212. § (1) bekezdés]. Ezért a terheltet 6 hónap szabadságvesztésre és 1 év közügyek gyakorlásától eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata fogház, és a terhelt a kiszabott büntetés kétharmad része, de legkevesebb három hónap kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.
- [2] Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2019.

január 31. napján jogerős 2.Bf.149/2018/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta; a terheltet szabadságvesztés helyett 200 óra fizikai munkakörben végzendő közérdekű munka büntetésre ítélte. Rendelkezett a közérdekű munka nem teljesítése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen - a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára alapítottan - a terhelte javára a Tolna Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt.
- [4] Indokai szerint az enyhítést célzó védelmi fellebbezés alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú döntést megváltoztatva a terhelttel szemben 200 óra közérdekű munka büntetését szabott ki, nem rendelkezett ugyanakkor az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezéseit illetően, így a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mellőzéséről sem. A Btk. 61. § (1) bekezdése alapján azonban e mellékbüntetés kizárólag végrehajtandó szabadságvesztés mellett szabható ki. Erre tekintettel a megtámadott határozat megváltoztatását, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mellőzését indítványozta.
- [5] A Legfőbb Ügyészség BF.1496/2019/4. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta.

III.

- [6] A felülvizsgálati indítvány alapos.
- [7] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa joghatályos [Be. 651. § (2) bekezdés a) pont, 652. § (4) bekezdés].
- [8] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.
- [9] A Btk. 61. § (1) bekezdése szerint a közügyek gyakorlásától el kell tiltani azt, akit szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen.
- [10] E rendelkezésből következően a Btk. 47-48. § szerinti közérdekű munka büntetés mellett közügyektől eltiltás mellékbüntetés nem alkalmazható.
- [11] Az eljáró bíróság anyagi jogszabályt sértett, amikor a terhelttel szemben 200 óra fizikai munkakörben végzendő közérdekű munka büntetés kiszabása mellett nem rendelkezett a közügyektől eltiltás mellőzéséről.
- [12] Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan, a Be. 649. § (2) bekezdése szerinti további felülvizsgálati okot, melynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a Tolna Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a megtámadott határozatot a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, egyéb rendelkezéseit pedig a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [13] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [14] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon

tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2020. július 14.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Molnár Ferencné dr. s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző