

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VII.37.116/2020/5.

A tanács tagjai: . Zanathy János
a tanács elnöke

. Farkas Katalin
előadó bíró

. Bérces Nóra
bíró

A felperes: ...Zrt.

A felperes képviselője: dr. Pongrácz Krisztina ügyvéd

Az alperes: Megyei Kormányhivatal

Az alperes képviselője: ...jogtanácsos

A per tárgya: fizetési meghagyás

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 59. K.33324/2019/4

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 59. K.33324/2019/4. számú ítéletét az alperes 2019. július 8. napján kelt ...nyt. számú fizetési meghagyására is kiterjedően hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 17.550 (tizenhétezer-ötszázötven) forint felülvizsgálati eljárásban felmerült költséget.

Az elsőfokú bírósági és a felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] ... biztosított 2016. február 11-én a lakásáról a munkahelyére menet gyalogosan közlekedett, amikor 5 óra 15 perckor a ... út mellett lévő járdán, egy nagyjából 15 cm-es résben megbotlott és elesett. A baleset következtében a jobb oldali felkarcsont váll felőli végének törését és a jobb váll ficamát szenvedte el. A baleset helyszíne a hrsz. alatti ... utca a tulajdoni lap szerint „kivett országos közút”, amelynek tulajdonosa 1/1 tulajdoni

hányadban a magyar állam; 2005. május 5-től 2017. május 25-ig a vagyonkezelői jog a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ Vagyonkezelőt, 2017. május 25-től a felperest illette meg.

- [2] Az alperes 2018. február 21-én kelt fizetési meghagyásban a ... Városgazda Nonprofit Kft.-t kötelezte ... balesetével összefüggésben felmerült egészségbiztosítási ellátások megtérítésére. A Kft. keresettel élt a fizetési meghagyás ellen, mely perben érdekeltként perbe állította a felperest, aki azonban nyilatkozatot nem tett. A ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2.K.27.548/2018/12. számú ítéletével az alperes fizetési meghagyását megsemmisítette azzal, hogy az ingatlan-nyilvántartás szerint nem a Kft. volt a közút vagyonkezelője, ezért nem volt köteles a baleset helyszínének karbantartására, a biztonságos közlekedés biztosítására.
- [3] Az alperes a 2019. július 8. napján kelt nyt. számú fizetési meghagyásában - a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 34. § (1) és (4) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:519. §-a, a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (továbbiakban: Ebtv.) 68. §-a, 68/A. § (1) és (3) bekezdései alkalmazásával - kötelezte felperest ... biztosított 2016. február 11. napján bekövetkezett balesetével összefüggésben felmerült egészségbiztosítási ellátások megtérítése címén kamatokkal együtt mindösszesen 552.782 forint megfizetésére.

A felperes keresete és az alperes védírata

- [4] A felperes kereseti kérelmében a fizetési meghagyás „teljes egészében való megsemmisítését” és az alperes perköltségben marasztalását kérte a Kkt. 29. § (11) bekezdése, 32. § (6) bekezdése, 33. § (1) bekezdés bb) pontja, 47. § 12.) és 13.) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Önktv.) 13. § (1) bekezdés 2. pontja, a Ptk. 5:174. §-a, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Inyvtv.) 5. § (2) bekezdése, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvt.) 3. § (1) bekezdés 13. pontja alapján. Állította, hogy a perbeli járda az országos közúthoz tartozó földrészlet, amelynek vagyonkezelője az ingatlan-nyilvántartásban is feltüntetett felperes. A helyi önkormányzat kötelezettsége a járda kiépítése és felújítása akkor is, ha a járda egészben vagy részben országos közúthoz tartozó földrészleten van és annak nem a helyi önkormányzat a tulajdonosa. A balesettel érintett járdaszakasz ... belterületén található, az országos közúthoz tartozó földrészlet, amelynek felújítása, az azon kialakult balesetveszély elhárítása és a balesetmentes közlekedés feltételeinek biztosítása ... Megyei Jogú Város kötelezettsége függetlenül attól, hogy az ingatlan nem önkormányzati tulajdonban van és a vagyon kezelője nem ... Megyei Jogú Város, ezért a biztosított balesetének bekövetkezése

egészségének, testi épségének sérelme, a balesetből eredő károk keletkezése kizárólag ... Megyei Jogú Város magatartásával állhat okozati összefüggésben a felperes magatartásával nem. Okozati összefüggés hiányában a felperes nem tekinthető károkozónak, így nem kötelezhető az Ebtv. szerinti megtérítésre.

- [5] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte határozataiban foglalt jogi és ténybeli indokai fenntartásával. Kiemelte, hogy a járda, ahol a baleset történt a ..., ingatlan része, az ingatlan tulajdonosa a magyar állam, kezelője a baleset időpontjában a Közlekedés Fejlesztési Koordinációs Központ volt, 2017. május 25-től a Magyar Közút Nonprofit Zrt, az ingatlan-nyilvántartás szerint „kivett országos közút”. A közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet (továbbiakban: KHVMr1.) 2. § (2) bekezdése, a Kkt. 34. § (1) bekezdése, valamint ... Megyei Jogú Város Önkormányzata és felperes között 2015. június 1-től hatályos közszolgáltatási szerződés értelmében a helyi közutak és tartozékainak fenntartása az önkormányzat feladata. A baleset helyszíne nem minősül helyi közútnak, nem a helyi önkormányzat a vagyon kezelője, ezért arra a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 18/2005. (V.10.) Önkormányzati rendelet (továbbiakban: Önr.) sem terjed ki. A helyi önkormányzatot csak a közszolgálati szerződésben vállalt feladatok ellátásért terhelheti felelősség. A közúti közlekedéssel összefüggő helyi önkormányzati feladatok ellátása nem szerepel a közszolgálati szerződésben a felperes kötelezettségeként. Az ingatlan-nyilvántartás szerint nem a ... Városgazda Nonprofit Kft. a közút vagyonkezelője, a közút kezelését a kft. megállapodással sem vette át, így a Kkt. 34. § (1) bekezdése alapján nem a kft., hanem a közút kezelője, azaz a felperes kötelezettsége volt a baleset helyszínének karbantartása, biztonságos közlekedésre alkalmasságának biztosítása.

Az elsőfokú ítélet

- [6] A bíróság a felperes keresetét elutasította és „a ... nyt. számú, ... ügyszámú fizetési meghagyást hatályában fenntartotta” a KHVMr1. 2. § (2) bekezdése, a Kkt. 32. § (1) bekezdése, 33. § (1) bekezdése, 34. § (1) bekezdése, 47. § 12. és 13. pontjai, az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X.4.) Kormányrendelet (továbbiakban: Krm.) 9/A. § (1) bekezdése alkalmazásával. Megállapította, hogy a baleset helyszíne a tulajdoni lap szerint „kivett országos közút”, amelynek 1/1 tulajdoni hányadban a magyar állam a tulajdonosa; a baleset időpontjában a Közlekedés Fejlesztési Koordinációs Központot, 2017. május 25-től a felperest illetve meg a vagyonkezelői jog. A Kkt. 47. § 12. pontja az út határa, a 13. pontja az út felülete fogalmát határozza meg. Az országos közutak az állam, a helyi közutak a települési vagy kerületi önkormányzatok tulajdonában állnak, azaz az állam tulajdonában lévő közutak az országos közút hálózatába, az

önkormányzatok tulajdonában lévő közutak a helyi közúthálózatba tartoznak [HVMr1. 2.§ (1)-(2) bekezdés]. Az út kezelőit az országos közutak és a helyi közutak tekintetében a Kkt. 33. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg és a 34. § (1) bekezdése rögzíti a közút kezelője feladatait, így azt, hogy köteles gondoskodni - egyebek mellett - a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotáról. A vagyonkezelő köteles a vagyon kezelésében lévő állami vagyonnal összefüggő terheket viselni, valamint a szükséges felújítási munkákat elvégezni, elvégeztetni. Az ingatlan-nyilvántartás szerint a vagyon kezelője nem a helyi önkormányzat és azt a kezelésébe sem vette át. A helyi önkormányzatot csak a közszolgálati szerződésben vállalt feladatok ellátásért terheli felelősség, a perbeli közszolgálati szerződésben a helyi közutak és tartozékainak a fenntartása szerepel, a baleset helyszíne pedig nem minősül helyi közútnak és tartozékának. Mindebből következően a baleset helyszínének karbantartása, a biztonságos közlekedésre alkalmasságának biztosítása, kötelezettsége a felperest terheli.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek a fizetési meghagyásra is kiterjedő hatályú hatályon kívül helyezését és az alperes perköltségben marasztalását kérte az Ebtv. 68. § (1)-(2) bekezdése, a Ptk. 6:519. §-a, a Kkt. 9. § (2) bekezdése, 29. § (1) és (11) bekezdése, 32. § (6) bekezdése, 47. § 12. pontja, az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III.11.) KHVM rendelet (továbbiakban: KHVMr2.) 1/A. § (1) bekezdése, az Nvt. 3. § (1) bekezdés 13. pontja, az Önkvt. 13. § (1) bekezdése, a GKMr. mellékletét képező szabályzat A) és C) pontja, valamint az Inyvtv. 5. § (1) és (2) bekezdése bíróság általi megsértését állítva.
- [8] Érvelése szerint a felperes felelőssége megállapításának és a balesettel összefüggésben felmerült egészségbiztosítási ellátások megtérítésére kötelezésnek csak akkor van helye, ha megállapítható a felperes részéről olyan jogellenes, felróható magatartás, amely ok-okozati összefüggésben áll a bekövetkezett balesettel. A felperes az állami tulajdonban lévő országos közutak vagyonkezelője, az országos közúthálózat közútkezelői feladatait látja el. Az Nvt. 3. § (1) bekezdés 13. pontja az országos közút, a Kkt. 47. § 12. pontja pedig az út határának fogalmát határozza meg. Ezekből a jogszabályhelyekből levezethetően a baleset helyszínéként megjelölt járda nem része az országos közútnak, a baleset nem a közúton, hanem a gyalogos közlekedésre szolgáló járdán történt, a járda kezelése pedig nem a felperes feladata, ezért nem állapítható meg olyan jogellenes felróható magatartás, amely miatt a felperest felelősség terhelné a bekövetkezett balesetért. A helyi önkormányzat feladata a járda kialakítása és fenntartása a Kkt. 9. § (2) bekezdése, 29. § (11) bekezdése, az Önkvt. 13. § (1) bekezdése és a GKMr. A) és C) pontjaiban foglaltak alapján, ezért a

balesetért a felelősség kizárólag az önkormányzatot terheli.

- [9] Az ingatlan-nyilvántartás az Inyvtv. 5. § (1) és (2) bekezdése alapján, nem minősül közhiteles adatnak, ellene a Ptk. rendelkezései alapján bizonyításnak van helye. Hivatkozott a felperes arra is, hogy egyes településeken az ingatlanok nem kerültek rendezésre az önkormányzatok mulasztása okán, így maradhatott a járda is állami, a felperes vagyonkezelésében lévő terület. A fizetési meghagyás és maga a jogerős ítélet is az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyonkezelői jogra hivatkozik, azonban a vagyonkezelői jogot nem az ingatlan-nyilvántartás, hanem a törvényi rendelkezés keletkezteti. A perbeli járda nem tekinthető országos közútnak, ezért a felperesnek kezelői, üzemeltetői feladatai sem lehetnek vonatkozásában. A felperes kizárólag az országos közúthálózat vonatkozásában minősül vagyonkezelőnek. Az ingatlan-nyilvántartási adatoktól függetlenül az országos közutak karbantartási feladatait a felperes, a helyi közutak karbantartási feladatait a helyi önkormányzatok végzik jogszabályi rendelkezések alapján. A Kkt. 29. § (11) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a helyi önkormányzat az országos közutat vagy annak területét érintő járda kiépítése, az ehhez kapcsolódó útfelújítási munkák esetében építtetőnek minősül. Az önkormányzat kizárólag az ingatlan-nyilvántartási adatokra hivatkozva nem mentesülhet jogszabályi kötelezettségei, így a járdák karbantartására vonatkozó kötelezettsége alól.
- [10] A felperes kiemelte, hogy jogellenes felróható magatartás, valamint ok-okozati összefüggés hiányában a balesettel összefüggő kártérítési felelőssége nem állapítható meg, ezért a balesettel összefüggésben felmerült egészségbiztosítási ellátások megtérítésére sem kötelezhető.
- [11] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A felülvizsgálati kérelem megalapozott az alábbiak szerint.
- [13] A peradatok szerint az alperes a 2019. július 8. napján kelt fizetési meghagyásával azért kötelezte a felperest az Ebtv. 68. § (1) bekezdése és 68/A. § (1) bekezdése alapján ... biztosított 2016. február 11. napján a ... út mellett lévő járdán a lakásáról munkába menet elszenvedett balesetével összefüggésben felmerült egészségbiztosítási ellátások megtérítése címén 552.782 forint megfizetésére, mert a Kkt. 34. § (1) és (4) bekezdése, valamint a Ptk. 6:519. §-a alapján az út karbantartása a felperes feladata volt, amelynek nem tett eleget, így nem mentesülhet az útburkolat hibáiból származó balesettel összefüggő egészségbiztosítási ellátások megtérítésének kötelezettsége alól.
- [14] A felperes vitatta - a Kkt. 29. § (11) bekezdéséből, 32. § (6) bekezdéséből, 33. § (1) bekezdéséből, 47. § 12. és 13. pontjaiból, az Önkvt. 13. § (1) bekezdés 2. pontjából és az Nvt. 3. § (1) bekezdés 13. pontjából levezetve -, hogy a járda - amelyen a

baleset bekövetkezett - karbantartása, az azon kialakult balesetveszély elhárítása, a balesetmentes közlekedés feltételeinek biztosítása, attól függetlenül, hogy az ingatlan az ingatlan-nyilvántartás szerint nem az önkormányzat tulajdonában van és nem ... Megyei Jogú Város a vagyonkezelője, a felperes kötelezettsége lenne. Érvelése szerint, amennyiben a biztosított balesetének bekövetkezése, a balesetből eredő károk keletkezése nem a felperes, hanem kizárólag ... Megyei Jogú Város magatartásával állnak okozati összefüggésben - okozati összefüggés hiányában -, a felperes „nem tekinthető károkozónak” és nem kötelezhető a fizetési meghagyásban feltüntetett egészségbiztosítási ellátások megtérítésére.

- [15] A perbe becsatolásra került nem hiteles tulajdoni lap adatai szerint a balesettel érintett ingatlan, azaz a járda, a ..., ... ingatlan része. Az ingatlan tulajdonosa a magyar állam, kezelője a baleset időpontjában a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ volt, 2017. május 25-től pedig jelenleg is a felperes. Az ingatlan az ingatlan-nyilvántartásban „kivett országos közútként” szerepel.
- [16] A perben abban a kérdésben kellett dönten, hogy a balesettel érintett járda karbantartása, a balesetmentes közlekedés feltételeinek biztosítása a felperes kötelezettsége volt-e, ekként a bekövetkezett balesettel összefüggésben felmerült egészségbiztosítási ellátásainak megtérítéséért kötelezettsége fennáll-e.
- [17] Az Ebtv. 68. § (1) bekezdése értelmében, aki az egészségbiztosítási ellátásra jogosult betegségéért, keresőképtelenségéért, munkaképtelenségéért vagy haláláért felelős, köteles az emiatt nyújtott egészségbiztosítási ellátást megtéríteni. A megtérítési kötelezettség olyan mértékben áll fenn, amilyen mértékben a felelősség megállapítható. A (2) bekezdés kimondja, hogy a felelősség megállapítására - ha jogszabály kivételt nem tesz -, a Polgári törvénykönyvnek a szerződésen kívül okozott károkért fennálló felelősségre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.
- [18] A Ptk. 6:519. §-a szerint, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles ezt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.
- [19] A Kkt. 32. § (6) bekezdése értelmében az állami tulajdonban lévő országos közutak vagyonkezelője - a 29. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a koncessziós társaságok kezelésében álló közutak kivételével - a Magyar Közút Nonprofit Zrt., amely a vagyonkezelői feladatokat közfeladatként látja el. A Kkt. 33. § (1) bekezdése a) - d) pontjain belül a b) pont ba) alpontja az országos közút, a bb) pontja a helyi közút tekintetében határozza meg, hogy mely szerv minősül az út kezelőjének, eszerint az országos közutak tekintetében az állam, helyi közutak tekintetében a helyi önkormányzat minősül az út kezelőjének.
- [20] Az Önkvt. 13. § (1) bekezdés 2. pontja a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatként határozza meg a helyi közutak (és tartozékai) kialakítását és

fenntartását. Az ingatlan-nyilvántartás azt a területet, ahol a biztosítottat a baleset érte, országos közútként tünteti fel. A Ptk. 5:153. § (1) bekezdése értelmében az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jog vagy feljegyzett tény fennáll és az ingatlan-nyilvántartás szerinti jogosultat illeti meg. Az Inyvtv. 5. § (2) bekezdése értelmében az ellenkező bizonyításáig az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlan adatról vélelmezni kell, hogy az fennáll, az ingatlan nyilvántartásból törölt ingatlanról vélelmezni kell, hogy az nem áll fenn, azaz a Ptk. és az Inyvtv. rendelkezései alapján az ingatlan-nyilvántartás adataival szemben bizonyításnak van helye. Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett adatok és tények ellenére sem az állam, sem az önkormányzatok nem mentesülhetnek a jogszabályok (Kkt.,. Önkvtv.) által meghatározott kötelezettségek teljesítése alól.

- [21] Az Nvt. 3. § (1) bekezdés 13. pontja határozza meg a közút fogalmát, amely szerint az országos közút az elsődlegesen gépjármű közlekedésre szolgáló, szilárd burkolattal ellátott, hierarchikus (gyorsforgalmi út, főút, mellékút) felépülő rendszert alkotó, egységes közútkezelési elvek alapján kezelt, a települések helyi közúthálózatai között, továbbá a helyi közúti hálózaton át el nem érhető vasúti, vízi- és légi közlekedési logisztikai csatlakozási pontokhoz közlekedési kapcsolatot teremtő közút. Az országos közút fogalmának meghatározásából egyértelmű, hogy ennek a fogalomnak a járda nem felel meg. A Kkt. 47. § 12. pontja az út határát, míg a 13. pontja az út területét határozza meg. Az Nvt. 3. § (1) bekezdés 13. pontjának, valamint a Kkt. 47. § 12. és 13. pontjának, azaz az út határa, az út területe és az országos közút fogalmának együttes értelmezéséből az a következtetés vonható le, hogy a közút országos vagy helyi minőségét nem önmagában az út rendeltetése határozza meg. Az országos közút elsődlegesen, de nem kizárólag gépjármű közlekedésére szolgáló közút lehet, ahhoz más földrészlet, mint például a gyalogos közlekedésre szolgáló járda is tartozhat. A járdának szükségszerűen más ingatlanhoz - akár országos közúthoz - tartozó földrészletnek kell lennie olyan esetben, amikor a jogszabályok nem teszik lehetővé az országos közúttal érintkező járda önálló ingatlanként való kialakítását és bejegyzését az ingatlan nyilvántartásba. (Fővárosi Ítéltábla 6.P.21.276/2018/4.)
- [22] A fentebb kifejtettek szerint az a járdaszakasz, ahol ... munkahelyére menet balesetet szenvedett, ... belterületén található, országos közúthoz tartozó földrészlet, amelynek vagyongazdálkodója a Kkt. 32. § (6) bekezdése alapján a felperes, akit az ingatlan-nyilvántartás helyesen tüntet fel ebben a minőségben.
- [23] A Kkt. 9. § (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat gondoskodik a közúti közlekedéssel összefüggő helyi önkormányzati feladatok ellátásáról, így különösen a gyalogos átkelőhelyhez vezető szilárd burkolatú járda, gyalogút, kerékpárút és gyalogos felállóhely (...) létesítéséről és fenntartásáról. A 29. § (1) bekezdése értelmében az országos közutak építtetője az állam

kizárólagos tulajdonában lévő Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (NIF Zrt.). Az út a Kktv. 33. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kezelője a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - önkormányzati tulajdonú helyi közút esetében az érintett önkormányzat egyetértésével - építtetőnek minősül a vele jogszabály alapján felújítási, karbantartási és fejlesztési feladatok ellátása tekintetében. A (11) bekezdés rendelkezése szerint a helyi önkormányzat - az országos közút tulajdonosának és vagyonkezelőjének előzetes hozzájárulásával és a közút kezelőjének szakfelügyelete mellett - építtetőnek minősül az országos közutat vagy annak területét érintő (...) parkolósáv és járda (...) kiépítése, valamint az ezekhez kapcsolódó útfelújítási munkák esetében.

- [24] A Kkt. fentebb hivatkozott rendelkezései kiemelik az országos közutat vagy annak területét érintő járda kiépítésének és felújításának kötelezettségét a vagyonkezelő (jelen esetben a felperes) kötelezettségei közül és azt a települési önkormányzatra hárítja át. Ezt támasztja alá az Önkvt. 13. § (1) bekezdés 2. pontja is, amely szerint nemcsak a helyi közutak és tartozékainak, de az egyéb közterületeknek a kialakítása és fenntartása is önkormányzati feladat. Mindezekből a rendelkezésekből következően akkor is a helyi önkormányzat minősül a járda építtetőjének és a helyi önkormányzat kötelezettsége a járda kiépítése és felújítása, ha a járda egészben vagy részben az országos közúthoz tartozó földrészleten van és annak nem a helyi önkormányzat a tulajdonosa. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések értelmében a felperes felelőssége csupán arra korlátozódik, hogy a járda felújítása, kiépítése és más jellegű munka elvégzéséhez a közút vagyonkezelőjeként előzetes hozzájárulását adja, illetve ellássa a munkák szakmai felügyeletét. Mivel a járda karbantartása, balesetveszélyt elhárító munkálatainak elvégzése nem a felperes törvényi kötelezettsége volt, ezért a Ptk. 6:519. §-a szerinti felelősség nem áll fenn, erre tekintettel a fizetési meghagyás alapjául szolgáló baleset bekövetkezése és az abból eredő egészségbiztosítási ellátási költségek megtérítésére a felperes az Ebtv. 68. § -a alapján nem kötelezhető, így a bíróság téves álláspontra helyezkedett, amikor a fizetési meghagyást hatályában fenntartotta.
- [25] Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a fizetési meghagyásra is kiterjedően hatályon kívül helyezte a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi. I. törvény (továbbiakban: Kp.) 121. § (1) bekezdése alkalmazásával.

Záró rész

- [26] Az alperes a felperes által becsatolt költségfelszámításra figyelemmel köteles a felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült - az áfa összegét is magában foglaló - perköltsége megfizetésére a Kp. 35. §-a által alkalmazandó a Pp. 83. § (1) bekezdése és a

32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §-a alapján. A Kúria a felperes elsőfokú eljárásban felmerült perköltségéről való döntéshozatalt mellőzte tekintettel arra, hogy az elsőfokú bírósági eljárásban költségfelszámítást nem csatolt [Kp. 35. § és Pp. 82. §].

- [27] A Kúria az elsőfokú bírósági és a felülvizsgálati eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján döntött.
- [28] Az ítélet elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § b) pontja zárja ki.
- [29] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése által alkalmazni rendelt Kp. 114. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2020. május 18.

. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó
bíró, Dr. Bérces Nóra s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő