

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Mfv.X.10.331/2019/6.

A tanács tagjai: . Hajdu Edit a tanács elnöke
. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró
. Stark Marianna bíró

A felperes: felperes neve
címe

A felperes képviselője:
Pál és Kozma Ügyvédi Iroda
. Pál Lajos ügyvéd
fél címe 2

Az alperes: alperes neve
címe

Az alperes képviselője:
. Orosz V. Sándor ügyvéd
címe

A per tárgya: munkaviszony jogellenes
megszüntetésének jogkövetkezményei

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Fővárosi Törvényszék 4.Mf.680.134/2019/5.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 72.M.451/2018/18.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 4.Mf.680.134/2019/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - 15 nap
alatt - 280.000 (kettőszáznyolcvanezer) forint és 75.600

(hetvenötezer-hatszáz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 1.200.000 (egymillió-kétszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes taggyűlése 2016. december 21-én 2017. január 1-jei hatállyal választotta a felperest ügyvezetővé. Feladatainak ellátására az alperessel munkaszerződést kötött, amelynek értelmében az ügyvezető munkakört 2019. november 9-éig, határozott idejű munkaviszony keretében látja el.
- [2] A munkaszerződés ... pontja szerint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 63. § (1) bekezdés e) pontja alapján törvényben meghatározott esetben - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:25. § (1) bekezdés c) pontja szerinti visszahívásnál - a taggyűlés határozatában rögzített időpontban a munkaviszony is automatikusan megszűnik.
- [3] A munkaszerződés ... pontja - összhangban az Mt. 211. § és 213. § rendelkezéseivel - , kimondta, hogy a felperes további munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet, és nyilatkozik arról, hogy a jelen munkaszerződés szerinti tevékenységet folytathatja.
- [4] A munkaszerződés ... pont a) alpontja alapján a felperes a Ptk. 3:115. § (1) bekezdésében, valamint a 2009. évi CXXII. törvény (Takarékos törvény) 6. § (4) bekezdésében foglaltak alapján nem szerezhethet részesedést - a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytársasági részesedés kivételével -, és nem lehet vezető tisztségviselő olyan gazdasági társaságban, amely főtevékenységként az alperessel azonos gazdasági tevékenységet folytat.
- [5] A felperes 2016. december 21-én az alperes taggyűlésén ismertette, illetve átadta a szakmai önéletrajzát, amely többek között azt tartalmazta, hogy 2013-tól a ... P... Nyrt. és a G... B... Zrt., 2015-től a N... D... Zrt. igazgatóságának tagja.
- [6] A felperes 2016. június 1-től kezdődően ügyvezetői tisztséget töltött be a N... D... Kft-ben. Az iratok szerint 2016. december 21-én kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta ezen kft. másik ügyvezetőjét, K... G...t, hogy az alperes taggyűlése a társaság ügyvezetőjévé választotta, amely munkavállalására tekintettel a **N... D... Kft**-ben eddig vállalt ügyvezető megbízatásáról az adott nappal lemond. **K... G...** ezen nyilatkozatot 2017. január 22-én vette át a csatolt bizonyíték szerint.

- [7] A felperesnek az ügyvezetői megbízatásáról történő lemondását követően készült, a **N... D... Kft.** ... számú taggyűlési határozata szerint a felperes ügyvezetőként együttes cégjegyzési joggal rendelkezik. Az ... számú taggyűlési határozat a felperesnek mint ügyvezetőnek a cégjegyzékben hibásan feltüntetett születési dátuma kijavítását rendelte el.
- [8] A felperes ügyvezetőként 2017. március 8-án a **N... D... Kft.** cégjegyzéki jogosultságát aláírásmintával támasztotta alá, 2017. május 25-én aláírásminta kiállításával igazolta, és hitelesítette az ügyvezetői megbízatását.
- [9] A **N... D... Kft.** 2017. augusztus 7-én készült egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződésének ... fejezet ... pontja rögzíti, hogy a felperes a társaság ügyvezetője, míg ugyanezen fejezet ... pontja szerint a felperest a tagok 2016. június 1-től határozatlan időre választották meg ügyvezetőnek, aki a tevékenységet megbízási jogviszonyban látja el.
- [10] A **N... D... Kft.** 2018. május 30-án megtartott taggyűléséről készített jegyzőkönyv ... pontja rögzítette, hogy a felperes ügyvezető megbízatásáról 2016. december 21-én lemondott, ennek megfelelő cégmódosításra adminisztrációs okból azonban nem került sor. A jegyzőkönyv tanúsága szerint az elnök elmondta, hogy a felperes a lemondásától a mai napig a társaság ügyvezetésében nem vett részt, díjazásban semmilyen jogcímen nem részesült. A taggyűlési jegyzőkönyvbe foglalt ... számú taggyűlési határozat értelmében a taggyűlés a felperes korábbi, érvényes lemondását elfogadta.
- [11] A benyújtott iratok alapján a cégbíróság a felperesnek a **N... D... Kft.** képviseletére jogosító ügyvezető tisztségére vonatkozó bejegyzését 2018. június 19-én kelt végzésével 2018. május 30-ai hatállyal törölte a cégnyilvántartásból.
- [12] Az alperes 2018. február 1-jén kelt alapítói határozatával a felperest ügyvezető tisztségéből 2018. február 5-ei hatállyal visszahívta, majd ezen a napon részére küldött elektronikus levélben „azonnali hatályú felmondás” elnevezésű munkáltatói intézkedést adott át. Ennek indoka szerint „A ... Kft. és Ön között létrejött munkaszerződésben rögzítésre került - összhangban az Mt. 211. § (1) bekezdésével -, hogy a vezető további munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet.
- Az Mt. 294. § (1) bekezdés f) pontja szerint munkavégzésre irányuló jogviszony: a munkaviszony, a munkavégzési kötelezettséggel járó szövetkezeti tagsági viszony, a vállalkozási- és megbízási szerződés, a gazdasági társaság vezető tisztségviselői vagy felügyelő bizottsági tagsági tevékenység ellátására irányuló jogviszony és az egyéni vállalkozás.
- Az egyszemélyes kft-vé alakulás során a tulajdonosi jogkör körébe tartozó ellenőrzéskor tudomásomra jutott, hogy a munkaviszonya létesítésekor tett nyilatkozata ellentétes a közhiteles cégnyilvántartás adataival, amely szerint Ön az alábbi

társaságokban vezető tisztségviselő:- ügyvezető: - **N... D...** Kft-ben 2016.06.01-től,
- igazgatósági tag: **G... B...** Zrt-ben 2013. 05. 16-tól,
... P... É... Nyrt-ben 2013. 06. 06-tól,
N... I... Zrt-ben 2015. 04 20-tól.

Tekintettel arra, hogy az Mt. 294. § (1) bekezdés f) pontja alapján gazdasági társaságban vezető tisztségviselői tevékenység ellátása munkavégzésre irányuló jogviszonynak minősül, megállapítható, hogy az alkalmazás feltételéül szabott követelménynek a munkaszerződése megkötésének napján sem felelt meg, ezáltal az Mt. és a munkáltató által kifejezetten tiltott állapotot tartott fenn.

Az Mt. 27. § (1) bekezdése kimondja, hogy semmis az a megállapodás, amely munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközik, és kijelenthető, hogy az Ön és a ... Kft. között létrejött munkaszerződés semmis, így az Mt. 27. § (3) bekezdése értelmében pedig érvénytelen. Az Mt. 29. § (1) bekezdése értelmében az érvénytelen megállapodás alapján létrejött jogviszonyt a munkáltató köteles (!) haladéktalanul, azonnali hatállyal megszüntetni.

Munkaviszonya körülményeinek ellenőrzése során fenti indokok alapján munkaviszonya azonnali hatályú megszüntetése mellett döntöttem.

Rögzíteni kívánom továbbá, hogy a 2018. február 1-jén tartott személyes megbeszélés keretében átadott alapítói határozat értelmében az ügyvezetői megbízásából 2018. 02. 05. nappal visszahívásra került.

Lényeges, hogy az alapítói határozat szigorúan csak cégjogi értelemben bír relevanciával, a munkaviszonyra közvetlenül nem hat ki. A munkaviszony megszüntetésének kérdését tehát az ügyvezetői tisztségből történő visszahívástól függetlenül, külön kell kezelni, ahogy annak közös megegyezéssel történő megszüntetésére a személyes megbeszélés során kísérletet tettem, Ön azonban erre irányuló ajánlatomat elutasította. A megbeszélésen tájékoztatni kívántuk a visszahívás, továbbá a közös megegyezés elutasítása következtében szükséges munkáltatói intézkedésről is, amely tájékoztatásra nem tartott igényt."

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

[13] A felperes keresetében távolléti díj címén bruttó 12.000.000 forint és ennek kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest perköltség fizetés mellett.

[14] Álláspontja szerint a munkáltató intézkedése jogellenes, munkaszerződése ugyanis nem volt érvénytelen. Az alperes erre történő hivatkozása alaptalan, mivel az Mt. 211. § (1) bekezdése a vezető állású munkavállaló számára a munkavégzésre irányuló további jogviszony létesítésétől való tartózkodás köteleességét írja elő.

Ebből következően e kötelezettség megszegése nem érvénytelenséget, hanem szerződésszegést eredményez, így a jogkövetkezmények is csak a szerződésszegés és nem az érvénytelenség szabályai szerint érvényesíthetőek.

- [15] A felperes szerint az alperes hivatkozása alaptalan azért is, mert a **N... D...** Kft-ben betöltött ügyvezető megbízatásáról 2016. december 21-én írásban lemondott. A Ptk. 3:25. §-a értelmében pedig megbízatása lemondásával megszűnt, és hatályossá vált.
- [16] Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Az első- és a másodfokú bíróság ítélete

- [17] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 72.M.451/2018/18. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen a felperesnek távolléti díj címén bruttó 12.000.000 forintot és annak kamatát. Kötelezte továbbá perköltség és illeték fizetésére is.
- [18] Az elsőfokú bíróság ítéletében utalt az Mt. 27. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltakra, valamint az Mt. 211. § (1) bekezdésében rögzítettekre.
- [19] Az ítélet szerint az alperes a munkaviszonyt megszüntető intézkedését arra alapította, hogy a felperes munkaviszonya létesítésekor több gazdasági társaságban is vezető tisztségviselő volt, amely miatt munkaszerződése az Mt. 211. § (1) bekezdésbe ütközött, így az semmis.
- [20] A munkaviszony azonnali hatályú megszüntetését eredményező munkáltatói intézkedés indoka, még ha az a valóságnak megfelelne is, nem jelentene semmisséget. A munkáltatói intézkedésben foglalt indok, vagyis az Mt. 211. § (1) bekezdésének a megszegése esetén a fél jogellenes, törvénybe vagy munkaszerződésbe ütköző magatartása a megállapodás érvénytelenségét nem eredményezi. Ebben az esetben ugyanis nem a felek megállapodása, hanem a fél magatartása ütközik a jogszabályba, amely munkavállalói kötelezettségszegésnek minősül, ez pedig nem eredményezheti egyúttal azt is, hogy a megállapodás munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközése miatt semmis. Az Mt. 211. § (1) bekezdése tehát az összeférhetetlenségre vonatkozóan tartalmaz rendelkezést, amelynek a sérelme nem jelenti a munkaszerződés semmisségét.
- [21] A bíróság a fenti érvelésre tekintettel az alperes intézkedését megalapozatlannak, jogellenesnek találta. A felek között a jogalapon túlmenően az összekszerűségben nem volt vita, ezért a bíróság az alperest a kereset szerint marasztalta.
- [22] Az elsőfokú bíróság a továbbiakban utalt a Ptk. 3:25 § (1) bekezdés d) pontjára, (3) bekezdésére és (4) bekezdésében foglaltakra.
- [23] A Ptk. hivatkozott rendelkezése alapján a felperesnek a **N... D...** Kft-ben fennálló ügyvezető tisztségéről való lemondó nyilatkozata megtételének napjával hatályossá vált függetlenül attól a körülménytől, hogy annak cégnyilvántartásba történő átvezetésére

jóval később került sor. A lemondó nyilatkozatot a felperes szabályszerűen kiállította, aláírásával ellátta, továbbá a **N... D... Kft.** másik ügyvezetője az átvétel tényét a cég bélyegzőjével és aláírásával igazolta.

- [24] A peres iratok között fellelhető a **N... D... Kft.** 2018. május 30-án tartott taggyűléséről készült jegyzőkönyv, amely rögzítette, hogy a felperes ügyvezető megbízatásáról 2016. december 21-én lemondott, és azt is, hogy az ennek megfelelő cégmódosításra adminisztratív okokból nem kerülhetett sor.
- [25] A fenti taggyűlési jegyzőkönyv tehát összhangban áll a lemondó nyilatkozatban foglaltakkal, ezért az annak hitelességét vitató alperesi álláspont megalapozatlan.
- [26] Az okiratok kétséget kizáró módon bizonyították, hogy a felperes 2016. december 21-ével a **N... D... Kft.** ügyvezetői tisztségéről lemondott, ezért a munkáltató intézkedése akkor is jogellenesnek minősülne, amennyiben a semmisségre vonatkozó érvelés nem lenne alapos.
- [27] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék 4.Mf.680.134/2019/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a keresetet elutasította, és a felperest elsőfokú perköltség, valamint kereseti és fellebbezési eljárási illeték megfizetésére kötelezte.
- [28] A másodfokú bíróság álláspontja szerint abban az esetben, ha a vezető állású munkavállaló az Mt. 211. § (1) bekezdésébe ütközően a munkaviszonya fennállása alatt létesít munkavégzésre irányuló, az Mt. 294. § (1) bekezdés f) pontjának megfelelő jogviszonyt, ez nem semmisségi ok, hanem munkavállalói kötelezettségszegés, aminek az Mt. 78. § (1) bekezdés a) pontja lehet a következménye. A perbeli esetben azonban a felperes a cégnyilvántartás adatai szerint 2016. június 1-től a **N... D... Kft.** ügyvezetője volt, amiről a munkaviszony létesítésekor elmulasztotta tájékoztatni az alperest, és ezt az önéletrajzában sem tüntette fel.
- [29] A jogértelmezési kérdés tehát abban áll, hogy a munkaszerződés megkötésekor már fennálló, a munkavállaló által nem közölt - az Mt. 211. § (1) bekezdés szerinti - összeférhetetlenség eredményezheti-e a megállapodás semmisségét.
- [30] A másodfokú bíróság utalt Magyarország Alaptörvénye 28. cikkére, az Mt. 211. § (1) bekezdésére, 294. § (1) bekezdés f) pontjára, valamint a Ptk. 3:115. § (1) bekezdésében foglaltakra.
- [31] Az Mt. 211. § (1) bekezdése nem abszolút összeférhetetlenségi szabályt tartalmaz, mert az Mt. 213. §-a, illetve 209. § (1) bekezdése lehetőséget ad a feleknek arra, hogy ettől eltérjenek, adott esetben azonban nem ez történt. A munkaszerződés ... pontja ugyanis „összhangban az Mt. 211. § és 213. §-ban foglaltakkal” rögzíti a további munkavégzésre irányuló jogviszony létesítésének tilalmát és ezzel összefüggésben azt, hogy „a munkavállaló nyilatkozik, hogy a jelen munkaszerződés szerinti tevékenységet folytathatja”. E megfogalmazásból következően a peres felek a munkaviszony létesítésének feltételeként kötötték ki, hogy a

felperesnek nem áll fenn az Mt. 211. § (1) bekezdésében tiltott további munkavégzésre irányuló jogviszonya. Amennyiben e feltételnek a felperes nem felelt meg, a munkaszerződés az Mt. 211. § (1) bekezdésébe ütköző, tehát semmis.

- [32] Az elsőfokú bíróság által elfogadott felperesi érveléssel szemben a **másodfokú bíróság** megítélése szerint alaptalan a felperes elsődleges kereseti érvelése, miszerint az Mt. 211. § (1) bekezdés szerinti összeférhetetlenség nem eredményezheti a munkaszerződés semmisségét.
- [33] A **másodfokú bíróság** rámutatott arra, hogy a munkaszerződés ... pontjában rögzített, Mt. 211. § (1) bekezdés szerinti összeférhetetlenség eltér a munkaszerződés ... pontjában előírt, a Ptk. 3:115. § (1) bekezdésére, valamint a Takarékos törvény 6. § (4) bekezdésére alapított összeférhetetlenségtől, azaz az utóbbi szerződéses kikötés nem tekinthető a ... pontban leírt általános tilalom szűkítő értelmezéseként, mivel ezek egymástól elkülönülő, eltérő összeférhetetlenségi feltételeket szabályoznak.
- [34] Alperes a munkaszerződés semmisségét az Mt. 211. § (1) bekezdésében rögzített összeférhetetlenségi tilalom megsértésére alapította, tehát a per eldöntése szempontjából irreleváns, hogy a felperes a munkaszerződés ... pontjában foglaltakat betartotta-e vagy sem.
- [35] A felperes keresetében az alperesi intézkedés jogellenessége körében arra hivatkozott, hogy összeférhetetlenség nem állt fenn, mert jogviszonya létesítését megelőzően a **N... D...** Kft.-nél betöltött ügyvezető tisztségéről 2016. december 21-én írásban lemondott, amit a másik ügyvezető aláírásával igazoltan átvett. Ezáltal jogviszonya a Ptk. 3:25. § szerint lemondásával megszűnt.
- [36] Az eljárás során csatolt, teljes bizonyító erejű magánokiratokkal szemben a nyilatkozat megtételekor hatályos, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rég. Pp.) 196. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek nem megfelelő, azaz teljes bizonyító erejű magánokiratnak nem minősülő felperesi lemondó nyilatkozat, valamint az elsőfokú ítéletben is hivatkozott, 2018. május 30-án megtartott taggyűlés jegyzőkönyve (amelyen ügyvédi ellenjegyzés nem szerepel) nem elégségesek annak kétséget kizáró bizonyítására, hogy felperes a **N... D...** Kft. ügyvezető tisztségéről 2016. december 21-én ténylegesen lemondott.
- [37] A felperes a perben nem tette vitássá, hogy alperes a **N... D...** Kft. ügyvezetéséről való lemondásáról csak 2018. február 28-án előterjesztett keresetleveléből szerezhette tudomást, a Cégbíróság pedig 2018. június 9-én kelt végzésével csak ezt követően, 2018. május 30-án megtartott taggyűlésen hozott... számú határozat alapján, ezen időponttal törölte a felperes ügyvezetői tisztségére vonatkozó bejegyzést a cégnyilvántartásból. Alperes helyesen hivatkozott az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 97. § (1), (2) bekezdésében, a Ptk. 3:13. § (2) bekezdésében, valamint a Cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 22. § (2), (3) bekezdésében foglaltakra.

- [38] Felperes azzal, hogy adminisztrációs hibával magyarázza ügyvezető tisztsége megszűnésének cégnyilvántartás felé való bejelentése elmaradását, illetőleg, hogy ennek ellenére közel másfél éven át továbbra is ügyvezetőként járt el, és jegyezte a **N... D... Kft**-t - lényegében saját felróható magatartására hivatkozva - kíván előnyt szerezni, ami a Ptk. 1:4.§ (2) bekezdésének értelmében kizárt.
- [39] A **másodfokú bíróság** az okirati bizonyítékokra figyelemmel nem találta szükségesnek a **N... D... Kft.** másik ügyvezetőjének, **K... G...**nak a tanúkénti meghallgatását.

A felperes felülvizsgálati kérelme és az alperes ellenkérelme

- [40] A felperes felülvizsgálati kérelmében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 424. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyásával. Az alperes perköltségben való marasztalását is igényelte.
- [41] A felperes az Mt. 27. § (1) bekezdésének, 211. § (1) bekezdésének, a Ptk. 3:25. § (1) bekezdés d) pontjának, (3) bekezdésének, valamint a Pp. 370. § (1) bekezdésének, 263. § (1) bekezdésének, 267. §-ának és 279. § (1) bekezdésének megsértését panaszolta.
- [42] A felülvizsgálati érvelés szerint tévedett a másodfokú bíróság, ezért törvénysértő módon állapította meg, hogy a semmisség annak következménye, miszerint a felek az Mt. 211. § (1) bekezdése szerinti köteleességet a szerződés feltételeként határozták meg.
- [43] Valamely, a felek által kikötött feltétellel ellentétes magatartás ugyanis nem eredményezheti a szerződés semmisségét. A megállapodás ebben az esetben nem munkaviszonyra vonatkozó szabályt, hanem szerződéses kikötést sért, ezért - figyelemmel az Mt. 27. § (1) bekezdésére - semmisséget nem válthat ki.
- [44] Felperes álláspontja szerint az Mt. 211. § (1) bekezdése adott esetben semmisség megállapítására nem adhatott alapot. Nem vitásan szóba jöhet esetleg a szerződés relatív érvénytelensége, ha a munkavállaló a munkaszerződést vagy az Mt. 211. § (1) bekezdését, valamint az Mt. 6. § (4) bekezdése által előírt tájékoztatási kötelezettséget sértő módon jár el, ehhez azonban a szerződés eredményes megtámadása szükséges (Mt. 28. §). Semmisséget azonban ezek a munkavállalói magatartások nem alapozhatnak meg.
- [45] Téves, így jogszabálysértő e tekintetben az az ítéleti álláspont is, amely jelentőséget tulajdonít annak, hogy az adott magatartást a munkaviszony létesítésekor vagy azt követően tanúsították-e. Az Mt. 211. § (1) bekezdése - eltérő megállapodás hiányában - a munkavállaló számára köteleességet ír elő, amely nem vitásan mind a jogviszony létesítésekor, mind annak fennálltakor megtartandó.
- [46] A másodfokú bíróság egyáltalán nem adta indokát annak, hogy a munkaszerződés azon kikötése, miszerint a „munkavállaló nyilatkozik, hogy a jelen munkaszerződés szerinti tevékenységet folytathatja”, miért lenne oly módon értelmezhető, hogy a felek

szerződéses feltételnek tekintették volna azt a körülményt, hogy felperes a jogviszony létesítésekor nem áll az Mt. 211. § (1) bekezdése szerinti jogviszonyban. Egyrészt ilyen következtetés a munkaszerződés rendelkezéséből nem vonható le, másrészt az a szerződéses kikötés, hogy „a munkavállaló nyilatkozik, hogy a jelen munkaszerződés szerinti tevékenységet folytathatja” nem értelmezhető olyan módon, hogy a felek a vezető tisztség betöltését kifejezetten mint a szerződést kizáró feltételt határozták volna meg. A nyilatkozat kizárólag olyan törvényes akadályokra utalhatott, amelyek valóban ex lege kizárják az ügyvezető tisztség ellátását, ilyenek például a Ptk. 3:22. § (4), (5) bekezdésében foglalt kizáró feltételek.

- [47] A törvényszék kirívóan okszerűtlen következtetésével megsértette a Pp. 263. § (1) bekezdését, 267. §-át, valamint a 279. § (1) bekezdését.
- [48] Az alperes maga sem állította, hogy a jogviszony létesítés feltételének tekintette volna azt a körülményt, hogy a felperes ne álljon másutt vezető tisztségviselői jogviszonyban. Ezzel az ítélet megsértette a Pp. 342. § (1) bekezdését, mely szerint a döntés nem terjedhet túl az ellenkérelem korlátaiban, valamint a Pp. 370. § (1) bekezdését, amely szerint a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét, figyelemmel ... az erre irányuló fellebbezési kérelemre ..., azok korlátai között gyakorolhatja. Ilyen korlátnak minősülnek a Pp. 371. § (1) bekezdés a) d) pontjában megjelölt tartalmi követelmények körében előadottak.
- [49] A felperesnek, tekintettel arra, hogy a munkajogviszony kezdetét megelőzően ügyvezető jogviszonyát megszüntette, alperes felé már tájékoztatási kötelezettsége sem volt. Ezen túl azonban figyelembe kell venni, hogy az alperes kellő gondossággal járt-e el, amikor a jogviszony megszüntetésére irányuló intézkedésének közlését megelőzően a felperestől nem kért erre vonatkozóan nyilatkozatot.
- [50] A **N...** **D...** Kft. becsatolt taggyűlési jegyzőkönyvéből megállapíthatóan a törlés a társaság adminisztratív hibája miatt maradt el.
- [51] A felperes az elsőfokú eljárásban előadta, hogy a **N...** **D...** Kft.-ben tulajdonos volt, ezért az alperes által becsatolt iratokat nem vezető tisztségviselőként, hanem tulajdonosként írta alá. Nem vitatta - de ezzel kapcsolatban tévedésre hivatkozott -, hogy aláírásmintát valóban írt alá, de a társaságot ügyvezetőként nem jegyezte. Ez a körülmény nem lehet alkalmas arra, hogy a Ptk. 3:25. § (1) bekezdés d) pontja, illetve (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmény bekövetkeztét kétségbe vonja. A másodfokú bíróság nem vizsgálta, hogy az iratokat a felperes milyen minőségében írta alá, csak állította, hogy ügyvezetőként járt el, ezáltal sérült a Pp. 263. § (1) bekezdése, 267. §-a, valamint a 279. § (1) bekezdése.
- [52] A másodfokú bíróság a bizonyítékokat kirívóan okszerűtlenül mérlegelte akkor is, amikor megfelelő indokolás nélkül nem fogadta

el a felperes írásbeli lemondását, és a lemondó nyilatkozatot átvevő ügyvezetőt tanúként nem hallgatta meg.

- [53] A felperes a perben hivatkozott arra, hogy az alperes által állított kötelezettségszegést azért sem követhette el, mert a munkaszerződés ... pont a) pontja kizárólag a munkáltatóval azonos tevékenységet folytató gazdasági társaság esetében zárta ki a vezető tisztség ellátását. A **N... D... Kft.** pedig teljességgel más tevékenységet folytatott, mint az alperes.
- [54] A másodfokú bíróság álláspontja szerint „a munkaszerződés ... pontjában rögzített Mt. 211. § (1) bekezdés szerinti összeférhetetlenség eltér a munkaszerződés ... pontjában előírt, a Ptk. 3:115. § (1) bekezdésére ... alapított összeférhetetlenségtől, azaz az utóbbi szerződéses kikötés nem tekinthető a ... pontban leírt általános tilalom szűkítő értelmezéseként, mivel ezek egymástól elkülönülő eltérő, összeférhetetlenségi feltételeket szabályoznak” (ítélet ... oldal ... bekezdés).
- [55] Felperes álláspontja szerint ez az ítéleti következtetés téves. Egyfelől azért, mert az összeférhetetlenséget mindkét szerződéses kikötés a további jogviszony tekintetében szabályozta, tehát ezeket „egymástól elkülönülő, eltérő” feltételnek tekinteni nem lehet, másfelől egyértelműen az általános feltétel szűkítésekként kell értelmezni a szerződés ... pont a) alpontját. Az erre vonatkozó szerződéses kikötés hiányában ugyanis a Ptk-nak a munkaszerződés által felhívott, az Mt-hez képest megengedőbb szabálya nem lenne alkalmazható. Az általánosan elfogadott értelmezés szerint ugyanis a Ptk. összeférhetetlenségi szabályaihoz képest az Mt. rendelkezései elsőbbséget élveznek, így a szerződés ... pont a) alpontja mindenképpen önálló megállapodásnak minősül, ami „lerontja”, enyhíti a munkavállaló ... pont szerinti összeférhetetlenségre vonatkozó szigorúbb köteleességét.
- [56] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult, a felperes perköltség fizetésre kötelezése mellett.
- [57] Álláspontja szerint nem vitás azon tény, hogy a felek szerződéses feltételnek tekintették azt a körülményt, miszerint a felperes a jogviszony létesítésekor nem áll az Mt. 211. § (1) bekezdése szerinti jogviszonyban, ugyanis a munkaszerződés rendelkezése, miszerint „összhangban az Mt. 211. § (1) és 213. §-ában foglaltakkal a munkavállaló további munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet”, majd az a szerződéses rendelkezés, hogy a „munkavállaló nyilatkozik, hogy a jelen munkaszerződés szerinti tevékenységet folytathatja”, ezt támasztja alá.
- [58] Az a körülmény, hogy a felek nem állapodnak meg a törvénytől eltérően, nem teszi szerződéses feltétellé a törvényi szabályt. Általában szerződéssel sem törvényi előírást nem lehetséges alkotni, sem illet törvényi jellegétől megfosztani. A felperesi álláspont rendszertani képtelenség, ami egy számára kedvező, de nem létező megállapodást feltételez a munkaviszonya létesítésének időpontjában.

- [59] Felperes vezető állású munkavállaló volt, ehhez igazodik az általában elvárhatóság mércéje is. Minthogy az összeférhetetlenségi okot, illetve annak hiányát a munkaszerződés kifejezetten az érvényesség feltételéül szabta, nem elfogadható, hogy arról a felperes „megfeledkezett”, de az objektív semmisség szempontjából ennek különösebb jelentősége nincsen.
- [60] Az az indokolásbéli megállapítás, hogy a felek az Mt. 211. § (1) bekezdésében meghatározott összeférhetetlenségi ok hiányát a munkaszerződés feltételének tekintették, nem teszi hibássá sem a döntést, sem az eljárást.
- [61] A semmisségi ok hiánya természetesen a munkaszerződés érvényes létrejöttének feltétele. Amennyiben adott semmisségi ok eltérő megállapodással kiküszöbölhető, de illet a felek nem kívánnak kötni, az egyben azt is jelenti, hogy az ex lege semmisségi ok hiányát a szerződés érvényes létrejötte előfeltételének tekintik.
- [62] A felperes a pert megelőzően soha nem közölte a munkáltatóval, hogy vele szemben kizárási ok állna fenn.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [63] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [64] A Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálat során a felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok tekintetében vizsgálhatja a jogerős ítélet jogszabály sértő voltát.
- [65] Az Mt. 211. § (1) bekezdése értelmében a vezető további munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet. Ezen jogszabálynak az a világos célja, hogy a vezetőnek a munkaviszony fennállása alatt ne legyen semmilyen más, egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonya. A „nem létesíthet” megfogalmazás nem csupán azt jelenti, hogy a munkavállaló a munkaviszony fennállása alatt nem hozhat létre másik munkavégzésre irányuló jogviszonyt, hanem azt is, hogy korábban keletkezett ilyen jogviszonyt se tartson fenn.
- [66] Az Mt. 211. § (1) bekezdése nem vitatottan diszpozitív szabály, azaz a felek eltérő megállapodása alapján az abban foglalt tilalom nem érvényesül. Jelen esetben a felek azonban a munkaszerződésben foglaltan létesítési feltételnek tekintették azt, hogy a törvényi szabályozástól nem akartak eltérni, lényeges körülményként kötötték azt ki. Az alkalmazásnak feltétele volt az a minőség, hogy nincs a vezető állású munkavállalónak további munkavégzésre irányuló jogviszonya a munkaviszonya létesítésekor sem. Ezzel összefüggésben a másodfokú bíróság helytálló álláspontra helyezkedett, és döntésének megfelelő indokát is adta. Az ezzel ellentétes felülvizsgálati érvelés alaptalan.
- [67] Ugyancsak megalapozatlan a felperes azon álláspontja, miszerint az alperes nem tekintette a jogviszony létesítés feltételének, hogy a felperes ne álljon másutt vezető tisztségviselői jogviszonyban, és

ezáltal a bíróságok döntésükkel Pp. szabályt megszegve a kérelmen túlterjeszkedtek. Az alperes nemcsak az eljárás során állította ezzel ellentétes álláspontját, de a munkaszerződés is kiemelt fontosságúnak tekintette az Mt. 211. § (1) bekezdésében foglaltakat és az azonnali hatályú felmondás is hivatkozik erre. A másodfokú bíróság nem követett el jogsértést (Pp. 342. § (1) bekezdés, 370. § (1) bekezdés, 371. § (1) bekezdés a), b) pont), amikor ezen körülményeket is vizsgálódási körébe vonta.

[68] Jelen esetben az alperes nem arra hivatkozott, hogy a munkaszerződés ... pontja érvénytelen - amely szerint a felperes további munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet, és arról nyilatkozott, hogy csak a jelen munkaszerződésbeli tevékenységet folytatja - hanem arra, hogy a felperes a munkaviszony létesítésekor sem felelt meg az Mt. 211. § (munkaszerződésben is rögzített) törvényi feltételének, vagyis hogy foglalkoztatása alperesnél vezető állású munkakörben kezdetektől jogszabályba ütközött.

[69] Helyes a másodfokú bíróságnak azon érvelése is, hogy a munkaszerződés ... pontjában rögzített, Mt. 211. § (1) bekezdés szerinti összeférhetetlenség eltér a munkaszerződés ... pontjában előírt, a Ptk. 3:115. § (1) bekezdése szerinti összeférhetetlenségtől. Ebből következően pedig az nem tekinthető a munkaszerződés ... pontjában rögzítettek szűkítő értelmezéseként, azok egymástól független összeférhetetlenségi szabályokat tartalmaznak.

[70] A rendelkezésre álló adatok alapján a másodfokú bíróság helytállóan jutott arra a következtetésre, miszerint nem állapítható meg, hogy a felperes 2016. december 21-én ténylegesen lemondott volna a **N... D...** Kft-nél fennálló ügyvezető tisztségéről, mivel azt továbbra is ezen minőségében jegyezte. A vezető állású tisztségviselői megbízás megszűnését szabályozó Ptk. 3:25. §-a megvalósulása - a cégnyilvántartásban foglaltakkal szembeni - kétséget kizáró bizonyítása nem történt meg.

[71] A 2017. március 8-án és 2017. május 3-án kelt ügyvéd által ellenjegyzett, teljes bizonyító erejű okirat, a felperes mint ügyvezető aláírásának hitelesítéséről szól, a 2017. március 8-ai taggyűlési jegyzőkönyv kivonat szerint pedig az ... számú határozat a felperes mint ügyvezető születési adata cégjegyzékben való hibás feltüntetése javításáról dönt. A 2017. május 25-én kelt taggyűlési jegyzőkönyv szerint a ... számú határozatban az ügyvezetők megbízásának fenntartása mellett módosították a cégjegyzés adatait a felperesre mint ügyvezetőre kiterjedően. A 2017. augusztus 7-én kelt ügyvéd által ellenjegyzett társasági szerződés ... fejezete szerint a felperes továbbra is ügyvezető. Ezen közhiteles adatokkal szemben a felperes nem bizonyította, hogy 2016. december 21-ét követően csak tulajdonosként járt el, ezt ugyanis egyetlen adat sem támasztja alá. Az okiratokban foglaltak megdöntésére a másik ügyvezető nyilatkozata nem lett volna alkalmas, meghallgatásának

elmulasztásával a bíróságok lényeges eljárásjogi szabálysértést nem követtek el.

- [72] Ugyancsak alaptalan azon felülvizsgálati érvelés, hogy a törlés adminisztrációs hiba miatt maradt el, mivel folyamatosan keletkező, számos okirat támasztja alá a felperes **N... D...** Kft-nél fennálló ügyvezetői jogviszonyát, aki meg sem kísérelt magyarázatot adni arra, hogy ez az „adminisztrációs hiba” hogyan merülhetett fel, és a hivatkozott valamennyi iraton miért van ügyvezetőként megjelölve. Tulajdonosként is tisztában kellett lennie a taggyűlési határozatokban, illetve jegyzőkönyvben foglaltakkal és annak következményeivel.
- [73] A jogviszony megszüntetés során az alperes az Mt. 27. §-át, 29. §-át és az Mt. 194. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat jelölte meg. Az intézkedés azonban – mint ahogy arra a perben alperes hivatkozott is – tartalmában megfelelt az azonnali hatályú felmondásban foglalt (Mt. 78. § (1) bekezdés a) pont) követelményeknek is, hiszen a felperes megtévesztő, a szerződésben foglaltakkal tudatosan szembehelyezkedő magatartására hivatkozott.
- [74] A felperes felülvizsgálati kérelmében alaptalanul sérelmezte a Pp. 370. § (1) bekezdésének, illetve a Pp. 263. § (1) bekezdésének, 267. §-ának és 279. § (1) bekezdésének a megsértését. A bíróságok a bizonyítási eljárást megfelelő körben lefolytatták, ennek során olyan eljárási szabálysértés nem történt, amely döntésükre kihatással lehetett volna. A másodfokú bíróság a bizonyítékokat helyesen értékelte és azokból megfelelő jogi következtetésre jutott.
- [75] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta a Pp. 424. § (1) bekezdése értelmében.

Záró rész

- [76] Az eljárás során a felperes teljes mértékben pervesztes lett, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles a felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltség viselésére.
- [77] A felperes munkavállalói költségkedvezményre nem jogosult, ezért a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § alapján köteles a felülvizsgálati eljárás illetékének viselésére.
- [78] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el.
- [79] Ez ellen az ítélet ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja értelmében nincs helye felülvizsgálatnak.

Budapest, 2020. június 17.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró

Dr. Stark Marianna s.k. bíró