

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.21.828/2018/6.

A tanács tagjai:

Böszörményiné dr. Kovács Katalin a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Dr. Kovács Zsuzsanna bíró

A felperes:

...

A felperes képviselője:

Dr. Kovátsits László Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kovátsits László ügyvéd)

Az alperesek:

... I. rendű

... II. rendű

Az alperesek képviselője:

Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Schiffer András ügyvéd) I. és II. rendűért

A per tárgya:

Személyiségi jog megsértése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

A felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.377/2018/3/II.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 22.P.22.622/2017/9.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A meg nem fizetett 100.000 (Százezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes köteles megtéríteni az államnak külön felhívásra.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a ... hivatalos lapjának, a ... című újságnak a kiadója. Ebben a lapban kerülnek többek között meghirdetésre a kerületet érintő kiemelt információk, közérdeklődésre számot tartó események. Az I. rendű alperes a II. rendű alperesnek a ... nevű pártnak elnökségi tagja, korábban önkormányzati képviselő, a jelenben pedig országgyűlési képviselője.
- [2] A ...című lap 2016. december 3-i számának 17. oldalán annak jobb felső sarkában egy hirdetmény jelent meg „Tisztelt ... Lakosok!” címmel. A hirdetményben az szerepelt, hogy a kerületi polgármester meghívására a ... lakossági fórumot tart a 2024. évi budapesti olimpiai és paralimpiiai pályázatról, a rendezés társadalmi-gazdasági vonatkozásairól, Budapestre és Magyarországra gyakorolt közép- és hosszútávú hatásairól, továbbá a ... érintő kérdéseiről. A hirdetmény közölte, hogy a lakossági fórum időpontja 2016. december 5. 18.00 óra, és megjelölték a pontos helyszínt is.
- [3] A ... című lap „...” főcím alatt apróhirdetés rovattal is rendelkezik, amely az adott lapszámban a 26. és 27. oldalon volt található.
- [4] Az ... II. rendű alperes működteti a ... internetes oldalt. Itt 2016. december 6-án közlemény jelent meg „...” címmel. Ebben a közleményben az szerepel, hogy az olimpiával kapcsolatos tervezet változtatásról sem az önkormányzat, sem a Főváros, sem a Kormány nem kívánta tájékoztatni a helyi lakosságot. „A lakossági fórumot is csupán ..., a ... egy apróhirdetésben népszerűsítették”. A közlemény azt tartalmazza, hogy ennek ellenére a lakossági fórumra rengetegen elmentek, ami mutatja, hogy a Hármashatár-hegy fontos a helyieknek.
- [5] A II. rendű alperes honlapján közzétett ezen közleményt az I. rendű alperes a Facebook oldalán 2016. december 6-án megosztotta. A megosztás felett olvasható, hogy az ... közérdekű adatigényléssel él a ... minden kapcsolódó szerződéséről és minden olyan információt meg fog szerezni, amelyből pontosan kiderül, kinek az érdeke a Hármashatár-hegy tönkretétele.
- [6] A ... Önkormányzat Polgármesteri Hivatala előtt 2016. december 13-án a II. rendű alperes nevében sajtótájékoztatót tartottak, ahol az I. rendű alperes a következőket nyilatkozta: „Emellett a ... úgy gondolja, hogy nem megengedhető az, hogy a helyi lakosok csak a ... nevű propagandakiadványnak az apróhirdetés részlegéből ismerkedjenek meg azzal, hogy erről lakossági fórum lesz”. A sajtótájékoztatón az I. rendű alperesen kívül további két személy nyilatkozott, arról videofelvétel készült, amely eljutott a felpereshez is.

A kereseti kérelem és az alperesek védekezése

- [7] A felperes annak megállapítását kérte, hogy az I. és II. rendű alperesek megsértették a jóhírnév védelméhez, másodlagosan a becsülethez fűződő személyiségi jogát azzal, hogy az I. rendű alperes a 2016. december 13-án tartott sajtótájékoztatón azt a kijelentést tette, hogy a felperes által kiadott lapnak az apróhirdetés részlegéből ismerkedhettek meg a helyi lakosok a lakossági fórumról szóló hírrel, illetve azzal, hogy az I. rendű alperes a Facebook oldalán közzétette a II. rendű alperes honlapján megjelentetett közleményt. A II. rendű alperes pedig 2016. december 6-án a ... oldalon úgy nyilatkozott, hogy a helyi lakosok a ... című lap egy apróhirdetéséből szereztek arról tudomást, hogy lakossági fórum lesz. A felperes a megállapítás mellett további jogkövetkezményként kérte az alpereseket a jogsértés abbahagyására, illetve a jövőbeni jogsértéstől való eltiltásra kötelezni, valamint elégtétel adásra is az általa meghatározott tartalommal. Mindezen túl egyetemlegesen 1.000.000 forint sérelemdíj megfizetésére is kérte az alperesek egyetemleges kötelezését.

- [8] A kereset szerint valótlán állítás az, hogy a helyi lakosok csak a ... című lap apróhirdetéséből értesültek a lakossági fórumról. A felperes keresetében előadta, hogy a hirdetmény a ... című lap főoldalán, egy negyed oldalnyi terjedelemben jelent meg, a lapnak pedig van apróhirdetés rovata és a hirdetés kétségtelenül nem ott jelent meg. A felperes szerint jogi személyként is sérülhetett a becsület védelméhez fűződő személyiségi joga. A sérelemdíj vonatkozásában előadta, hogy helyi lakosok nemtetszésüket fejezték ki amiatt, hogy az apróhirdetés rovatban tették közzé a hirdetményt, ebben a tárgyban még a polgármesteri hivatal is megkeresték, ez pedig rossz fényt vetett a felperesre mint a lap kiadójára, hiszen azt a hamis látszatot keltette, hogy a fontos helyi eseményekről nem megfelelő terjedelemben tájékoztat. Közölte: miután az I. rendű alperes a II. rendű alperes vezető tisztségviselője, valamennyi nyilatkozattal mindkét alperes sértette a felperes személyiségi jogait. A felperes szerint egyértelműen tényállításról van szó és nem véleményről, még egy esetleges ellenkező látszat esetén sem.
- [9] Az I. és II. rendű alperesek a kereset teljes elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérték. Elsődlegesen arra hivatkoztak, hogy a perbeli kijelentések nem tényállításnak, hanem véleménynek minősülnek. A lap szerkesztésére vonatkozó kritikai észrevételeket tettek. Érdemben azt kifogásolták, arról nyilvánítottak véleményt, hogy egy ilyen kiemelten fontos helyi ügyről, mint a lakossági fórum, a lap nem megfelelően tájékoztatott. Álláspontjuk szerint a felperes jogi személy, de így is közszereplőnek minősül, ezért túrni köteles a kritikai észrevételeket. Az önkormányzat hivatalos lapjáról van szó, a felperes önkormányzati tulajdonban áll, így egy közszereplőnek minősülő önkormányzati tulajdonban álló, közpénzből fenntartott cég jogvitája zajlik egy politikai párttal, illetve annak akkori önkormányzati képviselőjével, ehhez képest a per tárgya közügynek minősül. Megjegyezték azt is, hogy a közlemények előzménye volt a ... internetes hírportálon megjelent cikk, amely már tartalmazta azt, hogy a lakossági fórumot egy apróhirdetésben szerepeltették. A sajtótájékoztatóval kapcsolatban előadták, hogy azon csak a ... című lap képviselői jelentek meg, ezért jogsértésre eleve nem alkalmas az ott tett kijelentés.
- [10] Az alperesek hivatkoztak arra is, hogy véleményük nem nélkülözte a tényalapot, hiszen kétségbevonhatatlanul egy kisméretű hirdetményben szerepelt a lakossági fórum meghirdetése, ennek kapcsán véleményt formálhattak arról, hogy az méretét tekintve apróhirdetésnek tekinthető. Előadták azt is, hogy a közlések nem sértették a felperes jóhírnevét és becsületét. Kiemelték, hogy a kritikai észrevételek a lakosság részéről nem a felperes, hanem a kerület polgármestere irányába jelentkeztek. Önmagában azt is vitatták, hogy a felperesnél bármiféle hátrány, sérelem keletkezett volna, annak bekövetkezését a felperes nem is bizonyította.

Az első- és másodfokú ítélet

- [11] A felperes keresete nyomán az alperesek mulasztását követően a keresettel egyező bírósági meghagyás került kibocsátásra. A bírósági meghagyással szemben az alperesek ellentmondással éltek, az új eljárásban az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította és a felperest perköltség megfizetésére kötelezte.
- [12] A lefolytatott bizonyítást követően megállapíthatónak találta, hogy a felperes által a perben kifogásolt kijelentéseket, nyilatkozatokat az alperesek a felperes által előadott tartalommal megtették. A felperes csatolta a ... című lap 2016. december 3-i számát, amellyel igazolta, hogy a perbeli hirdetmény a ... című lap 17. oldalán jelent meg, illetve azt, hogy a lap tartalmaz egy külön apróhirdetés rovatot is. A felperes ugyancsak csatolta a sajtótájékoztató videofelvételét, így megállapítható volt, hogy az I. rendű alperes valóban a felperes által állított nyilatkozatot tette.
- [13] Az elsőfokú bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy a perbeli nyilatkozatok tényállításnak minősülnek-e, illetve, hogy ennek folytán a felperes jóhírneve, illetve becsülete sérült-e vagy sem. Elvi jelentőséggel állapította meg, hogy a jogi személyt is megilleti a jóhírnev védelméhez fűződő

személyiségi jog, ugyanakkor a becsület kizárólag természetes személyhez, emberhez kötődő személyiségi jog, ezért véleménynyilvánítással jogi személy sérelmére becsületsértés nem valósítható meg, a védelem jellegénél fogva. Ehhez képest a becsület megsértésére vonatkozó kereseti kérelmet az elsőfokú bíróság további érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

- [14] Az elsőfokú bíróság a nyilatkozatok tartalma alapján azt állapította meg, hogy azok nem véleménynyilvánításnak, hanem tényállításnak minősülnek figyelemmel arra is, hogy az elhangzottak valóságtartalma bizonyítható.
- [15] Ugyanakkor az elhangzottak tartalmát is részletesen elemezte az elsőfokú bíróság figyelembe véve, a közlemények teljes tartalmát. Ezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy mind a sajtótájékoztatón tett nyilatkozat, mind az internetes oldalon közzétett közlemény alapvetően véleményformálás, kritikai észrevétel volt abban a vonatkozásban, hogy a nyilatkozó szerint az önkormányzat nem megfelelő módon hirdette meg az olimpiát érintő változásokkal kapcsolatos lakossági fórumot, illetve az ezzel kapcsolatos döntések meghozatala előtt nem kérte ki a helyi lakosok véleményét. Tartalmát tekintve tehát a kijelentések, kitételek kritikát tartalmaztak, amelyek azonban nem a felperesre vonatkoztak, hanem az önkormányzat, illetve a Főváros vezetésére, illetve a kormányzati tájékoztatás hiányosságaira. Ezen mondanivalóhoz képest egy, a vélemény alapjául szolgáló részinformáció volt az, hogy a ... lakossági fórumot csupán a felperes által kiadott ... című lapban hirdették meg, annak is egy apróhirdetésében vagy apróhirdetés részlegében. Ezen közlésnek nem a pontos elhelyezkedésre vonatkozó utalás volt a lényege, hanem az, hogy ezen felül más módon nem hirdették a lakossági fórumot és megállapítható volt az is, hogy a kijelentés lényege nem a felperesre vonatkozott, a központi alanya nem a felperes volt.
- [16] Az elsőfokú bíróság ezért azt állapította meg, hogy a rovatra vonatkozó kitétel csak egy részletinformáció volt, az alperesi vélemény megalapozását szolgálta. A bíróság szerint a teljes közlemény tartalmához, a sajtótájékoztató tartalmához képest apró és lényegtelen tévedés volt az, hogy a ... című lapban megjelent, valóban nem nagy méretű hirdetést apróhirdetesként kommunikáltak, illetve azt állították, hogy az az apróhirdetés rovatban, illetve apróhirdetesként jelent meg.
- [17] Az elsőfokú bíróság szerint a kereset azért sem volt alapos, mert a lényegtelen tévedés jellegén túlmenően a vélemény nem nélkülözött minden tényalapot. Megállapítható volt ugyanis, hogy a hirdetés nem nagy terjedelemben, nem kiemelt helyen, hanem a 17. oldalon a jobb felső sarokban jelent meg az oldal egyhatod részét kitevő terjedelemben, így akár „apró méretű” hirdetésnek is minősíthető. Összességében arra a következtetésre jutott, hogy a kétségtől valószínűnek nem megfelelő tényállítások a felperes megítélése szempontjából lényegtelenek voltak, amelyek nem voltak alkalmasak a felperes jóhírnevének megsértésére.
- [18] Azzal is külön foglalkozott az elsőfokú ítélet, hogy a hátrány bekövetkezése sem nyert igazolást. A meghallgatott tanúvallomás alapján arra a következtetésre jutott, hogy a helyi lakosok felháborodása, illetve kritikai észrevétele iránya pontosan nem volt meghatározható, de az megállapítható volt, hogy nem a felperesi lapot, vagy a felperest keresték meg észrevételekkel, hanem a kerület polgármesterét, illetve a kerület önkormányzatát. Azt csupán megjegyezte az elsőfokú bíróság, hogy a felperes törvényes képviselőjének nyilatkozatából az tükröződött, hogy leginkább az jelentett sérelmet, hogy a lapot a polgármester ..., illetve propagandalapnak titulálták, ez azonban nem képezte a kereset tárgyát. Ezeket a kitételeket a felperes jogi képviselője maga is véleménynyilvánításnak tekintette.
- [19] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta és a felperest a meg nem fizetett fellebbezési illeték megtérítésére kötelezte. Megállapította a jogerős ítélet, hogy a tényállást az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, érdemi döntése és levont jogi következtetései helytállóak voltak, azzal a másodfokú bíróság teljes mértékben egyetértett. Egyetértett az elsőfokú bírósággal abban is, hogy az I. rendű alperes azon közlése, hogy az apróhirdetés részlegéből ismerkedhettek meg a helyi lakosok a lakossági fórum tényéből, valótlan

tényállítást, mert a hirdetmény nem az apróhirdetés rovatban, hanem a újság közepén jelent meg az apróhirdetéseknél jóval nagyobb méretben. A jogerős ítélet szerint ugyanakkor nem volt figyelmen kívül hagyható, hogy a sérelmezett szövegrészt szövegkörnyezetében vizsgálják. Abban is egyetértett az elsőfokú bírósággal a másodfokú bíróság, hogy az alperesi sajtótájékoztató középpontjában nem a felperes, hanem a lakossági fórum, a Budapestre tervezett olimpiával összefüggő, a ... lévő természetvédelmi területet érintő tervek álltak. A megszólalók a területen megvalósítani kívánt mountainbike pályával kapcsolatosan fejezték ki aggályaikat, kritizálták a II. kerületi polgármester ezt érintő tevékenységét és vitatták a polgármesteri tájékoztatás megfelelőségét. A jogerős ítélet indokolása szerint az I. rendű alperes ezen kritikai véleménynyilvánítás során tett valótlan tényállítást, amely a felperesre nézve ténylegesen sértő tartalommal nem bír. A lakossági fórummal, a tájékoztatás milyenségével összefüggésben ugyanis nem a felperest vonták kérdőre, a felperes által is elismerten nem a lap szerkesztőségéhez, hanem a polgármesterhez, illetve hivatalához érkeztek kritikai észrevételek, kifogások.

- [20] Külön rögzítette a jogerős ítélet, hogy a jóhírnév védelmére vonatkozó Ptk. rendelkezés értelmében a tényállítás valótlanságán kívül a jogsértés megállapításához az is szükséges, hogy az adott közlés objektíve alkalmas legyen az érintett hátrányos társadalmi megítélésének kiváltására. A jogerős ítélet szerint a perbeli esetben ez utóbbi feltétel nem valósult meg, így jogsértés sem volt megállapítható. A II. rendű alperes hivatalos honlapján megjelent közlemény és ennek I. rendű alperes általi megosztása tekintetében úgy foglalt állást a jogerős ítélet, hogy az véleménynyilvánításnak minősül. Tükrözte ezt a közlemény címe is („Az olimpiáért tönkre teszik a ...”). Itt rögzíti a másodfokú ítélet indokolása azt is, hogy az itt megjelent fordulat nem tényként állítja, hogy a hirdetés az apróhirdetés rovatban jelent volna meg, a kritikai észrevétel azt fejezi ki, hogy a kérdést a polgármester, önkormányzat nem kezeli a súlyának megfelelően, a lakossági tájékoztatásnak nem biztosít kellő felületet, nyilvánosságot. A jogerős ítélet szerint az itt kifejtett vélemény nem indokolatlanul bántó, sértő vagy megalázó, de ennek a körülménynek egyébként sincs a jelen perben jelentősége, hiszen a becsület védelméhez fűződő jog megsértéséről jogi személynél nem lehet szó.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [21] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresettel egyező tartalmú ítélet meghozatalát, továbbá perköltségre tartott igényt. Megsértett jogszabályként felsorolta a Pp. 2. § (1) bekezdését, 3. § (2) bekezdését, a 3. § (3), (5) és (6) bekezdését, a 163. § (2) és (3) bekezdését, 164. § (1) bekezdését, a 206. § (1), a 221. § (1) és a 252. § (3) bekezdését, továbbá a Ptk. 2:45. § (1) és (2) bekezdését, a 2:51. § (1) bekezdésének a)-d) pontjait terjedő szabályokat, továbbá a 2:52. § (2) bekezdését. A felülvizsgálati kérelem szerint a jogerős ítélet több tekintetben ellentmondásos, nem következetes és téves következtetések szerepelnek benne. A felperes előadta azt is, hogy szakirodalmi kommentárok, illetve eseti döntések alapján is megállapítható, hogy a becsület megsértése jogi személy esetében is bekövetkezhet. A kérelem súlyosan jogsértőnek minősítette azt, hogy figyelmen kívül hagyta a közlemények azon érdemi tartalmát, hogy azt állítják a felperesről, illetve olyan hamis látszatot keltenek, hogy a maguk részéről nem adnak pontos, hiteles tájékoztatást az olvasóknak. A felperes előadta, hogy az ilyen irányú tevékenységével az olvasók elégedettek, a hamis vádak őket felháborították. Nyomatékkal hangsúlyozta a felperes azt, hogy megfelelt a lakossági fórum meghirdetése a mindenkor bevett gyakorlatnak. Érthetetlennek minősítette a jogerős ítélet indokolását abban a tekintetben, hogy lényegi állításként azt ragadta volna meg, hogy az apróhirdetés rovatban, vagy valahol máshol jelent volna meg a hirdetmény. A felperes előadta, hogy a lap érdemi részébe tették a szokásoknak megfelelően a hirdetést, és az alperesi közlés azt a hamis

látszatot kelti, hogy az alperes részéről a fórum kapcsán, mintegy titoktartásra törekednének a tájékoztatási kötelezettség megsértésével. Kihangsúlyozták, hogy a hirdetés egynegyed oldal terjedelemben az önkormányzati lap közepén, keretes hirdetésben, kiemelt módon jelent meg. A felperes előadta azt is, hogy az általuk állított tanú, illetve a felperes törvényes képviselőjének nyilatkozatát a jogerős ítélet nem megfelelően értékelte, a közlések igenis alkalmasak voltak arra, hogy a felperes negatív megítélését okozzák.

[22] Az alperesek felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[23] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét nem találta alaposnak. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

[24] A 275. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének helye nincs. A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A (2) bekezdés értelmében a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. A felülvizsgálati eljárásban általánosan érvényesül a felülmérlegelés tilalma. Ez azt jelenti, hogy nincs helye a bizonyítékok ismételt értékelésének és egybevetésének. Ez alól kivételt csak az jelent, ha a korábbi mérlegelés kirívóan okszerűtlen, nyilvánvalóan iratellenes, vagy ellentétes a logika, a véleményalkotás elemi szabályaival. A jelen esetben a Kúria ilyen körülményt nem észlelt.

[25] Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése deklarálja a szabad véleménynyilvánításhoz való jogot. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. § (2) bekezdése szerint az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak. A 2:43. § d) pontja szerint a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a becsület és a jóhírnév megsértése. A 2:45. § (1) bekezdése szerint a becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás. A (2) bekezdés szerint a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít, vagy híresztel vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

[26] Az állandó bírói gyakorlat következetesen alkalmazza a Legfelsőbb Bíróság által eredetileg a sajtóhelyreigazítási eljárásra nézve kidolgozott PK 12. számú állásfoglalásban rögzített vizsgálati szempontokat. Ennek megfelelően az igény elbírálásánál a kifogásolt közleményt a maga egészében kell vizsgálni. A kifogásolt közléseket, kifejezéseket nem formális megjelenésük, hanem valóságos tartalmuk szerint kell figyelembe venni. A sajtóközlemény egymással összetartozó részeit összefüggésükben kell értékelni, és az értékelésnél tekintettel kell lenni a társadalmilag kialakult közfelfogásra is. A jogosult személyének megítélése szempontjából közömbös részletek, pontatlanságok, lényegtelen tévedések nem adnak alapot jogsértés megállapítására. Véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat, valamint a társadalmi, politikai, tudományos és művészeti vita önmagában nem lehet jogsértés megállapításának az alapja.

[27] A felperes két jogcímen terjesztette elő keresetét, egyidejűleg állította a peresített közlések vonatkozásában jóhírnevének és becsületének is a megsértését. Az eljáró bíróságok a bírói gyakorlatnak is hivatkozással úgy ítélték meg, hogy jogi személy esetében a becsület megsértésének megállapítása eleve kizárt. A Ptk. 3: 1. § (3) bekezdése szerint a jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illetheti meg.

[28] A Kúria szerint valóban érdemben felvethető az, hogy a korábbi gyakorlat a Ptk. korábbi szabályaira figyelemmel zárta ki a becsület megsértésének kizártságát a jogi személyek esetében, a korábbi szabályozás a személyiségi jogi értelemben vett „becsület” fogalmát nem definiálta és az új Ptk.

kifejezetten a véleménynyilvánítás lehetőségéhez kapcsolta ezen lehetséges jogsértést. Az új Ptk. kapcsán újabb bírói gyakorlat ebben a körben nem fogalmazódott meg, változatlanul, általános megállapítás az, hogy a jogi személy esetében a becsület fogalma igazából nem értelmezhető. A Kúria álláspontja szerint ennek a jelen esetben nincs jelentősége tekintettel arra, hogy még akkor is, ha a kifogásolt kitételeket véleményként értékeli a bíróság - amely a későbbiek szerint fennáll - a kifejtett vélemény kifejezőmódjában semmiképpen sem tekinthető indokolatlanul bántónak, sértőnek, így a becsület megsértésére vonatkozó kereseti kérelem elutasítása érdemben is helytálló. Szó sincs a jelen esetben megalapozatlan gyalázkodásról, ugyanakkor egyértelműen megállapítható a jogerős ítélettel összhangban az, hogy közéleti kérdésben kifejtett álláspontról van szó, ahol a véleménynyilvánítás lehetőségei az átlagosnál jóval tágabbak, figyelemmel a Ptk. 2:44. §-ára és az Alkotmánybíróság határozataiban kifejtett következetes álláspontra is. (7/2014. AB számú határozat)

- [29] A Kúria szerint a jelen esetben a jóhírnév megsértésének megállapítását pontosan az zárja ki, hogy a közlemények egészét tekintve mindhárom esetben nem az a közlés lényege, hogy a lakossági fórum meghirdetése a felperes által kiadott lapban az apróhirdetés rovatban történt-e meg vagy sem, hanem a közlések érdemi része úgy az I. rendű alperes Facebook oldalán, mind a II. rendű alperes hivatalos internetes oldalán, mind pedig a II. r. alperes által tartott sajtókonferencián az volt, hogy az alperesek álláspontja szerint nem kapott kellő nyilvánosságot az alperesek szerint lényeges kérdésben meghirdetett lakossági fórum a felperes által kiadott lapban. Ez pedig a Kúria szerint egyértelműen egy közéleti kérdésben kifejtett (politikai) vélemény, amely rendelkezett valós ténybeli alappal, hiszen nem ellentétes a logika alapvető szabályaival az, hogy kritizálható legyen az eseményre vonatkozó közlemény (hirdetés) elhelyezésének módja, illetve a hirdetés terjedelmének nagysága. A Kúria szerint az alperesek ebben a körben nem lépték túl a véleménynyilvánítás jogilag megengedett határait, ezért hiányzik a kereset jogalapja, így a keresetet a jogerős ítélet érdemben helytállóan utasította el. A jogalap hiányára figyelemmel pedig az igényelt jogkövetkezmények alkalmazására sem kerülhetett sor, így az erre vonatkozó kereseti kérelem is megalapozottan került elutasításra. Mindezekre figyelemmel a Kúria az érdemben helytálló jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

- [30] Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése, Ptk. 2:42. § (2) bekezdése, 2:43. § d) pontja, 2:45. § (1) és (2) bekezdése, Pp. 275. § (3) bekezdése, PK 12. számú állásfoglalás

Záró rész

- [31] A Kúria a pervesztes felperest kötelezte a meg nem fizetett felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére, amely az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján került megállapításra. A pernyertes alperesek a felülvizsgálati eljárásban nyilatkozatot nem tettek, ezért részükre perköltséget a Kúria nem állapított meg. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el figyelemmel a 74/2020. (III.31.) Kormányrendelet 29. § (2) bekezdésére.

Budapest, 2020. június 17.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

S.K.

bíróági ügyintéző