

A Debreceni Ítéltábla a Miskolci 7. számú Ügyvédi Iroda (FÉL CÍME, ügyintéző: dr. Polgáry Gyula Gábor ügyvéd) által képviselt FELPERES NEVE (FELPERES CÍME, Cg....., adószám: ...) felperesnek -, a Pajtók Ügyvédi Iroda (FÉL CÍME, ügyintéző: dr. Pajtók Gábor Keve ügyvéd) által képviselt ALPERES NEVE (ALPERES CÍME, C....., adószám: ...) alperes ellen vételár és kötbér megfizetésére iránt indított perében a Miskolci Törvényszék 2019. november 27-én meghozott 13.G.40.112/2018/45. számú ítélete ellen az alperes részéről 46. sorszámon előterjesztett fellebbezés alapján indult másodfokú eljárásban a 2020. március 4-én és 2020. július 2-án megtartott nyilvános fellebbezési tárgyalások alapján, 2020. július 8-án meghozta és a 2020. július 9-én megtartott határozathirdetésen kihirdette a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság az ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek összesen 142 493 376 forint tőkét és annak az ítéletben részletezettek szerinti késedelmi kamatát, valamint 6 112 400 forint perköltséget.
- [2] Az ítéletben megállapított tényállás szerint 2013. július 15-én a felperes mint termelő és az alperes mint megrendelő között írásba foglalt szállítási szerződés jött létre, amelyben a felperes a maga által termelt nyers tej szállítására, az alperes pedig annak átvételére és a szerződésben meghatározott ellenértékének a megfizetésére vállalt kötelezettséget.
- [3] A felek a szerződést 3 éves időtartamra kötötték, amely alatt az alperes - elsősorban az iskolai szünetek időszakaiban jelentkező értékesítési nehézségre hivatkozással - többször kért fizetési könnyítést a felperestől. E kérelmekről a felek ügyvezetői minden alkalommal személyes egyeztetést tartottak, annak eredményeként pedig megállapodtak abban, hogy 2014. július és augusztus, valamint 2016. március-augusztus hónapokra a felperes fizetési könnyítést biztosít az alperesnek akként, hogy a szerződés szerinti ellenértéknek csak egy részét érvényesíti (és számlázza) az alperessel szemben, az ezen felüli összeget (különbözetet) pedig csak akkor, „ha a saját gazdálkodási feltételei körében az szükségesnek mutatkozik”.
- [4] E megállapodás alapján a felperes 2014. július és augusztus hónapokban összesen 6 524 267 forint, a 2016. márciustól augusztusig terjedő időszakban pedig összesen 37 246 805 forint kedvezményt nyújtott az alperesnek, amely összegekről a felperes 2018. június 12-én - az alperes előzetes értesítését követően - különbözeti számlákat állított ki és azokat megküldte az alperesnek. Az alperes a részére megküldött számlákat nem egyenlítette ki, azokat megjegyzés nélkül visszaküldte a felperesnek.
- [5] 2016. július 18-án a peres felek újabb, szintén 3 évre szóló szállítási szerződést kötöttek egymással, amelynek 6.1. pontja tartalmazta a nyers tej árával kapcsolatos rendelkezéseket.
- [6] Eszerint a felek az árképzésnél két időszakot különböztettek meg: az egyik a nyári, illetve a téli

szünet időszaka, a másik pedig az ezen kívüli időszak volt.

- [7] Mindkét időszak esetében az árképzés egyik tényezőjeként került meghatározásra a szerződésben az ún. „aktuális spot ár”, azzal, hogy ez alatt a **RT.** spot ára értendő.
- [8] Erre tekintettel a számlázás úgy történt a felperes részéről, hogy a **RT.** által havonta és euróban közölt spot árat a felperes a havonkénti aktuális devizaárfolyamon forintra átszámította, és az így meghatározott spot ár figyelembevételével állapította meg a nyers tej vételárát.
- [9] Az ezen elvek szerint meghatározott vételárat tartalmazó számlák közül a 2018. június-szeptember hónapokban kiállított felperesi számlákat azonban az alperes csak részben, összesen 39 796 200 forinttal csökkentett összegben egyenlítette ki, amelynek okát nem közölte a felperessel.
- [10] 2018. augusztus 15-én a felperes szerződésmódosítási javaslatot készített és azt emailben megküldte az alperesnek azzal az üzenettel, hogy „amennyiben egyetért vele, kérjük visszajelzését és eredetiben küldjük a szerződés módosítást”.
- [11] Ezt követően a peres felek ügyvezetői telefonon, többször egyeztettek, melynek során az alperes ügyvezetője úgy nyilatkozott, hogy a módosítást nem fogadja el.
- [12] 2018. augusztus 21-én a felperes az alperes fizetési késedelmére hivatkozással a szerződést rendkívüli felmondással megszüntette és bejelentette felé a kötbér igényét.
- [13] A 2018. augusztus 27-én keltezett levelében a felperes a kötbér összegét 58 926 104 forintban jelölte meg és felszólította az alperest annak 8 napon belül történő megfizetésére, amelynek az alperes nem tett eleget.
- [14] 2018. augusztus 29-én ugyanakkor az alperes postán visszaküldte a felperesnek a részére 2018. augusztus 15-én e-mailen megküldött és az ügyvezetője által korábban szóban visszautasított szerződésmódosítási javaslatot általa aláírtan.
- [15] A felperes az elsőfokú bírósághoz 2018. szeptember 18-án benyújtott keresetében a 2014. július és augusztus hónapokra, valamint a 2016. március-augusztus hónapokra eső, összesen 43 771 072 forint vételár-különbözet, a 2018. évre vonatkozó, összesen 39 796 200 forint vételár-különbözet, kötbér címén pedig 58 926 104 forint és ezen összegeknek a keresetben részletezettek szerinti késedelmi kamatainak a megfizetésére kérte az alperest kötelezni.
- [16] Az alperes a felperes keresetének az elutasítását kérte.
- [17] A 2014. július és augusztus hónapokra, valamint a 2016. március-augusztus hónapokra érvényesített vételár-különbözet tekintetében arra hivatkozott, hogy a felperes nem fizetési kedvezményt (haladékot) biztosított számára, hanem a felek szóban, illetve ráutaló magatartással módosították az eredeti szerződésüket akként, hogy a nyers tej vételárát a számlákban szereplő összegekre csökkentették.
- [18] A 2018. évre érvényesített vételár-különbözet tekintetében előadta, hogy a felperes által kiállított számlák nem a szerződésben foglaltaknak megfelelően tartalmazták a tej ellenértékét, mivel a **RT.** nem spot árat, hanem szerződéses árat közölt a felperessel, aki ennek alapulvételével - helytelenül - határozta meg a számláiban a nyers tej vételárát, amit ő csak az általa helyesnek tartott összegekben egyenlített ki.
- [19] A felperes kötbér követelését illetően mindenekelőtt arra hivatkozott, hogy mivel a felperes számlái nem a szerződésben foglaltaknak megfelelően kerültek kiállításra, az őt a szerződés alapján jogszerűen megillető ellenértéket pedig kiegyenlítette, a felperes jogellenesen mondta fel a felek között létrejött szerződést, ezért kötbérre nem tarthat igényt.
- [20] Arra az esetre, ha a bíróság ezt az érvelését nem fogadná el, előadta, hogy a felperes 2018. augusztus 15-i szerződésmódosítási javaslatát az ügyvezetője elfogadta, ezáltal a felek még a felperes felmondását megelőzően módosították a szerződésüket. A módosított szerződés alapján pedig a kötbérfizetés időszaka csak 2018. augusztus 31-ig terjedhet, így a felperes kötbérkövetelése

összszerszerűségében is eltúlzott.

- [21] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét teljes egészében megalapozottnak találta.
- [22] A 2014. és 2016. évekre érvényesített vételár-különbözet tekintetében megállapította, hogy a felek által aláírt szerződés, mint okirati bizonyíték tartalmával szemben az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a vételár tekintetében a felek utóbb módosították a szerződésüket. Az elsőfokú bíróság megállapítása szerint azonban az alperes ezt az állítását a per során nem tudta bizonyítani.
- [23] A 2018. évi vételár-különbözettel összefüggésben a peres felek ügyvezetőinek a perben tett nyilatkozatai, valamint V.L. tanúvallomása alapján megállapította, hogy a felek akarata a szerződéskötés során arra irányult, hogy a tej vételárának meghatározása során a felperes érdekeltségi körébe tartozó RT.. spot árát alkalmazzák, a felperes pedig a per során azt is bizonyította, hogy ennek a spot árnak mennyi volt a mértéke.
- [24] Ezzel szemben az alperes nem tudta bizonyítani, hogy a közölt ár nem spot ár volt.
- [25] Mindezekből pedig az elsőfokú bíróság azt a következtetést vonta le, hogy a felperes helyesen, a szerződés rendelkezéseinek megfelelően állapította meg a tej vételárát, amelyet az alperes - általa sem vitatottan - csak részben fizetett meg, így a felperes a különbséget jogszerűen követelhetette.
- [26] Megalapozottnak találta az elsőfokú bíróság a felperes kötbérigényét is.
- [27] Megállapította, hogy az alperes fizetési késedelmére hivatkozással a felperes jogszerűen mondta fel a felek között létrejött szerződést és jogszerűen tarthatott igényt a szerződésben erre az esetre kikötött kötbérre.
- [28] A kötbér összegét sérelmező alperesi hivatkozással összefüggésben megállapította, hogy az alperes csupán állította, de nem bizonyította, hogy a felek még a felperes rendkívüli felmondásának hatályosulása előtt közös megegyezéssel módosították az időtartam tekintetében a szerződésüket, amelynek következtében a kötbérrel terhelt időszak is változott volna.
- [29] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben elsődlegesen annak megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását, másodlagosan pedig az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.
- [30] Állította, hogy a 2014. és 2016. évekre érvényesített vételár-különbözet tekintetében az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy az alperes fizetési könnyítést kért a felperestől, mivel a felek ténylegesen abban állapodtak meg, hogy az iskolai szünetek idejére a felperes olcsóbban adja a tejet részére.
- [31] Álláspontja szerint ezt támasztja alá az iratokhoz csatolt az az írásbeli dokumentum, amely szerint ő 2014. július 22-én felhívást küldött a felperesnek, amelyben a szerződés módosítását kérte a 2014. július 1-jétől 2014. augusztus 31-ig terjedő időszakra akként, hogy a felvásárlási ár maximuma 110 forint/kg-ra módosuljon.
- [32] Véleménye szerint ugyancsak az általa előadottakat támasztotta alá, hogy a felperes a 2018. május 29-én keltezett felszólításában még azt állította, hogy adminisztratív hiba miatt számlázott alacsonyabb vételárat felé és utalást sem tett semmilyen fizetési könnyítésre vonatkozó megállapodásra.
- [33] Hivatkozott arra is, hogy a számviteli előírások szerint az egymással folyamatos kapcsolatban lévő feleknek az év végi nyitott egyenleget közölni kell az érintettel (egyenlegközlő), amelynek a felperes nem tett eleget. Ez pedig szintén az általa előadottakat támasztja alá.
- [34] Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság ezeket a bizonyítékokat a döntése meghozatala során nem értékelte és a tényállást szinte kizárólag a felperes ügyvezetőjének és tulajdonosának az előadása alapján állapította meg.
- [35] Ugyancsak kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem adott helyt annak a bizonyítási indítványának, amellyel azt kívánta bizonyítani, hogy V.ZS.A. - a felperes tulajdonosának állításával ellentétben -

személyesen jelen volt a felperes székhelyén 2014. évben folytatott megbeszélésen.

- [36] A 2018. évi vételár-különbözet tekintetében fenntartotta azt az állítását, hogy a **RT.** nem spot árakat, hanem szerződéses árakat közölt a felperessel, aki ezeket alapul véve, a közöttük létrejött szerződés rendelkezéseivel ellentétesen határozta meg a számláiban a nyers tej ellenértékét.
- [37] Ezzel összefüggésben kiemelte, azt ő sem vitatta, hogy a felek szerződése értelmében az árképzés során elsődlegesen a **RT.** spot árait kellett volna alapul venni. Állította ugyanakkor, hogy a perben lefolytatott bizonyítás alapján azt lehetett megállapítani, hogy az adott időszakban a **RT.**-nek nem voltak spot áron történő értékesítései, amelyre tekintettel a feleknek a tej ellenértékét a helyben szokásos, átlagolt spot árak alapján kellett (volna) meghatározni.
- [38] Erre tekintettel indítványozta az alperes a per során az Agrárgazdasági Kutató Intézet megkeresését a régióban kialakult átlagos spot ár meghatározása érdekében, amely indítványát az elsőfokú bíróság - véleménye szerint - jogszabálysértő módon mellőzte.
- [39] A felperes kötbérkövetelése tekintetében az alperes a fellebbezésében is elsődlegesen arra hivatkozott, hogy mivel szerződésszegést nem követett el, a felperes arra hivatkozással jogellenesen mondta fel a közöttük létrejött szerződést, ezáltal pedig jogszerűtlen az arra alapított kötbér követelése is.
- [40] Fenntartotta ugyanakkor azt az állítását is, hogy a felperes 2018. augusztus 15-én e-mailen megküldött szerződésmódosítási javaslatának a részéről ugyancsak e-mailen történt elfogadásával a szerződés módosítása a felek jogviszonyában megtörtént.
- [41] Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást ebben a körben is kizárólag a felperes ügyvezetőjének és tulajdonosának a tanúvallomása alapján állapította meg, az ügyvezetője és **K.Fné** tanú által előadottakat ugyanakkor figyelmen kívül hagyta.
- [42] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletnek a helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltség fizetésére kötelezését kérte.
- [43] A 2014. és 2016. évi vételár-különbözet tekintetében - álláspontja szerint - az elsőfokú bíróság a rendelkezésére állt bizonyítékok helytálló értékelése és mérlegelése alapján, helyesen állapította meg, hogy ő csupán időleges fizetési kedvezményt nyújtott az alperesnek, a tej vételárára vonatkozó szerződésmódosítás ugyanakkor a felek között nem jött létre.
- [44] Szerinte ezzel összefüggésben az alperes alaptalanul sérelmezte a fellebbezésében a távközlési szolgáltató megkeresésére vonatkozó bizonyítási indítványának az elutasítását, mivel ő nem azt állította, hogy az alperes által megjelölt tanú a jelzett időpontban nem tartózkodott a felperes telephelyén, hanem azt, hogy a felek tárgyalásán nem vett részt.
- [45] A megbeszélésen való részvétel bizonyítására pedig az alperes részéről előterjesztett bizonyítási indítvány nem volt alkalmas.
- [46] Előadta továbbá, hogy az alperes ügyvezetője a meghallgatása során maga adta elő, hogy 2014 júniusának elején sor került a felperes székhelyén egy megbeszélésre, amelyen a felek szóban megállapodtak 2014. július és augusztus hónapokat érintően a tej árának módosításában.
- [47] Az alperes ügyvezetőjének ez a nyilatkozata ugyanakkor ellentétben állt az alperes által a fellebbezésben hivatkozott 2014. július 22-i alperesi levéllel, hiszen, ha a felek már 2014. júniusában szóban megállapodtak a vételár csökkentésében, úgy 2014. július 22-én értelmetlen lett volna írásban kezdeményezni az alperes részéről a szerződés módosítását.
- [48] A 2018. évi vételár-különbözet tekintetében a felperes véleménye szerint az elsőfokú bíróság ugyancsak helyesen állapította meg a tényállást és az alapján helytállóan kötelezte az alperest a keresetben foglaltak szerint.
- [49] Véleménye szerint helyesen utasította el az elsőfokú bíróság az alperesnek az Agrárgazdasági Kutató Intézet megkeresésére vonatkozó bizonyítási indítványát is, mivel az a régióban kialakult spot ár beszerzésére vonatkozott, ugyanakkor a felek relációjában a **RT.** spot árait kellett figyelembe venni.

- [50] Előadta továbbá, hogy az eljárás során az alperes indítványozta, hogy a bíróság tanúként hallgassa meg a **KFT.** ügyvezetőjét, **K.M.-t**. Az ügyvezető személyes meghallgatására ugyan nem került sor, azonban az elsőfokú bíróság beszerezte a tanúnak egy másik perben rendelkezésre álló, közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatát, amelyben a tanú egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a **RT.** és a **KFT.** közti releváns időszakbeli árak spot árak voltak.
- [51] A kötbér összegét sérelmező alperesi fellebbezéssel összefüggésben rámutatott arra, hogy az általa 2018. augusztus 15-én küldött e-mailből egyértelműen megállapítható, hogy a szerződésmódosítási ajánlatot tartalmazó eredeti okirat alperes részére történő megküldését feltételtől tette függővé, amely az volt, hogy az alperes jelezze a módosítási javaslat elfogadását.
- [52] Az alperes azonban a felmondás 2018. augusztus 21-i kézhezvételéig semmilyen elfogadó nyilatkozatot nem küldött neki. A szerződésnek a részéről történt felmondását követően pedig az alperes a szerződésmódosítási javaslat elfogadására vonatkozó joghatályos nyilatkozatot már nem tehetett.
- [53] Az alperes az ítéletátlához 2020. február 18-án benyújtott beadványában bejelentette, hogy a felek között 2016. június 18-án létrejött szerződésből eredő - a perbelitől eltérő időszakra vonatkozó - vételár tartozás megfizetése iránt a felperes pert indított a Tiszaújvárosi Járásbíróságon, amely perben a járásbíróság helyt adott a felperes keresetének, az ítélete indokolásában pedig - egyebek mellett - megállapította, hogy a felperes a **RT.** által közölt spot árak figyelembevételével, helyesen határozta meg a nyers tej vételárát. A járásbíróság ítélete ellen az alperes fellebbezést terjesztett elő, a másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék pedig - helyt adva az alperes bizonyítási indítványának - szakértői bizonyítást rendelt el annak tisztázására, hogy az abban a perben érintett időszakban a **RT.**-nek voltak-e azonnali (prompt) értékesítései.
- [54] Erre tekintettel az alperes indítványozta, hogy az ítéletátlá a jelen eljárást „A polgári perrendtartásról” szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 123. §-ának (2) bekezdése alapján függessze fel a Miskolci Törvényszék előtt .../2019. számon folyamatban lévő per jogerős befejezéséig.
- [55] Az ítéletátlá a 2020. március 4-én meghozott .../8/I. számú végzésével az alperesnek az eljárás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította, ezzel egyidejűleg elrendelte az alperes és a felperes ügyvezetőjének a személyes meghallgatását, továbbá **V.L.** tanúkénti meghallgatását.
- [56] Utóbb a felek csatolták az iratokhoz a Miskolci Törvényszék előtt folyamatban lévő perben beszerzett, **IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐ** által készített szakértői véleményt, az arra tett észrevételeiket, valamint a szakértőnek az alperes észrevételére adott válaszát.
- [57] Az alperes fellebbezése nem megalapozott.
- [58] Az ítéletátlá megállapítása szerint az elsőfokú bíróság a felperes keresetének megalapozott elbírálásához szükséges mértékben a tényállást feltárta, azt helyesen állapította meg, az általa helyesen megállapított tényállásból pedig helytálló jogi következtetések levonását követően, érdemben helyes döntést hozott.
- [59] Az alperes fellebbezésében előadottak ugyanakkor nem szolgálhattak alapul az elsőfokú bíróság által eljárási szabálysértés nélkül meghozott, megalapozott, és kellően megindokolt ítélet megváltoztatásához vagy hatályon kívül helyezéséhez.
- [60] A 2014. és 2016. évekre érvényesített vételár-különbözet iránti igény elbírálása során az elsőfokú bíróság helyesen indult ki abból, hogy a felek közötti szerződés feltételeit rögzítő okirat tartalmával szemben a perben az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a vitatott időszakra vonatkozóan a felek eltérő egységár alkalmazásában állapodtak meg, vagyis módosították a közöttük létrejött

szerződést.

- [61] Ezen állításának bizonyítására az alperes alaptalanul hivatkozott a 2014. július 22-én keltezett levelére, mivel annak tartalma ellentétben állt az alperes ügyvezetőjének, **Ö.I.-nek** az elsőfokú eljárásban tett nyilatkozatával, amely szerint 2014 júniusában, az iskolai szünetet megelőzően állapodott meg szóban a felperes tulajdonosával, **V.L.**val a tej árának időszakos csökkentésében.
- [62] Amennyiben ugyanis az alperes ügyvezető részéről állított szóbeli megállapodás valóban létrejött (volna) a felek között 2014 júniusában, úgy az alperesnek a 2014. július 22-én keltezett levelében legalább utalnia kellett volna a felek között szóban már létrejött megállapodásra.
- [63] Ezzel szemben azonban az alperes a levelében említést sem tett az állítólagos szóbeli megállapodásról, hanem abban egy új szerződés módosítási javaslatot fogalmazott meg.
- [64] Tény, hogy a felperes a könyvelésében az alperessel szembeni követelését a számviteli szabályoknak megfelelően nem mutatta ki és egyenlegközlőt sem küldött az alperesnek a fennálló tartozásáról, amivel a felperes megsértette „A számvitelről” szóló 2000. évi C. törvénynek a fennálló követelések nyilvántartására vonatkozó előírásait.
- [65] Ez a mulasztás azonban önmagában még nem zárta ki az alperessel szembeni követelése fennállását és annak az elévülési határidőn belüli jogszerű érvényesítését, ezért az alperes erre a kereset elutasításának indokaként alaptalanul hivatkozott.
- [66] Arra, hogy a felperes a 2018. május 29-én keltezett levelében miért adminisztratív hibára hivatkozott a szerződésben foglaltaktól eltérő számlázás indokaként, a felperes jogi képviselője a 2018. június 15-én keltezett újabb levelében megfelelő magyarázatot adott, ezért az alperes részéről állított szerződésmódosítás bizonyítására a 2018. május 29-i felperesi levél szintén nem volt alkalmas.
- [67] Az ítéletábra megállapítása szerint ezzel szemben a felperes által előadottakat támasztotta alá a felperesnek az alpereshez 2013. november 28-án írt levele és az alperes arra küldött válasza.
- [68] Ezek az okirati bizonyítékok ugyanis azt igazolták, hogy már a 2013. július 15-e előtti szerződési ciklusban is előfordult a peres felek jogviszonyában az, hogy a felperes időszakos fizetési kedvezményt (haladékat) nyújtott az alperesnek, aminek következtében az alperes csupán átmenetileg mentesült az árkülönbözet megfizetése alól. (Az alperes a 2013. december 4-én keltezett válaszlevelében az árkülönbözetből adódó tartozása fennállását nem vitatta, csupán arra hivatkozott, hogy az új szerződéskötés miatt az érvényét veszítette.)
- [69] Alaptalanul sérelmezte az alperes a fellebbezésében a **ZRT.** megkeresésére vonatkozó bizonyítási indítványának az elutasítását.
- [70] A felperes ugyanis nem azt állította, hogy **V.ZS.A.** 2014. nyarán nem tartózkodott a felperes mezőcsáti telephelyén, hanem azt, hogy a felek képviselői által folytatott tárgyaláson nem vett részt. Erre tekintettel pedig az alperesnek a távközlési szolgáltató megkeresésére vonatkozó bizonyítási indítványa valóban nem volt alkalmas annak bizonyítására, hogy a tanú részt vett a felek közötti egyeztetésen, ezáltal közvetlen információval rendelkezik az ott elhangzottakról.
- [71] Tény, hogy az elsőfokú bíróság tévesen rögzítette az ítéletében, hogy **V.ZS.A.** „az alperes könyvelője volt”, mivel a tanú a meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy „az alperessel a cégem kapcsolatban áll, pénzügyi- számviteli tanácsadást nyújtunk a részére”.
- [72] Ez a helytelen megjelölés azonban nem változtat azon a tényen, hogy a tanút - az alperessel fennálló gazdasági kapcsolatára tekintettel - az ügyben nem lehetett teljesen érdektelennek tekinteni, ezért az elsőfokú bíróságnak a tanúvallomása értékelésére vonatkozó megállapítását nem lehet helytelennek vagy okszerűtlennek tekinteni.
- [73] A 2018. évi vételár-különbözet megfizetése iránti kereseti kérelemmel összefüggésben az ítéletábra mindenekelőtt arra mutat rá, hogy a Miskolci Törvényszék előtt folyamatban lévő másodfokú eljárásban beszerzett szakértői véleményt a jelen eljárásban nem lehetett bizonyítékként figyelembe

venni, tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban a felek ilyen tartalmú szakértői vélemény beszerzésére bizonyítási indítványt nem terjesztettek elő és az adott esetben a bizonyítás hivatalból történő elrendelésének a feltételei sem álltak fenn [Pp. 276. § (2) bekezdés].

- [74] Mindemellett az ítéltábla álláspontja szerint nem szakkérdés, hanem jogkérdés annak eldöntése, hogy a felperes a felek között létrejött szerződés szerint számlázott-e az alperes felé, ezért ezt a vitás kérdést a bíróságnak kellett megválaszolnia az erre vonatkozó szerződési kikötés értelmezésével, valamint a felek részéről szolgáltatott bizonyítékok értékelésével.
- [75] Az ítéltábla megállapítása szerint pedig az elsőfokú bíróság a felek között létrejött szerződés 6.1.b. pontjának helytálló értelmezésével és a perben beszerzett bizonyítékoknak a Pp. 279. §-a (1) bekezdésében foglaltak szerinti helytálló értékelése alapján állapította meg, hogy a felperes 2018. évi árképzése megfelelt a szerződésben rögzítetteknek.
- [76] Nem vitásan a felek a szerződésükben az árképzés egyik elemeként a **RT.** spot árát határozták meg. Az alperes ügyvezetője ugyan állította, hogy ez a kitétel utólag került a szerződésbe, azonban azt maga is elismerte, hogy a szerződést tartalmazó okiratot ennek ellenére aláírta.
- [77] Annak következtében pedig, hogy a felek a szerződésükben a **RT.** spot árát jelölték meg az árképzés egyik elemeként, a régióban kialakult átlagos spot árnak az árképzés során nem lehetett jelentőséget tulajdonítani. Ezért az alperesnek az Agrárgazdasági Kutatóintézet megkeresésére vonatkozó bizonyítási indítványát az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül utasította el.
- [78] A spot ár tartalmát, illetve annak meghatározását illetően az alperes ügyvezetője az eljárás során ellentmondó nyilatkozatokat tett.
- [79] Egyrészt nem vitatta a felperes ügyvezetőjének azt az állítását, miszerint a három tényezős árképzés kialakításával a felek szándéka arra irányult, hogy a tőlük független EU átlagár mellett az egyik tényező a felperes, a másik tényező pedig az alperes érdekeltségi körébe tartozó szervezettől származó adat legyen.
- [80] Másrészt azonban azt nyilatkozta, hogy ő úgy gondolta, hogy a felperes „az egész országra vonatkozó spot árát fogja figyelembe venni”, ami nyilvánvalóan ellentétes a három tényezős árképzésnek a felperes által megjelölt céljával.
- [81] Emellett az alperes ügyvezetője az általa hivatkozott országos spot árak a szerződéses árba való beépítése tekintetében is ellentmondásosan nyilatkozott.
- [82] A másodfokú tárgyaláson történt meghallgatása során ugyanis azt adta elő, ő úgy gondolta, hogy a felperes hetente rögzíti az országos spot árakat és azt veszi figyelembe a szerződéses ár kialakításánál, amely nyilatkozata ellentétben állt az alperesnek azzal a fellebbezésben tett nyilatkozatával, amely szerint a spot ár egy olyan ár „amit nem lehet egy időszakra (hétre, hónapra, évre) előre meghatározni, a spot ár az azonnali, aktuális, akár naponta változó árat kell, hogy tükrözze” (fellebbezés 11. pont).
- [83] A 2016. július 18-án megkötött szerződésben a felek - nem vitásan - havi számlázásban állapodtak meg és a szerződés 6.1.b.3. pontjában ugyancsak a havonta közzétett EU átlagár alkalmazását kötötték ki.
- [84] E szerződési kikötéseknek, valamint a **RT.** és a **KFT.** által közölt adatoknak az egybevetéséből pedig az elsőfokú bíróság helyesen, logikai ellentmondás nélkül vonta le azt a következtetést, hogy a szerződés 6.1.b.2. pontjában megjelölt spot ár a **RT.** által egy adott hónapra kialakított és alkalmazott árat jelentett, amelynek következtében a felperes által alkalmazott árképzés megfelelt a felek szerződésében foglaltaknak.
- [85] A felperes kötbér követelésével összefüggésben az ítéltábla mindenekelőtt azt emeli ki, hogy az előzőekben kifejtettekre tekintettel a felperes az alperes szerződésszegésére hivatkozással jogszerűen mondta fel a felek között 2016. július 18-án létrejött szerződést annak 7.1. pontjára hivatkozással.

- [86] A jogszerű rendkívüli felmondásra tekintettel pedig a felperes jogszerűen tarthatott igényt a szerződésben kikötött mértékű kötbérre.
- [87] Az alperes az ellenkérelmében a felperes által alkalmazott kötbér számítás helyességét csupán annyiban vitatta, hogy álláspontja szerint a 2018. augusztus 15-i szerződésmódosítás következtében a kötbér fizetés időszaka (2019. augusztus 1-je helyett) csak 2018. augusztus 31-ig terjedhet.
- [88] Az alperesnek a szerződés módosítására történt hivatkozása azonban megalapozatlan.
- [89] Az alperesnek ezzel a hivatkozásával összefüggésben az elsőfokú bíróság helytállóan idézte az ítéletében „A Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:5. §-ának (2) bekezdésében foglaltakat, arra hivatkozással pedig helyesen állapította meg, hogy az adott esetben az alperes nem bizonyította, hogy a felperes 2018. augusztus 21-i rendkívüli felmondásának hatályosulása előtt a felek közös megegyezéssel módosították a szerződésüket.
- [90] Ehhez ugyanis az alperesnek nemcsak azt kellett (volna) bizonyítania, hogy elfogadta a felperes 2018. augusztus 15-i szerződésmódosítási javaslatát, hanem azt is, hogy az elfogadó nyilatkozata még a rendkívüli felmondás hatályosulása előtt megérkezett a felpereshez.
- [91] A perben rendelkezésre állt bizonyítékok alapján azonban ezt megalapozottan nem lehetett megállapítani.
- [92] **K.Fné** tanúvallomása ugyan alátámasztotta az alperesnek azt az állítását, hogy az ügyvezetője elfogadta a felperes szerződésmódosítási javaslatát, azonban azt sem a tanú által előadottak, sem a rendelkezésre állt okirati bizonyítékok nem igazolták, hogy az alperes ügyvezetője által aláírt okiratot, vagy a módosítás elfogadását tartalmazó egyéb nyilatkozatot a felperes még a rendkívüli felmondás hatályosulása előtt megkapta, ezáltal a szerződés módosítása a felek jogviszonyában megtörtént.
- [93] Az alperes ugyan csatolta az iratokhoz a felperesnek 2018. augusztus 21-én 9 óra 50 perckor küldött e-mail üzenetet, amelyben a szerződésmódosítás eredeti példányának a megküldését kérte, tekintettel azonban arra, hogy ez az üzenet a szerződésmódosítás elfogadására vonatkozó nyilatkozatot nem tartalmazott, azt nem lehetett olyan nyilatkozatnak tekinteni, amelynek a felpereshez való megérkezésével a szerződésmódosítás a felek jogviszonyában hatályosult.
- [94] Szerződésmódosítás hiányában pedig az alperes kötbérfizetési kötelezettsége az eredeti szerződésben meghatározott időszakra áll fenn.
- [95] Emiatt az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta, azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással.
- [96] Az eredménytelen fellebbezést előterjesztő alperesnek az általa megfizetett fellebbezési eljárási illetékből és a jogi képviselője ügyvédi munkadíjából származó, saját másodfokú perköltsége a Pp. 83. §-ának (5) bekezdése alapján a terhén marad.
- [97] A felperes a másodfokú eljárás során felmerült perköltségét a Pp. 81. §-ának (5) bekezdése szerint kötelezően alkalmazandó „A perköltség felszámítására szolgáló költségjegyzékről” szóló 31/2017. (XII.27.) IM rendeletben meghatározott módon nem számította fel, a felszámítani elmulasztott perköltséget pedig az ítéletábra a Pp. 82. §-ának (3) bekezdésében foglaltak alapján nem vehette figyelembe, annak viseléséről nem dönthetett.

Debrecen, 2020. július 8.

Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit s.k. a tanács elnöke, Dr. Szűcs Lajos s.k. előadó bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró