

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2020. július 13. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott neve és társai ellen indított büntetőügyben a Győri Törvényszék 2019. október 4. napján kihirdetett B.127/2017/86. számú ítéletét **megváltoztatja**.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott terhére rótt cselekmények megnevezése és minősítése helyesen:

- társtettesként elkövetett testi sértés büntette (Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulat),
- társtettesként elkövetett testi sértés büntette (Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés),
- testi sértés vétsége (Btk.164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés).

II. r. vádlott terhére rótt cselekmények megnevezése és minősítése helyesen:

- társtettesként elkövetett testi sértés büntette (Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulat)
- testi sértés büntette (Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés)
- testi sértés vétsége (Btk.164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés).

III.r. vádlott neve III. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett garázdaság büntettének (Btk.339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és d) pont) vádjá alól felmenti.

VII.r.vádlott neve VII. r. és **VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlott terhére rótt testi épség elleni bűncselekmény megnevezése helyesen:

- testi sértés büntettének kísérlete (Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés).

II.r.vádlott neve II. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 2 (kettő) évre enyhíti, és 200 (kétszáz) napi pénzbüntetésre is ítéli. Egy napi tétel összegét 1.000,- (ezer) forintban állapítja meg.

A szabadságvesztés végrehajtását 4 (négy) évi próbaidőre felfüggeszti, a kiszabott összesen 200.000,- (kétszázezer) forint pénztüntetést meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A közügyektől eltiltás kiszabását mellőzi.

III.r. vádlott neve III. r. vádlott tartózkodási helye: ...

IV.r.vádlott neve IV. r. vádlott lakcíme: ...

Az V. r. vádlott vezetékeve helyesen: „XY”.

VIII.r.vádlott neve VIII. r. vádlott lakcíme:

A bűnjeleket a Győri Törvényszék Gazdasági Hivatala Bj.I.126/2017. számon tartja nyilván.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből **II.r.vádlott neve** II. r. vádlott 213.357,- (kettőszáztizenháromezer-háromszázötvenhét) forintot köteles megfizetni, a 99.603,- (kilencvenkilencezer-hatszázhárom) forint bűnügyi költséget I.r., II. r., IV., V., VI.r., VII. r. és VIII. r. vádlottak kötelesek egyetemlegesen megfizetni, II. r. és III. r. vádlottak egyetemlegesen nem

kötelesek megfizetni 19.050,- (tizenkilencezer-ötven) forintot, míg az állam terhén 224.028,- (kettőszázhuszonnégyezer-huszonnyolc) forint marad.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét I.r., II. r., IV., V., VI.r., VII. r. és VIII.r. vádlottak helybenhagyja.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a 2018. december 4. napján is tartott tárgyalást.

A másodfokú eljárásban felmerült 100.800,- (százezer-nyolcszáz) forint bűnügyi költségből I. r., IV., V., VI. r., VII. r. és VIII. r. vádlottak külön-külön 14.400,- (tizennégyezer-négyszáz) forintot kötelesek megfizetni, míg a fennmaradó 14.400,- (tizennégyezer-négyszáz) forintot az állam viseli.

I n d o k o l á s

- [1] A Győri Törvényszék, mint elsőfokú bíróság előtt B.127/2017. számon nyolc vádlott ellen folyt büntetőeljárás. Az elsőfokú bíróság ítélete **III.r. vádlott neve** III. r. vádlottra nézve *a felmentő rendelkezés tekintetében 2019. október 9. napján első fokon jogerőre emelkedett*, ekként ez nem tárgya a másodfokú eljárásnak.
- [2] A Győri Törvényszék 2019. október 4. napján kihirdetett B.127/2017/86. számú ítéletében
- I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb társtettesként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntetében (Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés), 1 rb társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntetében (Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés) és 1 rb súlyos testi sértés büntetének kísérletében (Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés).
Ezért őt - halmazati büntetésül - 3 év 3 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- II.r.vádlott neve** II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb társtettesként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntetében (Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés), 1 rb társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntetében (Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés) és 1 rb súlyos testi sértés büntetének kísérletében (Btk. 164.§ (1) bekezdés, (3) bekezdés).
Ezért őt - halmazati büntetésül - 2 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- III.r. vádlott neve** III. r. vádlottat bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett garázdaság büntetében (Btk. 339. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) és d) pont).
Ezért őt 2 évre próbára bocsátotta.
- IV.r.vádlott neve** IV. r. vádlottat bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett garázdaság büntetében (Btk. 339. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) és d) pont).
Ezért őt 2 évre próbára bocsátotta.
- V.r.vádlott neve** V. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett garázdaság büntetében (Btk. 339. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) és d) pont).
Ezért őt 6 hónap, végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett - végrehajtás esetén börtönben végrehajtandó - szabadságvesztésre ítélte.
- VI.r. vádlott neve** VI. r. vádlottat bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett garázdaság büntetében (Btk. 339. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) és d) pont).
Ezért őt 2 évre próbára bocsátotta.
- VII.r.vádlott neve** VII. r. vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb társtettesként elkövetett garázdaság büntetében (Btk.339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és d) pont) és 1 rb súlyos testi sértés büntetének kísérletében (Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés).
Ezért őt - halmazati büntetésül - 1 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb társtettesként elkövetett garázdaság büntetében (Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és d) pont) és 1 rb súlyos testi sértés büntetének kísérletében (Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés).

Ezért öt 8 hónap, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - végrehajtás esetén börtönben végrehajtandó - szabadságvesztésre ítélte.

A I. r., II. r., V. r., VII., VIII. r. vádlott vonatkozásában megállapította, hogy a vádlottak feltételes szabadságra - V. r. és VIII. r. vádlottak tekintetében a végrehajtás elrendelésre esetén - legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsáthatóak.

V. r. vádlottat és VIII. r. vádlottat előzetes mentesítésben részesítette.

III. r. vádlottat az ellene 1 rb társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntetnének (Btk.164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés) és 1 rb súlyos testi sértés büntette kísérletének (Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés) vádjá alól felmentette.

A törvényszék rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

- [3] A törvényszék ítélete ellen az ügyész I.rendű vádlott neve I. r., **II.r.vádlott neve** II. r., **III.r. vádlott neve** III. r., **IV.r.vádlott neve** IV. r., **V.r.vádlott neve** V. r., **VI.r. vádlott neve** VI. r. és **VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlottak terhére súlyosításért, **II.r.vádlott neve** II. vádlott és védője felmentésért, míg **VII.r.vádlott neve** VII. r. vádlott elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be fellebbezést.
- [4] A Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség B.33/2016. szám alatt fellebbezésének írásbeli indokolásában részletesen ismertette az egyes fellebbezéssel érintett vádlottak oldalán felhozható enyhítő és súlyosító körülményeket, elemezte azok büntetés kiszabása körében figyelembe vehető tényleges súlyát és amellet érvelt, hogy a Győri Törvényszék által kiszabott büntetés enyhe és nem szolgálja a vádlottak által elkövetett cselekmény tárgyi súlyához és a vádlottak személyéhez igazodó büntetési célok elérését, a generális és a speciális prevenció elvét.
- [5] **II.r.vádlott neve** II. r. vádlott védője fellebbezésének írásbeli indokolásában nem vitatta a törvényszék ellentmondásos vallomások mérlegelésével, a szakértői vélemények megállapításait is alapul vevő ítéletének tényállását és **II.r.vádlott neve** II. r. vádlott terhére megállapított cselekmények jogi minősítését sem. Kifejtette, hogy az elsőfokon alkalmazott büntetés ugyanakkor eltúlzott mértékű, a büntetési célokon túlmutató. Részletezve **II.r.vádlott neve** II. r. vádlott elkövetői magatartását és a terhére megállapított bűncselekményekben kifejtett konkrét magatartását, valamint az álláspontja szerint nyomatékosan figyelembe veendő enyhítő körülményeket a védenca személyi körülményeit ismertetve amellet érvelt, hogy a végrehajtandó szabadságvesztés aránytalan joghátrányt eredményezne. Az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását indítványozta akként, hogy az ítéletábla a kiszabott szabadságvesztés tartamát a törvényi minimumban határozza meg, és annak végrehajtását próbaidőre függessze fel, egyúttal mellőzze a közügyektől eltiltásra és a feltételes szabadság legkorábbi időpontjára vonatkozó rendelkezést, a próbaidő eredményes eltelte érdekében megfontolandónak tartotta pártfogó felügyelet elrendelését is. Egyebekben a Győri Törvényszék ítéletének helybenhagyására tett indítványt.
- [6] **VII.r.vádlott neve** VII. r. vádlott védője a védenca fellebbezését írásban indokolta, ebben először arra hivatkozott, hogy védenca védekezése lényegében a jogtalan támadásra adott ellenlépésének körében említi tevőleges szerepét, és magatartását csak amiatt tanúsította, mert menteni próbálta családtagjait, másodsorban a menthető felindulás és ijedségből adódó következmények felmérésének hiányára hivatkozott. Harmadlagosan a védenca oldalán felhozható enyhítő körülmények nyomatékát hangsúlyozta és kérte, hogy az ítéletábla mind a felmentésre irányuló, mind az enyhítésre irányuló körülményeket vizsgálja meg az ítéletábla.
- [7] A Győri Fellebbviteli Főügyészség B.339/2019/2-1. számú átiratában az ügyész által I.rendű vádlott neve I.r., **II.r.vádlott neve** II. r., **III.r. vádlott neve** III. r. **IV.r.vádlott neve** IV., **V.r.vádlott neve** V. r, **VI.r. vádlott neve** VI. és **VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlottak terhére súlyosításért bejelentett fellebbezést módosítva tartotta fenn, **II.r.vádlott neve** II. vádlott és védője felmentésért,

míg **VII.r.vádltott neve** VII. r. vádltott elsődleges felmentésért, másodlagosan enyhítésért bejelentettek fellebbezését alaptalannak találta. Rámutatott, hogy a felülbírálat a Be. 590. § (10) bekezdése alapján - a III. r. vádltott esetében hozott felmentő rendelkezés kivételével - teljes körű. Kiemelte, hogy a törvényszék a büntetőeljárás szabályok betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást, a tényállást teljeskörűen felderítette, az hiánytalan, nem tartalmaz iratellenes megállapításokat, illetve téves ténybeli következtetéseket, ezért azt - VII. r. vádltott 2. sorszámú elítéléséhez kapcsolódó elkövetési idő rögzítésének hiányát leszámítva - megalapozottnak, míg a tényállás személyi részét a nyomozati iratok alapján kiegészítendőnek tartotta.

Rámutatott, hogy a törvényszék indokolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, egyenként és összességében is értékelte a vádltottak olykor több esetben megváltoztatott vallomásait, és ezeket vetette egybe a rendelkezésre álló tanúvallomásokkal, szakértői véleményekkel és az eljárás során keletkezett okirati bizonyítékokban foglalt adatokkal. Álláspontja szerint a törvényszék az általa lefolytatott, körültekintő és széles körű mérlegelési tevékenysége során logikai hibát nem vétett és a megalapozott tényállásból a törvényszék - a III. r. vádltott kivételével, akinek terhére részletesen kifejtett álláspontja szerint nem állapítható meg a bűnsegédként elkövetett garázdaság büntette elkövetése - helyes következtetést vont a vádltottak büntetőjogi felelősségére és egyetértett I. r., II. r. és IV-VIII. r. vádltottak terhére rótt bűncselekmények jogi minősítésével is. A büntetiskiszabási körülmények körében korrekció szükségességét vetette fel akként, hogy további súlyosító körülményként kell értékelni I. r. és II. r. vádltottak vonatkozásában az általuk megvalósított bűncselekmények garázda jellegét, míg VII. r. vádltott vonatkozásában azt, hogy folyamatban lévő eljárás hatálya alatt valósította meg újabb terhére rótt bűncselekményeit. Indokoltnak találta I. r. és II. r. vádltottakkal szemben a kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás súlyosítását, IV. és VI. r. vádltottakkal szemben próbára bocsátás helyett felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását, V. r. vádltott vonatkozásában a kiszabott szabadságvesztés és a felfüggesztés tartamának, míg VIII. r. vádltott vonatkozásában a felfüggesztett szabadságvesztés tartamának súlyosítását.

A figyelembe veendő szempontok és a terükre rótt bűncselekmény jellegét elemezve kifejtette, hogy álláspontja szerint miért nem érdemes V.r. és VIII.r. vádltott az előzetes mentesítésre. III. r. vádltott teljes körű felmentésének szükségességére figyelemmel - pontos számadatokat megjelölve - korrekciót látott szükségesnek a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezések körében. Az ítélet egyéb rendelkezéseit törvényesnek tartotta.

Összességében a törvényszék ítéletének nyilvános ülésen történő megváltoztatását indítványozta akként, hogy az ítélőtábla I.rendű vádltott neve I. r. és **II.r.vádltott neve** II. r. vádltottak vonatkozásában a kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás mértékét súlyosbítsa, **III.r. vádltott neve** III. vádltottat az ellene emelt bűnsegédként elkövetett garázdaság büntette (Btk. 339. (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és d) pont) vádja alól a Be. 566. (1) bekezdés a) pontja alapján mentse fel, **IV.r.vádltott neve** IV. r. és **VI.r. vádltott neve** VI. r. vádltottakat a Btk. 37. (2) bekezdés a) pontja szerinti börtönbüntetésre ítélje, melynek végrehajtását a Btk. 85. (1) bekezdése alapján meghatározott időtartamra függessze fel, **V.r.vádltott neve** V.r. vádltott vonatkozásában a szabadságvesztés és a felfüggesztés próbaidejének tartamát, **VIII.r.vádltott neve** VIII.r. vádltott vonatkozásában a szabadságvesztés felfüggesztése próbaideje tartamát súlyosbítsa, **V.r.vádltott neve** V. r. és **VIII.r.vádltott neve** VIII.r. vádltottak előzetes mentesítésére vonatkozó rendelkezéseket mellőzze, a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezéseket a számításainak megfelelően változtassa meg, egyebekben az elsőfokú ítéletet hagyja helyben. azzal, hogy a támadott határozat bevezető részében a 2018. december 4. napját is tárgyalási napként jelölje meg.

- [8] Az ítélőtábla nyilvános ülésén a fellebbviteli főügyészség képviselője az átiratban írtakat fenntartotta, kiemelte, hogy a törvényszék a büntetőeljárás szabályok betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást, a tényállást teljeskörűen felderítette, azt összességében megalapozottnak, míg a tényállás személyi részét a nyomozati iratok alapján kiegészítendőnek tartotta.

Rámutatott, hogy a törvényszék indokolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, egyenként és összességében is értékelte a vádltottak olykor több esetben megváltoztatott vallomásait, és ezeket vetette egybe a rendelkezésre álló tanúvallomásokkal - külön kiemelten tanú 7 tanú vallomásával -

a szakértői véleményekkel és az eljárás során keletkezett okirati bizonyítékokban foglalt adatokkal, a törvényszék az általa lefolytatott, körültekintő és széles körű mérlegelési tevékenysége során logikai hibát nem vétett és a megalapozott tényállásból a törvényszék - a III. vádlott kivételével, akinek felelősségét megalapozó cselekvősége a tényállásban nem szerepel, így terhére nem állapítható meg a bűnsegédként elkövetett garázdaság büntette elkövetése - helyes következtetést vont a vádlottak büntetőjogi felelősségére és egyetértett I.r., II.r. és IV-VIII.r. vádlottak terhére rótt bűncselekmények jogi minősítésével is.

A büntetékiszabási körülmények körében korrekció szükségességét vetette fel akként, hogy további súlyosító körülményként kell értékelni I. r. és II. r. vádlottak vonatkozásában az általuk megvalósított bűncselekmények garázda jellegét, míg VII. r. vádlott vonatkozásában azt, hogy folyamatban lévő eljárás hatálya alatt valósította meg újabb terhére rótt bűncselekményeit.

Indokoltnak találta - hangsúlyozva a 2-12 évig terjedő szabadságvesztést mint büntetési tételkeretet és a 7 év középértékét - az I. r. és II. r. vádlottakkal szemben a kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás súlyosítását, a IV. és VI. r. vádlottakkal szemben próbára bocsátás helyett felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását, V. r. vádlott vonatkozásában a kiszabott szabadságvesztés és a felfüggesztés tartamának, míg VIII. r. vádlott vonatkozásában a felfüggesztett szabadságvesztés tartamának súlyosítását. Kifejtette, miért nem látja érdemesnek V. r. és VIII. r. vádlottat az előzetes mentesítésre. III. r. vádlott teljes körű felmentésének szükségességére figyelemmel - pontos számadatokat megjelölve - korrekciót látott szükségesnek a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezések körében. Az ítélet egyéb rendelkezéseit törvényesnek tartotta. A törvényszék ítéletének nyilvános ülésen történő megváltoztatását indítványozta az átiratban írtakkal egyezően.

- [9] I.rendű vádlott neve I. r. vádlott védője az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyása mellett érvelt azzal, hogy az elsőfokú bíróság által alkalmazott joghátrány megfelel a generális és speciális prevenció elvárásainak.
- [10] **II.r.vádlott neve** II. r. vádlott védője a fellebbezésének írásbeli indokolásában írtakat ismételte meg szóbeli előadásában azzal a kiegészítéssel, hogy további időmúlásra és védenccé elmúlt időszakban tanúsított törvénytisztelő magatartására is hivatkozott és kérte, amennyiben a másodfokú bíróság nem ad helyt elsődleges indítványának, akkor határozzon arról, hogy védenccé a szabadságvesztés fele részének letöltése után feltételes szabadságra bocsátható.
- [11] **III.r. vádlott neve** III. r. vádlott védője egyetértett a fellebbviteli főügyészség képviselőjének védenccé felmentésére tett indítványával.
- [12] **IV.r.vádlott neve** IV. r. vádlott védője - utalva arra, hogy az ügyben az elsőfokú bíróság széles körű bizonyítást folytatott le, melynek eredményeképpen megalapozott, logikai hibáktól mentes tényállást állapított meg - amellett érvelt, hogy a törvényszék a büntetés kiszabásakor az enyhítő és súlyosító körülményeket feltárta, azt figyelembe véve a belső arányosság követelményének is megfelelő büntetést szabott ki. Az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását, a súlyosítási fellebbezés elutasítását indítványozta és az indokolás egy elírására hívta még fel a figyelmet.
- [13] **V.r.vádlott neve** V. r. vádlott védője az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte a védenccé oldalán felsorakoztatott nagyszámú enyhítő körülményre figyelemmel, hangsúlyozva azt, hogy **V.r.vádlott neve** V. r. vádlott nem volt kezdeményezője a vádbeli eseményeknek és ő maga is jelentős sérülést szenvedett el.
- [14] **VI.r. vádlott neve** VI. r. vádlott védője az enyhítő körülmények nyomatékát hangsúlyozta és amellett érvelt, hogy a próbára bocsátás intézkedés áll arányban a vádlott cselekvőségével. Az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.
- [15] **VII.r.vádlott neve** VII. r. vádlott védője a vádbeli eseménysor felidézésével érvelt védenccé felmentése mellett azzal, hogy családtagjait féltő menthető felindulása vezetett oda, hogy

bekapcsolódott a verekedésbe. Másodlagos, a kiszabott büntetés enyhítését célzó indítványában a védenca oldalán felhozható enyhítő körülményeket hangsúlyozta.

- [16] **VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlott védője - hivatkozva arra, hogy az elsőfokú bíróság megalapozott tényállást állapított meg és megfelelő súllyal vette figyelembe a feltárt bünteteskiszabási körülményeket, indokát adta a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztéséről hozott döntésének és a felfüggesztés tartamának - az ítélet belső arányossági követelményének megfelelőnek minősítette a törvényszék ítéletét és felhívta a figyelmet arra, hogy a fellebbviteli főügyészség védenca esetében olyan körülményre hivatkozott az előzetes mentesítés mellőzését kérő indítványában, mely az ő esetében nem állapítható meg.
- [17] Utolsó szó jogán tett nyilatkozatában **II.r.vádlott neve** II. r. vádlott megbánásának adott hangot, **III.r. vádlott neve** III. r. vádlott pedig nem kívánt nyilatkozni.
- [18] A törvényszék a fellebbezésre tekintettel az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be.590. § (1) és (2) bekezdése és (10) bekezdése alapján - **III.r. vádlott neve** III. r. vádlottat érintő felmentő rendelkezés kivételével - teljeskörűen felülbírált, nem találta alaposnak II. r. vádlott felmentésére irányuló fellebbezést és az ügyészségnek egyes vádlottak büntetésének súlyosítását célzó fellebbezést, alapos viszont II. r. vádlott védőjének enyhítésre, és a főügyészségnek **III.r. vádlott neve** III.r. vádlott felmentésére tett indítványa és a bűnügyi költségről szóló rendelkezések korrekciójára tett indítványa is.
- [19] Az eljárása során az járásbíróság abszolút eljárási szabálysértést nem követett el, olyan - az eljárás lefolytatására, illetőleg a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, illetőleg a büntetés kiszabására lényegesen kiható, a vádemelés után a bizonyítás törvényességét, az eljárásban részt vevő személyek törvényes jogainak gyakorlását sértő, vagy korlátozó - eljárási szabályszegést, amely másodfokon akadályos lett volna az érdemi felülbírálatnak, vagy amely az elsőfokú ítéletet eljárási szempontból felülbírálatra alkalmatlanná tenné, a törvényszék nem észlelt.
- [20] A törvényszék az elsőfokú bíróság eljárásában nem észlelt olyan hibát, hiányosságot, amely az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését eredményezhette volna.
- [21] Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást szabályosan lefolytatta, valamennyi, az ügy ténybeli és jogi megítélését megalapozó bizonyítékokat teljeskörűen feltárta. Az elsőfokú bíróság azonban nem csak feltárta ezen bizonyítékokat, hanem az ítéletében részletesen elemezte is a bizonyítás menetét és a bizonyítékokat, egyenként és összességében is értékelte a vádlottak olykor több esetben s megváltoztatott vallomásait, ezeket egybevetette a rendelkezésre álló tanúvallomásokkal, szakértői véleményekkel és az eljárás során keletkezett egyéb okirati bizonyítékokban foglalt adatokkal is, megfelelő indokát adva annak, hogy a tényállást a miképpen és mely bizonyítékok alapján állapította meg. A törvényszék az általa lefolytatott körütekintő és széles körű mérlegelő tevékenységéről megfelelően számot adott, logikai hibát nem vétett, indokolása meggyőző erejű, okfejtésével a másodfokú bíróság is egyetértett. A törvényes mérlegeléssel megállapított tényállás máskénti megállapítására a másodfokú bíróság eljárásában nincs lehetőség.
- [22] Nem foghatott helyt **VII.r.vádlott neve** VII. r. vádlott védőjének a fellebbezés írásbeli indokolásában előadott okfejtése, mely szerint védenca védekezése lényegében a jogtalan támadásra adott ellenlépésének körében említi tevételes szerepét, és magatartását csak amiatt tanúsította, mert menteni próbálta családtagjait és nem állapítható meg a menthető felindulás és ijedségből adódóan a következmények felmérésének hiánya sem.

Az irányadó ítélkezési gyakorlat szerint a kölcsönös és jogtalan támadás esetén mind a két fél a „jogtalanság talaján” áll és egyikük sem hivatkozhat jogos védelemre (BJD 3626). Ha a vádlottak között kölcsönös szidalmazás után verekedésre kerül sor, mindkettőjük szándéka jogtalan támadó jellegű és ez okból egyikőjük sem hivatkozhat a jogos védelmi helyzet fennállására. (BH 2004/93.) Nem áll fenn a jogos védelmi helyzet a verekedésben részt vevő egyik fél érdekében közbelépő javára sem. (BH 2000/187.)

- [23] Az eljárási és logikai hibáktól mentesen mérlegeléssel megállapított tényállás a Be. 592. § (1) bekezdés a)-b) és (2) bekezdés a)-d) pontjaiban írt megalapozatlansági hibáktól, hiányosságoktól mentes, azonban pontosításra és kiegészítésre szorul, melyet a másodfokú bíróság a vádlottak személyi körülményei tekintetében a vádlottak által a nyilvános ülésen előadottakkal, az előéleti adatok és tényállás tekintetében pedig az iratok tartalma alapján a Be.593.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében az alábbi módon eszközölt:

II.r.vádltott neve II. r. vádltott a **1.** Bau elnevezésű vállalkozásnál segédmunkásként dolgozik 2017 év óta, havi jövedelme 1.800-2.000 euro. 12.000 euro összegben felvett hitelét havi 150 euronként törleszti, 3 év futamidőre felvett 1.000.000.-Ft személyi hitel és 10 év futamidőre felvett 3.360.000.-Ft lakáshitel törlesztése havi összesen 150.000.-Ft.

III.r. vádltott neve III. r.vádltott a **2.** Kft-nél dolgozik hegesztőként.

VI.r. vádltott neve VI. r. vádltottat a Győri Járásbíróság B.403/2015/56. számú ítéletével - amely a Győri Törvényszék 3.Bf.76/2017/8. számú határozatával 2017. május 15 napján emelkedett jogerőre - 2014. augusztus 13. napján elkövetett társtettesként elkövetett rablás büntette, 3 rb kifosztás büntette és 3 rb lopás vétsége miatt ítélte 5 év börtönbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra.

Az ítélet 20. oldalának 2. bekezdése után a tényállást **IV.r.vádltott neve** IV. r. vádltott sérülése utáni részében azzal egészíti ki, hogy **IV.r.vádltott neve** IV. r. vádltott 2014. december 16. napján joghatályos magánindítványt terjesztett elő (nyomozati iratok: 647. oldal).

Az ítélet 19. oldalának 8. bekezdése után a tényállást azzal egészíti ki, hogy **VII.r.vádltott neve** VII. vádltott 2014. december 16. napján joghatályos magánindítványt terjesztett elő (nyomozati iratok: 670. oldal).

- [24] A fentiek szerint történt pontosítással az ítéleti tényállás immár teljes mértékben megalapozottá vált, amely mentes a Be. 593. §-ban írt hiányosságoktól. A tényállás a bizonyítás anyagának megfelelő, ilyen módon az ítéletábra a Be. 593. § (3) bekezdése szerint a pontosított és kiegészített tényállás alapján bírálta felül az elsőfokú ítéletet, az a másodfokú eljárásban is irányadó volt, mely tényállás azonos bizonyítékok mellett a fellebbezési eljárásban - a felülmérlegelési tilalom folytán - nem támadható és írható felül, az a másodfokú eljárásban is irányadó volt.
- [25] Az elsőfokú bíróság a tényállásból - **III.r. vádltott neve** III. r. vádltott kivételével - okszerűen következtetett a vádltottak bűnösségére és cselekmények minősítése és megnevezése is túlnyomórészt helytálló, az alábbiak szerint:
- [26] **III.r. vádltott neve** III. r. vádltott cselekvősege mindössze abban állt, hogy a gépkocsiból kezében egy fadarabot tartva a bántalmazás során kiszállt és társait visszahívta, arra hivatkozással, hogy jönnek a rendőrök. III. r. vádltott a cselekmény során senkit nem bántalmazott, erre kísérletet sem tett, sőt társait is visszahívta, e tényekből pedig - ahogy erre a fellebbviteli főügyészség helyesen hivatkozott - nem vonható le az a jogi következtetés, hogy tevékenysége szándékerősítőleg hatott I.rendű vádltott neve I.r. és **II.r.vádltott neve** II.r. vádltottakra, vonatkozásában nem állapítható meg a bűnsegédként elkövetett garázdaság büntette.
- Mindezek miatt az ítéletábra **III.r. vádltott neve** III. r. vádltottat az ellene emelt bűnsegédként elkövetett garázdaság büntette (Btk.339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és d) pont) vádjá alól a Be. 566. § (1) bekezdés a) pontja alapján - mivel a cselekmény nem bűncselekmény - felmentette.
- [27] A tényállás alább írt adatai azt igazolják, hogy I.rendű vádltott neve I. r. vádltott terhére **IV.r.vádltott neve** IV. r. vádltott sérelmére elkövetett 1 rb súlyos testi sértés büntette kísérleteként értékelt cselekménye könnyű testi sértés vétsége a Btk.164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés szerint,

II.r.vádlott neve II.r. vádlott a **VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlott sérelmére elkövetett 1 rb társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntetteként értékelt cselekményt a Btk. 13. § (1) bekezdésben meghatározott tettesként követte el,

II.r.vádlott neve II.r. vádlott a **VII.r.vádlott neve** VII.r. vádlott sérelmére elkövetett 1 rb súlyos testi sértés büntette kísérleteként értékelt cselekménye könnyű testi sértés vétsége a Btk.164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés szerint.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás lényege szerint **IV.r.vádlott neve** IV.r. vádlott a bántalmazása következtében feje teteje pontosan meg nem határozható elhelyezkedésű, küllemű, horzsolásos sérülését szenvedte el, jobb térdé hámoshorzsolásos sérülésével. A sérülések külön-külön és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamú sérülésnek minősülnek, 8 napon túli gyógytartamú sérülés az alkalmazottnál jelentősen nagyobb erő alkalmazása esetén (esetleges jelleggel) alakulhatott volna ki. A fejtető sérülése kis erejű, eszközzel mért tompa erőbehatás (ütés) következtében, a térd sérülése földre esés (talajra esés) során elszenvedett ütődés következtében alakul ki. 8 napon túli gyógytartamú sérülés reális lehetőségének fennállását az igazságügyi orvosszakértői vizsgálat nem állapította meg, ekként az ítéletábla álláspontja szerint a sérelmére elkövetett cselekmény helyes minősítése 1 rb testi sértés vétsége a Btk.164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés szerint.

Az ítélet 19. oldalának 3. bekezdésében megállapítottak szerint **VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlott fejét **II.r.vádlott neve** II. r. vádlott egyedül ütlegelte kis-közepes erővel a nála lévő eszközzel, ekként az ítéletábla megállapítása szerint a **VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlott sérelmére elkövetett 1 rb társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntetteként értékelt cselekménye a Btk. 13. § (1) bekezdésben meghatározott tettesként elkövetett.

Az elsőfokú bíróság ítélete **VII.r.vádlott neve** VII. r. vádlott sérelmére elkövetett bűncselekmény rekonstruálható törvényi tényállását annyiban állapította meg, hogy **II.r.vádlott neve** II. r. vádlott a nála lévő eszközzel - meg nem határozható módon és testtájékon, feltárható sérülést nem okozva - megütötte **VII.r.vádlott neve** VII. vádlottat. Orvosszakértői vélemény VII. r. vádlott tekintetében nem készült. Mindezekre figyelemmel a sérelmére elkövetett cselekmény helyes minősítése 1 rb testi sértés vétsége a Btk.164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés szerint.

A I.rendű vádlott neve I. r., **II.r.vádlott neve** II. r., **VII.r.vádlott neve** VII. r és **VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlottak élet és testi épség elleni cselekményeinek megnevezését kellett még pontosítani akként, hogy a megnevezésben sérülés súlyosságára történő utalást mellőzni kellett, egységesen testi sértésként megjelölve azokat. (61/2008. B.K. vélemény1. és 3.a) pont)

[28] A büntetés kiszabása során az elsőfokú bíróság alapvetően helyesen vette számba a terheltek javára, illetőleg terhére értékelendő enyhítő és súlyosító körülményeket, az annyiban szorult kiegészítésre, hogy I.rendű vádlott neve I. r. és **II.r.vádlott neve** II. r. vádlottak tekintetében további súlyosító körülmény az általuk megvalósított bűncselekmények garázda jellege.

[29] A törvényszék **II.r.vádlott neve** II. r. vádlott kivételével az enyhítő és súlyosító körülményeket súlyuknak megfelelően értékelte, a kiszabott büntetések és intézkedések ekként szükségesek és arányosak, biztosítják a büntetési célok elérését, megfelelnek a generális és speciális prevenció elvárásainak is. Mindezekre figyelemmel I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében a szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartama emelésének, **IV.r.vádlott neve** IV.r. és **VI.r.vádlott neve** VI.r. vádlott esetében felfüggesztett szabadságvesztés alkalmazásának, **V.r.vádlott neve** V. r. vádlott esetében hosszabb tartamú szabadságvesztés és próbaidő alkalmazásának, **VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlott esetében hosszabb tartamú próbaidő alkalmazásának nem látta okát az ítéletábla, **II.r.vádlott neve** II. r. vádlott esetében pedig lehetőséget látott rövidebb tartamú szabadságvesztés kiszabásának és a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére pénzbüntetés egyidejű alkalmazása mellett.

A vádlottak terhére rótt bűncselekmények megítélésekor nem hagyható figyelmen kívül, hogy azokat a vádlottak egy esemény kapcsán, két egymással ellentétbe kerülő személy konfliktusához kapcsolódóan, mintegy láncreakcióként követték el, a vádlottak egymás tevékenységét látva, folyamatosan kapcsolódtak bele a verekedésbe, melynek kezdeményezője I. r. vádlott volt.

Szinte minden részt vevő elszenvedett valamilyen sérülést, a legsúlyosabbat **V.r.vádlott neve** V. r. vádlott szenvedte el, melyet I.rendű vádlott neve I. r. vádlott okozott neki a fejére, homlokátájára legalább egy alkalommal közepes erővel mért ütéssel.

II.r.vádlott neve II. r. vádlott terhére rótt legsúlyosabb cselekmény is **V.r.vádlott neve** V.vádlott bántalmazásához kapcsolódik, akit a felső testén ütlegelt II. r. vádlott, de a közös bántalmazás folytán társtettese lett a súlyosabb minősítésű testi épség elleni bűncselekménynek.

Hangsúlyozni kel, hogy **II.r.vádlott neve** II. r.vádlott nem volt kezdeményezője a cselekménynek, ő akkor kapcsolódott abba bele, amikor **V.r.vádlott neve** V. r. vádlott ököllel fejbe ütötte I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat.

Valamennyi fellebbezéssel érintett vádlott esetében elmondható, hogy a cselekmények elkövetését követően további jelentős - vádlottaknak fel nem róható - időmúlás következett be, mely mindenképp valamennyi vádlottnál a súlyosítás ellenében hat.

II.r.vádlott neve II. r. vádlott esetében - figyelemmel a fokozatosság elvére, a cselekménykori büntetlen előéletére, életvitelére - alaposan feltehető, hogy a szabadságvesztés büntetés annak végrehajtása nélkül is eléri célját, ezért az ítéletábra lehetőséget látott a Btk. 85. § (1) bekezdés alapján a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának Btk. 85. § (2) bekezdésben maximum és középtartam közti időtartamra történő felfüggesztésére. Ezzel egyidejűleg a közügyektől eltiltás mellékbüntetést mellőzéséről is rendelkeznie kellett.

Az ítéletábra álláspontja szerint a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés mellett a pénzbüntetés alkalmazására is szükség volt **II.r.vádlott neve** II. r.vádlott esetében a büntetési célok minél hatékonyabb érvényesüléséhez. Ezért a Btk. 50. § (1) bekezdés alapján a (3) bekezdésben írt keretek között II. r. vádlottat pénzbüntetésre is ítélte, figyelemmel a cselekmény súlyára és a vádlott vagyoni, jövedelmi és személyi viszonyaihoz igazodóan.

A vádlottaknál a kiszabottnál súlyosabb büntetés megtorló jellegű lenne, enyhébb büntetés pedig nem biztosítaná a társadalomvédelmi célokat.

Az ítéletábra nem látta okát **V.r.vádlott neve** V. r. és **VIII.r.vádlott neve** VIII. r. vádlott esetében az előzetes mentesítésről szóló rendelkezés mellőzésének, tekintettel arra, hogy az időmúlás esetükben a terhükre rótt bűncselekmény büntetési tételének kétszerese, azóta büntetőeljárás nem indult ellenük, törvényszéki életmódot folytatnak.

- [30] A másodfokú bíróság a felülbírálat során vizsgálta az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező járulékos kérdésekben hozott rendelkezések helyességét is és megállapította, hogy az ítélet járulékos rendelkezései törvényesek voltak, a bűnjelekről szóló rendelkezés pontosításra, míg a bűnügyi költségről szóló rendelkezés **III.r. vádlott neve** III. r. vádlott teljes körű felmentésére figyelemmel megváltoztatásra szorultak az alábbiak szerint:
- [31] Az elsőfokú bíróság az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelek sorsáról, a rendelkezés azonban annyiban pontosításra szorult, hogy azokat a Győri Törvényszék Gazdasági Hivatala Bj.I.126/2017. számon tartja nyilván.
- [32] A bűnügyi költségről szóló rendelkezések körében felmerült változtatások akként alakultak, hogy kizárólag **III.r. vádlott neve** III. r. vádlott kizárólagos érdekkörében felmerült 213.360.-Ft bűnügyi költség a Be. 576. § (1) bekezdése alapján az állam terhén marad, az eljárás során felmerült 99.603-

.Ft bűnügyi költséget I.rendű vádlott neve I.r., **II.r.vádlott neve II. r., IV.r.vádlott neve IV., V.r.vádlott neve V., VI.r. vádlott neve VI.r., VII.r.vádlott neve VII. r. és VIII.r.vádlott neve VIII.r.** vádlottak egyetemlegesen, az eljárás során felmerült 19.050.-Ft bűnügyi költséget kizárólag **II.r.vádlott neve II. r.** vádlott köteles megfizetni.

- [33] Korrigálni kellett **III.r. vádlott neve III. r.** vádlott tartózkodási helyét, **IV.r.vádlott neve IV. r.** és **VIII.r.vádlott neve VIII. r.** vádlottak lakcímét, V. r. vádlott vezetéknévét, mely helyesen: „XY”.
- [34] Elírást kellett javítani az ítélet indokolásában a 35. oldal 2. bekezdésének utolsó előtti és utolsó sorában annyiban, hogy a bíróság **IV.r.vádlott neve IV. r.** vádlottat nem szabadságvesztésre ítélte.
- [35] Az ítélet tábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a 2018. december 4. napján is tartott tárgyalást, ezt a dátumot rögzíteni kellett még a rendelkező részben a tárgyalási napok felsorolásánál, továbbá bűnjelek nyilvántartási helyének pontosítása is szükséges volt.
- [36] Mindezek alapján a Győri Ítélet tábla a Győri Törvényszék 2019. október 4. napján kihirdetett B.127/2017/86. számú ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján I.rendű vádlott neve I. r., **II.r.vádlott neve II. r., III.r. vádlott neve III. r., VII.r.vádlott neve VII. r. és VIII.r.vádlott neve VIII. r.** vádlottak tekintetében részben megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 605. § (1) bekezdése alapján I.rendű vádlott neve I.r., **II.r.vádlott neve II. r., IV.r.vádlott neve IV., V.r.vádlott neve V., VI.r. vádlott neve VI.r., VII.r.vádlott neve VII. r. és VIII.r.vádlott neve VIII.r.** vádlottak tekintetében helybenhagyta.
- [37] A másodfokú eljárásban a kirendelt védői díjjal kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viseléséről szóló rendelkezés a Be.574. § (1), (2) és (3) bekezdésén és a Be.613.§ (1) bekezdésén alapul.

Győr, 2020. július 13.

Szalaiiné dr. Joánovits Krisztina sk. előadó bíró dr. Péntek László sk. a tanács elnöke dr. Csák Csilla sk. bíró

A Győri Törvényszék 2019.október 4. napján kelt B.127/2017/86. számú ítélete a másodfokú bíróság ítéletében írt változtatásokkal I.rendű vádlott neve I.r., **II.r.vádlott neve II. r.,III.r. vádlott neve III.r., IV.r.vádlott neve IV., V.r.vádlott neve V., VI.r. vádlott neve VI.r., VII.r.vádlott neve VII. r. és VIII.r.vádlott neve VIII.r.** vádlottak vonatkozásában 2020. július 13. napján jogerőre emelkedett.

. Péntek László sk.
a tanács elnöke