

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- 1 A 2010. március 9-én alakult II. r. alperes gazdasági társaság, 2011. október 28-án végelszámolás alá került, végelszámolója a III. r. alperes volt.
A végelszámolás során a III. r. alperes a Céglözlönyben közzétett nyilvános pályázat útján eladásra hirdette meg a II. r. alperes tulajdonát képező Emerson, Weiss és Hiross típusú egyedi gyártású kórházi és egyéb klímaberendezéseket és a hozzájuk szükséges kapcsolószekrényeket.
- 2 A végelszámolás eredménytelensége miatt a bíróság 2012. október 26-án megindította a II. r. alperes felszámolását, felszámolóként az I. r. alperest rendelve ki. A felszámolás alatt az I. r. alperes pályázati felhívást tett közzé az adós tulajdonában álló berendezések értékesítésére, amelyek értékesítése a végelszámolás alatt sikertelen volt.
- 3 A felperes igazságügyi adó- és könyvszakértőként tevékenykedik. 2011 nyarán - még a végelszámolás megindulása előtt - kapcsolatba került egy **G.V.-** nevű személlyel. Ez a személy - a felperes előadása szerint - szóban megbízta őt a II. r. alperes tulajdonában levő berendezések értékének megállapításával. A II. r. alperes vagyonleltárának felmérésére sem a II. r. alperes ügyvezetője, sem a végelszámoló nem adott sem szóbeli, sem írásbeli megbízást a felperes részére.
A felperes az általa elkészített értékelés anyagát, valamint az általa elkészített, valamint aláírt megbízási szerződést átadta **G.V.-**nak, majd a III. r. alperes alkalmazottjának.
- 4 A III. r. alperes végelszámolóként elutasította a felperes igényét. A II. r. alperes felszámolásának megindulását követően a felperes az I. r. alperest megkereste azzal, hogy bruttó 9.581.604 Ft-ra igényt tart szakértői díjként, azonban a nyilvántartásba vételi díjat nem fizette meg a felszámolás közzétételét követő 180 napon belül, követelése nem került nyilvántartásba vételre.

A felperes keresete, az alperesek ellenkérelme

- 5 A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság az I.-III. r. alpereseket egyetemlegesen kötelezze 9.581.604 Ft szakértői díj és ennek 12%-os mértékű késedelmi kamata megfizetésére. Állította, hogy **G.V.** a II. r. alperes tulajdonosainak meghatalmazása alapján járt el. Mind a végelszámoló, mind a felszámoló felhasznalta az általa készített szakvéleményt ugyanolyan tartalommal és formában, ezt a cégnyilvántartás adatai is igazolják. A szakértői vélemény mind a három társaság részére hasznát jelentett, a megbízási szerződésről tudtak, ezért kérte egyetemlegesen kötelezni az alpereseket az összeg megfizetésére.
- 6 Az alperesek kérték a kereset elutasítását. Az I-II. r. alperesek jogalapjában és összegében is vitatták a kereseti kérelmet. Hivatkoztak arra, hogy a II. r. alperes felszámolásában a felperes nem jelentette be a hitelezői igényét, s ez jogvesztéssel jár.

Az I. r. alperes nem a saját nevében jár el, hanem felszámolóként a II. r. alperes nevében, a felszámolóként tett jognyilatkozatok a II. r. alperesre vonatkozóan keletkeztetnek jogot és kötelezettséget.

- 7 A III. r. alperes előadta, hogy **G.V.** nem volt kapcsolatban sem a végelszámolóval, sem a cégével, felkérést nem adott a részére. A II. r. alperes ügyvezetője tájékoztatta a végelszámolót a II. r. alperes tulajdonában álló berendezésekről. A végelszámoló részére nem került átadásra szakértői vélemény.

Az első- és másodfokú bíróság határozata

- 8 Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. Az I. r. és III. r. alperesekkel szembeni kereset elutasítását azzal indokolta, hogy a végelszámolás vagy felszámolás alatt felmerült költségek az eljárás hatálya alatt álló gazdálkodó szervezet vagyonát terhelik, és nem az eljáró szakértőt. E követeléseket az eljárások során kell érvényesíteni a céggel szemben, a jogszabályban előírt módon. A II. r. alperessel szemben azért utasította el a keresetet, mert a felperes a jogvesztő határidőn belül nem tett eleget a hitelezővé válás feltételeinek.
- 9 A felperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az indokolásban kifejtette, a perben az volt bizonyítandó, hogy a felperes az arra jogosulttól megbízást kapott a szakértői vélemény elkészítésére. Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok okszerű mérlegelésével helyezkedett arra az álláspontra, hogy ezt a felperes nem tudta bizonyítani.

Felülvizsgálati kérelem

- 10 A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Állította, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 7. § (2) bekezdését, 163. § (1) bekezdését, 177. § (1) bekezdését, 206. § (1) bekezdését, 221. § (1) bekezdését. A bíróság jogszabálysértő módon, iratellenesen, a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen és logikátlan mérlegelésével hozta meg a jogerős ítéletet.

Másodlagosan - a beadvány tartalma szerint - a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte és új ítélet hozatalát, melyben a perköltség 0%-ra való mérséklését kérte.

Felülvizsgálati kérelmének indokai szerint az elsőfokú bíróság megsértette a Pp. 163. § (1) bekezdését, mert a tényállás megállapításához elengedhetetlenül szükséges bizonyítást nem rendelte el; továbbá nem kérte ki a cégnyilvántartásból az iratokat annak bizonyítására, hogy a végelszámoló és a felszámoló is a felperes által készített szakvélemény adatait használták fel. A Pp. 7. § (2) bekezdését azzal sértette meg a bíróság, hogy nem tájékoztatta a felperest a perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről, illetve pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezésének lehetőségéről. Sérelmezte, hogy a bíróság nem tett

eleget a Pp. 221. § (1) bekezdésében előírt indokolási kötelezettségének, mert a felperes idézett a Fővárosi Ítéltábla 24.Fpkhf.43.862/2015/4. számú határozatából, de az elsőfokú bíróság ezt nem vette figyelembe és ennek mellőzéséről nem adott számot. Végül a bíróság indokolatlanul hagyta figyelmen kívül a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 97. § (1) bekezdésében és 103. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A másodfokú bíróság a felsorolt eljárási szabálysértésekre tekintettel - a tények, a bizonyítékok és a felek indítványainak ismerete ellenére - az elsőfokú ítéletet nem helyezte hatályon kívül, megsértve a Pp. 252. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A másodlagos kérelem vonatkozásában előadta, hogy mivel a II. r. alperesnek az I. r. és III. r. alperesek a képviselői, így a felperes perköltség megfizetésére kötelezése külön-külön alperesenként a kétszeres marasztalását jelenti. A bíróság ugyan mérsékelte a perköltséget, de az így is kirívóan magas.

11 Felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtottak be.

A Kúria döntése és jogi indokai

12 A Kúria a jogerős másodfokú ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján és megállapította, hogy az a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem jogszabálysértő.

13 A Kúria hangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati eljárás tárgya a jogerős ítélet, ezért a felülvizsgálati kérelemben írtakat csak abból a szempontból vizsgálhatta, hogy a felperes által állított eljárási szabályok megsértését a másodfokú bíróság megvalósította-e.

14 A Kúria az eljárás irataiból megállapította, téves a felperesnek az az állítása, hogy az elsőfokú bíróság nem folytatta le a bizonyítást. A másodfokú bíróság vizsgálta a bizonyítási eljárás lefolytatásának folyamatát, és határozatában ezt értékelte is. A jogerős ítélet tartalmazza, a felperes nem jelölte meg, hogy az elsőfokú ítéletet milyen tény, körülmény bizonyítására vonatkozó kötelezettségéről való tájékoztatásának az elmulasztása miatt tartja jogszabálysértőnek, ezért a másodfokú bíróság nem is vizsgálhatta a felperes által állított jogszabálysértést, az iratokból azonban arra a következtetésre jutott, hogy az elsőfokú eljárás során nem valósult meg eljárásjogi szabálysértés.

15 A másodlagos kérelemben a felperes nem állított jogszabálysértést, csupán a perköltség megállapításának módját sérelmezte. Önmagában a perköltségre vonatkozó jogerős ítéleti rendelkezés ellen nincs helye felülvizsgálati kérelem előterjesztésének [Pp. 271. § (1) bekezdés c) pontja]. A másodlagos felülvizsgálati kérelemben a felperes nem jelölte meg a megsértett jogszabályhelyet sem, ezért érdemben a kérelmet a Kúria nem vizsgálhatta.

16 A fent kifejtettek alapján a Kúria a jogszabályoknak megfelelő jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- 17 A felperes felülvizsgálati kérelme alaptalan volt, ezért a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazott Pp. 78. § (1) bekezdése, a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1)-(2) bekezdése, valamint 14. §-a alapján alapján az alperes költségmentessége folytán felmerült pártfogó ügyvédi munkadíjat és a le nem rótt illetéket az állam viseli.
- 18 A Kúria tárgyaláson hozta meg ítéletét.

Budapest, 2017. április 25.

Dr. Török Judit s.k. a tanács elnöke, Dr. Csőke Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró

A kiadmány hitelével: