

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IX.20.393/2019/9.

A tanács tagjai: Dr. Madarász Anna a tanács elnöke, Dr. Bleier Judit előadó bíró, Dr. Parlagi Mátyás bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. Forstóber Gábor ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dr. Fónagy Zoltán ügyvéd

A per tárgya: szennyvízdíj megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a határozat száma: Szombathelyi Törvényszék 13.Gf.40.022/2018/4-II.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Szombathelyi Járásbíróság 1.G.40.102/2017/11/I.

Rendelkező rész

- A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott részét hatályában fenntartja.
- Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 190.500 (százkilencvenezer-ötszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes mint üzemeltető feladata a perben nem álló (a továbbiakban: Intézet) vízellátásának és szennyvízelvezetésének biztosítása, amelynek teljesítése érdekében 2009. november 11-én szerződést kötött a felperessel. Az alperes 2015. november 2-án az Intézet területén beüzemelt egy rétegvizes kutat. A felek 2015. december 17-én megállapodtak (a továbbiakban: megállapodás), hogy a szennyvízelvezetési szolgáltatásra vonatkozó szerződés megkötéséig az elvezetett szennyvíz mennyiségét a 2015. november 2-a előtti tizenkét hónap összes fogyasztásából egy napra számított átlagfogyasztás alapján állapítják meg, és annak ellenszolgáltatását az alperes a számlák átvételétől számított nyolc napon belül megfizeti. A felek 2017. augusztus 24-én kötötték meg a szennyvízelvezetésre vonatkozó megállapodást.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 6.049.259 forint szennyvízdíj megfizetésére a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Tv.) 52. § (3) bekezdése alapján a 2017. január 2. és 2017. április 3. napja közötti többletszennyvíz bebocsátása miatt 12.308 m³ mért szennyvízmennyiség 387 forint + áfa/m³ egységár szerint kiszámított ellenértéke alapján.
- [3] Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Előadta, hogy a felek között a közszolgáltatási szerződés megkötéséig 2015. december 17-én egyedi megállapodás jött létre, és azt a felperes az utólagos méréssel nem módosíthatja.

Az első- és másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, és kötelezte a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 381.000 forint perköltséget.
- [5] Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása szerint a felek között 2009. november 11-én az Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 387. §-ában meghatározott szerződés jött létre, amelyet a felek 2015. december 17-én a megállapodással módosítottak a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 63. § (5) bekezdése és 67. § (3) bekezdése szerint. A megállapodás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: új Ptk.) 6:27. § (1)-(2) bekezdésében szabályozott egyezségnek és a 6:1. § alapján új kötelemnek minősül, amely a Tv. és a Vhr. rendelkezéseit nem sérti. A felek szándéka a fogyasztás későbbi felülvizsgálatára nem terjedt ki, amelyről a 2017. augusztus 24-én megkötött szerződésben sem rendelkeztek.
- [6] A másodfokú bíróság a jogerős ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és kötelezte a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 190.500 forint másodfokú perköltséget.
- [7] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság által megállapított tényállással, és az abból levont jogi következtetéssel is. Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság helyesen tekintette a 2015. december 17-én kötött megállapodást az új Ptk. 6:27. §-ában szabályozott egyezségnek, mert az új fogyasztási hely az új Ptk. hatálya alatt jött létre, amelyre a korábban kötött közszolgáltatási szerződés nem vonatkozott. Kiemelte, hogy a 2017. augusztus 24-én megkötött szerződés nem rendelkezett a visszamenőleges igényérvényesítés lehetőségéről.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte, hogy a Kúria helyezze hatályon kívül a jogerős ítéletet, és utasítsa az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.
- [9] A felülvizsgálati kérelem indokai szerint a jogerős ítélet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptké.) 50. § (1) bekezdésének alkalmazásával a felek jogviszonyára a régi Ptk. rendelkezései az irányadóak. A megállapodás a méretlen szolgáltatás esetét ideiglenesen rendezte, amelynek tartalma nem minősül a közszolgáltatási szerződés módosításának.
- [10] Az időközben felmerült adatok alapján a szennyvíz mennyisége hiteles méréssel megállapíthatóvá vált, ezért a jogszabály kötelező rendelkezéseit kell alkalmazni. Az alperesnek a Tv. 52. § (3) bekezdése és a Vhr. 59. § (1) bekezdése szerinti díjat kell fizetni, és a (2) bekezdés alapján a számlázás alapja a hiteles fogyasztásmérővel mért adat. Utalt a Vhr. 63. § (1) bekezdésére is. A felek a 2015. december 17-i jegyzőkönyvet a Vhr. 67. §-ának megfelelő alkalmazásával írták alá.
- [11] A felperes a felülvizsgálati kérelmében idézte a Vhr. 67. § (9) bekezdését azzal, hogy ezeket a rendelkezéseket a Vhr. VI./25. fejezete tartalmazza, amelyek a perbeli esetre analógiával alkalmazhatóak. Nem értékelhető kiterjesztően és joglemondásként, hogy a felek nem rögzítették a fogyasztás felülvizsgálatát.
- [12] Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a felperes elmulasztotta a kérelem benyújtására előírt határidőt, ezért az eljárás megszüntetését indítványozta.
- [13] A per érdemét illetően a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását kérte. Előadta, hogy az eljárás bíróságok a tényállást helyesen állapították meg, és abból megfelelő jogi következtetést vontak le.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [14] Az alperes alaptalanul kifogásolta, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtásához nem fűződött az eljárás megindításának hatálya. A 2018. január 1. napja előtt indított eljárásra az időközben hatályon kívül helyezett a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) rendelkezéseit kell alkalmazni, ezért a 2018. január 1-jétől hatályos Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 618. § (1) bekezdés b) pontjában írt jogkövetkezmények nem irányadóak. A felperes a jogerős ítéletet 2018. november 27-én vette át, amelyhez képest a felülvizsgálati kérelmet a régi Pp. 272. § (1) bekezdésében előírt hatvan napos határidőn belül (2019. január 18-án) elektronikus úton benyújtotta. A régi Pp. 394/I. §-a a beadvány elektronikus úton történő előterjesztésének elmulasztásához fűzi a hatálytalanság

jogkövetkezményét, míg a az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben és az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 89. §-ában szabályozott cégkapun történő előterjesztés elmulasztása a régi Pp. hatálya alatt indított eljárásokban az eljárás megszüntetésére nem ad alapot.

- [15] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [16] A felülvizsgálat a jogerős ítélettel szembeni rendkívüli jogorvoslat, amelynél kizárólag a felülvizsgálati kérelemben pontosan megjelölt jogszabálysértések vizsgálhatók. A régi Pp. 272. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.
- [17] A felperes a felülvizsgálati kérelmében az eljárási szabályok megsértésére nem hivatkozott, ezért a másodfokú bíróságnak a bizonyítékok értékelését érintő tevékenysége alapján megállapított tényállást a felülvizsgálati eljárásban is irányadónak kellett tekinteni.
- [18] A másodfokú bíróság a jogerős ítéletében a felperes keresetét azért utasította el, mert - egyetértve az elsőfokú bírósággal - a megállapodást a felek jogviszonyára irányadó olyan tartalmú egyezségként értelmezte, amelynek kötelmi hatálya 2015. december 17-től a közszolgáltatási szerződés 2017. december 17-ei megkötéséig folyamatosan fennállt.
- [19] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a Ptké. 50. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott, azonban sem az új, sem a régi Ptk. alapján nem jelölte meg azt a jogszabályhelyet, amelynek alkalmazásával a Kúria a jogerős ítéletnek a megállapodás értelmezésére vonatkozó részeit és ezáltal a felek közötti egyezség létrejöttét megállapító jogi következtetését felülvizsgálhatja. Ennek hiányában a megállapodás kötelmet alakító tartalmát a jogerős ítélet szerint értelmezett feltételekkel kellett irányadónak tekinteni. Annak következtében, hogy a felperes a felülvizsgálati kérelmében nem jelölte meg az új, valamint a régi Ptk.-nak a felek jogviszonyát érintő, illetőleg megsértett rendelkezéseit, a felek jogviszonyát alakító anyagi jogi rendelkezések alkalmazásával a jogerős ítélet nem vizsgálható felül.
- [20] Az ismertetett indokok miatt az anyagi jogi szabályok hatályba lépéséről szóló Ptké. 50. § (1) bekezdés alkalmazásával a perbeli jogvita érdemi eldöntését érintő jogkövetkezmény nem vonható le, így a felülvizsgálati kérelemben írt okokból ezt a rendelkezést a jogerős ítélet sem sértheti.
- [21] A Tv.-nek és a Vhr.-nek a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott rendelkezéseit a közüzemi díjak megállapításánál a szolgáltatónak kell a felhasználóval szembeni jogviszonyában érvényesíteni. A jogerős ítélet alapján azonban a felek közötti polgári

jogviszonyban kötelmi jogokat és kötelezettségeket keletkeztető egyezség jött létre, és a felperes a felülvizsgálati kérelmében nem jelölt meg olyan anyagi jogszabályhelyeket sem, amelyek alapján az eljáró bíróságok által értelmezett megállapodásnak a felek jogviszonyára irányadó hatálya és érvényessége a jogerős ítéletben írtakkal szemben vizsgálható.

- [22] A perben nem vitás adatok szerint az alperes a megállapodásnak megfelelő mértékű közüzemi díjat a felperesnek megfizette. A Tv.-nek az elszámolásról rendelkező 52. § (3) bekezdése, a Vhr.-nek a díjfizetés szabályait érintő 59. § (1)-(2) bekezdése és a 63. § (1) bekezdése, valamint a hibás mérésre irányadó 67. §-a a jogerős ítélet szerint egyezségként értelmezett megállapodásban kialakított szempontoknak megfelelő közüzemi díjak összegét meghaladó követelés érvényesítésére nem ad alapot, ezért a felülvizsgálati kérelemben írt okokból a jogerős ítélet ezekbe a rendelkezésekbe sem ütközhet.
- [23] A kifejtett indokok alapján a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben meghatározott okok miatt nem jogszabálysértő, ezért a régi Pp. 275. § (3) bekezdése értelmében hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [24] A Kúria a régi Pp. 78. § (1) bekezdése folytán kötelezte a pervesztes felperest az alperes ügyvédi munkadíjban felmerült felülvizsgálati eljárási költségeinek megfizetésére, melynek összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 3. § (5) bekezdése alkalmazásával állapította meg.
- [25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a régi Pp. 274. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [26] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a régi Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2020. április 2.

Dr. Madarász Anna s.k. a tanács elnöke, Dr. Bleier Judit s.k. előadó bíró, Dr. Parlagi Mátyás s.k. bíró