

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.065/2020/13/I.

A Győri Ítéltábla az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** felperesnek a Jarovinszkij Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen **eredeti birtokállapot helyreállítása** iránt indított perében a Tatabányai Törvényszék 2020. január 22. napján kelt 20.G.40.069/2015/414. számú részítélete ellen az alperes által 419., míg a felperes által 422. szám alatt előterjesztett fellebbezések folytán - megtartott tárgyalás alapján - meghozta az alábbi

r é s z í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú részítéletet részben megváltoztatja és az alperest az alábbi dolgok kiadására is kötelezi:

VIII/4/2.

	Felperesi nyt. szám	Szakvélemény szám	A dolog neve
1.	2501.	68.	Hajdú villanybojler (80 l)
2.	2502.	69.	Hajdú villanybojler (80 l)
3.	2503.	70.	Hajdú villanybojler (80 l)
4.	2504.	71.	Hajdú villanybojler (80 l)
5.	2505.	72.	Hajdú villanybojler (80 l)
6.	2506.	73.	Hajdú villanybojler (80 l)
7.	2507.	74.	Hajdú villanybojler (80 l)
8.	2508.	75.	Hajdú villanybojler (80 l)
9.	2509.	76.	Hajdú villanybojler (80 l)
10.	2510.	77.	Hajdú villanybojler (80 l)
11.	2511.	78.	Hajdú villanybojler (80 l)
12.	2512.	79.	Hajdú villanybojler (80 l)
13.	2513.	80.	Hajdú villanybojler (80 l)
14.	2514.	81.	Hajdú villanybojler (80 l)
15.	2515.	82.	Hajdú villanybojler (80 l)
16.	2516.	83.	Hajdú villanybojler (80 l)
17.	2517.	84.	Hajdú villanybojler (80 l)
18.	2518.	85.	Hajdú villanybojler (80 l)
19.	2519.	86.	Hajdú villanybojler (80 l)
20.	2520.	87.	Hajdú villanybojler (80 l)

Az ítélet tábla az elsőfokú részítéletet újraszövegezve részben megváltoztatja és az alperest az alábbi dolgok kiadására kötelezi:

VIII/4/3.

sor szá m	Felperesi nyt. szám	szakvélemény szám	a dolog neve
21.	1711.	5.	Klímaberendezés
22.	1175.	13.	Klimakészülék/bérelsz./ HIYASU KF-33 EOLO
23.	580.	40.	Klímaberendezés, SAP III.ütem
24.	1200	57.	Számítógép központi helység klimatizálása
25.	2134	64.	Fűtőrendszer, (Bölcsőde), CIRKO
26.	2136	66.	Fűtőrendszer, (Étterem-kazánház)
27.	2137	67.	Fűtőrendszer, (HÉSZ), CIRKO
28.	919	95.	Klíma, YORK MCC 35 T MOC 35
29.	1238	101.	Mosogató, rozsdamentes, mészüzem
30.	2215	140.	ablakklíma készülék
31.	850	143.	Fóliázógép mészhidrát
32.	295	159.	Üzemanyagkút /Kőbánya/
33.	234	165.	Fűtőberendezés, PB gáz, Kőbánya-műhely(2001)
34.	1079	167.	PB Gázellátó rendszer, (1996)
35.	489	188.	Klíma-berendezés, Elektrofilter kapcsolótér
36.	870	193	Klíma-berendezés, NSX-42
37.	487	207	Klíma-berendezés, (2. kemencehajtás, kapcsolótér)
38.	488	208.	Klíma-berendezés, hőcserélő, kapcsolótér
39.	490	261.	Klíma-berendezés, Szénüzem, Kapcsolótér
40.	1127	292.	emelő (csigasor futómacskával)
41.	322	296.	"cementmalom-2" néven nyilvántartott 2 db klímakészülék
42.	871.	310.	klímaberendezés (NSX-60)
43.	1270	339.	Berthold rendszer (Nyersanyagbeszállítás- alperes)
44.	1271	340.	Berthold rendszer -Hídmérleg- alperes
45.	478.	380.	palettázógép-2 (BEUMER PALETPAC 4000)
46.	1111	383.	Csomagológép-3, HAVER 8 RS
47.	1112	385.	Palettázógép-1, BEUMER PALETPAC 2000
48.	1122	387.	Szállítószalag, csomagoló és az újregisztrációt
49.	1123	388.	Zsáktöltőgép, HAVER 12 RS-MEC 11 80/97
50.	1272	390.	Berthold rendszer - Késztermék kiadás- alperes
51.	1295	391.	vas-szulfát adagoló berendezés (zsákos cement)
52.	1506	392.	fóliázógép
53.	581	407.	klímaberendezés (vezérlőszárny)
54.	1136	408.	Klímaberendezés, ecorec
55.	1137	409.	Klímaberendezés HIYASU KF25 - ecorec -
56.	1138	410.	Klíma-berendezés, HIYASU KF-33,(Gyárigazgatói.)

57.	1142	411.	Klíma-berendezés, HIYASAU KF-25,
58.	1794.	426.	Klíma berendezés Vezérlőterem MIS
59.	1795	427.	Klíma berendezés Vezérlőterem MIS
60.	1796	428.	Klíma berendezés Vezérlőterem MIS
61.	845	429.	Klíma-berendezés, vezérlő, iroda-8,
62.	872	430.	Klíma-berendezés, vezérlőöntgen labor
63.	296	451.	üzemanyagkút (Gyárterület)
64.	1793	473.	Klíma berendezésGyártásközi minőség-ellenőrzés MIS
65.	1070	475.	Cementmalmi csőposta rendszer
66.	1179	490.	Klíma-berendezés, YORK, (laboratóriumi)
67.	1515	502.	Klimatizálás, szilárdságvizsgáló labor

VIII/4/4. eszközök

sorszám	felperesi nyilvántartási szám	szakvélemény szám	a dolog neve
68.	1543	3.	Vezetői forgószek, fekete
69.	1544	4.	Vezetői forgószek, fekete
70.	1237	18.	Számológép, SHARP EL 2607 R, asztali
71.	1632	23.	Kávéfőző UFESA CK7351
72.	1180	28.	XEROX DC 440 fénymásoló és scanner
73.	1236	29.	Hálózati telefon, SIEMENS
74.	2078	46.	Dexion salgó polc
75.	2079	47.	Dexion salgó polc
76.	2082	50.	Számítógép asztal IT.
77.	2083	51.	Számítógép asztal IT.
78.	2084	52.	Fiókos irattároló
79.	2085	53.	Fiókos irattároló
80.	2086	54.	íves tárgyalóasztal
81.	1185	58.	Digitális másológép, SHARP AR-201 tip.
82.	2148	93.	Klíma-berendezés
83.	900	94.	Köszörű, asztali
84.	1210	96.	Tolómérő 150-ES
85.	1254	104.	Sarokcsiszoló 115/700
86.	1255	105.	Sarokcsiszoló 115/700
87.	1256	106.	Sarokcsiszoló 115/700
88.	1278	107.	Csapágylehúzó TMMP-ti. (2 x 170 mm)
89.	1279	108.	Tolómérő mélységmérős 250 mm
90.	1280	109.	Kisanyag tároló szekrény, 0,5 m3
91.	1281	110.	Csapágylehúzó TMMP-tip. (3 x 185 mm)
92.	1282	111.	Gázreduktor
93.	1283	112.	Crova racsnikar irányváltós 1/2
94.	1284	113.	Tolómérő mélységmérős 150 mm

95.	1287	114.	Hegesztő-vágó készlet
96.	1288	115.	Ipari bőrlyukasztó (D20 mm)
97.	2196	121.	Emelő, fogasléces 5 TO 2 db
98.	2197	122.	Emelő, fogasléces 5 TO 2 db
99.	2198	123.	Elektronikus mérleg MICRA- METRIPOND MMA6001
100.	2199	124.	Emelő, racsnikaros 1,5 T
101.	2201	126.	Hegesztőgép, LHW 200 ESAB
102.	2202	127.	Ipari porszívó
103.	2204	129.	Zárt konténer 4 M3 / Hull.tároló/
104.	2214	139.	Zuhanásgátló
105.	1000	148.	sodronykötél vonszoló
106.	2182	155.	Zsákbélyegző - Macrojet 2.
107.	586	160.	Tgk, IFA CCX-439 (1989)
108.	1188	161.	Zártláncú videokamerás megfigyelő
109.	1463	162.	Homlokrakodó VOLVO L220D /használt/
110.	1216	169.	Kétkorongos állványos köszörű
111.	970	175.	Előtörő törőkúp /kapcs. az II. Előtörővel-13000038
112.	1645	203.	Használt villanymotor FOA 305/8 887 sz.eszközhöz
113.	997.	213.	Szünetmentes áramforrás PW9150-8I-N-18
114.	1049	214.	Szünetmentes áramforrás, POWERWARE 9150-3/8.0-18
115.	1037	248.	Fogaskoszorú cirkulációs olajkenő berendezés
116.	1582	255.	Ventillátor járókerék /Reitz/ 2647 eszközhöz t.
117.	1140	354.	Szekrény, 2-ajtós, fél (Beruházás)
118.	1141	355.	Szekrény, 2-ajtós,fél, 140 cmes 2.db
119.	1286	357.	Szekrény
120.	1182	376.	Totemoszlop, vevőkiszolgáló épület előtt
121.	2300	379.	Kézi ollós emelőkocsi, AMX10 560x1150, N/GNSH
122.	1128	396.	Szünetmentes tápegység, FISKARS (Mérlegház)
123.	1235	425.	Vízmelegítő 5 l-es
124.	1202	436.	Kőbányai térfigyelő rendszer
125.	573	457.ádió adó-vevő, hálózat	
126.	865	459.	Nyomatékkulcs, BSM 800
127.	1221	461.	Kovácsúzhely 1000X1000 mm
128.	1222	462.	Asztali fűrőgép FA-15
129.	540	466.	Ioncserélő
130.	547	468.	Mérleg-1, analitikai, BP-110S (1996)

131.	1220	472.	Ultrahangos tisztító készülék AJ-1
132.	1521	476.	Röntgen spektrométer S4 PIONEER
133.	1522	477.	Röntgen diffraktométer D4 ENDEAVOR
134.	1523	478.	Hűtőrendszer S4 és D4 gépekhez
135.	1827	479.	Mintaelőkészítő berendezés- POLAB-automatikus
136.	2075	480.	KATANAX K1000-230 Autó Electric Fluxer
137.	541	481.	Ejtőasztal, Habarcskeverő (ELE)
138.	544	482.	Keverő, mágneses, MR 3002(HEIDOLPH)
139.	875	486.	Malom, laboratóriumi, PULVERISETTE - 14 ROTORMILL
140.	979	487.	Digitális PH mérő
141.	1143	489.	Kötésidő vizsgáló, VICÁT készülék
142.	1211	491.árítószekrény WS-3	
143.	1214	493.	Zárható méregszekrény
144.	1518.	503.	Vegyifülke
145.	1530	504.	Vegyifülke F03VF1300
146.	1531	505.	Vegyifülke F03VF1500
147.	2076	507.	Metrohm 848 salt titrino plus + tartozék
148.	2317	508.	Motorizált terülőasztal
149.	2318	509.elszívó fülke szereléssel (fizikai labor)	
150.	2210	135.	Csapágylehúzó, hidraulikus

Anyagkészlet tételei:

1. 11 db raklapot,
2. 1 db 300*20-as köpenyt,
3. 3db 700X12 targonca gumiköpenyt,
4. 1 db 825X20 tehergépkocsi gumiköpenyt,
5. 4 db 5485422600 rugócsapszeget,
6. 3 db 3/4 "-os patentszemet,
7. 4 db csupasz fülecselt kötelet (ATM.16MMX4M 1 Á),
8. 1 db csupasz fülecselt kötelet (ÁTM.36MM/12M 1 Á),
9. 2 db görgős PIV láncot (E-FR 1100 EC4-60),
10. 2 db kötélvezető anyát,
11. 1 db kötélszorító bilincset (12),

12. 15 m 30X20X17mm 30 mm-es hüvelyesláncot,
13. 2 db dugattyú gyűrűt (K50-62),
14. 5 db seegergyűrűt (POS 93 117028 120X4),
15. 3 db hengeresfedelelet (K60-U17),
16. 8 db nyomógyűrűt (K 313-41),
17. 4 db olajvisszavezető-lemezt (KPL 138640)
18. 6 db lefúvatószelep kompresszort,
19. 6 db csapágyat (POS86 7308 BMPUA),
20. 3 db szórógyűrűt (110231-4POS 26),
21. 1 db tartólábat (109244),
22. 3 db tömítőperselyt (109234),
23. 7 db feszítőelemet (48X55X10),
24. 5 db csapágycsészét (KM 213-52),
25. 5 db szűrőpatront (C 17201),
26. 4 db nyomókarimát (K 313-44),
27. 1 db zárófedelelet (109246),
28. 3 db dugattyú komp-t (KM213A-U14 ÁTM95 MM),
29. 6 db távtartógyűrűt (109233),
30. 1 db szórótárcsát (109353),
31. 5d biztonsági szelepet (3/4 " BAR.11),
32. 12 db távtartógyűrűt (109335)
33. 5 db hűtőcsövet (ÁTM.12X1,5X2000 MM H),
34. 5 db támasztógyűrűt (132873 POS 35),
35. 3 db henger kpl-t (ÁTM.95 BK),
36. 2 db villamosvédelmet (154271),
37. 4 db nyomókarimát (K 313-43)
38. 4 db fedelelet (TÖMSZELENCÉHEZ P-41, 132879),
39. 2 db fogazott tengelyt (ALK.SZÁM:83),
40. 4 db nyomásérzékelőt (121805),
41. 2 db nyomásérzékelőt (122238),

42. 2 db gumicsappantyút (DN 80),
43. 2 db hengert (ALACSONY NYOMOMÁSÚ K130-U16),
44. 1 pár fogaskerékpárt (140958),
45. 2 db tömszelencét (132872),
46. 1 db nyomószelepet (139503),
47. 1 db kerékszekrény kompresszort,
48. 1 db szívóoldali lemezt,
49. 1 db kompresszor szelepet,
50. 1 db pneumatikus szivattyút (SAF-2-YL),
51. 1 db forgattyúházat, (K313A-U13 3H.KOMP.),
52. 2 db hengerfedelelet (HD KM213B-U17 3H.KOMP.),
53. 1 db hengerfedelelet (HD K130A-U17 3H.KOMP.),
54. 3 db tömítést (KM-213-432 3H.KOMP.),
55. 2 db hengert (HD KM213A-U16 3H.KOMP.),
56. 3 db hengert (ND K130-U16 3H.KOMP.),
57. 1 db olajszivattyút (R45/125FL-Z-W-SAE21/2),
58. 30 db dugattyúgyűrű készletet (KM213 U31),
59. 1 pár fogaskerékpárt (R 75/76 69/70 TETEL),
60. 13 db csatlakozót (1238 FVTB),
61. 3 db szórótestet (ATM.6),
62. 2 db csatlakozót (8686),
63. 14 db csatlakozót (LAN 0614 EGYENES),
64. 47 db csőcsatlakozót (PGV 12L EGYENES),
65. 2 db manométert (150 MM 0-2.5 BAR),
66. 16 db T csőkötőt (P-TV-6L),
67. 17 db könyökcsatlakozót (PWV-8L),
68. 37 db könyökcsatlakozót (P-WV -12L),
69. 10 db csavarzatot (PGV 12L),
70. 24 db T csőkötőt (P-TV-10L),
71. 6 db felfogót (322),

- 72. 13 db könyöksatlakozót (P-WV -14S),
- 73. 16 db T csőköttőt (P-GV-16S),
- 74. 1 db manométert (ÁTM.160 0-0.6 BAR),
- 75. 39 db T csőköttőt (P-TV-12L),
- 76. 18 db könyöksatlakozót (P-WV -16S),
- 77. 10 db hengertartót (366-3510),
- 78. 19 db T csőköttőt (P-TV-14L),
- 79. 2 db henger felfogót (366-3510),
- 80. 1 db befogószerkezetet (AKB 06),
- 81. 3 db szűrőt (417094316 41 709 13.16),
- 82. 1 db vízórárt (3/4"),
- 83. 1 db manométert (PR-2 0-1 OKP/CM2 FUTÓSZALAG),
- 84. 1 db szabályozószelepet motorral (AL16K 40/FVA-),
- 85. 2 db présleghengert (GOAP 140X220 KOMPLETT 140X),
- 86. 5 db szelepet (463-301),
- 87. 1 db hengert (166-08),
- 88. 1 db mágnes szelepet (dv-81),
- 89. 11 db mágnesszelepet (581/142),
- 90. 3 db ut szelepet (5/2g1/4" 2550605herion mérleghez),
- 91. 1 db pillangószelepet (ews 50),
- 92. 1 db mágnesszelepet (dn 50 0-40 bar),
- 93. 11 db vágógyűrűt (30),
- 94. 3 db lincolnelosztót (ssv8/4),
- 95. 2 db szabályozószelepet (avm-2 na25),
- 96. 11 db légszűrő betétet (elfbr 315),
- 97. 12 db elzárószelepet (ov.bel.menettel. 1>nny.16),
- 98. 2 db visszacsapószelepet (n ny 40-50 mm 'savá),
- 99. 4 db visszacsapószelepet (ov.25mm msz 8484),
- 100. 1 db biztonsági szelepet (pn16 2,5-3,6bar rugót),
- 101. 5 db biztonsági szelepet (pn16 7,5-10bar rugóte),

- 102. 2 db visszacsapószelepet (na 40 60 de hoerbirge),
- 103. 1 db visszacsapószelepet (na-150 nny16),
- 104. 1 db biztonsági szelepet (pn16 6-bar rugóterhel),
- 105. 46 db seegergyűrűt (18.j.),
- 106. 168 db seegergyűrűt (45/a),
- 107. 123 db seegergyűrűt (40/a),
- 108. 70 db seegergyűrűt (42/a),
- 109. 35 db seegergyűrűt (50/a),
- 110. 3 db seegergyűrűt (120/a),
- 111. 1 db tömítőgyűrűt (95x110x13mm),
- 112. 3 db tengelyeskereket (14754),
- 113. 2 db tengelyeskereket (14837, 32.40.100 t.h.),
- 114. 8 db lassútengelyt (h 325 mm d 60 n6 rsz:83-068),
- 115. 48 db tengelykapcsoló csapot (140),
- 116. 1 pár/2fél lánckerék 77-0092/a elemes szalagot,
- 117. 34 db tengelykapcsoló csapot (170),
- 118. 1 db kúpkérékpárt (2025664/1-2),
- 119. 3 db fogaskereket (z=87 h=1.5),
- 120. 6 db tengelykapcsoló csapot (200),
- 121. 1 db tengelykapcsolót (300 mm),
- 122. 6 db 240mm védőp.rugal.tengk-hoz gumidugót,
- 123. 2 db kúpfogaskerékpár hajtóművet,
- 124. 3 db kereket (14811 ac3173),
- 125. 3 db tányérkereket (t-4-1319/51 ed.23.35),
- 126. 3 db fogastengelyt (z=14 h=1.5 z-14),
- 127. 7 db tányérkereket (t-4-01317),
- 128. 9 db 280mm védőp.rugal.tengk-hoz gumidugót,
- 129. 2 db kúpfogaskerék párt (105224/1-2)
- 130. 2 db fogaskerékagyat (24365/a 32.35.805-ho),
- 131. 3 db szárnyaskúpkereket (t3-01841/750ed2335200),

- 132. 2 db gyorstengelyt (24363 32.35.805),
- 133. 2 db nyelestengelyt (205320/1-2),
- 134. 2 db hajtómű csapágyat (sl172940),
- 135. 2 db hajtómű csapágyat (sl182940),
- 136. 7 db száras kúpkereket (t-3-01836),
- 137. 2 db kúpfogaskerék párt (205868/1-2),
- 138. 11 db dugócsapot (tengelykapcsolóhoz bőrdugós 97),
- 139. 3 db fogaskereket (átm.126.3x54mm z=38),
- 140. 1 db homlokfogaskereket (kznw 405114 nagy),
- 141. 3 db fogaskereket (átm.135.6x50 mm z=41),
- 142. 2 db homlokfogaskereket (kznw 570 nagy),
- 143. 3 db fogazott tengelyt (nr100/502 fkerékkal),
- 144. 1 db napkereket,
- 145. 1 db visszafutásgátlót (nf 70),
- 146. 2 db homlokfogaskereket tengellyel (kznw 570),
- 147. 2 db tányérkúpkereket (kznw900),
- 148. 1 db visszafutásgátlót (nf 80 k2 h80 cv i45-),
- 149. 1db homlokfogaskereket (legn. kznw 570),
- 150. 1 db fogazott tengelyt (nr400/302 fkerékkal),
- 151. 2 db visszafutásgátlót (nf 90),
- 152. 1 db visszafutásgátlót (lfb 166 kznw 570),
- 153. 1 db 320mm védőp.rugal.tengelyk.gumidugóst,
- 154. 2 db hajtóművet (r80/3 r8o3 dt 8ok4 bm/hf sew),
- 155. 2 db fogazott tengelyt (nr300/202 fkerékkal),
- 156. 2 db tengelyeskúpkereket (kznw900 t6100),
- 157. 2 db fogazott tengelyt (kdn 360 tányér),
- 158. 2 db visszafutásgátlót (170),
- 159. 1 db hajtóművet (9,2 kw sew r137dv132ml4),
- 160. 2 db hajtóművet (b4 sh 05 flender),
- 161. 1 db hajtóművet (b3 dh10 flender),

- 162. 1 db hajtómű szekrényt (r73, i=33, 83),
- 163. 5 db y csapágyat (yel205),
- 164. 4 db csapágyat (átm.25 lund 25-2ls lineáris),
- 165. 1 db hajtómű behajtót (tangely komp roz11),
- 166. 1 db tengelykapcsolót (atm.360mm bőrdugós),
- 167. 24 db bőrdugót (18x35x20),
- 168. 28 db bőrdugót (22x42x50),
- 169. 12 db bőrdugót (24x48x30),
- 170. 30 db bőrdugót (26x55x35),
- 171. 24 db bőrdugót (28x60x40),
- 172. 40 db bőrdugót (70x32),
- 173. 72 db porszűrőkosarat,
- 174. 3 db simmeringet (45x60x12 5800450602),
- 175. 30 db simmeringet (30x48x10 5800300480),
- 176. 3 db simmeringet (30x62x12 5800300622),
- 177. 8 db simmeringet (70x85x8),
- 178. 56 db simmeringet (50x80x12 5800500802),
- 179. 21 db simmeringet (42x65x12 5800420652) ,
- 180. 82 db simmeringet (40x72x12 5800400722),
- 181. 36 db simmeringet (42x62x12 5800420622),
- 182. 4 db simmeringet (90x120x13 5800901203),
- 183. 54 db simmeringet (35x52x12 5800950522),
- 184. 12 db simmeringet (100x140x13),
- 185. 25 db simmeringet (38x55x10),
- 186. 20 db simmeringet (42x55x7),
- 187. 2 db simmeringet (145x165x16 5801451656),
- 188. 24 db biztosítólemezt (mb 6),
- 189. 24 db biztosítólemezt (mb 11),
- 190. 8 db biztosítólemezt (mb 9),
- 191. 1 db simmeringet (100x130x13 5801001303),

- 192. 23 db simmeringet (170x200x15 5801702005),
- 193. 4 db szorítóhüvelyt (h 205),
- 194. 12 db simmeringet (120x160x15),
- 195. 24 db tengelyanyát (km 10)
- 196. 12 db szorítóhüvelyt (h 2306),
- 197. 28 db simmeringet (25x35x10),
- 198. 3 db biztosítólemezt (mb 12),
- 199. 10 db simmeringet (25x32x4),
- 200. 5 db simmeringet (45x62x12 5800450622),
- 201. 18 db csapágyházat (fy 507),
- 202. 2 db biztosítólemezt (mb 29),
- 203. 7 db biztosítólemezt (mb 32),
- 204. 9 db tengelyanyát (km 6),
- 205. 1 db simmeringet (75x110x13),
- 206. 2 db simmeringet (100x120x10),
- 207. 6 db simmeringet (22x40x7),
- 208. 4 db simmeringet (65x90x13 5800650903),
- 209. 1 db biztosítólemezt (mb 40),
- 210. 2 db simmeringet (70x90x10),
- 211. 9 db szorítóhüvelyt (h 220),
- 212. 8 db simmeringet (32x50x12),
- 213. 8 db tengelyanyát (km 9)
- 214. 1 db szorítóhüvelyt (h-311),
- 215. 2 db biztosítólemezt (t 21078),
- 216. 13 db simmeringet (340x380x28),
- 217. 1 db tengelyanyát (km 8),
- 218. 28 db szorítóhüvelyt (h 2312),
- 219. 1 db szorítóhüvelyt (h-317),
- 220. 3 db csapágyat (kúpfur.2210 k),
- 221. 2 db biztosítólemezt (mb 19),

- 222. 4 db szorítóhüvelyt (3s 8330),
- 223. 7 db biztosítólemezt (mb 28),
- 224. 2 db szorítóhüvelyt (h2307),
- 225. 9 db simmeringet (50x70x10),
- 226. 4 db simmeringet (70x100x13),
- 227. 1db szorítóhüvelyt (h 211),
- 228. 12 db simmeringet (210x250x16 5802102506),
- 229. 4 db simmeringet (110x130x13 5801101303),
- 230. 2 db simmeringet (45x80x10),
- 231. 2 db szorítóhüvelyt (h 206),
- 232. 1 db tengelyanya (km 19),
- 233. 3 db tengelyanyát (km 29),
- 234. 14 db simmeringet (58x80x13 58005808),
- 235. 4 db szorítóhüvelyt (h-319),
- 236. 7 db szorítóhüvelyt (h 312),
- 237. 1 db tengelyanyát (km 21),
- 238. 17 db csapágyat (625 2z),
- 239. 3 db tengelyanyát (hml-52-t hornyos),
- 240. 6 db simmeringet (70x95x13 5800700953),
- 241. 2 db tengelyanyát (km 11),
- 242. 2 db szorítóhüvelyt (h-3132),
- 243. 1 db szorítóhüvelyt (h 216),
- 244. 1 db csapágyat (2218),
- 245. 4 db csapágyat (nj 317 c3),
- 246. 4 db csapágyházat (k 312),
- 247. 2 db csapágyat (21315 k),
- 248. 7db csapágyházat (sn 308),
- 249. 6 db biztosítólemezt (mb 24),
- 250. 3 db csapágyat (51101),
- 251. 5 db csapágyházat (sn 613),

- 252. 17 db simmeringet (125x160x13 5801251603),
- 253. 2 db biztosítólemez (mb 34),
- 254. 5 db simmeringet (110x140x12),
- 255. 9 db csapágyházat (sn-607),
- 256. 3 db szorítóhüvelyt (h-306),
- 257. 2 db csapágyat (6008),
- 258. 16 db simmeringet (165x190x15),
- 259. 2 db tengelyanyát (km 40),
- 260. 7 db simmeringet (80x110x10),
- 261. 32 db tengelyanyát (km 34),
- 262. 6 db simmeringet (50x72x12),
- 263. 3 db szorítóhüvelyt (h-3134),
- 264. 2 db csapágyat (30204),
- 265. 6 db simmeringet (220x250x16 5802202506),
- 266. 14 db szorítóhüvelyt (h-2338),
- 267. 3 db csapágyházat (sn 522),
- 268. 1 db csapágyházat (tv205),
- 269. 1 db szorítóhüvelyt (h-3138),
- 270. 4 db csapágyat (30319),
- 271. 2 db csapágyat (20222 c 3),
- 272. 2 db csapágyat (nu 232),
- 273. 3 db simmeringet (180x210x15),
- 274. 6 db csapágyat (6210 zz.),
- 275. 6 db tengelyanyát (km 24),
- 276. 5 db csapágyat (nj 226 c3),
- 277. 2 db szorítóhüvelyt (h 316),
- 278. 4 db csapágyat (32210a),
- 279. 12 db csapágyat (3207 c3 j kemence égőkocsi),
- 280. 3 db csapágyházat (sn 516),
- 281. 3 db csapágyat (6310),

- 282. 23 db szorítóhüvelyt (h-2334),
- 283. 10 db csapágyat (1212 k /bk/),
- 284. 2 db szorítóhüvelyt (h 218),
- 285. 4 db csapágyat (1212 etn9),
- 286. 1 db csapágyat (nu 2208 ecp/c3),
- 287. 4 db csapágyházat (sd 3138 /bk/),
- 288. 19 db csapágyat (2307 k/c3),
- 289. 2 db csapágyat (6308),
- 290. 1 db csapágyházat (sn 524 /bk/),
- 291. 3 db csapágyat (51310),
- 292. 10 db csapágyat (2308 kc3),
- 293. 34 db csapágyperselyt (felső 75-0020 630 csiga),
- 294. 2 db csapágyházat (sd 3144),
- 295. 1 db csapágyat (6315 zz),
- 296. 2 db csapágyat (22230 kc3),
- 297. 10 db csapágyat (22212 k mp),
- 298. 3 db csapágyházat (kva250),
- 299. 6 db csapágyat (nu 311),
- 300. 9 db csapágyat (nj-2309),
- 301. 1 db csapágyat (6021),
- 302. 1 db csapágyat (22338 kc3),
- 303. 3 db csapágyat (21309),
- 304. 1 db csapágyat (22308 c3),
- 305. 2 db csapágyat (6313 2z),
- 306. 2 db csapágyat (nj 2314),
- 307. 2 db csapágyat (21311 c3),
- 308. 2 db csapágyat (6317 c4f),
- 309. 6 db csapágyat (2312 k/c3),
- 310. 1 db csapágyat (22222 es),
- 311. 2 db csapágyat (nup 410),

- 312. 1 db csapágy (1222),
- 313. 2 db csapágyat (n 317 c3),
- 314. 4 db csapágyat (51316),
- 315. 1 db hengergörgőscsapágyat (nu 322 ema 603 pos),
- 316. 2 db csapágyat (nu 2218),
- 317. 2 db csapágyat (23120 c/w33),
- 318. 4 db csapágyat (nu 230 m c3),
- 319. 6 db csapágyat (6234 c3),
- 320. 1 db csapágyat (22234 c3),
- 321. 2 db csapágyat (22228 c3),
- 322. 1 db csapágyat (20212),
- 323. 1 db csapágyat (nu 320 c3),
- 324. 3 db csapágyat (yar 208),
- 325. 10 db csapágyat (6009 2z),
- 326. 2 db csapágyat (6006 2z),
- 327. 37 db csapágyperselyt (alsó 75-0019 630 csiga),
- 328. 98 db csapágyat (6209 2z),
- 329. 1 db csapágyat (nu320 e),
- 330. 3 db csapágyat (6316 2z),
- 331. 5 db simmeringet (25x42x10),
- 332. 8 db simmeringet (60x80x10, fém),
- 333. 2 db csapágyat (22313 ck),
- 334. 2 db simmeringet (80x100x10),
- 335. 1 db csapágyat (6007),
- 336. 2 db szorítóhüvelyt (h 219),
- 337. 1 db tengelyanyát (km 14),
- 338. 2 db vezérlőkártyát (elektromágneses mészadag),
- 339. 70 db anyát (m56 rsz:81-148),
- 340. 6 db ászokcsavart (m56x750 rzs 81-146),
- 341. 11 db szemescsavart (rsz:80-050 m56x4x650),

- 342. 2 db összefogó csavart (rsz:86-031),
- 343. 1 db nyomógyűrűt (150 hosszú 900 fél),
- 344. 2 db fogaskereket (rsz:78-0010),
- 345. 20 db csapszeget (rsz:80-051 hűtőcső),
- 346. 25 db lapátot (rsz:79-008/a hűtőcső),
- 347. 1 db olajsűrőt (fd43 m90),
- 348. 2 db csapágycsészét (595x1060x1190mm iii.görgő),
- 349. 33 db csapszeg alátétet (rsz:83-037 hűtőcső),
- 350. 3 db fogaskereket (35x198 nyeles),
- 351. 4 db fogaskereket (z=77 280.7x52 mm),
- 352. 8 db lánckereket (atm 267,7x172 mm)
- 353. 4 db tengelyt (átm.130x2296 mm),
- 354. 2 db fogaskereket (rsz:81-236),
- 355. 25 db csapágyházat (felső, rsz:75-0022 500 csiga),
- 356. 9 db csapágyházat (felső rsz:75-0028 250-s csiga),
- 357. 24 db csapágyházat (alsó rsz:75-0024),
- 358. 95 db burkolatot (rsz 89-032-01),
- 359. 2 db lánckereket (rsz: 77-0012/b z=7),
- 360. 9 m2 aerációs csatorna vásznat (1000 mm),
- 361. 18 db ventilátort (mglue5h fiókhöz polcid),
- 362. 1 db radiális csőventillátort (radax rr315c helio),
- 363. 1 db lánckereket (átm.210 z=19 t=5/4" rédlerhe),
- 364. 40 db gumituskót,
- 365. 323 db páncélcsvart anyát (m30x2 mm),
- 366. 1 db zsírpumpát (saf-ylz),
- 367. 2 pár előtét csapágycsészét (cementmalom),
- 368. 53 db rezgéscsillapítót (komplett 31030-01048 belaz),
- 369. 68 db csavart (m12x35 10.9),
- 370. 12 db membránt (festo nyomásszabályzóhoz),
- 371. 4 db membránt (2230585000 2250 58 5000),

- 372. 5 db hidraulika tömlőt (16x1,5x400),
- 373. 50 db anyát (709 18 182),
- 374. 2 db csapágyház tömítést (frb 12,5/160 sna518-h),
- 375. 6 db fogazott ékszíjat (xpa 1400),
- 376. 1 db storz kapcsot (forgatható belsőmen.pn16 4"),
- 377. 19 db membránt (a1 ajv 1100-1400-56p filterhez),
- 378. 3 db lánctalpat (6345 2s),
- 379. 1 db neupex kuplungot (p125 fékdobbal tálcás),
- 380. 5 db rásegítő hengert (540-3405020-01),
- 381. 2 db javítókészletet (szivattyú volvo),
- 382. 5 db tömítés készletet (l70 volvo),
- 383. 1 db javítókészletet (9s 3500),
- 384. 2 db láncot (0 0'70327),
- 385. 2 db alsóági terelő kereket (rédler afr),
- 386. 1 db fékbetétet (l-70 volvo nagy),
- 387. 1 db tengelyt (rsz:79-011),
- 388. 2 db szénmalom himbát,
- 389. 1 pár lánckereket (77-0093/a elemes),
- 390. 3 db agyagkocsizó kereket (35-400579),
- 391. 2 db agyagkocsizó tengelyt (25-400374),
- 392. 1 db tömlővéges csatlakozót (d52 pernye),
- 393. 10 db tálcásadagoló futókereket (rsz:2010-03-01),
- 394. 4 db csapágyat (ucc 211 cx),
- 395. 3 db mágnes előmelegítőt (5485 73 050 0),
- 396. 6 db javítókészletet (kéziemelő),
- 397. 1 db kormányhengert (bk-64/13 az),
- 398. 1 db levegőszűrőt (l-70 volvo fülke),
- 399. 1 db tömítés készletet (8282642),
- 400. 32,8 m görgősláncot (áfr rédlerhez),
- 401. 28 db membránt (db-16),

- 402. 20 db 120l légtart. gumitárcsát (átm 140x20x8),
- 403. 1 db mágnesszűrőt (jmfh-5-1/4" 5/2 filterpor),
- 404. 5 db kemence égő védőpáncélt (rsz: 97-029),
- 405. 2 db olajszűrő házat (rsz:94-025),
- 406. 1 db hűtőkígyót (265x2830),
- 407. 1 db villanymotort (ao.80 b-6 220/380 0,37 kw),
- 408. 2 db vezérlőberendezést (egyszondás),
- 409. 1 db villanymotort (2vza 90s2 1.5kw 2820),
- 410. 1 db szab. motort (0,43 kw 1450/2 eá),
- 411. 4 db villanymotort (380/660 2 vz 112 m-2 4kw),
- 412. 1 db szab. motort (0,7 kw 1014 4 1500f eá),
- 413. 1 db villanymotort (380v rz-280 m-2 90kw 2960),
- 414. 1 db villanymotort (vz 200lr2 30 kw 2955 ford.),
- 415. 2 db villanymotort (6000v fbdo-566 l-4 1250kw),
- 416. 1 db villanymotort (rz225 m2 45 kw 2900 ford.),
- 417. 1 db villanymotort (vz 200 l4 30kw 1400),
- 418. 1 db villanymotort (2vz 160 mh2 15kw 2900f/p),
- 419. 1 db villanymotort (2vz160 m4 11kw 1440f/p),
- 420. 4 db felvezető lámpa biztosítékot (160a),
- 421. 10 db művelet erősítőt (icl 7650),
- 422. 8 db voltmérő (150v),
- 423. 10 db hőelemet (500 mm fe-ko 244 7115/20),
- 424. 3 db hőmérőt (150 mm 2+120 125 mm),
- 425. 4 db hőelemet (3x1400 fe-ko thf-1115),
- 426. 4 db membránt (nyomáskapcsoló t2-61227 0.16-1.6),
- 427. 2 db nyomáskapcsolót (rt 116 tip 17-5203),
- 428. 1 db nyomáskapcsolót (25-250kpa tip 6031),
- 429. 10 db induktív érzékelőt (922 ab 3w-a9n),
- 430. 1 db nyomáskapcsolót (ff 113 ff-113-1 tip 0.6-1),
- 431. 5 db hőérzékelőt (védőcsöves 160 mm met-3),

- 432. 1 db közelítéskapcsolót (im 18 im-18-5 ws-l),
- 433. 2 db állórész szigetelőt (501377/a),
- 434. 5 db forgórész kivezetést (738831/1-6),
- 435. 1 db relét,
- 436. 2 db nyomáskapcsolót (0,16-1,6 mpa),
- 437. 3 db érzékelő szondát (ip 68 ip-68 védettsége),
- 438. 2 db hőmérőt (ellenállás 710 mm ten-1112 ni),
- 439. 8 db érzékelőt (322),
- 440. 7 db nyomáskapcsolót (0.2-4 bar),
- 441. 6 db nyomáskapcsolót (0.1-2.5 bar),
- 442. 7 db nyomáskapcsolót (0.3-10 bar tip.08116),
- 443. 1 db hőérzékelőt (pt 100 1200 mm),
- 444. 11 db hőelemet (1000 mm thf-1115),
- 445. 1 db külsőger. motort (ez 125 9 2 tip 0.37k eá),
- 446. 1 db csatlakozó kártyát (16rk65 0-15 cs-hez),
- 447. 2 db szöghelyzet kódolót (1000w a93),
- 448. 1 db rezgőrudas szintkapcsolót,
- 449. 1 db erőmérő cellát (3360 017 0,05 mp),
- 450. 1 db tápegységet (1nt 137-e),
- 451. 1 db áramlásjelzőt (sw 201),
- 452. 2 db adaptert (schenk),
- 453. 1 db digit kimenetet (8),
- 454. 2 db motorvédőkapcsolót (mbs25 1-1,6a),
- 455. 3 db motorvédőkapcsolót (mbs25 2,5-4a),
- 456. 5 db hőelemet (kea k nicr-ni l=1000m),
- 457. 1 db közelítő kapcsolót (nj1,5-8n-y18812),
- 458. 1 db mérési adatfelvevőt (fme0066),
- 459. 1 db busz lezárót (0050 9 fba),
- 460. 1 db multi-memoria-modult (fsm prg, fdb1000),
- 461. 1 db multi-memoria-modult (fdm 1201-00),

- 462. 1 db multi-memoria-modult (fsm prg, fgm 1002-0),
- 463. 1 db központi vezérlőt (áll. fzb 0400),
- 464. 1 db zavarászűrő filtert (schenk),
- 465. 2 db alsó csatlakozó kártyát (zp144ub pdpu),
- 466. 1 db kocka modult (ib_st230di16/3 2721099 ibsu),
- 467. 1 db kocka modult (ib_st24do16r/s 2721112 ibsu),
- 468. 2 db emeleti illesztőt (rég. pea 1a pdpc),
- 469. 2 db ind.vég.kapcsolót (xs1m12ma250 24-240v zár),
- 470. 3 db nyomógombot (k.m. rd-11),
- 471. 1 db gyújtó szikramentes leválasztót (we77ex2),
- 472. 1 db s5 kompakt készüléket (s5-95u simatic)
- 473. 1 db pg biztonsági-sw cd-rom-t (simatic),
- 474. 4 db km nyomót (rpsr kulcsos vész),
- 475. 2 db fűtőbetétet (400w kratzer),
- 476. 1 db bizt. terh. szakaszolót (sinre 160a),
- 477. 2 db hőkioldót (u12/16e30 22-30a),
- 478. 1 db logikai modult (logo sie 30rel),
- 479. 1 db külső áramváltót (átm.130 mm),
- 480. 1 db hőkioldót (z5-125/sk4 k&m),
- 481. 3 db hőkioldót (u16 17-23a),
- 482. 8 db villamos csatlakozót (ib hc-b6-ebus leány),
- 483. 8 db villamos csatlakozót (ib hc-b6-ests fiú),
- 484. 9 db simmeringet (bojler nagy),
- 485. 1 db nyomáskapcsolót (mcsn22-v),
- 486. 4 db végálláskapcsolót (bv 25 görgős),
- 487. 1 db relét
- 488. 1 db megszakítót (ns 400 n)
- 489. 1 db akkumulátort (nitrogén),
- 490. 17 db gömbcsészét (5-482-25-211-0 felső),
- 491. 7 db gömbcsészét (5-482-25-203-0 felső),

- 492. 5 db gömbcsészét (5-482-25-210-0 felső),
- 493. 43 db anyát (5527316470 kerek),
- 494. 24 db kipufogó szelepet (8243109001),
- 495. 1 db sárvédőt,
- 496. 2 db fékmunkahengert (ifa),
- 497. 2 db hengerhüvelyt (5526025000),
- 498. 1 db hűtőtorony fűvókát (8001100103000, lechler),
- 499. 1 db szelepemelő tökét (skoda),
- 500. 3 db gömbcsuklót (skoda),
- 501. 1 db hátsó rúgócsapszeget (skoda),
- 502. 1 db függőcsapszeget (skoda),
- 503. 1 db függőcsapszeg perselyt (alsó, skoda),
- 504. 4 db dng-1000 tömlőt (3/8" hollandi, kúpos tömlő),
- 505. 2 db levegő stop kapcsolót (5526611100),
- 506. 1 db hengert (5482930138 kerek),
- 507. 4 db szimmeringet (40x55x8),
- 508. 1 db villanymotort (rz 225 s-4 37kw 380v 1470n),
- 509. 1 db forgás érzékelőt (nj5-18 gk-n),
- 510. 2 db csapágyat (22218k),
- 511. 2 db nyomáskapcsolót (hed 8 típusú),
- 512. 1 db nyomáskapcsolót (hed 3 típusú),
- 513. 7 db tengelykapcsolóbetétet (kxe125-002530),
- 514. 2 db lehúzóhüvelyt (ah 2313),
- 515. 2 db simmeringet (80x100x12),
- 516. 1 db kimeneti modult (omron oc222),
- 517. 1 db k.m. motorvédőkapcsolót (pkz 2/zm-6/se1a/11),
- 518. 1 db bőrdugós tengelykapcsolót (410 mm),
- 519. 46 db ok 145 o gyűrűt (200480),
- 520. 1 db tengelykapcsolót (nor mex e 128),
- 521. 4 db diódát,

- 522. 4 db szénhidraulika tömlőt (pmax380bar),
- 523. 5 db szelepet (csőp grla 1/8-b),
- 524. 1 db mágnesszelepet (csőp meh-5/2-1/8-p-b),
- 525. 1 db mágnesszelepet (csőp jmfh-5/2-1/8-p-b),
- 526. 1 db nyomásszabályzót (csőp pev-1/4-b),
- 527. 1 db bekapcsolószelepet (csőp cm-5/2-1/4-fh),
- 528. 3 db mágnesszelepet (csőp meh-5/2-1/8-p1),
- 529. 1 db mágnesszelepet (csőp meh-5/2-1/8-p1-b),
- 530. 1 db hengert (csőp advulq-40-50-p-a),
- 531. 1 db alaplapot (csőp prs-me-1/8-2),
- 532. 1 db zárólapot (prsb-me-1/8),
- 533. 2 db hangtompítót (csőp u-m5),
- 534. 4 db t-csatlakozót (csőp qst-10),
- 535. 1 db hengert (csőp dsw-40-80-p-b),
- 536. 1 db hengert (csőp advu-63-50-p-a),
- 537. 2 db bekapcs szelepet (csőp mfhe-3-1/4-b),
- 538. 1 db öwamat-2 olajszeparátort,
- 539. 1 db öwamat-6 olajszeparátort,
- 540. 1 db lánckereket (d90mm z=29 gumi elevátor),
- 541. 1 db lánckereket (d62mm z=20 gumi elevátor),
- 542. 1 db csapágyat (3206 c3),
- 543. 2 db simmering (135x170x12),
- 544. 2 db szorítóhévelyt (h322),
- 545. 1 db szivattyút (vm-416 q=2-8m³/h,h=145,p=3kw),
- 546. 1 db kúpkerekes hajtóművet (sew. ka87tdv160m4 11kw),
- 547. 1 db kúpkerekes hajtóművet (sew.ka127tdv225s4-rs 37kw),
- 548. 1 db kúpkerekes hajtóművet (sew.ka107tdv225-s4-rs 37kw),
- 549. 2 db lánckereket (16b-2 z=12, afr),
- 550. 2 db lánckereket (16b-2 z=17, afr),
- 551. 1 db hajtóművet (sew ka 87 tdv 160 l4-rs 15 kw),

- 552. 1 db hajtóművet (sew rf 97 dv 112 m4-tf 4 kw),
- 553. 2 db csapágyat (6311 2r),
- 554. 6 db dugattyút (komp 40),
- 555. 1 db forgattyús tengelyt,
- 556. 51 db kulcsot,
- 557. 1 db olajhűtő csököteget (rsz:84-012),
- 558. 2 db csapágyat (30205),
- 559. 1 db tengelyanyát (km 36),
- 560. 3 db simmeringet (380x420x20),
- 561. 19 db húzórugót (d6 m30 45x210),
- 562. 3 db szorítóhüvelyt (h 315),
- 563. 12 db szorítóhüvelyt (h 310),
- 564. 1 db csapágyat (22216 ek),
- 565. 5 db szorítóhüvelyt (h 318),
- 566. 3 db csapágyat (22218 c3),
- 567. 1 db visszacsapószelepet (1"346-050 mechman),
- 568. 4 db terelődobot (rsz:76-0161),
- 569. 9,6 m2 aerációs csatorna vásznat (480 mm),
- 570. 4 db csapágyház tömítést (frb 16/140),
- 571. 4 db simmeringet (95x170x13),
- 572. 30 db szénkefét (cm 3h 16x32x40),
- 573. 195 db páncélsavar anyát (m33x2 mm),
- 574. 20 db anyát (m 30 önzáró),
- 575. 2 db szűrő szabályószelepet (lf),
- 576. 24 db bronzkefét (16x32x40 morgan),
- 577. 14 db 400mm védőp.rugal.tengk-hoz gumidugót,
- 578. 22 db tengelykapcsoló csapot (240),
- 579. 5 db csapágyat (63008 2rs),
- 580. 12 db csapágyat (1217 ek),
- 581. 1 db tányérkerek (kza 280 hajtóműhöz),

- 582. 2 db simmeringet (105x130x12 szénporadagolóhoz),
- 583. 1 db kuplung csillag betétet (pemü ditek d-65),
- 584. 8 db motorolaj szűrőt (466634-3 170c),
- 585. 1 db levegőszűrőt (belső 11033781-3 170c),
- 586. 4 db porlasztócsúcsot (170c),
- 587. 180 db anyát (m10 8.8),
- 588. 46 m2 aerációs csatorna vásznat (400 mm)
- 589. 20 db biztosító betétet (4a legrand g6 10x38 heng),
- 590. 2 db levegőszűrőt (belső 11033781-3 170c),
- 591. 8 db mágnesszelepet (5/2ng6 g1/4"namur2623077...),
- 592. 32 kg gumilemezt (8 mm),
- 593. 2 db fülecselt kötelet (d40 h típusú 1,4 4x16 t),
- 594. 2 db lánckereket (rsz: 76-0305/a),
- 595. 9 db csapágyat (63002 2rs),
- 596. 100 db tömítőgyűrűt (alu 14x18x2),
- 597. 300 db tömítőgyűrűt (alu 33x39x3),
- 598. 7 db ventilátor lapátot (160-as),
- 599. 11,25 m2 aerációs csatorna vásznat (750 mm),
- 600. 1 db munkahengert (167-10-2500 d 100/250),
- 601. 6 db csapágyházat (t 213),
- 602. 2 db sb475 komp tömítéskészletet (598705366),
- 603. 1 db sb475 komp. levegőszűrőt (56900300),
- 604. 1 db sb475 komp lendítőkereket (128701200k),
- 605. 1 db sb475 komp visszacsapó szelepet (140700266),
- 606. 1 db tengelykapcsolót (titek 65),
- 607. 138 db függesztő csavart (m33x2 rsz: 77-0050),
- 608. 5 db alutokozatot (a0 fedlap),
- 609. 5 db tengelykapcsolót (titek 28),
- 610. 5 db tengelykapcsoló csillagbetétet (titek 28),
- 611. 16 db bőrdugót (80x38x56),

- 612. 1 db simmeringet (75x100x12),
- 613. 2 db kuplung tengelyt (400),
- 614. 2 db csapágyházat (sonl228 füstgázventilátor),
- 615. 3 db tengelykapcsoló csillagbetétet (titek 75),
- 616. 2 db villanymotort (em 252/1480 265 kw),
- 617. 1 db villanymotort (em 252/1480 265 kw, gysz:3644/9, 1973 gyév),
- 618. 1 db villanymotort (af 127 4m 55 kw),
- 619. 1 db villanymotort (rz 315 sr4 110 kw 1440/p),
- 620. 3 db csapágyházat (sn-214),
- 621. 10 db fűvókaszárat (d60x1260 (hűtőtorony)82-040),
- 622. 5 db fűvókaszárat (d60x680 (hűtőtorony) 82-040),
- 623. 24 m hőállókompenzátort (450),
- 624. 3,8 m hőállókompenzátort (350),
- 625. 2,5 m hőállókompenzátort (500),
- 626. 1 db csapágyház tömítőgyűrűt (tsn 532c),
- 627. 23 db szállítólapot (rsz:82-122),
- 628. 1 db cellásadagolót (zcx630.1-158gc afr),
- 629. 3 db nyomáskapcsolót (gdmw 12b hiltmann fema),
- 630. 1 db tengelyanyát (km 22),
- 631. 4 db csapágyat (33215),
- 632. 12 db nyomórúgót (kemence főhajtás 78-0149),
- 633. 2 db csapágyat (nu 2219 c3),
- 634. 1 db simmeringet (125x150x13),
- 635. 14 m2 aerációs csatorna vásznat (2000 mm),
- 636. 1 db villanymotort (vz 200lr6 18,5 kw 960/f),
- 637. 4 db simmeringet (75x100x13),
- 638. 1 db simmeringet (80x110x13),
- 639. 1 db csapágyházat (sonl218-518 kompl.primérvént,
- 640. 1 pár tengelykapcsolót (140 mm),
- 641. 7 db tengelykapcsolóbetétet (nor mex 128-10),

- 642. 11 db tengelykapcsolóbetétet (nor mex 148-10),
- 643. 5 db tengelykapcsolóbetétet (nor mex 82-10),
- 644. 2 db csapágyat (2212 kc3),
- 645. 1 db csapágyat (22226 c3),
- 646. 5 db csapágyat (2308 c3),
- 647. 18 db csapágyat (2309 kc3),
- 648. 2 db csapágyat (2309 k),
- 649. 1 db csapágyat (nu 230),
- 650. 4 db csapágyat (nu 317),
- 651. 1 db csapágyat (yar 213),
- 652. 1 db csapágyat (nu 320),
- 653. 3 db patentszemmet (1 1/2"),
- 654. 5 db patentszemmet (2"),
- 655. 50 kg sodronykötelet (átm.12),
- 656. 61 kg sodronykötelet (átm.16),
- 657. 306 kg sodronykötelet (átm.24),
- 658. 223 kg sodronykötelet (átm.30),
- 659. 4 m duplex láncot (1/2"),
- 660. 10 m duplex láncot (1"),
- 661. 1 db féktárcsás tengelykapcsolót (d300),
- 662. 3 db túláramkioldót (1hengeres boge kompresszor),
- 663. 3 db patentszemmet (12 b2),
- 664. 1 db hőkioldót (zm-0,6-pkz2),
- 665. 16 db cementm. válaszfal páncélt (1. 81-215),
- 666. 149 db kúptartóperem felfogó csavart (98-03 rsz),
- 667. 1 db nyomáskapcsolót (mdr 3/11 635.0070.01),
- 668. 19 db csapágyerselyfelsőt (rsz 75-0008),
- 669. 19 db csapágyerselyalsót (rsz 75-0009),
- 670. 19 db csapágyházat (felső rsz 75-0011),
- 671. 19 db csapágyházat (alsó rsz 75-0010),

- 672. 2 db csapágyat (6320 2z),
- 673. 1 db villanymotort (vz100 l2 3kw 2880/p),
- 674. 2 db villanymotort (2vzp 132 m4 7,5 kw 1450/p),
- 675. 2 db sb475 nyomásmérő órát (0-16bar 570001201),
- 676. 9 m2 aerációs csatorna vásznat (350 mm),
- 677. 4 db csapágyházat (snl 512-610 tsn 512c-vel),
- 678. 1 db csapágyat (29480 em),
- 679. 1 db homlokkerekes hajtóművet (r37dt71d4 0,37 kw),
- 680. 1 db üzemanyag szűrőt (bm 4300),
- 681. 2 db hidraulika tömlőt (1,8m 3/8" hc7206),
- 682. 1 db pilot szabályzót (tartarini ps/79 2018.10.12),
- 683. 8 db simmeringet (50x90x10),
- 684. 7 db nyomáskapcsolót (0,5-4 bar herion g1/2"),
- 685. 6 db jégoldó sprayt (zárhoz),
- 686. 3 db sarok gyűrűt (hj 2218),
- 687. 2 db sarok gyűrűt (hj 326),
- 688. 28 db membránt (db-116 vep szelephez),
- 689. 375 db alátétet (76-0208 rsz),
- 690. 1 db malom megsz.vent.forgórészt (rsz:85-052),
- 691. 1 db villanymotort (vz200 lh6 22 kw 980 ford/p),
- 692. 52 db aerációs csat. ajtó tömítést (d285/245/15),
- 693. 2 db simmeringet (160x190x15),
- 694. 1 db csapágyat (yel 208 skf),
- 695. 1 db csapágyházat (snl 516),
- 696. 1 pár mélycellás lánckerék agyat (rsz:85-011-02),
- 697. 2 db simmeringet (40x52x7),
- 698. 2 db manométert (d100 250 bar 1/2" alsócs.glic.),
- 699. 1 db használt hajtóműves villanymotort,
- 700. 5 db simmeringet (35x72x12),
- 701. 2 db seeger gyűrűt (szemcsapágyhoz bm 4300),

- 702. 3 db klinkertörő porvédő gyűrűt (86-049-09 rsz),
- 703. 17 db tömítőgyűrűt (storz kapocs.méret a),
- 704. 1 db rittal tartópultot (800-as ps4638.800),
- 705. 18 db fogask.összefogó csavar anyát (rsz:86-031),
- 706. 6 db simmeringet (30x42x7),
- 707. 1 db haszn. villanymotort (vzp160 m4 11kw 1440/p),
- 708. 7 db perdületszabály. lapátot (bal rsz:84-106-08),
- 709. 10 db perdületszabály. lapátot (jobb rsz:84-106-07),
- 710. 12 db kemence főhajtás rúgótányért (79-005),
- 711. 12 db kemence főhajtás rúgótányért (79-006),
- 712. 25 db villamos szekrényzárat (sz 2304 rittal),
- 713. 4 db kemence főhajtás rúgót (78-0148),
- 714. 1 db vibromotort (vibromax a80/200),
- 715. 6 db dobmotort (bélapátfalváról 5,5 kw 500x750),
- 716. 1 db használt villanymotort (2vz160 l6 11kw),
- 717. 1 db használt villanymotort (3vza 90 l2),
- 718. 1 db használt villanymotort (rz 315 sr4),
- 719. 3 db tengelykapcsoló csillagbetétet (titek 32),
- 720. 2 db tengelykapcsoló csillagbetétet (titek 48),
- 721. 1 db csillag betétet (titek 110),
- 722. 3 tekercs gumilemezt (betétn.40 sh 12x140mm),
- 723. 2 db tápegységet (pa5-u szintérzékelőhöz),
- 724. 8 db csigatengelyt (rsz:76-0248),
- 725. 2 db csigatengelyt (rsz:76-0265),
- 726. 1 db csigatengelyt (rsz:76-0252),
- 727. 2 db csigatengelyt (rsz:76-0251),
- 728. 6 db csigatengelyt (rsz:76-0259),
- 729. 3 db csigatengelyt (rsz:76-0258),
- 730. 5 db szűrőpatront (mann c1132),
- 731. 4 db szűrőpatront (mann c23174),

- 732. 5 db szűrőpatront (mann c1140),
- 733. 3 db szűrőpatront (mann c20325/2),
- 734. 4 db csigatengelyt (rsz:83-016),
- 735. 10 db körmös kaparólapot (kratzer rsz:95-025),
- 736. 1 db villanymotort (vzp 180 m2 22kw 2960/p),
- 737. 1 db dobmotort (tgl 24500 7,5-500-750-1,3),
- 738. 2 db transzformátort (400/230v 2500va),
- 739. 1 db simmeringet (75x95x10),
- 740. 433 dbszakítófejes pcsavart (m30x2x110/29 81-017),
- 741. 1 db szorítóhüvelyt (h2322),
- 742. 3 db oldaljelző búrát (volvo l70c),
- 743. 114 db alátétet (fogaskosz.felfogás rsz:79-106/a-3),
- 744. 1 db simmeringet (95x125x13),
- 745. 4 db simmeringet (35x52x7),
- 746. 8 db kötélzorító bilincset (36),
- 747. 3 db f.érzékelő ind. testet (pep+f ncn100f23e2v1),
- 748. 3 db f.érzékelőt (feldo.elekt. pep+f khu8dw1.d),
- 749. 10 db kötélzorító bilincset (16),
- 750. 2 db hátsó rúgócsapszeget (ifa),
- 751. 2 db szűrőszabályzó szelepet (lfr-d 3/4"),
- 752. 1 db használt villanymotor (dk 70 do3 0,55 kw),
- 753. 1 db használt villanymotor (wag 101 l4 3 kw),
- 754. 1 db szelepet (mn1h-2-1/2 ms herion),
- 755. 6 db szűrőt (300 058 150 ph nyakcsapágó olajhűt),
- 756. 1 db használt villanymotort (vzp 222/6 1,3 kw),
- 757. 2 db simmeringet (100x150x13),
- 758. 6 db simmeringet (55x78x12),
- 759. 2 db siemens zavarszűrőt (egys vaxu),
- 760. 50 db alsógörgő bakot (rsz:2001-007),
- 761. 3 db simmeringet (175x200x15),

- 762. 1 db kúptartó betétet (rsz:77-0075/n) ,
- 763. 1 db használt villanymotort (fékes ba80b4 0,75 kw),
- 764. 1 db szintérzékelőt (uts 211 4-20ma 16-30 v dc),
- 765. 22 db mélycellás fogat (80-017),
- 766. 1 db használt iv. görgő kemencét,
- 767. 1 db használt i. görgő kemencét,
- 768. 2 db használt ii. görgő kemencét,
- 769. 1 db használt iii. görgő kemencét,
- 770. 1 db használt nyakcsapágyat (i),
- 771. 2 db használt nyakcsapágyat (ii),
- 772. 5 db gumicsappantyút (dn 100),
- 773. 1db használt hajtóműves villanymotort (0,37 kw),
- 774. 3 db t35761 24 b-1 patentszemet (1 1/2"x1"),
- 775. 1 db fémhalogén reflektort (ge46310 1000w kompl),
- 776. 2 db ablaktörlő szerkezetet (skoda),
- 777. 4 db simmeringet (85x120x13),
- 778. 1 db pillangószelepet (dn200 16 bar motornélkül),
- 779. 3 db használt egyenáramú hajtás szab.elekt.-t (250kw)
- 780. 3 db használt egyená. hajtás főárk. tiriszt. blokkot,
- 781. 2 db távtartó gyűrűt (d280/205x75 rsz:2002-008),
- 782. 1 db távtartó gyűrűt (d280/205x50 rsz:2002-009),
- 783. 5 db ellenállást (hőmérséklet érzékelő tep-1132),
- 784. 2 db hőmérséklet érzékelőt (közdb anya m20x1,5),
- 785. 1 db mágnesszelepet (2/2 ut. 282 br3/4" 51808000),
- 786. 1 db tömítést (olajhűtőhöz oks 5/160 46464600),
- 787. 1 db kompenzátort (dn 100*130 34085800),
- 788. 4 db tömlőt (mannesman kompr. 8/6*600 58711600),
- 789. 4 db manométert (0-10 bar r 1/4" hátsócsatl.),
- 790. 1 db nyomástartót (51010400),
- 791. 2 db különböz. nyomásmérőt (zd60 0-1,2bar 43020500),

- 792. 1 db átmenőszelepet (közszelep, dn 40 51021600),
- 793. 1 db átmenőszelepet (közszelep, dn50 pn16 51021700),
- 794. 1 db termométert (20-120 d=80 43138400),
- 795. 1 db hőkapcsolót (r1/2" 51031300),
- 796. 1 db fiókkeretet (mgre4d rtvaxu),
- 797. 6 db kaup csúszólapot (rsz:1402996801 lugli targ),
- 798. 1 db mágnestekercset (230vac msniw-230-od),
- 799. 2 db elektromos csatlakozót (mssd-c /kem.filter/),
- 800. 1 db mágnesszelepet (85003228441.230.49 kem.filt),
- 801. 2 db porvédő lécet (800 rittal rsz.2425.000),
- 802. 6 db munkahenger állásjelzőt (macman322-12-1000),
- 803. 6 db szelep végállás kapcsolót (festo ld 13),
- 804. 16 db szelepet (végállás kapcsoló tartókengyel),
- 805. 6 db közelítéskapcsoló felfogató elemet (mecman),
- 806. 1 db nyomástávadót (c1010-a1053-f2-h11-t2-w4019),
- 807. 2 db szorítóhüvelyt (h-2330),
- 808. 1 db használt transzformátort (nat 1600),
- 809. 2 db nyomástávadót (ci1010-a1053-f2-h11-t2-w4019),
- 810. 2 db nyomástávadót (ci1010-a1056-f2-h11-t2-w4019),
- 811. 28 db csapágyház felsőrészt (rsz:82-089),
- 812. 22 db alsó csapágyperselyt (75-0001 500,630csiga),
- 813. 22 db felső csapágyperselyt (75-0002 500,630csig),
- 814. 2 db légtartályt (120 l hőcserélő lelövőágyúhoz),
- 815. 2 db tengelykapcsoló betétet (titek 42),
- 816. 1 db dalamatic tisztítás vezérlő elektronikát,
- 817. 1 db dalamatic mágnesszelep filterpor rendsz.-t,
- 818. 6 db végálláskapcsolót (m3r 330-11y),
- 819. 4 db sl20 bemeneti szűrőbetétet (hb3 szondához),
- 820. 1 db tengelyanyát (km 26),
- 821. 4 db használt polcid kártyát (16tk39a),

- 822. 1 db használt polcid kártyát (zp145a),
- 823. 1 db használt polcid kártyát (16rk65a/16rk66a),
- 824. 1 db használt polcid kártyát (16rk65a/16rk66a),
- 825. 1 db haszn.palc. kártyát (16np125-2a/16np126-2a),
- 826. 1 db haszn.palc. kártyát (16np125-2a/16np126-2a),
- 827. 4 db festo gyorscsatlakozót (sck-pk-6 m12x1),
- 828. 10 db festo t elágazót (fck-3-pk-6-ku),
- 829. 3 db rea gipsz hidraulika szűrőt (400tvh01-2289),
- 830. 1 db használt villanymotort (rz 280 m4 90 kw),
- 831. 1 db használt aszinkron motort (rz280m4 90 kw),
- 832. 1 db tömítő komponenst (volvo l 70c),
- 833. 9 db csapágyház alsót (rsz:75-0024 250-s csiga),
- 834. 9 db csapágypersely felsőt (75-0014 250-s csiga),
- 835. 9 db csapágypersely alsót (75-0012 250-s csiga),
- 836. 2 db levegő nyomásmérő órát (0-2 bár, m20x1,5),
- 837. 1 db lehúzóhüvelyt (ah-3132),
- 838. 1 db vse-20100 schenck disocont modult,
- 839. 4 db zsugorkötést (cm-i széloszt. teng.hez komp),
- 840. 4 db mágnesszelepet (ascosce 210c094 230vac 1/2"),
- 841. 1 db szalagdobot (táv.szalg 640x1265 eickhoff),
- 842. 1 db villanymotort (dpig 90l4 1,5kw 1440/p ip44),
- 843. 22 db klinkertörő csapszeget (86-049-06 rsz),
- 844. 10 db szűrőszabályzóhoz frc 1/2-d-midi patront,
- 845. 15 db festo gyorscsatlakozót (qs-1/4-12(164980)),
- 846. 10 db festo gyorscsatlakozót (qsl-1/4-12(164981)),
- 847. 5 db festo gyorscsatlakozót (qst-10 (153131)),
- 848. 1 db hibon snh 840 fűvóblokkot,
- 849. 3 db kormány összekötő rúdfejet (jobbos skoda),
- 850. 2 db kormány összekötő rúdfejet (balos skoda),
- 851. 1 db termosztátot (at-ts-14 + ptc 0-120 oc),

- 852. 1 db automata házat (8 modulós ip 65 a12748),
- 853. 2 db lánckerék agyagbedöntőt (motol.átm 160x55),
- 854. 1 db simmeringet (140x110x13),
- 855. 2 db transzformátort (bv222-1-01241 klf 3,5va),
- 856. 1 db tengelykapcsoló csillagbetétet (titek 55),
- 857. 12 db csapágyat (2210 ek)
- 858. 2 db simmeringet (90x110x13),
- 859. 1 db elszívóharangot (360x300x12),
- 860. 1 db elszívóharangot (335x300x12),
- 861. 2 db szorítóhüvelyt (oh 3144h),
- 862. 18 db automata zsírzó patront (skf lagd 125/em2),
- 863. 2 db áramlásjelző fejet (sw-hez),
- 864. 1 db interbus-s kapcs.egységet (vme bus),
- 865. 1 db távbuszkábelt (1m vme kártyáról),
- 866. 20 m flexibilis szénecső tömítést (szilikonos),
- 867. 38 db húzó csavarrúgót (rsz 88-003 segédhajt.),
- 868. 1 db sew tárcsaféket (bm15 100nm cikksz.05440718),
- 869. 2 db mágnesszelepet (2/2 3/4" 230v/50 bürkert6213),
- 870. 7 db mágnesszelepet (dalamatic portalanító),
- 871. 10 db diagram szelepet (rca 25 dalamatic portalan),
- 872. 1 db frekvenciaváltót (sew mm 05b-503-00 p=0,55),
- 873. 1 db dobmotort (tgl 24505 15-630x950-1,05),
- 874. 1 db dobmotort (tgl 24505 15-630x950-1,05),
- 875. 2 db unicont pkk 312-1 kapcsolót (tápe.el áramv),
- 876. 1 db szabályzó szelepet (ari premio 5,0 kn),
- 877. 1 db használt k ii 600 hajtóművet (2004),
- 878. 2 db es11 szöghelyzet távadó elektronikát,
- 879. 2 db fali ventilátort (fax-50/40 nsx-kapcs.tér),
- 880. 2 db zsalut (fali ventilátorhoz tkzs-3),
- 881. 1 db kártyát (üres s5 cp524),

- 882. 1 db eprom-t (64 kb s5 cp524),
- 883. 1 db soros modult (s5 cp524),
- 884. 1 db használt hajtóműves villanymotort (dk 941),
- 885. 1 db használt hajtóműves villanymotort (dk 941),
- 886. 1 db használt hajtóműves villanymotort (dkf 941),
- 887. 1 db használt hajtóműves villanymotort (dkf 941),
- 888. 1 db használt hajtóműves villanymotort (dkf 941),
- 889. 3 db tömlővéges csatlakozót (d110 mm pernye),
- 890. 3 db tűzoltó kapocs szűkítőt (75mm/52 mm pernye),
- 891. 1 db simmeringet (85x110x12),
- 892. 1 db használt villanymotort (kmr180m6 22kw 960/p),
- 893. 30 db kratzer kaparósor görgőt (79-080-2),
- 894. 3 db tápegységet (sew mla 12a/ii 3d, 380v/24v dc),
- 895. 1 db frekvenciaváltót (mm 11b-503-07/ii.3d sew),
- 896. 1 db érzékelőt (pepperl+fuc ncb 15+u1+u,20-250),
- 897. 1 db használt villanymotort (mgmba80 b4 0,75 kw),
- 898. 18 db 40l légtartály gumitárcsát (d94x20furat8mm),
- 899. 1 db visszafutásgátlót (fxm120-50sx),
- 900. 10 db javítókészletet (dalamatic port.2503 szelephez),
- 901. 3 db menettömítőt (577),
- 902. 2 db zárócsíkot (100x10000 cn-ls hullámos szélű),
- 903. 70,2 kg gumilemezt (5 mm),
- 904. 50 kg dobborító gumilemezt (12 mm),
- 905. 34,5 kg javítóanyagot (212 3x500x10000 cns),
- 906. 1 kg javítóanyagot (212 1,5x500x10000 cns),
- 907. 5 db tömlőt (825x10),
- 908. 1 db szerelt tömlőt (dn25),
- 909. 20 m gumitömlőt (átm. 76 mm),
- 910. 5 db ékszíjat (10x1250),
- 911. 20 db ékszíjat (17x925),

- 912. 15 db ékszíjat (17x1800),
- 913. 2 db ékszíjat (17x1200),
- 914. 8 db ékszíjat (9,5x1000 spz),
- 915. 2 db ékszíjat (9,5x1400 spz),
- 916. 2 db ékszíjat (12,5x1350 spa),
- 917. 16 db ékszíjat (17x2000),
- 918. 2 db ékszíjat (22x2800),
- 919. 4 db ékszíjat (22x5000 spc),
- 920. 4 db meghajtószíjat (gt-54 5600x170),
- 921. 2 db ékszíjat (12,5x1250 spa),
- 922. 20 db elágazódobozt (65 mm műanyag),
- 923. 4 db pvc szűkítőt (110/32),
- 924. 39 db védőszalagot (825x20),
- 925. 30 db műanyagtok (műanyag),
- 926. 1 db védőszalagot (650x16),
- 927. 3 db sugárcsövet (átm.75),
- 928. 5 db durafit szalagot,
- 929. 25 m műanyagcsövet (5x3 mm),
- 930. 25 db csiszolókorongot (150x13x20 mm),
- 931. 1 db csiszolókorongot (400x40x40 mm ka 25 m),
- 932. 15 db csiszolókorongot (400x40x51 mm sc 25 k),
- 933. 21 db tisztítókorongot (180 mm),
- 934. 37 db tisztítókorongot (230 mm),
- 935. 6 db csiszolókorongot (400x40x51 mm ka40),
- 936. 15 db csiszolókorongot (400x40x127 mm),
- 937. 1 db csiszolókorongot (500x50x51 mm kb80),
- 938. 23 db vágókorongot (átm.400 mm),
- 939. 4 db köszörűkővet (átm.300 mm),
- 940. 13 db vágókorongot (átm.180 mm),
- 941. 40 db csiszolókorongot (115x6x22),

- 942. 45 db csiszolókorongot (230x6x22),
- 943. 10 db csiszolókorongot (125x5x22),
- 944. 19 db vágókorongot (átm.125x3xátm.22 kő),
- 945. 12 m csőszigetelést (climaflex),
- 946. 33 db azbeszt tömítést (23x17x2),
- 947. 60 db klingeritet (5/4"),
- 948. 8 db o-gyűrűt (burgmann simmeringhez),
- 949. 8,6 kg 1 mm-es klingerit lemezt,
- 950. 18 kg 2 mm-es klingerit lemezt,
- 951. 20 kg 3 mm-es klingerit lemezt,
- 952. 1094 db zsírzógombot (8x1.cm.5875.40.108.0),
- 953. 401 db zsírzógombot (12x1.5mm),
- 954. 5 db karimát (dn 250),
- 955. 2 db automata kondenz leeresztőt (1"),
- 956. 18 m acélsövet (159),
- 957. 32,4 kg szögacélt (70x70x7 mm a38),
- 958. 81 kg u acélt (80x6000 mm (s235jrg2),
- 959. 58,8 kg u acélt (100x6000 mm (s235jrg2),
- 960. 22 kg köracélt (átm.10 (a38),
- 961. 197,82 kg laposacélt (70x20 mm),
- 962. 310 kg köracélt (átm.40 a38),
- 963. 171,5 kg köracélt (átm.20 a38),
- 964. 133,17 kg köracélt (átm.60 a50),
- 965. 467 kg köracélt (átm.70 mm (s235jrg2) a38),
- 966. 184,96 kg köracélt (átm.50 a38),
- 967. 186,49 kg köracélt (átm.100 a50 (e295),
- 968. 355,13 kg köracélt (átm.120 a38),
- 969. 488 kg köracélt (átm.140 a38),
- 970. 12,6 m gyűjtősínt (ecu 30x10mm réz),
- 971. 6 db szikvíz csaptelepet,

- 972. 7 db m. ablakkilincset ,
- 973. 144 db sasszeget (5x40),
- 974. 167 db anyát (m 16),
- 975. 150 db sasszeget (8x40),
- 976. 60 db sasszeget (8x70),
- 977. 32 db csavart (5x60 heng.tövigmen.),
- 978. 10 db csavart (5x70 sf forgácslap),
- 979. 20 db csavart (5x90 sf forgácslap),
- 980. 12 db csavart (5x80 sf forgácslap),
- 981. 33 db csavart (5x100 sf forgácslap),
- 982. 37 db csavart (6x70 sf forgácslap),
- 983. 200 db csavart (6x80 sf forgácslap),
- 984. 47 db csavart (6x90 sf forgácslap),
- 985. 98 db csavart (6x100 sf forgácslap),
- 986. 29 db csavart (6x120 sf forgácslap),
- 987. 3, 42 kg alátétet (m5 rugós),
- 988. 3070 db alátétet (m4 rugós),
- 989. 2935 db alátétet (5 fogazott),
- 990. 1687 db szegecset (8x40),
- 991. 100 db szegecset (8x24),
- 992. 300 db sasszeget (5x32),
- 993. 88 db vasszegecset (3x16),
- 994. 83 db sasszeget (5x53),
- 995. 159 db anyát (m 5),
- 996. 300 db belövőszeget (edn 16 p8),
- 997. 130 db alátétet (m6 rugós),
- 998. 300 db szegecset (302042 10x32 sf),
- 999. 470 db szegecset (6x30),
- 1000. 37 db vasszegecset (5x20),
- 1001. 278 db alátétet (m 10 rugós),

- 1002. 291 db alátétet (m12 rugós),
- 1003. 200 db szegecset (8x30 sf),
- 1004. 7 db alátétet (m 16),
- 1005. 105 db popszegecset (3.2x12),
- 1006. 168 db alátétet (m16 rugós),
- 1007. 17 db csavart (m6x30),
- 1008. 350 db csavart (m8x60 htlf),
- 1009. 39 db csavart (m 6x60 mm htlf),
- 1010. 250 db imbuszkulcsot (m 12x35 266 136),
- 1011. 6600 db anyát (m 10),
- 1012. 54 db csavart (m22x100 htlf),
- 1013. 798 db alátétet (m36 rugós),
- 1014. 506 db anyát (m30 htlf),
- 1015. 219 db csavart (m22x120 htlf),
- 1016. 12200 db csavart (m 10x30 htlf)
- 1017. 189 db csavart (m 12x40 htlf),
- 1018. 260 db csavart (m10x60 htlf),
- 1019. 231 db csavart (m8x80 htlf),
- 1020. 35 db csavart (m12x50 htlf),
- 1021. 92 db csavart (m 16x30 htlf),
- 1022. 211 db csavart (m 12x30 htlf),
- 1023. 245 db csavart (m 8x40),
- 1024. 20 db fékbetétet (216x140x16/7 mm asberid),
- 1025. 225 db anyát (m 20 htlf),
- 1026. 40 db csavart (m12x65 htlf),
- 1027. 105 db csavart (m20x70 htlf),
- 1028. 128 db csavart (m12x120 htlf),
- 1029. 70 db csavart (m10x40 htlf 8.8),
- 1030. 199 db anyát (m 24 htlf),
- 1031. 290 db csavart (m 16x50 htlf),

- 1032. 41 db csavart (m24x110 htlf),
- 1033. 4161 db csavart (m 16x40 htlf),
- 1034. 34 db csavart (m 16x70),
- 1035. 802 db belövőszeget (m10 m10-24-27 p10),
- 1036. 76 db csavart (m16x80 htlf),
- 1037. 63 db csavart (m 16x120 htlf),
- 1038. 36 db csavart (m 20x60),
- 1039. 216 db csavart (m16x60 htlf),
- 1040. 34 db anyát (m 36),
- 1041. 23 db csavart (m 22x220),
- 1042. 148 db csavart (m 20x100 bkny),
- 1043. 45 db fémdübelt (m 20),
- 1044. 1 db menetesszárat (m22),
- 1045. 5 db menetesszárat (m24),
- 1046. 6 db menetesszálat (m30),
- 1047. 7 db fékbetétet (5857 5857 19 010 1 180x18),
- 1048. 113 db csavart (16x90 htlf),
- 1049. 84 db csavart (m10x100 htlf),
- 1050. 400 db popszegecset (3,2x16 alu),
- 1051. 50 db anyát (m6 szárnyas),
- 1052. 50 db anyát (m10 szárnyas),
- 1053. 57 db anyát (m10 önzáró),
- 1054. 2,84 kg alátétet (4 mm),
- 1055. 100 db alátétet (5 mm),
- 1056. 739 db popszegecset (d3,2x14),
- 1057. 5 kg kötöződrótot (1,2 mm),
- 1058. 3 db fűvókát,
- 1059. 5 kg elektródát (átm.3,25 castolin 67o),
- 1060. 14,1 kg elektródát (átm 3,2 ok4332),
- 1061. 6,2 kg elektródát (átm 4 ok5500),

- 1062. 2,5 kg elektródát (3,25 castolin eutectic super 680s),
- 1063. 30 db t idomot (6/4" bb),
- 1064. 13 db üritőcsapot (srövid 3/4" asz 244),
- 1065. 4 db könyököt (hollandi 6/4" bb),
- 1066. 13 db könyököt (2" bb),
- 1067. 2 db közcsavart (1/2"),
- 1068. 3 db wc gumitölcsért,
- 1069. 7 db tömlőösszekötőt (1),
- 1070. 3 db szifont (szuez 1 ágú),
- 1071. 9 db áttoló karmantyút (10 mm uks),
- 1072. 4 db ferdeülésű szelepet (6/4" asz.8980 ov),
- 1073. 4 db 90-es ívet (1" bb),
- 1074. 11 db hollandit (1" kb),
- 1075. 1 db wc összekötőcsövet,
- 1076. 1db t idomot (2"),
- 1077. 4 db sarokszelepet,
- 1078. 9 db gázszűrőt (gs-1 1"),
- 1079. 1 db megcsapolóhidat (na 200 ¾),
- 1080. 1 db golyóscsapot (1" bb),
- 1081. 2 db csempeszelepet (3/4"),
- 1082. 5 db visszacsapószelepet (3" asz.3048),
- 1083. 12 db golyóscsapot (1" kb),
- 1084. 1 db torlócsappantyút (gumitöltéssel pn10 pn10),
- 1085. 1 db aknafedlapot (lefolyós),
- 1086. 1 db lemez zuhanytálcát,
- 1087. 3, 14 kg csapgumit (3/4"),
- 1088. 31 db bronzkefét (10x43x25),
- 1089. 1 db kapcsoló tengelyt (5-270-11-300-0 dömper),
- 1090. 2 db mágneskapcsolót (diler 31),
- 1091. 2 db kapcsolót (spkz 2),

- 1092. 2 db kapcsolót (pkzo),
- 1093. 2 db kapcsolót (tm-2-8230 háromállású),
- 1094. 1 db mágneskapcsolót (dil 6m 22 230v),
- 1095. 1 db mágneskapcsolót (dil 4 m/230v),
- 1096. 300 db biztosítékot (8 a hosszú),
- 1097. 24 db betétfejet (e 27 menett dfii.25a),
- 1098. 30 db biztosító aljzatot (25 a e16 beépített vdb),
- 1099. 100 db biztosítékot (16 a 5000 60 6080),
- 1100. 18 db biztosítóbététet (125 a vno 00 gl),
- 1101. 5 db sorkapocs véglapot,
- 1102. 21 db biztosítóbététet (80 a vno 00),
- 1103. 3 db betétet (nolg i.e 160a),
- 1104. 402 db sorkapcsot,
- 1105. 27 db olvadóbététet (nolg d 0 10 a),
- 1106. 3 db biztosítóbététet (200 a fnor ii),
- 1107. 5 db olvadóbététet (vno-2 125a),
- 1108. 16 db biztosítóbététet (315 a fnor iii),
- 1109. 6 db biztosítóbététet (500 a vno iii),
- 1110. 6 db biztosító aljzatot (25 a db.ii bec),
- 1111. 20 db dugaljzat (dafr 323),
- 1112. 3 db biztosítóbététet (16 a vno 0),
- 1113. 12 db vésznyomógombot,
- 1114. 83 db sorkapocs összekötőt,
- 1115. 1 db tápegységet (230/24v),
- 1116. 1 db nyomástávadót (cc 1011),
- 1117. 2 db digitális bemenetet,
- 1118. 2 db billentyűt (fehér pb1),
- 1119. 6 db sorkapcsot (sak70/35),
- 1120. 14 db sorkapcsot (sk 250),
- 1121. 90 db sorkapocsösszekötőt (2022.0 q10 rk25-4),

- 1122. 16 db kábel toldóhüvelyt (10 mm 3821 alu),
- 1123. 67 db kábel toldóhüvelyt (25 mm² 3822 alu),
- 1124. 60 db kábel toldóhüvelyt (35 mm² alu),
- 1125. 15 db kábelsarut (16 mm 3501),
- 1126. 15 db kábelsarut (150 mm alu),
- 1127. 74 db kábel toldóhüvelyt (16 mm² 3501 alu),
- 1128. 24 db kábelsarut (240 mm 3510),
- 1129. 13 db kábel toldóhüvelyt (240 mm² réz),
- 1130. 65 db kábelsarut (120 mm 3507),
- 1131. 3 db kábel szorítót (sz2360),
- 1132. 95 db kábelsarut (szemes ssz 8 sárga),
- 1133. 20 db véglapot (apf sakt2 műanyag),
- 1134. 100 m kábelt (2x2,5 mm² mbal),
- 1135. 12 kábelcsatornát (mcs 1),
- 1136. 200 m vezeték (mkh 1,5),
- 1137. 150 m kábelt (7x1,5 mm²),
- 1138. 14 m kábelcsatornát (40x40 mm),
- 1139. 8 m kábelcsatornát (25x40 mm),
- 1140. 100 m kábelt (gt 4x6 mm²),
- 1141. 10 m kábeltartót,
- 1142. 11 kg jelzőszalag kábelt,
- 1143. 50 db fénycső előtétet (4-20 w),
- 1144. 1 db ablakemelőt (5526 80 5390),
- 1145. 2 db irányjelző kapcsolót (ifa),
- 1146. 540 m telefonvezeték (7x4x0,8 hrqlatqahvo),
- 1147. 2 db szénkefe tartót (ct-103-3708330),
- 1148. 4 db szénkefét,
- 1149. 7 db szénkefét (6x14x20mm),
- 1150. 9 db szénkefét (5607702011),
- 1151. 102 db szénkefét (6.3x16x25),

- 1152. 97 db szénkefét (10x25x35),
- 1153. 44 db szénkefét (6x8x20),
- 1154. 5 db szénkefetartót (32x32mm bronz),
- 1155. 5 db szénkefét (664 4951 készlet),
- 1156. 6 db ellenálláshőmérőt (pt100 spec),
- 1157. 18 db biztosító betétet (5a witman /6x30mm),
- 1158. 319 db hlf. csavart (m12x70),
- 1159. 16 db ékszíjat (optibelt-sk s=c plus spc 3750 lw),
- 1160. 12 db ékszíjat (10x1600),
- 1161. 4 db ékszíjat (13x4400),
- 1162. 44 db gumirudat (átm.24x68) ,
- 1163. 48 m tömítőszalagot (40mm grafitos),
- 1164. 45 m öntapadós szalagot (5x2 teflon hitflon-foam),
- 1165. 180 db csavart (hlf m12x80),
- 1166. 43 db csavart (hlf m8x100),
- 1167. 390 db alátétet (8 mm rúgós),
- 1168. 11 db közcsavart (3/8"-10 mm 1oldal holl.vágóh),
- 1169. 9 db közcsavart (1"),
- 1170. 11 db karmantyút (1"sárgaréz),
- 1171. 50 m kompenzációs vezeték (ni-crni),
- 1172. 290 db anyát (m12 szárnyas),
- 1173. 2 db vészkapcsolót (köteles telemech.xy2 cb 30),
- 1174. 50 db csavart (6x70 mm forgácslap),
- 1175. 40 db popszegecset (3,2x6),
- 1176. 462,3 kg köracélt (d80 a38),
- 1177. 1354,5 kg laposacélt (80x30 a50),
- 1178. 280 kg köracélt (d150 c45),
- 1179. 156,3 kg köracélt (d65 bcmo-04),
- 1180. 1 db mosdófelfogó csavart,
- 1181. 6 db awab bilincset (100-125),

- 1182. 40 db biztosítékot (késes),
- 1183. 13 db ajtó címet,
- 1184. 2 db csap felsőrészt (rex 3),
- 1185. 3 db csaptelepet,
- 1186. 1 db elágazódobozt (220 v),
- 1187. 156 db csavart (m12x100 htlf),
- 1188. 8 db sarut,
- 1189. 29 db szénelektrodát (8),
- 1190. 8991 db tűzőkapcsot,
- 1191. 626 db facsavart (60),
- 1192. 1 db ékszíjat (xpzx1000),
- 1193. 52 db csavart (m 20x120 htlf),
- 1194. 142 db alátétet (m 20) ,
- 1195. 95 db alátétet (12 külső fogazású),
- 1196. 0,6 kg alátétet (m3),
- 1197. 15 db aljzatot (690 nhz 2 s),
- 1198. 10 db csapágyat (6007 rr),
- 1199. 7 db tömítő alátétet (12x16),
- 1200. 16 db tömítő alátétet (32x38),
- 1201. 10 kg grafitos tömítőzsinórt (18x18 mm),
- 1202. 5 db ékszíjat (17x2565),
- 1203. 190 db alátétet (18 mm rugós),
- 1204. 150 db anyát (m14 htlf 10.9),
- 1205. 8 db csiszolót (d115 lamellás),
- 1206. 1 db drótkorongot (d100),
- 1207. 5 db drótkorongot (d80),
- 1208. 4 db biztosítékot (késes 5a),
- 1209. 2 db biztosítékot (késes 20a),
- 1210. 1, 5 m3 oxigént (10-141 1,5 m3),
- 1211. 14 db ékszíjat (spb 5600),

- 1212. 3 db köszörűkövet (175x20x20 szürke),
- 1213. 5 db köszörűkövet (350x40x127 szürke),
- 1214. 3 db köszörűkövet (350x40x127 piros),
- 1215. 11 db metál primer 200 art-nr:5252406 ragasztót,
- 1216. 3 db forgásérzékelőt,
- 1217. 100 kg filcet (lv-10),
- 1218. 35 db anyát (önzáró m27),
- 1219. 1 db biztosítólemezt (mb22),
- 1220. 10,75 kg elektródát (átm.:3,25 e310 castolin 5kg/db),
- 1221. 0,7 kg hegesztő port (castolin 15999,
- 1222. 441 kg köracélt (átm.36 a50,
- 1223. 38 db csavart (m5x50 htlf),
- 1224. 239 db csavart (m10x90 htlf),
- 1225. 59 db csavart (m10x120 htlf),
- 1226. 47 db csavart (m12x60 htlf),
- 1227. 1 db adaptert (f-i-u dd 2001 ifm),
- 1228. 140 db sasszeget (8x50),
- 1229. 4 db ékszíjat (spzx1250),
- 1230. 90 db csavart (m2 0x140 htlf),
- 1231. 10 db csavart (m 16x140 htlf),
- 1232. 2 db csavart (m24x120 htlf),
- 1233. 9 db csavart (m24x160 htlf),
- 1234. 76 db csavart (m30x250 htlf),
- 1235. 110 db popszegecset (3.2x16),
- 1236. 80 db sasszeget (6,3x100),
- 1237. 77 db anyát (m18),
- 1238. 138 db alátétet (14 mm),
- 1239. 78 db alátétet (m 24),
- 1240. 79 db alátétet (m 30),
- 1241. 444 db alátétet (m14 rugós),

- 1242. 60 db alátétet (m22 rugós),
- 1243. 89 db alátétet (m30 rugós),
- 1244. 21,5 kg lemezt (5 mm klingerit),
- 1245. 50 m kábelt (szrmkvm-j 4x2,5 mm²),
- 1246. 97 db sasszeget (8x80),
- 1247. 1 db porlasztott szórású sugár csövet ,
- 1248. 1 db javítóanyagot (0,5x500x10000 hideg cns),
- 1249. 101 kg köracélt (átm.16 a38),
- 1250. 15 m vezetékét (mkh 2,5 mm² zöld/sárga),
- 1251. 3 db ékszíjat (optibelt spa 2500),
- 1252. 64 db szénkefét (bécem-ből),
- 1253. 5 db kővágókorongot (d230x2,5x22),
- 1254. 1 db kővágókorongot (d115x2,5x22),
- 1255. 3 db ellenálláshőmérőt (pt100 150 mm),
- 1256. 2,5 rpl frenzelit azbesztmentes tömitőt (átm.8 mm),
- 1257. 1 rol frenzelit azbesztmentes tömitőt (átm.10 mm),
- 1258. 4 db menetesszárat (m36),
- 1259. 4 db anyát (m22 önzáró),
- 1260. 81 db anyát (m24 önzáró),
- 1261. 80 kg köracélt (átm.8 a 38 (s235jrg2)),
- 1262. 532,6 kg köracélt (átm.240 c45),
- 1263. 24 db bronzkefét (cm5h 40x16x40 msz 0370),
- 1264. 13,88 m² kopásálló lemezt (hasznos1400x2900 vautid6+4),
- 1265. 0,1 kg hegesztő huzalt (d-4),
- 1266. 77 db csavart (m20x40),
- 1267. 15 db csavart (m 20x100 8.8),
- 1268. 8 db hasított hüvelyt (75x65x4),
- 1269. 1 db végrugót (telemechanik rántóköteles kapcs.),
- 1270. 2 db késes biztosítékot (alj.slp 100 a),
- 1271. 30 db sorkapcsot (dlis 2,5/pe/l/n rsz:1411.2),

- 1272. 3 db csavart (m 20x120 8.8 imbuszfejű),
- 1273. 8 db tömszelencét (1/2"),
- 1274. 5 kg elektródát (am11-98 2,5 több célú acél),
- 1275. 2 db ékszíjat (20x2700),
- 1276. 134 db tájékoztató táblát (műanyag 400 x 250 mm),
- 1277. 12 m2 szűrőt (vatelin kompresszorházra),
- 1278. 40 db csavart (m 20x200 8.8),
- 1279. 12 db biztosító betétet (3a késes, autó),
- 1280. 50 db alátétet (ferde 16),
- 1281. 37 db gumituskót (d100x90 szénfelszedő),
- 1282. 4 m kábelschleppet (0450.20),
- 1283. 2 pár végrögzítőt (kábel-schlepp 0450.20-hoz),
- 1284. 2 pár végrögzítőt (kábel-schlepp 0625.23-hoz),
- 1285. 20 m3 oxigént (5.0),
- 1286. 2 db volvo hátsólámpát (l 220),
- 1287. 74 db csavart (m18x100 10.9 htlf),
- 1288. 2 db hőkioldót (ho 2k 0,05-0,08 a),
- 1289. 8 m turboflex tömlőt (belső átm127mm, filterpor),
- 1290. 8 db phoenix lengő csatlakozót (hc-b6-tfl-40),
- 1291. 2 db phoenix lengő csatlakozót (hc-b6-tfl-43),
- 1292. 8 db phoenix falra szerelhető csatlakozót,
- 1293. 4 db phoenix falra szerelhető csatlakozót,
- 1294. 2 db phoenix fal átvezető csatlakozót (hc-b6-am),
- 1295. 1 db zsugorzóna mérőt (ardocol 7mc 30218aa),
- 1296. 53 db csavart (m6x25 bkny. hernyó),
- 1297. 39 db csavart (m12x40bkny. hernyó),
- 1298. 2 palack hitelesítő gázkeveréket (o2 12% n2 88%),
- 1299. 2 db m22-l-r jelzőlámpát (piros 216772 (km)),
- 1300. 2 db m22-l-g jelzőlámpát (zöld 216773 (km)),
- 1301. 2 db m22-l-y jelzőlámpát (sárga 216774 (km)),

- 1302. 1 db ékszíjat (20x3565),
- 1303. 25 m2 gumilemezt (t60 betét nélkül12x1400x25000),
- 1304. 1 tekercs gumilemezt (t60 betét nélk. 20x1400x25000),
- 1305. 21 m2 gumilemezt (t60 betét nélk. 10 x1400x25000),
- 1306. 3db sint (k35),
- 1307. 1 db fűtőkábelt (kycyr 113/2100/230 hidegvéges),
- 1308. 46db szénelektrodát (6),
- 1309. 6 db o-gyűrűt (320x5, burgmann simmeringhez),
- 1310. 73kg laposacélt (50x3 mm),
- 1311. 4 db ékszíjat (xpz 1412),
- 1312. 350 db csavart (m 12x30 sf tv.menetes),
- 1313. 357,51 kg négyzetacélt (40 mm),
- 1314. 117 db műanyag doboz tetőt (80 mm),
- 1315. 8 db műanyag doboz tetőt (65 mm),
- 1316. 73,98 kg köracélt (átm.20 c45 húzott),
- 1317. 22 m iparivásznat (1200 mm széles),
- 1318. 7 db biztosító bilincset (storz kapocs. 4" a mér),
- 1319. 18 db biztosító betétet (6 a witman /6,2x30mm),
- 1320. 10 db kapcsolót (to-2-ch/1585),
- 1321. 5 kg meleg vulkan. kötőlemezt (0,8x500x10000 mm),
- 1322. 1 db mágneskapcsolót (aeg ls247 egyená. motorhoz),
- 1323. 15 db dugvillát (legrand 57424, p17, 2+f, 16a),
- 1324. 5 kg hegesztőpálcát (castolin 146xfc 3 mm),
- 1325. 16 db hegesztőpajzsot ,
- 1326. 16 db zajvédelmi fültokot (sisakra, peltor 32131),
- 1327. 6 db vesemelegítő bőrt,
- 1328. 1 db plexiálcot (komplett fejpajzs),
- 1329. 15 db vállfát (műanyag),
- 1330. 1 db kannát (7 lit ceglédi),
- 1331. 1 db kannát (5 l alumínium),

- 1332. 1 db korong egyengetőt,
- 1333. 9 db zsírzó patront (lagd 125 em/2),
- 1334. 2 db csigafúrót (14,5 mm heng.szárú rövid),
- 1335. 1 db szerelési tartozékot (dn100 90 fok. fűvókához),
- 1336. 1 db cd tartót (boeder),
- 1337. 1 pár acélbetétes bakancsot (46-os),
- 1338. 1 pár villanyszerelő bakancsot (40-es),
- 1339. 2 pár villanyszerelő bakancsot (39-es),
- 1340. 3 db törülközőtartót,
- 1341. 23 db pólót (dolgozói),
- 1342. 12 pár védő filcbetétet (gumicsizmába),
- 1343. 60 kg total cartert (ep/ht 150 olaj),
- 1344. 40 l mobil gargoyle arctic 224 szint. olajat,
- 1345. 400 kg mobil shc 630 olajat,
- 1346. 180 kg zsírt (shell alvania ep (lf) 2),
- 1347. 40 l total carter sy-220 olajat (20l),
- 1348. 80 l olajat (shell corena p-100) (25 liter),
- 1349. 20 l olajat (shell corena d-46),
- 1350. 55 l mobilgear shc 320 olajat,
- 1351. 208 kg mobil dte 15m olajat,
- 1352. 208 kg mobil shc 629 olajat,
- 1353. 208 kg mobil delvac 1340 olajat,
- 1354. 9,5 kg hőálló zsírt (loctite as 8150, wüth al-11),
- 1355. 1 db olajszűrőt (hűtő kpl. fks 1/31),
- 1356. 4 db emeleti illesztőt (új pea2a pdpc pea 2a p)
- 1357. 1 db adókártyát (20ma/4hz 16tk39b pdpc),
- 1358. 1 db vevőkártyát (20ma/4hz 16tk39c pdpc),
- 1359. 189 db szalagkábelt (64kab52a 2.0 m pdpu),
- 1360. 1 db tápegységet (4np116a pdpc),
- 1361. 1 db tápegységet (4np117a pdpc),

- 1362. 4 db analóg csatlakozó kártyát (zp 145apdpu)
- 1363. 41 db analóg jelváltót (8gk48d pdpu v/ma),
- 1364. 5 db analóg jelváltót (8gk48d pdpu v/ma),
- 1365. 3 db analóg jelváltót (8gk48d pdpu v/ma),
- 1366. 3 db illesztőkártyát (pdpu 8tm47c pt100),
- 1367. 6 db illesztőkártyát (pdpu 8tm47c pt100),
- 1368. 21 db illesztőkártyát (pdpu 8tm47c pt100),
- 1369. 1 db szénmalom örlőgolyót (597mm rohozni),
- 1370. 1 db zapex kuplungot (zin 3,5 szénmalom hajtás),
- 1371. 1 db cellás adagolót (polysius 360/125x520),
- 1372. 2 db lánckereket (rsz: 77-0019/b-2),
- 1373. 2 db vax 20116 disocont kábelt,
- 1374. 5 db vak 20115 csatlakozó terminált,
- 1375. 1 db pillard scanner ruby uv-csövet (p-1868-01),
- 1376. 2 db tisztagáz zsalut (működt. pneum.szeleppel),
- 1377. 3 db kemencei filter bunker szintérzékelőt,
- 1378. 1 db filterventilátor tengelyt (reitz),
- 1379. 7 db húzórugót (nym ingás zsilipez thyssen),
- 1380. 1 db első mérőhidat (reagipsz mérleg f005800.03),
- 1381. 9 db psp-a csiga tömítőgyűrűt (dn80 0526518),
- 1382. 9 db pba-u visszaanyag szelep tömítést (dn65),
- 1383. 2 db fme-0066 schenck multicont modult,
- 1384. 1 db haszn. fme0066 schenck multicont-ot (0022adt0),
- 1385. 1 db használt fea-l001 schenck multicont modult,
- 1386. 1 db használt fme0066 schenck multicont-ot (0022adtf),
- 1387. 2 db levegő egységet (53571 szénüzem portalanító),
- 1388. 1 db biztonsági szelepet (pneumatika kpl. lurgi),
- 1389. 1 db hátsó mérőhidat (reagipsz mérleg),
- 1390. 22 db ifjc 55/4-4ks 1016/96 szelepház (60/45),
- 1391. 22 db ifjc55/4-4ks 1016/96 köz.gyűrű zsáktartót,

- 1392. 20 db ifjc55/4-4ks 1016/96mágnes.szelepet (kit c205),
- 1393. 2 db ifjc55/4-4ks 1016/96 mágnesszel. tekercset,
- 1394. 1 db ifjc55/4-4ks 1016/96 szűrő elemet (r3/4),
- 1395. 1 db ifjc55/4-4ks 1016/96 csatlakozó idomot,
- 1396. 1 db ifjc55/4-4ks 1016/96 u-csöves manométert,
- 1397. 20 db ifjc55/4-4ks 1016/96 filt. csatlakozót (rn6),
- 1398. 2 db ifjc16/1-3rbx 1018/96 rögzítő billentyűt (48/45),
- 1399. 1 db ifjc 16/1-3 rbx 1018/96 lapos tömítést,
- 1400. 4 db ifjc16/1-3 1018/96 mágnesszelepet (kit c205),
- 1401. 1 db ifjc16/1-3 1018/96 csatlakozó idomot,
- 1402. 1 db ifjc 4/1-3 rbx 1017/96 lapos tömítést,
- 1403. 1 db ifjc 4/1-3 1017/96 csatlakozó idomot,
- 1404. 4 db fedél-tömítést (robbanótetőhöz tt800 uni k),
- 1405. 1 db használt törökúpot,
- 1406. 1 db használt el. kártyát (c98043-1 1602-11 06),
- 1407. 1 db olajhűtőt (atlas copco komp. 1621401401),
- 1408. 1 db kis meghajtó bordáskereket (multicor k-40),
- 1409. 1 db nagy meghajtó bordáskereket (multicor k-40),
- 1410. 147 db munkaruhát (kétrészes, holcim),
- 1411. 10kg elektródát (3,25 am11-98),
- 1412. 2 db használt ef szivattyút (bcm-b#l),
- 1413. 5 db mágnesszelep tekercset (scheuch filter),
- 1414. 3 db mágnesszelep javító készletet (scheuch filt),
- 1415. 5 db fűtő elemet (termosztáttal scheuch filter),
- 1416. 10 db hangtompító szelepet (szekr. scheuch filt),
- 1417. 2 db nyomáskülönb. mérő átalakítót (scheuch),
- 1418. 10 db rugót (membránszelephez, scheuch filter),
- 1419. 2 db levegő előkészítőt (manomé-rel scheuch fil),
- 1420. 1 db tömítést (szűrőfej tetőhöz scheuch filter),
- 1421. 3 db nyomáskapcsolót (scheuch filter),

- 1422. 1 db istbr szűrőcsatlakozást (ac scheuch filter),
- 1423. 1 db teljesítményodult (15 kimen scheuch filter),
- 1424. 1 db olajhűtőt (tranter gl13n6nx94 60k 137l/min),
- 1425. 15 kg hegesztőelektrodát (iwe363 4 interweld),
- 1426. 1 db dalamatic vezérlő egységet (ipc tíz csatorn),
- 1427. 1 db szénüzemi kompenzátort (c1 hej 21770220),
- 1428. 1 db szénüzemi kompenzátort (c3 hej 21770222),
- 1429. 1 db szénüzemi kompenzátort (c5 hej 21770224),
- 1430. 1 db szénüzemi kompenzátort (c6 hej 21770225),
- 1431. 2 db csapágyat (nj 304),
- 1432. 1 db féklazítót (vhf 250),
- 1433. 4 db csapágyat (bt1b 329270),
- 1434. 7 db csapágyházat (snh 608),
- 1435. 2 db csapágyházat (filc tsn 608 c),
- 1436. 20 db atm. 159 szalaggörgő zsírfogó gyűrűt,
- 1437. 20 db atm. 159 szalaggörgő zárókupakot,
- 1438. 20 db atm. 159 szalaggörgő labirintust (i.),
- 1439. 20 db atm. 159 szalaggörgő labirintust (ii.),
- 1440. 20 db atm. 159 szalaggörgő labirintust (iii.),
- 1441. 2 db csapágyat (7310 becb),
- 1442. 3 db nagynyomású szűrőt (3/4"bb),
- 1443. 3 db simmeringet (20x32x7),
- 1444. 2 db mágnesszelepet (2/2-nc-3.6-24/0 24 v dc),
- 1445. 1 db nyomáskapcsolót (mcs-22-g),
- 1446. 1 db mágnesszelepet (sce 238a 004, 2/2 utu 230v),
- 1447. 134 db alsó csatlakozó kártyát (zp144ua pdpu),
- 1448. 1 db alsó csatlakozó kártyát (zp144ua pdpu),
- 1449. 1 db alsó csatlakozó kártyát (zp144ua pdpu),
- 1450. 4 db hővédő alátétet (dn100-2),
- 1451. 10 db o-gyűrűt (9,5x2,0 viton),

- 1452. 10 db tömítést (dn100 153x220x2),
- 1453. 3 db mandzsettát (z011-a pillangószelephez dn80),
- 1454. 9, 2 m betétnélküli gumilemezt (40 sh 8mmx150mm),
- 1455. 1 db villanymotort (dfv132 ml4 9,2 kw 1440 1/p),
- 1456. 233 db gumialátétet (49x33x9 atm 250 c hőálló),
- 1457. 5 kg hegesztő lágyhuzalt (d=2 mm),
- 1458. 1 db villanymotort (kttr132 s3 , 5,5 4 kw),
- 1459. 4 db visszacsapószelepet (rk41 dn80 pn16 gestra),
- 1460. 3 db storz kapcsot (bordás tömlővég. pn16 d102),
- 1461. 1db motorfeszítő bakot (sk15 tip. kompr., boge),
- 1462. 1db hengert (sk15 tip. kompr., boge),
- 1463. 4 db simmering (32x50x10),
- 1464. 2 db nagynyomású szűrőt (1/2"bb),
- 1465. 4 db mágnessz. javító készletet (scheuch c131851),
- 1466. 1 db hengerfejet (sk15 tip. kompr., boge),
- 1467. 1 db storz kapcsot (fix belsőmenet.pn16 4"),
- 1468. 2 db mágnesszelepet (3/2 200-240v/50-60hz 110 vdc),
- 1469. 1 db vea-20100 schenck disocont be/kim. egységet,
- 1470. 3 db félvezető biztosítékot (170m6814),
- 1471. 1 db interface kártyát (nint-71c),
- 1472. 3 db teljesítmény félvezetőt (igbt300a),
- 1473. 1 db tápegység kártyát (npow-62c),
- 1474. 3 db gate driver kit-et (ngrd-03c),
- 1475. 4 db félvezető biztosítékot (170m4467),
- 1476. 4 db félvezető biztosítékot (170m4417),
- 1477. 32 db mélycellás fület (rsz: 81-067/a 2018.08.29),
- 1478. 2 db mágnesszelepet (festo jmeh-5/2-5.0b csőpost),
- 1479. 3 db ékszíjat (13x1300),
- 1480. 12 db ékszíjat (xpb 2000),
- 1481. 2db zárócsíkot (150x10000 cn-),

- 1482. 1 db villanymotort (p100/2, 5,5 kw),
- 1483. 40 m2 gumilemezt (t60 betét nélkül 8x1400x25000),
- 1484. 1 db villanymotort (3vz 132 m4 7,5 kw),
- 1485. 3 pár villanyszerelő bakancsot (47-es),
- 1486. 4 db ékszijat (spa 2650 mm),
- 1487. 1,5 cs. frenzelit azbesztmentes tömítőt (átm.30 mm),
- 1488. 2 db simmeringet (62x42x8),
- 1489. 2 db hidr. tömlőt (m14x1,5x850 holl. kúpos tömít),
- 1490. 1 db csapágyat (6208 2rs),
- 1491. 100 kg zsírt (shell alvania rl 3, 50kg),
- 1492. 1 db szivattyút (vf10cc cm dm ssal 100l/h örlése),
- 1493. 2 db frekvenciaváltót (unidrive si 1401 0,75 kw),
- 1494. 1 db mágnestekercset (msv-230 filterpor),
- 1495. 1 db infra érzékelőt (irv-111 10-30v nivelco),
- 1496. 1 db villanymotort (ak 313-42-10,320kw,6 kv),
- 1497. 20 l olajat (shell tegula v 32),
- 1498. 1 db induktív érzékelőt (bm5g18-dyo, pepper),
- 1499. 2 db forgásérzékelőt (ewd/20-250vu, pepper),
- 1500. 1 db induktív érzékelőt (bi5-g18-y1, pepper),
- 1501. 2 db forgásérzékelőt (kfu8-dwb-1.d),
- 1502. 4 db végtelenítő készletet (hőálló hevederhez),
- 1503. 30 db csavart (m 12x30 imbuszfejű, tövigmenetes),
- 1504. 1 db e5ek-prr2-500 mot.vezérlőt (96x48mm 24vdc),
- 1505. 66 l olajat (shell omala hd 220),
- 1506. 1 db visszafutásgátlót (nf 45),
- 1507. 1 db kemence ii. görgőt (tengellyel 82-084),
- 1508. 1 db csapágyházat (snl526 komplett),
- 1509. 20 db kuplung gumidugót (atm34/15x64 klink. kapar),
- 1510. 4 db frb11/ 250 gyűrűt (sonl228 csapház fg vent),
- 1511. 9 db simmeringet (65x85x13),

- 1512. 65 db páncélsavart (m30x2 mm magotteaux),
- 1513. 1 db kemence i. görgőt (+tengely rsz 83-103),
- 1514. 1 db villanymotort (dpig 180 l/4 22kw 1440 f/p),
- 1515. 2 db snl526 csapágyh-hoz frb13/230 betétgyűrűt,
- 1516. 1 db javító egységcsomagot (30044780 aumund),
- 1517. 1 db golyóscsapágyat (3/4" bb pü=100 bar),
- 1518. 1 db villanymotort (foa 305/8 362805-1973),
- 1519. 11 db polcid kártyát (32pls19),
- 1520. 1 db polcid kártyát (zp1079),
- 1521. 69 db polcid kártyát (32gk44b),
- 1522. 3 db polcid kártyát (1k8b),
- 1523. 1 db polcid dvd-011-t,
- 1524. 1 db polcid kártyát (zp107l),
- 1525. 1 db polcid kártyát (trk55c),
- 1526. 1 db polcid kártyát (hbk10a),
- 1527. 1 db polcid kártyát (zp135b),
- 1528. 1 db polcid kártyát (e1g6),
- 1529. 1 db polcid kártyát (kp31whc),
- 1530. 1 db polcid kártyát (lk8-81h1),
- 1531. 1 db polcid kártyát (lk3-81),
- 1532. 28 db polcid rec-t,
- 1533. 137 db polcid kártyát (32ptk1a),
- 1534. 13 db polcid kártyát (gk55b),
- 1535. 1 db polcid kártyát (pzp1b),
- 1536. 62 db polcid kártyát (32pls1a-do),
- 1537. 8 db polcid kártyát (8pad1a-ai),
- 1538. 2 db polcid kártyát (gk49a),
- 1539. 18 db polcid kártyát (8pzs1aci),
- 1540. 1 db polcid kártyát (8pzs1aci),
- 1541. 2 db polcid kártyát (ikoa),

- 1542. 8 db polcid kártyát (power),
- 1543. 1 db polcid kártyát (aliment),
- 1544. 2db polcid kártyát (pzp2b),
- 1545. 1 db polcid kártyát (h9281-qq),
- 1546. 1 db polcid kártyát (80kab50a/05),
- 1547. 1 db polcid tastiera-t,
- 1548. 1 db polcid kártyát (zp148b-g),
- 1549. 2 db polcid kártyát (16tpk3a-mi),
- 1550. 2 db polcid kártyát (digital vax station),
- 1551. 1 db polcid digital dec server-t (200/mc),
- 1552. 1 db polcid digital pwr-t
- 1553. 1 db polcid kártyát (162-hav),
- 1554. 2 db polcid kártyát (32gk44a kp),
- 1555. 1 db polcid kártyát (zp144ob kp),
- 1556. 2 db munkahengert (airtec xl-080-0500-050),
- 1557. 2 db fékszerkezetet (te315/23/5 kompl.cm.segédh),
- 1558. 1 db kuplungot (mkwb22 4-5amolix, cement),
- 1559. 2 db mágnesszelepet (5/2 0820022026 g1/8" bosch),
- 1560. 5kg arc 897,szuper kopásálló bevonatot,
- 1561. 2 db festo szelepet (vad-1/4,9394,1,5-10bar),
- 1562. 1 db dörzsbetétet (aumund 943870 800x700)
- 1563. 1db villanymotort (dt90l4mm15/mla/bw1 0,3/1,5kw),
- 1564. 1 db villanymotort (dv 132m4/tf 7,5kw),
- 1565. 2 db iii liszturrantó súlyzáras klapnit,
- 1566. 1 db magasnyomású szivattyút (300bar leduc szénmal),
- 1567. 2 db olajszint figyelőt (gr.b 4300 g1/2"),
- 1568. 100 m frenzelit azbesztmentes tömítőt (átm.12mm),
- 1569. 3 db mágnesszelepet (644003501g1" boge kompressz),
- 1570. 1 db ventilátort (kxe050-001130-00 motorral),
- 1571. 446 db szegecset (6x40 sf al minőség),

- 1572. 10 db pillangószelep tömítést (165x125x55),
- 1573. 2 db csapágyat (1216)
- 1574. 1 pc csapágyat (2207),
- 1575. 2 pc csapágyat (22218 e),
- 1576. 1 db csapágyat (22219),
- 1577. 1 pc csapágyat (2306),
- 1578. 1 pc csapágyat (6026),
- 1579. 1 pc csapágyat (6030),
- 1580. 4 pc csapágyat (6205),
- 1581. 1 pc csapágyat (6212 zz),
- 1582. 1 pc csapágyat (6309),
- 1583. 2 pc csapágyat (6004),
- 1584. 2 db csapágyat (6206),
- 1585. 672 db csapágyat (6304),
- 1586. 12 db csapágyat (6322),
- 1587. 1 pc csapágyat (6312 zz),
- 1588. 1 pc csapágyat (2312 k),
- 1589. 1 pc csapágyat (22310),
- 1590. 4 pc csapágyat (22314),
- 1591. 1 db csapágyat (22315 e),
- 1592. 1 pc csapágyat (22215 ek),
- 1593. 2 pc csapágyat (6013),
- 1594. 2 db mágnesszelepet (mfh5/2d1c mérlegekhez),
- 1595. 1 pc csapágyat (22226 e),
- 1596. 2 db villanymotort (vzp112 m6 2,2 kw 960 ford/p),
- 1597. 1 db csapágyházat (sn1520-617 tsn220g tömítéssel),
- 1598. 1 db villanymotort (6000v foa 506 l6 400 kw 985),
- 1599. 1 db villanymotort (m2ba 400 lkb gbs 450kw 993),
- 1600. 4 db simmeringet (25x42x7),
- 1601. 832 lolajat (shell omala 220),

- 1602. 3596 l olajat (shell omala 320),
- 1603. 209 l olajat (shell tellus t-46 hidraulika),
- 1604. 40 db anyát (m33 10.9),
- 1605. 1 db hengergörgőscsapágyat (nj 318),
- 1606. 28 db csapágyházat (alsó 75-0003rsz 500 csigához),
- 1607. 6 db ékszíjat (xpa 1400 optibel),
- 1608. 2 db nyomatékot (kitám. kar cad68-m80s4 hajtómű),
- 1609. 1 db fali ventilátort (falax-40/4- 230vac-0,18),
- 1610. 3,5 kg dissousgázt (acetilén),
- 1611. 18 db munkavédelmi lakatot (410blu, címkével, 1 db kulccsal),
- 1612. 75 db kiszakaszoló lakatot (410red, 1 db kulccsal),
- 1613. 30 db supervisory lakatot (410ylw, címkével, 1db kulccsal),
- 1614. 94 db munkavédelmi lakatot (410grn, címkével, 1db kulccsal),
- 1615. 9 db kiszakaszoló lakatot (box no503 red),
- 1616. 2 db pillangószelep kiszakaszoló szettet (no485),
- 1617. 4 db pillangószelep kiszakaszoló szettet (no482),
- 1618. 2 db olajálló gumiharmonikát (átm72x300 vm310 kom),
- 1619. 5 db tengelykapcsoló csapot (320 teng. kapcsolóhoz),
- 1620. 1 db pillangószelepet (dn80),
- 1621. 1 db villanymotort (dpig-180 l4 22kw 1480 f/p),
- 1622. 1 db féklazítót (bl 12c 0,15 kw),
- 1623. 1 db automata zsírót (250 3cm 981070),
- 1624. 9 db szerviz csomagot (autóm. zsíróhoz, 981069),
- 1625. 2 db elosztót (2 automata zsíróhoz, 981078),
- 1626. 1 db ede 64t mágneses kupl. lamellát,
- 1627. 1 db ede 64t mágneses kupl. külső elemet,
- 1628. 4 db verderflex vf 10 sziv-hoz epdm tömlőt,
- 1629. 1 pc csapágyat (6040),
- 1630. 430,8 kg samottot (durrath 27003 3,59 kg/db hőcser.),
- 1631. 1424,5 kg samottot (durrath 27004 3,85 kg/db hőcser.),

- 1632. 1 raklap (240 db) samottot (durrath 27005 4,07 kg/db hőcser.),
- 1633. 2 raklap samottot (durrath 27006 4,18 kg/db hőcser.),
- 1634. 225,9 kg samottot (27015 carath1400 5,64kg/db hőcs),
- 1635. 1 db digitális kijelzőt (schenck mérleghez),
- 1636. 1 db polcid-schenck illesztőkártyát,
- 1637. 1 db rkk303 rezgőrudas szintkapcsolót,
- 1638. 9 db kengyel illesztő csavart+ anyát (84-035),
- 1639. 20 m sigma tömlőt (100/128 mm, afr),
- 1640. 18,5 m silocord special sp tömlőt (átm102 mm),
- 1641. 2 db kis membránt (kem. zsákos port. tarty dv12),
- 1642. 1 pc csapágyat (16016),
- 1643. 1 pc csapágyat (2316),
- 1644. 1 pc csapágyat (6238 c3),
- 1645. 2 db csapágyat (6316 c3),
- 1646. 209 l olajat (shell vitrea 100),
- 1647. 5 pc csapágyat (22213),
- 1648. 1 db csapágyházat (sonl 230-530),
- 1649. 2 db csapágyház tömítést (tso 230),
- 1650. 2 db távtartó gyűrűt (frb 10/270),
- 1651. 8 db membránt (c41eh-n ifjn20/1-2 filterhez),
- 1652. 9 db membránt (c41/c52ev-n/h ifjn20/1-2 filter),
- 1653. 2 db csapágyházat (gof 234 bl+tömítés, malom vent.),
- 1654. 4 db szénporvezeték irányváltót,
- 1655. 418 l olajat (shell tellus t-22 hidraulika, 209),
- 1656. 1 db szívó-nyomászelepet (boge sd475 kompr.),
- 1657. 1 db főtengelet (komplett boge sb475 kompres.),
- 1658. 1 db induktív érzékelőt (nj5-18gk-n-150 dc 8v pepper),
- 1659. 1 db villanymotort (foa 50 sl6 400kw 6000v),
- 1660. 10 db snl512 csapágyházhoz frb10/110 betétgyűrűt,
- 1661. 1 db super impact-ig kenőzsírt,

- 1662. 1 db vax pultot (touch panel nélkül),
- 1663. 1 db villanymotort (1la7073-4ab12-z 0,37 kw),
- 1664. 15 t őrlőgolyót (40 mm),
- 1665. 8 t őrlőgolyót (50 mm),
- 1666. 10 t őrlőgolyót (60 mm),
- 1667. 1 db festo vl5/2-d-2-fr-c pne. szelepet (gumibead),
- 1668. 3 db reagipsz mérleg összekötőszemet,
- 1669. 6 db ékszíjat (spcx4250),
- 1670. 1 db pneumatikus munkahengert,
- 1671. 18 db klinkertörő kalapácsot (rsz:86049-05),
- 1672. 1 db javítókészletet (dng-63-534-ppv hengerhez),
- 1673. 1 db pneum. munkahengert (dng-63-76-ppv-a gumi),
- 1674. 1 db fludex hidrod. kuplungot (fad395 b3dh7 hajtóműh),
- 1675. 1 db kúpfogaskerékpárt (1.poz.b3dh7 hajtm.liszte),
- 1676. 10 db olvadóbetétet (ch10uq 25a ar 600v),
- 1677. 1 db hajtóművet (villanymotorral r77dv112m4/tf 4kw),
- 1678. 2 raklap magnezit téglát (ferromag 90 b322l 13,572),
- 1679. 2 raklap magnezit téglát (ferromag 90 b622l 13,572),
- 1680. 2 raklap téglát (samott 322 kronex 50 9,69 kg/db),
- 1681. 13,091 t téglát (samott 622 kronex 50 10,07 kg/db),
- 1682. 0,906 t téglát (samott p+22 kronex 50),
- 1683. 100 db samott téglát (3k311 kronex 50 4,965 kg db),
- 1684. 1 db motort (mderaxx160-31 18,5 kw,2945f),
- 1685. 20 l olajat (shell omala 150),
- 1686. 6 m hevedert (1000mm ep 400/3 5/2 st oe),
- 1687. 2 pc csapágyat (1209),
- 1688. 13 db csapágyat (2307),
- 1689. 1 pc csapágyat (2311),
- 1690. 2 pc csapágyat (2312),
- 1691. 1 db csapágyat (2314),

- 1692. 1 pc csapágyat (2315),
- 1693. 1 pc csapágyat (6024),
- 1694. 3 db csapágyat (6211),
- 1695. 3 pc csapágyat (6220),
- 1696. 10 pc csapágyat (7311),
- 1697. 1 pc csapágyat (16019),
- 1698. 1 pc csapágyat (21318),
- 1699. 6 db csapágyat (22212),
- 1700. 3 pc csapágyat (22215),
- 1701. 1 db villanymotort (cz 355 s4 180 kw1480 f/p),
- 1702. 2 pc csapágyat (30208),
- 1703. 1 pc csapágyat (30209),
- 1704. 4 pc csapágyat (30211),
- 1705. 1 db csapágyat (30212),
- 1706. 2 pc csapágyat (30304),
- 1707. 4 pc csapágyat (30306),
- 1708. 2 pc csapágyat (30307),
- 1709. 4 pc csapágyat (30308),
- 1710. 4 pc csapágyat (31315),
- 1711. 6 pc csapágyat (32306),
- 1712. 4 pc csapágyat (32308),
- 1713. 2 pc csapágyat (32317),
- 1714. 3 pc csapágyat (1206 k),
- 1715. 7 pc csapágyat (1213 k),
- 1716. 1 db csapágyat (1216 k),
- 1717. 2 pc csapágyat (1218 k),
- 1718. 1 pc csapágyat (1222 k),
- 1719. 1 pc csapágyat (22209 cck/c3),
- 1720. 3 pc csapágyat (22217 k),
- 1721. 2 pc csapágyat (22220 k),

- 1722. 4 db csapágyat (22222 ek),
- 1723. 1 pc csapágyat (2316 c3),
- 1724. 2 pc csapágyat (32314 j),
- 1725. 4 db csapágyat (6006 2rs),
- 1726. 4 db csapágyat (6208 2z),
- 1727. 9 db csapágyat (6209 2rs),
- 1728. 5 db csapágyat (6224 c3),
- 1729. 9 db csapágyat (6306 2z),
- 1730. 2 pc csapágyat (6309 2z),
- 1731. 4 pc csapágyat (yet 206),
- 1732. 8 db auto zsírzópatront (skf lagd/125hp2 hőálló),
- 1733. 6 db csapágyat (uc 205),
- 1734. 296 m hevedert (800mm ep 630/5 5/2 st oe),
- 1735. 50 m hevedert (1000mm ep 630/4 6/2 htr220 oe),
- 1736. 1 db csapágyházat (gof 228bl, füstgáz),
- 1737. 2 db abb ventilátort (230v,ac 6480234-2),
- 1738. 1 db ventilátor (d2d160-be02-11 abb),
- 1739. 1 pc csapágyat (6048),
- 1740. 1 pc csapágyat (22330 cck w33 c3),
- 1741. 15 db dugaszoló csatlakozót (ifm evt001 m12-5 fm),
- 1742. 2 db forgól. szintkapcsolót (nivelco, ekh-403-1),
- 1743. 30 db moduláris csatlakozó dugót (rj45),
- 1744. 12 db csőbilincset (159-166 mm tiplis),
- 1745. 2 db fűtőszálat (kp0013a rtg labor olvasztó),
- 1746. 2 db fűtőszálat (kp0034a rtg labor olvasztó),
- 1747. 1 db phoenix contact ib stme di el. kártyát,
- 1748. 1 db phoenix contact ib stme pt100 el. kártyát,
- 1749. 1 db phoenix contact ibstme ao elektr. kártyát,
- 1750. 1 db kocka modult (ib st-24bk),
- 1751. 1 pc motort (m2ba 355 sma4b3 315kw 400v),

- 1752. 6 db ékszíjat (xpa 1600),
- 1753. 5 pc görgőt (átm.102,5x1150, palást 5-6mm, lt18),
- 1754. 24 db szállítószalag görgőt (108x200),
- 1755. 44 db görgőt (108x380 lt 12),
- 1756. 65 db szalaggörgőt (a108x250-6204-2/12),
- 1757. 131 db görgőt (108x465 lt 12 mm),
- 1758. 15 pc görgő (63,5x1400 lt 14 mm),
- 1759. 15 db görgőt (108x600),
- 1760. 89 db szállítószalag görgőt (108x1150),
- 1761. 35 db görgőt (133x380 lt.18 tengely átm.25),
- 1762. 19 db görgőt (108x159x1150 gup gumirozott),
- 1763. 33 db görgőt (89x380 laptáv=12mm),
- 1764. 4 db görgőt (89x900 laptáv=12mm),
- 1765. 20 db görgőt (89x1150 laptáv=12mm),
- 1766. 30 pc görgőt (145x380 gumis laptáv=12mm),
- 1767. 39 db görgőt (108x1400 lt 12mm),
- 1768. 9 db görgőt (d63x250 10mm lapolással),
- 1769. 8 db görgőt (133x1150 lt 22 mm, mérleghez),
- 1770. 4 pc alsó görgőt (a159x750-2 650-s szénszalag),
- 1771. 3 pc alsó görgőt (a159x900-2 800-s szénszalag),
- 1772. 200 m dunlop 1000 dlp ep1000/1 6.0+3.0 rs16.0-t,
- 1773. 1 db villanymotort (vzp 90 s4 1,1kw 1440 f/p),
- 1774. 1 pc motort (ffd 315 l2 110kw,2980 f/p),
- 1775. 1 pc villanymotort (hxs315lb6 160 kw cs.gy.),
- 1776. 1 pc dissousgázt (acetilén 3,5kg),
- 1777. 2 db dissousgázt (acetilén 7,5kg),
- 1778. 1 pc oxigént (10-141 1,5 m3),
- 1779. 13 pc oxigént,
- 1780. 1 db villanymotort (drs132s4/fg/c 5,5kw 1430f/p),
- 1781. 1 db villanymotort (bg60-11/d11sa4-tf 3kw 1420f),

- 1782. 1 pc motort (m2ba 315 smb4b3 132kw 400v 1487f/p),
- 1783. 10 glimm lámpát (uka 615 piros 230v),
- 1784. 34 db sorkapcsot (wago 222-413),
- 1785. 6 l gearex - gx hajtóműolaj adalékot,
- 1786. 1 db lángórt (uvze-780),
- 1787. 1 db lisztmérleget (hev.végt 1400x3 3/2 bk),
- 1788. 1 db honeywell a4025 önell. tömörségvizsg. aljzatot,
- 1789. 1 db honeywell a4025 önell. tömörségvizsgálót,
- 1790. 1 db elosztó szekrényt (komplett mi 70200),
- 1791. 4 pc klinkermérl. hevedert (1300mm, ep250/2bet3/1h210),
- 1792. 106 pc szállítoszalag görgőt (108x315/341 bk),
- 1793. 10 pc görgőt (89x1150 lp12mm),
- 1794. 30 pc görgőt (89x750),
- 1795. 30 pc gumis görgőt (110/89x240/210 lp14 mm, szén),
- 1796. 48 pc görgőt (89x250 laptáv=12mm),
- 1797. 27 db szállítólap rédler vonszoló (afr),
- 1798. 2 db rezgővill.szintk. nivoswitch rcm-400-4-t,
- 1799. 10 db hőm. átalakítót (phoenix 2814113 mcr-t-ui-e),
- 1800. 100 m kábelt (unitronic bus eib 2x2x0,8),
- 1801. 1 db vlp 112v schenck modul,
- 1802. 1 db adagolót (multicor-k40),
- 1803. 201 m hevedert (1000x10/5 st 1250 10/5 acélbet).

Az őrzési díj iránti kérelmet elutasító valamint az előzetes végrehajtás mellőzésére vonatkozó ítéleti rendelkezést helybenhagyja.

Ezt meghaladóan az elsőfokú részítélet ingók kiadására vonatkozó keresetét elutasító részítéleti rendelkezését - a részítélet indokolása VIII/4/1. - VIII/4/2. pontjaiba sorolt dolgok tekintetében (ide nem értve a 2051-2520. felperesi nyilvántartási szám alatti 20 db Hajdú villanybojlert) - hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot ebben körben újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítja.

Kötelezi az alperest, hogy a leletezés terhe mellett 15 napon belül fizessen meg további 2.452.000 (Kettőmillió- négyszázötvenkettőezer) Ft fellebbezési illetéket.

A felperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségét 3.070.100 (Hárommillió-hetvenezer-egyszáz) Ft-ban az alperesét 5.040.000 (Ötmillió-negyvenezer) Ft összegben állapítja meg.

A részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes jogelődjét, a **Cég 1 alperes Rt-t** a **Cég 2 Vállalat** 1988. november 1-én alapította. Az alapító az összesített apportlista szerint, 869.530.000.Ft értékben gépeket, berendezéseket, járműveket; 14.413.000.Ft értékben befejezetlen beruházásokat; 400.522.000.Ft értékben vásárolt készleteket; 74.694.000.Ft értékben saját készleteket; 16.741.000.Ft értékben munkavállalói tartozásokat; 1.000.000.Ft értékben részvényeket - összesen 1.377.300.000.Ft értékű apportot bocsátott rendelkezésre az alapításkor. Az alapítás napján 1988. november 1-én az alapító mint bérbeadó és a felperes jogelődje mint bérlő között 1993. december 31. napjáig terjedő időre bérleti szerződés is létrejött. A bérleti szerződéssel a szerződés mellékletében felsorolt, az alapító tulajdonában álló, összesen 1.617.200.000.Ft értékű ingatlan, 639.200.000.Ft értékű gépet és berendezést, a 2.600.000.Ft értékű **Település 2** üdülőt is bérbe vette a felperes. A bérleti szerződés 2. pontjában rögzítették - egyebek mellett - hogy a bérlet lejárta után a gépek és a berendezések térítés nélkül a felperes tulajdonába kerülnek. Ugyanakkor az Állami Vagyongyűjtemény (ÁVÜ) az 1993. július 28-án kelt határozatával rendelkezett - egyebek mellett - az 1988. november 1. napján kelt bérleti szerződésben megjelölt, 890.639.000.Ft összértékű ingatlan, gép, berendezés; a Cement- és Mésztermékek alapító vagyonába tartozó 797.850.000.Ft össznévértékű **Cég 1 alperes Rt.** részvény 1993. december 31-i hatállyal elvonásáról. 1994. márciusában, 1994. januári hatállyal az ÁVÜ az elvont ingatlanok, gépek és berendezések használatára a felperesi jogelőddel újabb bérleti szerződést kötött azzal, hogy annak időtartama abban a hónapban lejár, amikor az ÁVÜ az általa elvont felperesi részvényeket, illetve a bérlet tárgyait privatizációs eljárásban értékesíti. 1993. december 30-án a **Cég 2 Vállalat**, valamint a **Cég 1 alperes Rt.** felek között írásban szerződés jött létre, amely szerint a **Cég 1 alperes Rt.** tulajdonába kerül a technológiai sor részét képező I. és II. klinker forgókemence „0 forint nettó értékben”, külön ellenérték, térítés nélkül. Az alperes jogelődei 1994. tavaszán tett ajánlata alapján az ÁVÜ mint eladó és az alperes jogelődei mint vevő között 1994. augusztus 8-án adásvételi szerződés jött létre a **Cég 1 alperes Rt.** (**Cég 1 alperes Rt.**) jegyzett tőkéje 44,94%-át megtestesítő részvényeire, a **Cég 1 alperes Rt.** által bérbevett és a szerződés 3., illetve 4. számú mellékletében megjelölt 876.000.000.Ft könyv szerinti értékű gépre, berendezésre és ingatlanokra.

A privatizációs szerződés érvénytelensége megállapítását a **Cég 1 alperes Rt.** jogutóda, a felperes anyavállalata keresettel kérte megállapítani, ezt a keresetet azonban a bíróságok jogerős határozatukkal (a Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.823/2013/14. szám) 2014. május 9-én elutasították.

A felperesi jogelőd **Cég 1 alperes Rt.** bérleti jogviszonya a **Gyár** területét képező ingatlanokra 1994. augusztus 31. napján - a bérleti szerződésben foglalt bontó feltétel bekövetkeztével - megszűnt. Ettől kezdve a felperes jogelődjének az alperes tulajdonában álló ingatlanok és vagyontárgyak használatára, működtetésére érvényes jogcíme nem volt, ettől függetlenül azonban a cementgyárat a felperes jogelődje működtette, melyet az alperes is tudomásul vett. A működtetés során a felperes beruházásokat végzett, új üzemet (mészhidrát) alakított ki, felújításokat végzett, gépeket, eszközöket, készleteket vásárolt és vitt be a gyár területére. Végül az alperes a felek között

folyamatban volt egyik peres eljárásban viszontkeresetet terjesztett elő 2004. július 10. napján, melyben felperes jogelődje kötelezését kérte a cementgyár ingatlanai birtokba adására. A felperesi jogelőd tehát a cementgyár ingatlanait 2004. július 10. napjáig jóhiszemű jogalap nélküli birtokosként tartotta birtokban.

A felperesi jogelőd 2011 januárjában a gyárban a termeléssel felhagyott. A gyárüzem karbantartásának érdekében a felperes 2013. novemberében megbízási szerződést kötött a **Cég 3 Kft.**-vel, amely gazdálkodó szervezet 2013. december 1. napjától részben alvállalkozók (pl.: **Cég 4 Bt.**, **Cég 5 Bt.**, **Cég 6 Kft.**, **Cég 7 Kft.**) segítségével - sok esetben korábbi felperesi alkalmazottak ily módon történő további foglalkoztatásával - látta el a karbantartási, állagmegóvási feladatokat.

Az alperes a **Település 1i** Járásbíróság előtt a cementgyári ingatlanok kiürítése iránti kérelmet terjesztett elő, amelyet a **Település 1i** Járásbíróság a 2014. február 11. napján meghozott 0501-1.Vh.169/2014/6. számú végzésével elutasított, amely végzést a **Település 1i** Törvényszék a 2014. július 24. napján meghozott 2.Gpkf.50.061/2014/3. számú végzésével helybenhagyott. Az alperes 2014. április 8-án önhatalmúan, meghatalmazottja (örző-védő cég) útján elfoglalta a **Település 1...1** szám alatti cementgyár területét, majd 2014. április 19. napján a **Gyár** működéséhez szükséges ..., agyagbánya ingatlanait, illetve a **Település 2** kőbányát a cement- és mészgárral összekötő távolsági szalagpálya alatt elhelyezkedő ingatlanokat is. A gyár alperes általi 2014. áprilisi birtokbavételét követően a birtokvédelmi ügyben hozott jegyzői határozat megváltoztatása iránt a felperes fióktelepe a **Település 1i** Járásbíróság előtt 19.P.21.194/2014. szám alatt pert kezdeményezett. A **Település 1i** Járásbíróság a 2014. május 23. napján meghozott ítéletében megállapította, hogy az alperes a természetben **Település 1...1** szám alatti elhelyezkedésű gyárüzem 2014. április 8. napján történt birtokbavételével felperes fióktelepe sérelmére birtokháborítást követett el. Az ítélet indokolásában megállapította, hogy a gyárüzem teljes - és nagyrészt jogalap nélküli - birtokban tartásával a felperes kétségkívül jogellenesen járt el, tilos önhatalmat annyiban alkalmazott, hogy egy évtizede, immáron jogerős ítélet által megállapítottan rosszhiszemű jogalap nélküli birtokosként tartja birtokban a gyárüzem teljes területét. Az alperest így megillette a birtokvédelem, azonban annak eszköze nem az önhatalom volt. A **Település 1i** Törvényszék a 2014. szeptember 30. napján meghozott 1.Gf.40.132/2014/6. számú ítéletével a járásbíróság ítéletének fellebbezett részét helybenhagyta. Leszögezte, hogy a birtoklásra csak az alperesnek van jogcíme.

A törvényszék a 2015. február 5. napján meghozott 9.G.40.044/2014/55. számú ítéletével a felperes ingók kiadása iránt előterjesztett kereseti kérelmét elutasította. Rámutatott, hogy a felperes nem bizonyította, hogy az általa megjelölt dolgok felett ténylegesen tulajdonjoggal rendelkezik. Kiemelte, hogy a felperes saját számviteli nyilvántartása nem alkalmas a felperes állításainak igazolására, arra az akkor sem lenne alkalmas, ha bizonyítást nyerne, hogy az eszközlista tárgyai nem állnak alkotórészi kapcsolatban az ingatlanokkal. A Győri Ítéltábla a Gf.II.20.063/2015/6/I. számú ítéletével a törvényszék ítéletét - lényegében helyes indokai alapján - helybenhagyta. A Kúria a 2015. november 18. napján meghozott Pfv.I.21.459/2015/5. számú végzésével a Győri Ítéltábla Gf.II.20.063/2015/6/I. számú jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte és az ítéltáblát új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Úgy ítélte meg, hogy az ítéltábla nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, nem fejtette ki, hogy a számviteli nyilvántartás adatait miért nem találta alkalmasnak a felperes állításai bizonyítására. Kifejtette, hogy a felperest terheli annak minden kétséget kizáró bizonyítása, hogy az elektronikus számviteli nyilvántartás tartalma az eredetivel mindenben megegyezik. Leszögezte, hogy amennyiben a felperes által becsatolt listák megfelelnek a felperes hivatalos elektronikus eszköznyilvántartása kinyomtatott változatának, abban az esetben a listák ellenkező bizonyításig elfogadhatóak bizonyítéknak. A hiteles számviteli nyilvántartással szemben a bizonyítási teher megfordul, innentől a bizonyítatlanság következményei az alperest

terhelik. A megismételt másodfokú eljárás eredményeként a Győri Ítéltábla a 2016. március 2. napján meghozott Gf.II.20.007/2016/6/I. végzésével a törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte és a törvényszéket újabb tárgyalásra és újabb határozat hozatalára utasította. Megállapította, a felperes köteles a Kúria végzése szerint igazolni, hogy az elektronikus eszköznyilvántartásáról kinyomtatott lista azonos a számviteli nyilvántartásban szereplő eszközadatokkal. Ennek bizonyítása a felperes által indítványozott informatikai szakértői bizonyítással, valamint a annak bizonyítása, hogy az elektronikus számviteli nyilvántartás tartalma megegyezik a felperes eredeti eszköz nyilvántartásával az alperes által indítványozott könyvszakértői bizonyítással lehetséges. Az eredményes informatikai- és könyvszakértői bizonyítást követően a bizonyítási teher átfordul és immár az alperest terheli annak bizonyítása, hogy a listában szereplő ingók birtoklására jogcímmel rendelkezik. A jogcím bizonyítására alkalmas lehet az arra vonatkozó (műszaki) szakértői bizonyítás, hogy a listában megjelölt egyes dolgok az alperes tulajdonában álló ingatlanok, azok felépítményei és az alperes berendezései alkotórészét (Ptk. 5: 15. §) képezik.

A felperes felszámolását a Hamburgi Járásbíróság főeljárásként 2019. november 1. napi kezdő időponttal elrendelte, vagyonfelügyelőként (felszámolóként) a bíróság dr. Név 1 ügyvédet jelölte ki. A felperes felszámolása során az alperes hitelezői igényt jelentett be, amelyet a felszámoló elismertként nyilvántartásba vett. Az alperes hitelezői igénye a felperes felszámolása során bejelentett összes hitelezői igény értékének 99 %-át meghaladó részét képezi. A felszámolási eljárásában az alperes hitelezőként a német bíróságon joghatósági kifogást terjesztett elő, kérve annak megállapítását, hogy a felperes esetében a főtevékenység helye Magyarország volt, így a felszámolási főeljárás lefolytatására Magyarországnak van joghatósága az Európai Parlament és Tanács fizetéseképtelenségi eljárás megindításáról szóló 2015/848 (2015. május 20.) rendelete értelmében.

A Fővárosi Törvényszék előtt a 2 G. 40.399/2016. szám alatt indult perben a jogerős ítélet (a Fővárosi Ítéltábla 2019. április 25. napján kelt 10 Gf.40.739/2018/13.) az alperes viszontkeresete alapján kötelezte a felperest 11. 650.101.369. Forint, valamint annak a 2004. június 18. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata megfizetésére. A másodfokú ítéletben az ítéltábla hangsúlyozta, hogy az egységes bírói gyakorlat szerint az alkotórészi minőség meghatározása funkcionális megközelítést igényel, amelynek során elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy a dolog fizikai és / vagy funkcionális összekapcsoltsága időlegesen vagy véglegesen fennálló helyzet-e, a kapcsolatot megteremtő összefüggés erősebb, annak állandó tartós jellege nyilvánvaló-e, vagy csupán időleges célra történt-e. Az alkotórészi jelleg megállapítására vezető célrarendeltség jogi, fizikai és gazdasági kapcsolattal is megvalósulhat, tehát az állagsérelem nélküli szétválaszthatóságnak nincs kizárólagos dologi jogi relevanciája, a műszaki elválaszthatóság nem lehet egyedüli minősítési szempont. A Kúria a 2019. szeptember 30. napján meghozott Pfv.I.20762/2019/13. számú részítéletével az Fővárosi Ítéltábla jogerős részítéletét a felülvizsgálattal támadott részében hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és a felperest terhelő marasztalási összeget 6.935.713.861,- Ft-ra valamint ezen összeg részítélet szerint járulékaire leszállította. A felülvizsgálati ítélet indokolása szerint az eljáró bíróságok azon dolgok esetében, amelyekre a szakértő azt állapította meg, hogy nem állnak alkotórészi kapcsolatban az ingatlanokkal, viszont az eszköz és az épület között funkcionális kapcsolat áll fenn, tévesen vonták le azt a következtetést, hogy ezek a dolgok alkotórésznek minősülnek. Ha az alkotórészi kapcsolat kritériumai nem állnak fenn, önmagában a funkcionalitás - két dolog közös célra rendelt használata - a jogi megítélés szempontjából nem lehet ügyszámú jelentőségű.

A felperes módosított *keresetében* elsődlegesen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 5: 5. § (1), (2) bekezdése, 5: 7. §-a (1)-(2) bekezdése, másodlagosan a Ptk. 5: 36. § (1) bekezdése alapján kérte kötelezni az alperest, hogy adja ki a felperes, mint korábbi birtokos részére a **Település 1** külterület és hrsz.-ú ...i ingatlanokon, valamint a **Település 1...1** szám alatti ingatlanokon, illetve a **település 2-i** kőbányát a gyárral összekötő távolsági szalagpálya alatt **Település 1** külterületén elhelyezkedő ingatlanon található, korábban a felperes birtokában állt a vagyontárgyakat, melyet a 25/F / 1 szám alatti (raktár) készlet listában és 25/F / 2 szám alatti eszközlístában sorolt fel. A 25/F / 1 és 25/F / 2 szám alatti listákat a felperes a vállalatcsoportjánál rendszeresített, a vállalatirányítási rendszer (SAP) részét képező elektronikus számviteli nyilvántartásból nyomtatta. Utóbb kiterjesztett keresetében, harmadlagosan kártérítés megfizetése iránt és használati díj iránti keresetet terjesztett elő. Egyrészt a törvényszék jogerős G. 40.069/2015/138. számú részítéletével kiadni rendelt 55 darab dolog után 4 évre 88.851.951. Forint és járulékal használati díj iránti követelést; másrészt a még ki nem adott dolgok után 1. 844.470.426. Ft és késedelmi kamatai használati díjat; harmadrészt havi 32.132.097 Ft használati díjat; negyedrész a ki nem adható dolgok értéke megtérítéseként 336.151.040. Ft kártérítést és késedelmi kamatait követelte.

Az ingók kiadása iránti keresetében kifejtett álláspontja szerint az eljárás során beszerzett, kiegészített informatikai szakvélemény bizonyította, hogy a keresetéhez mellékelte listában szereplő dolgok a tulajdonában állnak. Kifejtette, az alkotórészi jelleg meghatározása során a funkcionális kapcsolatnak alapvető jelentősége nincs. Az alperes nem cementgyárat, hanem ingatlanokat és épületeket vásárolt. Az ingatlanok pedig más típusú ipari tevékenység folytatására is alkalmasak. Így a felperes jogelődje 1994-ben mészhidrárt üzemeltetést létesített, amely korábban nem létezett. Csatolta dr. **Név 2** egyetemi tanár jogi szakvéleményét. Eszerint egy üzem önállóan nem lehet tulajdonjog tárgya, az dologösszességet képez, az ahhoz tartozó dolgok pedig nem minősülhetnek egymás alkotórészeinek pusztán azért, mert a köznapi szóhasználat egy közös név (gyár) alatt kezeli őket. Az alkotórészi fogalom nem műszaki kérdés, hanem értelmezést igénylő jogi kérdés. Vitatta, hogy a könyvszakértői bizonyításra lenne szükség, mivel az informatikai szakértői bizonyítás igazolta, hogy a keresethez csatolt nyomtatott eszköz (készlet) lista és az SAP rendszerben található adatok azonosak. Vitatta, hogy az alperes őrzési díjra lenne jogosult, mivel a kiadni kért ingó dolog birtokát tilos önhatalommal, alattomos úton szerezte meg. (Ptk. 5: 9. § (2) bekezdése)

Az alperes *ellenkérelmében* a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy a kereset részben nem birtokba vehető ingó dolgok, részben nem azonosítható dolgok birtokba adására irányul. A további kiadni kért dolgok az alperes által megvásárolt és a tulajdonát képező ingatlanoknak, gépeknek, berendezéseknek az alkotórészét (Ptk. 5: 15. §) képezik. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 95. § (1) bekezdése értelmezése során kialakult bírósági gyakorlat (BH2004. 509., Kúria Kfv. I. 35.465 / 2012 / 5., Kfv.35.601 / 2011 / 3, KGD 2019. 18.) alkotórészi kapcsolatot állapít meg, amikor a fődolog és a része egymással funkcionális kapcsolatban áll, melyből következően a technológiai folyamat részét képező gépek, berendezések - így a perbeli eszközök is - önmagukban nem képesek ipari funkció ellátására. Álláspontja alátámasztásaként csatolta a felperes megbízásából a felek között a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő perben készített magánszakvéleményt (dr. **Név 3 szakértő**); illetve a saját megbízásából készített magánszakvéleményt (dr. **Név 4 szakértő**) is. Vitatta, hogy az informatikai szakvélemény bizonyítaná a felperes által nyomtatott listákon szereplő tárgyak, eszközök tulajdonjogát. Magánszakvélemény (**Név 5**) benyújtásával érvelt amellett, hogy számviteli szakkérdés, és így könyvszakértői szakértelmet igénylő kérdés az, hogy a benyújtott számlák és állományba vételi bizonylatok alkalmasak-e a felperesi vétel, a tulajdonjog igazolására. Nem értett egyet a kirendelt

műszaki szakértő véleményével sem abban, hogy csak annak lenne jelentősége: a berendezések, eszközök fizikai, mechanikai kapcsolódása elválasztását követően az eszköz roncsolódik-e olyan mértékben, hogy az más helyen nem építhető be. A raktárkészlet elemeit sem tartotta a kereset alapján kiadható tárgyakként, mivel azok a gyárban található - jelenleg működésképtelen - termelővonal hiányzó és beépítendő alkatrészei, valamint műszakilag és gazdasági szempontból szükséges pótalkatrészei. Emiatt ezek is alkotórésznek minősülnek függetlenül attól, hogy egy adott időben a raktárban találhatóak.

A Ptk. 5: 9. § (2) bekezdése, 5: 10. § (1) bekezdése alapján őrzési díjat igényelt a 2014. április 7. napjától a 2018. július 20. napja közötti időszakra felszámított 23.404.108 forint+áfa erejéig. Álláspontja szerint annak megfizetéséig az eszközöket visszatarthatja. *Viszontkeresetében* a felperest kérte kötelezni a mellékletben felsorolt üzemi épületek, gépek, berendezések tervrajzai kiadására.

* * *

A törvényszék a fellebbezésekkel támadott *részítéletével* kötelezte az alperest az eszközlista 135. tétele, valamint a raktárkészlet lista szakértői bizonyítás során azonosított tárgyai kiadására, míg ezt meghaladóan - a lerobbantott mészke kiadására irányuló keresete kivételével - az ingók kiadására irányuló keresetet elutasította.

Határozata indokolásában abból indult ki, hogy mind az elsődleges, mind pedig a másodlagos kereset a felperes tulajdonjogán alapult. Az elsődleges keresetben jogcímként felhívott a Ptk. 5: 5. § (1) bekezdése, 5: 7. § (2) bekezdése szerinti birtokperben a bíróság elsődlegesen a birtokláshoz való jogosultság alapján dönt. A törvényszék az eljárása során a Kúria Pfv.I. 21.459/2015/5. szám alatti hatályon kívül helyező végzésében foglalt iránymutatás alapján eljárva informatikai szakvéleményt szerzett be és megállapította, hogy a felperes által becsatolt készlet- és eszközlista megfelel a felperes hivatalos elektronikus eszköz nyilvántartása kinyomtatott változatának. A törvényszék - az alperes észrevételeivel szemben - az informatikai szakvéleményt aggálytalannak tartotta. Egyetértett az informatikai szakértővel abban, hogy a szakvélemény elkészítése a felperes által rendelkezésre bocsátott jogosultságokkal megoldható volt. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (Szak. tv.) 39. § (1) bekezdése alapján a felperes a szakértő részére úgy bocsátotta rendelkezésre az SAP vállalatirányítási rendszerre vonatkozó információkat, hogy egy alkalmazottját bízta meg azzal, hogy az adatokat a szakértővel közölje. Az eljárás során nem került fel adat arra nézve, hogy a szakértő nem a Szak. tv. 3. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, pártatlan járt volna el. A törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Kúria hatályon kívül helyező végzésében foglalt iránymutatás szerint a keresetben megjelölt dolgokon fennálló felperesi tulajdonjogot igazolja, hogy azokat az eszköznyilvántartás, a számviteli nyilvántartás tartalmazza. A számviteli nyilvántartása alátámasztja, hogy a dolgok felperes általi megvásárlásakor azok a felperes könyveibe bevezetést nyertek. Emiatt a bíróság az alperes indítványára szükségtelennek találta igazságügyi könyvszakértő kirendelését annak megállapítására, hogy a felperes számviteli nyilvántartása a számviteli szabályoknak megfelelt-e és a tárgyak megvásárlásakor a nyilvántartásban rögzítés, könyvelés megfelelően történt-e. Az informatikai szakvélemény azt is alátámasztotta, hogy a felperes elektronikus számviteli nyilvántartása a korabeli állapotának megfelelő, abban módosítás, változtatás nem történt.

A törvényszék elvetette azt a védekezést is, hogy a felperes birtokláshoz való jogosultsága (tulajdonjoga) amiatt sem igazolt a kereseti dolgokon, mert a cementgyár alperesi birtokbavételekor annak területén több cég végzett tevékenységet. Ezen cégek egyike sem kérte az alperestől a dolgok kiadását, másrészt a felperes főbirtokosként (Ptk.5: 1. § (2) bekezdése) attól függetlenül kérhette a dolgok kiadását, hogy a cementgyár területén dolgozó cégek esetleg a felperessel kötött jogviszony

alapján használták a dolgokat.

A kereseti dolgok felperesi tulajdonjoga bizonyítottasága folytán a továbbiakban a törvényszék az alperes ellenkérelme alapján azt vizsgálta, hogy azok az alperes tulajdonában álló dolgok alkotórészének (Ptk.5: 15. §) tekinthetőek-e. Az alkotórész törvényi definícióját a bíróság úgy értelmezte, hogy alkotórésznek minősül az, ami önmaga vagy a fődolog megsemmisítése, aránytalan mértékű megrongálódása, használatának illetve jogi vagy gazdasági céljának megváltoztatása nélkül attól el nem választható. Megítélése szerint "a kapcsolat a fődolog és az alkotórész tekintetében addig áll fenn, amíg a közöttük lévő alkotórészi kapcsolatot teremtő összefüggés olyan erős, hogy annak állandó jellege megállapítható." Kifejtett álláspontja szerint a jogirodalom és az állandó bírói gyakorlat (BH2004. 509., BH2011. 278.) úgy alakult, hogy a fődolog és az alkotórésze közötti tartós kapcsolat nemcsak fizikai kapcsolódás lehet, hanem a dolgok rendeltetésének egymásra utaltságában is jelentkezhet, azaz funkcionális összetartozás alapján is lehetséges az alkotórészi minőség megállapítása. Erre figyelemmel nem fogadta el a bíróság a felperes azon érvelését, mely szerint az alkotórészi kapcsolat vizsgálata során a funkcionális kapcsolat ne lenne releváns. Ugyanakkor egyetértett azzal a törvényszék hogy funkcionális kapcsolat túlzottan tág értelmezése nem megfelelő és az nem vizsgálható oly módon, hogy a cementgyárat mint üzemet tekinti fődolognak és minden más dolog, amely gyárban felhasználásra kerül a gyár alkotórésze lenne. Egyetértett a Kúria Pfv. I. 20.762/2019/13. szám alatti részítéletében foglaltakkal abban, hogy indokolatlan jelentőséget a funkcionalitás kérdésének nem lehet tulajdonítani. A funkcionalitás során is vizsgálni kell azt, hogy ez a kapcsolódás milyen mértékű, milyen tartósságú és az elválasztás esetén a kapcsolat megszűnése a dolog vagy a fődolog használhatóságának jelentős csökkenését eredményezi-e. Figyelemmel volt a kapcsolat vizsgálata során arra is, hogy a kapcsolat létrejöttkor a kapcsolódás végleges szándékkal történt-e.

A mindezekre figyelemmel lefolytatott műszaki szakértői bizonyítás során a korábbi 25/F / 2. lista (eszközlista) tételek számát a felek 531 eszközre szűkítették. A 25/ F / 1. számú listát a raktárkészlet vagy anyagkészlet lista képezte. A 17 napon át tartott helyszíni szemle eredményeként a műszaki szakértő megállapította, hogy az eszközlista dolgaiból 141 dolog a gyár területén nem lelhető fel. Egy dolog (a MAERZ mészégető fogadó szerkezet) nem volt azonosítható. Az ilyen módon szemlézett 389 dologból a szakértő 30 eszközt olyannak minősített, amely az ingatlannal olyképpen van tartósan egyesítve, hogy az elválasztással elpusztulna vagy értéke, használhatósága számottevően csökkenne. A további 351 (helyesen: 359) eszköz esetében a szakértő úgy ítélte meg, hogy azok a feltalálási helyükön kibonthatóak és más helyre történő szállítást követően felhasználhatóak.

Az anyagkészlet lista elemei közül 1821 tételt tudott a szakértő megvizsgálni, szemlézni, 520 tétel tételes vizsgálatára amiatt nem került sor, mert azonosításuk nem sikerült. A készletlista elemei közül egyet sem talált olyannak a szakértő, melyek az ingatlannal tartósan egyesítve lenne.

A sokszorosán kiegészített műszaki szakértői vélemény, valamint a szakértő személyes meghallgatása alapján a törvényszék az eszközlista tárgyai közül 57 tételt tartott olyannak, amelyek nemcsak funkcionálisan, hanem *fizikailag, műszakilag is tartósan egyesítve* van az alperes tulajdonában álló ingatlannal vagy építménnyel, hogy szétválasztásuk esetén ezen dolgok megsemmisülnének, illetve használhatóságuk teljes egészében megszűnne. (ítélet VIII/4 / 1. pont). Ezen tételek tekintetében tehát a kiadás iránti keresetet elutasította a bíróság.

Az erre vonatkozó döntése indokaként a törvényszék kifejtette, hogy

- azon dolgok esetében, ahol egy belső építészeti átalakításról, csövezésről, gép, eszköz felújításáról vagy földben, falakban futó vezetékrendszerrel volt szó, az elválasztás fizikai kapcsolat miatt nem lehetséges;
- a javítási, felújítási munkákat fedő tételek (pl. a kötőtpályás szállítórendszer) dolognak nem

tekinthetőek. A javítás, felújítás során beszerelt egyes alkatrészek a földolog alkotórészévé váltak. Így a felperes által 556 szám alatt nyilvántartott csőposta rendszer esetében azt vette figyelembe a bíróság, hogy a rendszer az 1970-es években épült és 1999-ben csak felújításra, újjáépítésre került;

- a felperes által 496. szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés esetében a szakértő megállapította, hogy az az ingatlantól elválasztható. Azonban a szakértő személyes meghallgatása során a törvényszék arra a következtetésre jutott, hogy a fizikai, műszaki kapcsolat olyan mértékű, amely alapján a tárgy alkotórész;
- a felperes által 481. szám alatt nyilvántartott osztályozó esetében a vasbeton kialakítás, a kialakítás módja, célja indokolja az alkotórészi minősítést;
- ugyanilyen tulajdonságokkal rendelkezik a felperes által 1006 szám alatt nyilvántartott zsákos filter;
- a rendkívül nagy méretű és az alapul fekvő ingatlanhoz betonalapozással rögzített berendezések esetében is az alkotórészi kapcsolatot megalapozó tartós fizikai összekapcsolást állapított meg a törvényszék. Ezeknél a szétszerelés csak oly módon történhet, hogy a lebontás során a a dolgokat szétvágják és elemenként szállítják el őket;
- az egyes gépekbe, eszközökbe beépített alkatrészek (pl. szalagmérleg tartozék) esetében is a törvényszék egyértelműnek találta az alkotórészi kapcsolat fennálltát;
- "néhány dolog" (pl. hőcserélők) esetén a törvényszék megállapította, hogy a felperesi eszköznyilvántartásban dologként feltüntetett "aktiválás" valójában csak felújítást takar, így önálló dolognak nem tekinthető.

A következő tárgycsoport 172 tételben felsorolt (de: a felperes által 2185 szám alatt nyilvántartott forgódobos vasleválasztót (CMTM 30,60) és az 584 szám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83. folyam. rendszert (2 db VAX4000) 2-2 alkalommal is számba véve; így valójában 170 tételt itt felsorolva) (VIII/4 / 2) tárgyai esetében a bíróság úgy ítélte meg, hogy azok nem állnak olyan fizikai, műszaki kapcsolatban az alapul fekvő földdel vagy más géppel, hogy az az alkotórészi kapcsolatot megalapozná, azonban olyan *funkcionális kapcsolatban* állnak egy földologgal hogy a leszerelésük esetén a funkció megszűnésével a dolog vagy a földolog használhatóságának jelentős csökkenése következne be. Ezért ezen tételek esetében is alaptalannak tartotta a kiadás iránti keresetet. Döntése indokaként kifejtette, hogy

- a villanybojlerek esetében a szakértő ugyan megállapította, hogy azok leszerelésüket követően máshol felhasználhatóak azonban a helyiségekben más melegvíz előállítására alkalmas eszköz nem működik. Így a villanybojler és az épület között olyan funkcionális kapcsolat áll fenn, amely az alkotórészi minőséget megalapozza;
- a füstgázcső (felperes 1003. nyilvántartási szám) esetében a szakértő szintén azt állapította meg, hogy az leszerelhető és máshol felhasználható. A szakértő személyes meghallgatása alapján azonban a dolog leszerelésével egy funkció megszűnne, a technológia egy funkciót elveszítene;
- a tűzjelző rendszerek, riasztóberendezések, a zajszigetelés esetében a bíróság szintén arra a következtetésre jutott, hogy az adott épületben olyan biztonsági vagy egyéb berendezésnek minősülnek, amelyek hiánya kizárja a technológia használhatóságát. Ebbe a körbe sorolta a frekvencia váltókat és "minden más olyan dolgot", amelyek egyes gépek biztonságos beindításának feltételei;
- a "biztonsági vagy részben biztonsági berendezések" esetében is azt vette figyelembe a bíróság, hogy azok használhatósága a kisereléssel rendkívüli mértékben lecsökken;
- funkcionális kapcsolat alapján az alkotórészi minőséget megállapította a bíróság azon dolgok esetében is, amelyek leszerelésével az üzemben betöltött technológia működése zavart szenved (így például a nem csatlakozó aljzatokkal szerelt kábelek);
- a vibrációs adagoló vályú (918. felperesi nyilvántartási szám) tárgyában a bíróság amiatt állapította meg az alkotórészi kapcsolatot, mert kiemelése esetén a technológiai sor, a cementkészítés

használhatósága jelentősen csökken. Ugyanezt állapította meg a törvényszék "valamennyi a technológiai sorba beépített szállító, mérő, adagoló, leválasztó berendezés" esetében is;

- a 2180 szám alatt nyilvántartott mikronizátor malom, a 2183 szám alatt nyilvántartott mésziporörölő, 2184. számú hidratáló berendezés és a 2185 számú forgódobos vasleválasztó a mészhidrát üzemalkotórészei a funkcionális kapcsolat miatt;

- az áram alatt lévő, áramellátást szolgáló eszközök, így például a trafóházba telepített trafó esetében a bíróság a józan ész alapján fennállónak tartotta az alkotórészi kapcsolatot;

- a termeléshez szükséges "energiát biztosító légtechnikai rendszerbe beépített dolgok" esetében is az alkotórészi kapcsolatot állapította meg;

- a felperes által 468- 474. szám alatt nyilvántartott dolgok a szénőrlés technológiai folyamatához tartoznak, így alkotórészek.

A következő tárgycsoport (VIII/ 4 / 3) 47 tétel eszközénél úgy ítélte meg a bíróság, hogy nincsenek más dologgal fizikai módon tartósan egyesítve és ugyan funkcionális kapcsolatban állnak egymással az üzemben, de a termelési egység esetében nem alapvető részét képezik a technológiai folyamatnak. Erre figyelemmel ezekre nézve a felperes kiadás iránti keresete alapos. A döntésének indokai szerint

- a klímaberendezések a bontást követően azonos céllal újratelepíthetőek és felhasználhatóak;

- egy épület ellátását biztosító olyan fűtőrendszer esetében, amely már nem működik, üzemeltetése nem oldható meg és a funkciót biztosító alkotóelem, a kazán nincs meg, alkotórészek nem minősül. Ilyennek értékelte a bíróság a felperes által 2134, 2135 és 2137 szám alatt nyilvántartott tételeket. Ugyanezen okból nem áll fenn alkotórészi kapcsolat a felperes által 1079 szám alatt nyilvántartott PB gázellátórendszer megmaradt szerelvényei esetén;

- a mosogató azért nem alkotórész, mert jelentős funkcióval nem bír, kiszerezésével a földolog, az épület használhatósága jelentős mértékben nem csökken;

- a fóliázógé esetében a bíróság az eszközt nem tekintette a technológiai folyamat alapvető részének; míg a palettázógépek esetében az alapvető funkció hiányát tartotta lényegesnek;

- a felperes által 234 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés esetében azért nem volt alkotórészi kapcsolat, mert a szakértő megállapítása szerint a csarnoképület funkciójához nem tartozik szorosan hozzá, hogy ott fűtés legyen;

- a szállítósorok egyikébe sem bekötött emelőről , illetve a „szállítást szolgáló dolgokról” amiatt nem állapított meg alkotórészi minőségét a bíróság, mert azok funkciója nem tartozik a technológia alapvető funkciójához;

- a Berthold- rendszerek ugyancsak nem tartoznak a cementgyár fő funkciójához, a rendszer a szakvélemény szerint könnyen kiszerezhető;

- a felperes által 1070 szám alatt nyilvántartott cementmalmi csőposta rendszer esetében a tanúvallomások alapján állapította meg a bíróság, hogy az a felperes birtoklása idején új eszközként került kiépítésre, illetve az nem tartozik a cementgyár egyik technológiai eleme alapvető funkciójához sem.

A következő tárgycsoport (VIII/4 / 4.) közé azt a 89 tételt sorolta a törvényszék, amelyek fizikai, műszaki illetve funkcionális okból sem állnak alkotórészi viszonyban az ingatlannal vagy építménnyel; illetve a valamely technológia elemeivel fennállt funkcionális kapcsolatuk már megszűnt meghibásodás, csere folytán. Az anyagkészlet lista valamennyi tárgyát kiadhatónak ítélte a törvényszék, azok alkotórészi viszonya hiányában. Elvetette a bíróság az alperes azon érvelését, hogy a 10 éve nem működő, leállított termelésű cementgyárban a biztonságos és gazdaságos működéshez szükséges lenne feltétlenül a raktárkészlet fenntartása, amellyel a technológiai folyamatok kényszerszüneteinek megszüntethetőek illetve optimális szinten tarthatóak lennének. Csak a termelés ismételt beindítása esetén lehet szükség a raktárkészletre, a termeléshez szükséges

anyagokra, az anyagszükséglet megtervezése és beszerzése csak ekkor indokolt. Az anyagkészlet listában szereplő dolgok közül a bíróság csak a szakértő által fellelt dolgok és mennyiségek kiadására kötelezte az alperest. Amennyiben a felperes nyilvántartásában szereplő mennyiségnél nagyobb mennyiségek kerültek elő a szemle során, a törvényszék csak a nyilvántartásban szereplő mennyiség kiadására kötelezte az alperest. Ezen túl olyan dolgok esetében, amelyeket a szakértő a szemlézett dolgok között tüntetett fel, de a szemle jegyzőkönyvben megjegyzésként az szerepelt, hogy "nincs", "nem lelhető fel", azokat nem feltalálható dolgoknak tekintette.

A törvényszék további szakértői vizsgálatot nem tartott szükségesnek azon dolgok esetében, amely beazonosítása a szakértői vizsgálat során nem volt lehetséges. Úgy értékelte, hogy a szakértői vizsgálat a helyszínen rendkívüli alapossággal történt, a felperes által indítványozott további szemléktől eredmény nem várható. A nem azonosított tárgyak esetében így a dolog kiadása iránti keresete nem alapos, a harmadlagos kereset alapossága vizsgálható ezeknél. Ugyanez irányadó azon dolgokra, melyek helyét a szakértő ugyan beazonosította (és az ingatlanról elválasztható dolgok között szerepeltette), de azok valójában nem voltak fellelhetőek. (Pl. a felperes által 1473- 1478 szám alatt nyilvántartott klímaberendezések)

Az alperes őrzési díj megfizetésére alapított visszatartási jogát a törvényszék amiatt ítélte alaptalannak, mert az alperes 2014. április 8. napján a cementgyárat birtokháborítással, tilos önhatalommal vette birtokba. Ebből azt a következtetést vonta le, hogy a felperes tulajdonában álló dolgokon erőszakos úton lett jogalap nélküli birtokos. Kitért arra is, hogy amennyiben az alperes jogalap nélküli birtokosként őrzési díj kifizetéséhez köthetné a dolog kiadását, az azt eredményezné, hogy a birtoklásra jogosult mindaddig nem juthat a birtokba, amíg azt a díjat meg nem fizeti amely amiatt keletkezett, hogy a jogalap nélküli birtokos a dolgot nem adta ki.

A bíróság a Pp. 231. § c) pontja és a 232. § (1) bekezdése alapján mellőzte az ítélet előzetes végrehajthatóságának kimondását. Döntésénél a bíróság arra volt figyelemmel, hogy a felperes felszámolás alatt áll, gazdasági tevékenységet nem folytat. A felszámolás során a felszámolási vagyonba került dolgok értékesítése történik meg, a vételár pedig a hitelezők között felosztásra. Így amennyiben a részítéletet utóbb bíróság megváltoztatná, az alperes eredménytelenül követelhetné a dolgok visszaadását.

* * *

A részítélettel szemben mind a felperes, mind pedig az alperes fellebbezést terjesztett elő.

A *felperes fellebbezésében* elsődlegesen a részítélet részbeni megváltoztatását és az alperes kötelezését kérte a 25/F/2. eszközlista 188 tétele kiadására. Kérte kötelezni az alperest, hogy tegye lehetővé: a felperes a vagyontárgyakat saját maga szerelje le és szállítsa el azok feltalálási helyéről. Kérte annak megállapítását is, hogy a 25/F/1 és 25/F/2 listán szereplő valamennyi (meglévő és meg nem lévő) tétel tulajdonosa a felperes.

Kérte mellőzni a részítélet rendelkező részéből a kiadni rendelt, de fel nem lelhető

- 2 darab fogaskerékpár (140959) (részítélet, 6. oldal),
- 1 darab szelep (AE 16K25/FYA2.4.P) (részítélet, 7. oldal),
- 1 darab tengelykapcsoló (680 mm) (részítélet, 8. oldal) tételeket.

Kérte, hogy a bíróság 372 darab csapágy (6304) helyett 672 darab csapágyat (6304) adjon ki. (részítélet 37. oldal)

Kérte ezen túl a részítélet megváltoztatását oly módon, hogy a törvényszék által kiadni rendelt egyes mennyiségű dolgok helyett a kevesebb számú dolog kiadását rendeli el a másodfokú bíróság:

- 7 darab üzemanyagszűrő (BM4300) helyett 1 db üzemanyagszűrő (BM4300) (részítélet, 19. oldal),
- 2 darab villanymotor (AK313-42-10, 320KW, 6KV) helyett 1 db villanymotor (AK313-4210-320KW, 6KV) (részítélet, 35. oldal),
- 5 darab csapágó (6206) helyett 3 darab csapágó (6206) (részítélet, 37. oldal),
- 13 darab csapágó (6322) helyett 12 csapágó (6322) (részítélet, 37. oldal),
- 7 darab csapágó (22212) helyett 6 darab csapágó (22212) (részítélet, 39. oldal),
- 2 darab csapágó (1216K) helyett 1 darab csapágó (1216K) (részítélet, 40. oldal),
- 32 darab szállítószalag görgő (108x200) helyett 24 darab szállítószalag görgő (108x200) (részítélet, 40. oldal),
- 54 darab görgő (108x380Lt12) helyett 44 darab görgő (108x380Lt12) (részítélet, 40. oldal)
- 117 darab szalaggörgő (A108x250-6204-2/12) helyett 65 darab szalaggörgő (A108x250-6204-2/12) (részítélet, 40. oldal),
- 37 darab görgő (133x380Lt.18 tengelyátm.25) helyett 35 darab görgőt (133x380Lt.18 tengelyátm.25) (részítélet, 41. oldal),
- 15 darab görgő (133x1150 Lt. 22MM, mérleghez) helyett 8 darab görgő (133 x 1150 Lt.22MM, mérleghez) (részítélet, 41. oldal),
- 4 darab dissous gáz (acetilén 7,5 kg) helyett 2 darab dissous gáz (acetilén 7,5 kg) (részítélet, 41. oldal).

Kérte az előzetes végrehajthatóság mellőzésére vonatkozó rendelkezés megváltoztatását és annak megállapítását, hogy a birtokbaadásra kötelező részítéleti rendelkezés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

Másodlagosan a részítélet keresetet elutasító rendelkezése hatályon kívül helyezését kérte.

Elsődlegesen azt kifogásolta, hogy a részítélet rendelkező része nem tartalmazta, viszont az indokolása tartalmazta a 25/F / 2 listából kiadni rendelt tételként

- a 234 sorszám alatt nyilvántartott fűtőberendezést (részítélet, 90. oldal, 433. pont (VIII/4/3.)),
- 2182 sorszám alatt nyilvántartott zsákbélyegzőt (részítélet, 93. oldal, 519. pont (VIII/4/4.)),
- 1216 sorszám alatt nyilvántartott kétkorongos állványos köszörűt (részítélet, 93. oldal, 523. pont (VIII/4/4.)).

Ugyancsak a rendelkező részben kiadni rendelt tételként szerepelt a 25/F / 2 lista 2210. nyilvántartási számú csapágylehúzó elnevezésű tétele, amely azonban a részítélet indokolásában (VIII/4/3., VIII/4/4. részekben) nem szerepelt.

Mivel a 25/F / 2. sz. lista felperes által kiadni kért 529 tételéből a részítéletben a bíróság 135 tétel kiadását rendelte el (míg az indokolásban 137 tétel kiadásáról rendelkezett), a helyesen kiegészített részítélet rendelkező részében 138 tételnek kell szerepelnie. (a 234, 2182 és 1216 számú tételekkel kiegészítve)

Összegezte, hogy az ingók kiadására vonatkozó módosított, 275 sorszám alatti keresetében a 25/F / 2 szám alatti eszközlista 529 tételét kérte kiadni. A műszaki szakértő 142 tételt meg nem lévőnek minősített időszak kiadásáról a törvényszék nem rendelkezett. Az 529-ből így fennmaradó 387 tétellel szemben a törvényszék a részítélet indokolásában csak 367 dologról (helyesen: 365) rendelkezett (VIII/4/1: 57 darab kiadni nem rendelt tétel; VIII/4/2: 173 darab (helyesen: 172) kiadni nem rendelt tétel; VIII/4/3: 48 darab (helyesen: 47) kiadni rendelt tétel; VIII/4/4: 89 kiadni rendelt

tétel. Így 20 tételről sem a részítélet rendelkező része, sem pedig az indokolása nem szól, amely sérti a kereseti kérelemhez kötöttség (Pp. 213. § (1) bekezdése) elvét.

A bíróság tehát nem rendelkezett a 25/F / 2 lista kiadni kért tárgyai 11 tételéről, illetve ha a rendelkező részhez viszonyítjuk akkor 14 alábbi tételéről:

- 234. nyilvántartási számú fűtőberendezés, pb gáz, ...-műhely (2001),
- 2182. nyilvántartási számú zsákbélyegző-macrojet 2.,
- 1216. nyilvántartási számú kétkorongos állványos köszőrű,
- 1590. nyilvántartási számú infravörös kamera a kemenceégőhöz,
- 323. nyilvántartási számú cementmalom-3,
- 566. nyilvántartási számú szintmérő, siló, 4 darab,
- 1473. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, vill.művez.üz.vez.,
- 1474. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, vill. művez.üz.vez.,
- 1475. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, karb.t.vez.,
- 1476. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, munkaelők.ir.,
- 1477. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, gépész művez.,
- 1478. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, karb.t.vez., -226. nyilvántartási számú fűtőberendezés (kazánház),
- 575. nyilvántartási számú üzemanyag-fogyasztásmérő, Z03/M44.

A részítélet rendelkező részében több nyilvántartási szám alatt szereplő tétel kétszer illetve háromszor szerepel:

- 1129 nyilvántartási számú LAN - kétszer
- 963 nyilvántartási számú filterpor beadagoló - kétszer,
- 347 nyilvántartási számú alatt nyilvántartott klinker-kemence hőcserélő-2 - háromszor,
- 348 sorszám alatt nyilvántartott klinker-kemence, hőcserélő-1 - kétszer,
- 303 szám alatt nyilvántartott gázelemző rendszer - kétszer,
- 251 számon nyilvántartott pernyetartály állványzattal - kétszer,
- 252 számon nyilvántartott pernyetartály állványzattal - kétszer,
- 253 számon nyilvántartott pernyetartály állványzattal - kétszer,
- 254 számon nyilvántartott pernyetartály állványzattal - kétszer,
- 491 számon nyilvántartott mérlegrendszer-2, MULTIKONT SCH Senck - háromszor,
- 936 számon nyilvántartott pernyelefejtő - kétszer,
- 937 számon nyilvántartott pernyeadagoló - kétszer,
- 938 számon nyilvántartott pernyeadagoló - kétszer,

Azaz összesen 17 tételről (az 529-ből) a bíróságnak nem kellett döntenie, mert ezekről a tételekről csak egyszer kellett volna rendelkeznie.

A részítélet indokolásában is kétszer szerepel két tétel:

- a 281. sorszám alatt nyilvántartott forgódobos vasleválasztó (CMTM30.60), ami a részítélet 83. oldalán a 263. és 266. sorban is rögzítésre került, valamint
- az 584. sorszám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83, folyamatis. rendszer (két darab VAX 4000) tétel a Részítélet 86. oldalán a 379. és 380-as sorban.

Számításai szerint a szakértő által nem azonosítottak minősített 142 tétellel együtt az elsőfokú bíróság döntése $365 + 142 = 507$ tételre terjed ki, szemben a felperes által kiadni kért $529 - 12 = 512$ tétellel szemben.

Kifogásolta azt is, hogy tévesen tartalmazta a részítélet rendelkező része (2. oldal 3. tétel) a 2135 nyilvántartási szám alatti fűtőrendszer megmaradt szerelvényei (étterem- kazánház) tételt, mert azt a

szakértő a 142 db nem azonosított tételhez sorolta. (fűtőrendszer, barakk- kazánház) Ez helyesen a 2136 tétel számú eszköz.

A 25/F / 1 . szám alatti raktárkészlet listából három nem fellelhető tételt is kiadni rendelt a bíróság, amelyre a 275. szám alatti módosított keresete már nem terjed ki:

- 2 darab fogaskerékpár (140959) (Részítélet, 6. oldal),
- 1 darab szelep (AE16K25/FYA2.4P) (Részítélet, 7. oldal),
- 1 darab tengelykapcsoló (680 mm) (Részítélet, 8. oldal).

Iratellenesnek nevezte a részítélet azon megállapítását, hogy a műszaki szakértő az eredeti szakvéleményéhez képest a 274/Sz/1. szám alatti kiegészítő véleményében további négy eszköz esetében állapította volna meg azt, hogy azok elbonthatóak és más helyen újra összeszerelhetők, helyesen öt ilyen eszköz volt. Ugyancsak a szakértő nem négy, hanem öt tétel esetében állapította meg azt, hogy fizikai módon nem kapcsolódnak az alapul fekvő földhöz. Tévesen és így iratellenesen tartalmazta a részítélet, hogy a műszaki szakértő 351 eszköz esetében állapította volna meg azt, hogy a feltalálási helyétől különböző más helyre történő átszállítást követően az eszköz felhasználható. Helyesen 359 ilyen tételt listázott a szakértő. Kifogásolta a felperes, hogy a helyszíni szemle tartására vonatkozó bizonyítási indítványa indokolt elutasításán kívül a további bizonyítási indítványainak az elsőfokú bíróság indokolás nélkül nem adott helyt. Kiemelte, hogy az indokolási kötelezettség elmulasztása eljárási szabálysértés.

Megítélése szerint az elsőfokú bíróság a Ptk.5:15 §-a (rPtk. 95.§ (1) bekezdése) téves értelmezésével az alkotórészi viszony vizsgálata során a funkcionális kapcsolatnak túlzott jelentőséget tulajdonított. Álláspontja szerint a funkcionális kapcsolat nem bír relevanciával. A dologi jogi kapcsolat, az alkotórészi minősítés vonatkozásában, a funkcionális kapcsolódás milyensége és tartóssága irreleváns. Téves ezért az elsőfokú bíróság azon megítélése, hogy a részítélet VIII/4/1. és a VIII/4/2. indokolási pontjában felsorolt tárgyak alkotórészek lennének. Ezen eszközök mindegyike - de különösen a 251-254. szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal tételek - nem különböznek az indokolás VIII/4/3. pontjában meghatározott és a felperesnek kiadhatónak minősített tárgyaktól. Elemezte a gép és a gépalap kapcsolatát, idézve a műszaki szakértő véleményét (20. oldal), amely szerint a gépek a feltalálási helyükről leszerelhetők, elbonthatóak és áthelyezhetőek. Az egyes tételek technológiai folyamatból való kiemelése nem eredményezi a cementgyártás ellehetetlenülését. Az alkotórész fogalmából következően önmagában az, hogy egy adott dolog egy másik dologgal tartósan van egyesítve, még nem alapozza meg az alkotórészi jelleget. Irreleváns az is, hogy a dolognak mekkora a fizikai kiterjedése, valamint az is, hogy az épület esetleges megbontásával szállítható el csak a dolog. Mind a műszaki szakértőnek, mind pedig a szakértői vélemény alapján a bíróságnak a funkcionalitást is csak a gép és a gépalap vonatkozásában kellett volna vizsgálnia. A szakértő tulajdonképpen arra az álláspontra helyezkedett, hogy sok termelőgép, eszköz és berendezés egymással van alkotórészi kapcsolatban és képez dologi jogi egységet. Ez pedig azt jelenti, hogy valamennyi ingóság nem a földdel (gépalappal) van alkotórészi kapcsolatban, hanem a felperes tulajdonában álló másik ingó dologgal.

Kifogásolta, hogy a bíróság figyelmen kívül hagyta az általa benyújtott műszaki magánszakértői véleményt és a jogi szakértői véleményt is. Kiemelten hivatkozott a felek között a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő perben 2019. szeptember 30-án született Kúria Pfv.I.20.762/2019/13. szám alatti felülvizsgálati részítéletére. Abban a Kúria állást foglalt, hogy önmagában a funkcionalitás - a két dolog közös célra rendelt használata (cementgyártás) - a jogi megítélés szempontjából nem lehet ügyszókéző jelentőségű. (részítélet 24. oldal 173. pont) Ezzel a határozattal szemben a törvényszék a fellebbezett részítéletében túlzott jelentőséget tulajdonított a funkcionalitásnak az indokolása VIII/4/1. és VIII/4/2. pontjaiban felsorolt ingóságok esetében. Ezen

túlmenően az elsőfokú bíróság állásfoglalása az alkotórészi kapcsolatról VIII/4/1., VIII/4/2. pontokban részletezett dolgok esetében nem következett sem a műszaki szakértő véleményéből, sem pedig a műszaki szakértő tárgyalási meghallgatása során tett nyilatkozataiból. Ezt követően a részítélet indokolása VIII/4/1. pontjában felsorolt dolgok közül 24 tétel - míg a VIII/4/2. pontban felsorolt dolgok közül 131 tétel esetében részletezte, hogy a műszaki szakértő a tárgyalási személyes meghallgatása során milyen nyilatkozatot tett a dolog bonthatóságáról, áthelyezhetőségéről. Arra a megítélésre jutott, hogy a bíróság a részítéletével lényegében burkolt kisajátítást valósított meg, amikor az általa vásárolt és létesített dolgokra azt állapította meg, hogy nem szerezte meg a tulajdonjogát. Vitatta a törvényszék azon megítélését, hogy további szakértői vizsgálattal ne lenne megállapítható a műszaki szakértő által be nem azonosított és fel nem lelt további 520 darab (felperesi álláspont szerint 532 darab) dolog feltalálási helye. Úgy vélte, hogy a perben kihallgatott tanúk (**Tanú 1, Tanú 2**) vallomásából megállapítható, hogy az alperesi birtokbavétel időpontjában (2014. április) a teljes raktárkészlet lista (25/F/1) valamennyi tétele a raktárban megtalálható volt. Ezért változatlanul kérte a további szakértői vizsgálat lefolytatását.

Vitatta a törvényszék előzetes végrehajthatóság mellőzésére (Pp.232.§ (1) bekezdése) vonatkozó határozatát. Kifejtette, hogy a felperes felszámolási eljárásában az alperes, mint a legnagyobb hitelezője a Hamburgi Járásbíróságon joghatósági kifogást terjesztett elő. Ennek eredményeként a felperessel szemben a németországi felszámolási eljárás megszüntetésre kerülhet. Így a vagyontárgyak értékesítése mindaddig nem kezdhető meg, amíg a joghatósági kifogás jogerős elbírálása meg nem történik. Tehát: ha a felperes birtokba is kapná a per tárgyát képező ingóságokat, azokat nem értékesíthetné. Azért is ellentmondásos a törvényszék előzetes végrehajthatóságra vonatkozó határozata mert az alperes a felperes legnagyobb hitelezője, így az értékesítés során a befolyt vételár túlnyomórésze az alpereshez kerülne.

Sérelmezte, hogy bizonyítási indítványait az elsőfokú bíróság indokolás nélkül hagyta figyelmen kívül.

Az alperes fellebbezésében elsődlegesen a részítélet megváltoztatásával a felperes ingók kiadása iránti elsődleges, másodlagos keresete (a lerobbantott mésző kivételével) teljes elutasítását, míg másodlagosan a részítélet hatályon kívül helyezését kérte.

Jogorvoslati kérelmében elsődlegesen kifogásolta, hogy a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság nem a felsőbb bíróságok utasításának megfelelően járt el. A Kúria Pfv.I.21.459/2015/5. számú végzésében foglalt iránymutatás szerint a felperest terhelő bizonyítási teher csak akkor fordul meg, ha a felperes bizonyítja, hogy a keresetlevélhez csatolt eszköz- és készletlisták az elektronikus számviteli eszköznyilvántartásból lettek kinyomtatva; az elektronikus számviteli nyilvántartás hiteles, illetőleg hivatalos és az elektronikus számviteli nyilvántartás tartalma az eredetivel mindenben megegyezik. A Kúria hatályon kívül helyező végzése alapján a Győri Ítéltábla a Gf.II.20.007/2016/6/I. szám alatti végzésében meghatározta, hogy a felperest terheli annak minden kétséget kizáró bizonyítása, hogy a keresetlevélhez mellékelt listák megfelelnek a felperes elektronikus eszköznyilvántartása kinyomtatott változatának, valamint annak bizonyítása is, hogy az elektronikus számviteli nyilvántartás tartalma az eredetivel mindenben megegyezik. Így az ítéltáblai végzés alapján csak abban az esetben fordul meg a bizonyítási teher, ha a felperes az informatikai-, valamint az alperes által indítványozott könyvszakértői bizonyítás eredményeként bizonyította, hogy az eszközlista az elektronikus eszköznyilvántartás kinyomtatott változata; illetve az elektronikus számviteli nyilvántartás tartalma megegyezik a felperes eredeti eszköznyilvántartásával. Ettől eltérve az elsőfokú bíróság eljárása során nem került sor könyvszakértői bizonyításra, a törvényszék a részítéletében az informatikai szakértői bizonyítást

elegendőnek ítélte a felperes SAP-rendszeren alapuló számviteli nyilvántartása számviteli szabályoknak megfelelése igazolására. Ezzel a törvényszék figyelmen kívül hagyta az ítéletábra megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatását, amely az 1/2014. PK vélemény 4. pontja szerint lényeges eljárási szabálysértésnek minősül.

Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú eljárásban már kifejtett okokra hivatkozással vitatta az informatikai szakértői véleményt. Az informatikai szakértő a szakértői vizsgálatához a kért jogosultságokat teljeskörűen nem kapta meg. Ezért nem lehet helytálló a törvényszék azon megítélése, hogy a felperes elektronikus számviteli nyilvántartása a korabeli állapotának megfelelő, abban módosítás, változtatás nem történt. A szakértő ugyanis valójában elismerte, hogy nem tudta ellenőrizni, hogy a rendszer hogyan biztosítja a konzisztenciáját és integritását. (161. tárgyalási jegyzőkönyv 4. oldal) Az alperes változatlanul úgy ítélte meg, hogy a felperes az általa megbízott személy (korábbi alkalmazottja) segítségnyújtása folytán tiltott módon hatott közre a szakértői vizsgálatban. Nem felelt meg az sem a Pp.181.§ (2) bekezdésének, hogy az informatikai szakértő elzárta az alperest attól, hogy jelen lehessen a szakértői vizsgálatokon. Az a részítéleti megállapítás, hogy a felperes a számviteli nyilvántartása a korabeli állapotának megfelelő és abban módosítás, változtatás nem történt, amiatt nem lehet helytálló, mert a szakértői vizsgálat tárgyát egy olyan rendszer képezte, amely 2004. novemberében lett bevezetve a felperesnél. A 2004. novemberét megelőzően aktivált eszközök és beruházások átvétel (migrálás) útján kerültek át a régi rendszerből, viszont a korábbi bizonylatok átvétele nem történt meg. Az eszközök nyilvántartása tehát készen került be a rendszerbe, így nem tartozott hozzájuk bizonylat, amelyből a beszerzések, létesítések körülményei megismerhetők. A 2004. novemberét megelőzően aktivált eszközök esetében a szakértő által vizsgált rendszer így nem elégítheti ki azt a feltételt, hogy a nyilvántartásnak a korabeli állapot szerintinek kell lennie, és utóbb nem módosítható.

Vitatta, hogy a felperes birtokosi pozíciója a perbeli ingóságok esetében igazolt lett volna. Az a körülmény, hogy más személy a perbeli eszközök kiadását az alperestől nem kérte, még nem igazolja a felperes birtokosi állását. Ezt csak a szabályszerűen vezetett leltári nyilvántartás igazolhatná, az elsőfokú eljárás adatai szerint azonban ilyen nyilvántartás a felperesnél nem volt.

Rámutatott, hogy a törvényszék az alkotórész fogalmát tévesen vizsgálta a Ptk. 5:15 §-a alapján, mivel a 25/F/2. szám alatti eszközlista mindegyik tétele esetében az aktiválás dátuma 2014. március 15., tehát az új Ptk. hatályba lépését megelőző. Az alkotórészi minőséget és az ebből eredő tulajdoni minősítést tehát a törvényszék valójában az ítélet hozatal idejére vetítve vizsgálta, amely téves.

A bíróság annak kimondásával, hogy „alkotórésznek minősül az, ami önmaga vagy a fődolog megsemmisítése, aránytalan mértékű megrongálódása, használatának, illetve jogi vagy gazdasági céljának megváltoztatása nélkül attól el nem választható” (...) és „a kapcsolat a fődolog és az alkotórész tekintetében addig áll fenn, amíg a közöttük lévő alkotórészi kapcsolatot teremtő összefüggés olyan erős, hogy annak állandó jellege megállapítható” (részítélet 161. pont) új definíciót alkotott. Vitatta a törvényszék azon állásfoglalását mellyel nem tekintette alkotórésznek az olyan dolgokat, amelyek ugyan valamikor műszaki/funkcionális egységben voltak a fődologgal, azonban elhasználódás, csere, stb. következtében ez a kapcsolatuk a fődologgal utóbb megszakadt. (részítélet indokolása VIII/4/4. pont) Az alkotórészi minőség ugyanis akkor jön létre, amikor az adott eszközt beépítik, aktiválják és megteremtődik a fődologgal való műszaki/funkcionális kapcsolata. A fődologra vonatkozó tulajdonjog az alkotórészre tehát az alkotórészé válás pillanatától kiterjed. A Ptk-ban pedig nincs olyan tulajdonszerzési jogcím, mely az alkotórész elválasztása esetén a beépítést megelőző személy tulajdonjogát állítaná vissza az elválasztott alkotórész esetében. Azzal érvelt, hogy a fődolog fogalma alkalmazása során a bírósági gyakorlat

(Kúria Kfv.I.35.465/2012/5., Kfv.35.601/2011/3.; 32/2010. AEÉ) az üzemet komplex módon vizsgálja. Így a cementgyárat a maga komplexitásában kell fődolognak tekinteni, amely magában foglalja a gyárüzemet, a bányaüzemet, az ezekhez tartozó minden funkcióval. A bíróság a tartós egyesítés törvényi fogalmát a „végleges szándékkal történő egyesítés” értelmében használta. Ez a két kifejezés azonban nem fedi egymást teljes mértékben, ezért a bíróság helytelenül nem állapított meg alkotórészi kapcsolatot egyes eszközök vonatkozásában, melyek nem vitásan tartósan kerültek egyesítésre a fődologgal.

A fellebbezésében azzal egyetértett, hogy a részítélet indokolása VIII/4/1. és VIII/4/2. pontjaiban meghatározott dolgok alkotórésznek minősülnek, melyekre az alperes tulajdonjoga kiterjed. Vitatta ugyanakkor a VIII/4/3. pontban felsorolt dolgok alkotórészi minősítésének hiányát. Fenntartotta, hogy a klímaberendezések használhatósága az elválasztással csökken, nincs jelentősége, hogy máshová beszerelhető. A már nem működő fűtőrendszerek alkotórészi minősítése (és így: a tulajdonjog) nem változik meg azáltal, ha a dolog elválasztásra, kiszерelésre kerül, vagy meghibásodás miatt már nem tudja ellátni az eredeti funkcióját. A mosogató elválasztása esetén azt pótolni kell, az elválasztással pedig a mosogató önálló működésre nem képes, a használhatósága megszűnik. A fóliázó- és palettázógépek működése a cementgyár funkciójához tartozik. Vitatta, hogy a 234. szám alatt a felperes által nyilvántartott fűtőberendezés ne lenne alkotórész, mivel a csarnokban munkavállalók dolgoznak, és a fűtés a munkájuk ellátásához szükséges. Az anyagmozgatásra szolgáló emelő karbantartási célokat szolgál, melyre szükség van a cementgyár működése szempontjából. A szállítószalagok, szállítást végző dolgok a termelési technológia fő folyamatához tartoznak helyesen. A Berthold-rendszerek szintén alkotórészek a bíróság megítélésével szemben, a könnyű kiserelhetőség nem meghatározó ismérve egy alkotórésznek. Az anyagmintákat szállító csőpostarendszer kiemelésével a minőségbiztosítás lehetetlenné válik, amely a termelés leállításához vezetne.

A részítélet indokolása VIII/4/4. pontjában meghatározott dolgok esetében az alkotórészi minőség hiányát azért vitatta, mert a fizikai kapcsolat hiánya irreleváns az alkotórészi minőség szempontjából. A laborszerek, a karbantartás szerszámai, az irodai szerek mind a cementgyár működésének részei, melyek elvitelével, elválasztásával a cementgyár működése nem lesz folytatható. Fenntartotta azt is, hogy a raktárkészlet elemei még akkor kerültek beszerzésre, amikor a gyár működött, így azt voltak hivatottak biztosítani, hogy ez a működés folyamatos legyen és üzemzavar esetén ne történjen leállítás. A beszerzéskor tehát a raktárkészlet elemei alkotórészszé váltak.

Az őrzési díjra alapított visszatartási igénye figyelmen kívül hagyását azért vitatta, mert a felperes - jogerős ítélettel megállapítottan - rosszhiszeműen és jogalap nélkül tartotta magánál az alperes ingatlanait. Az ingatlanokra emiatt semmit be nem vihetett volna, ott semmit nem tárolhatott volna. Az ingók bevitele és tárolása rosszhiszeműen történhetett a felperes részéről. A tilos önhatalmat egyfajta károkozásnak minősítette. A Ptk. 6:521 §-a pedig kizárja az okozati összefüggést olyan kárral kapcsolatban, amelyet a károkozó nem látott előre és nem is kellett előre látnia. Előrelátás hiányában tehát az alperes a felperes ingóságait nem tilos önhatalommal szerezte meg, erőszakos úton szerzésről szó sem lehetett.

A *felperes fellebbezési ellenkérelmében* az elsőfokú részítélet alperesi fellebbezéssel érintett rendelkezései helybenhagyását és az alperes másodfokú perkiölségben marasztalását kérte. Egyetértett a részítélettel abban, hogy az indokolás VIII/4/3. és VIII/4/4. pontjaiban foglalt szerek és a raktárkészlet tételei nem állnak alkotórészi kapcsolatban az alperesi ingatlanokkal, illetve az alperes őrzési díjra nem tarthat igényt. Vitatta, hogy a törvényszék figyelmen kívül hagyta volna a

Kúria Pfv.I.21.459/2011/5. szám alatti hatályon kívül helyező végzésében foglalt iránymutatást a megismételt eljárásra. Eszerint ugyanis a felperesnek azt kellett bizonyítania, hogy az elektronikus számviteli nyilvántartásának tartalma a nyomtatott formában benyújtott listák tartalmával mindenben megegyezik. A felperesnek tehát nem kellett bizonyítania, hogy az SAP-rendszer, az elektronikus számviteli nyilvántartás egyébként megfelel a magyar vagy nemzetközi számviteli normáknak. Megalapozatlannak nevezte, hogy könyvszakértői bizonyításra is szükség lett volna az informatikai szakértői bizonyításon túlmenően. Hangsúlyozta, hogy a kúriai hatályon kívül helyező végzést követően a Győri Ítéltábla az elsőfokú eljárás megismétlését elrendelő végzésében a bizonyítás módjára semmilyen kötelező iránymutatást nem adott. Vitatta, hogy az informatikai szakvélemény alkalmatlan lett volna a felperesi tulajdonjog bizonyítására. Az informatikai szakértő maga állapította meg, hogy a korlátozott hozzáférés a rendszerhez a szakértői vizsgálatot nem akadályozta. A szakértő a kompetenciáját nem lépte túl, ezt maga az informatikai szakértő is cáfolta. Visszautasította, hogy a felperes bármely meg nem engedett módon közrehatott volna a szakértői eljárásban. Az informatikai szakértői bizonyítással a felperesnek csak azt kellett igazolnia, hogy a 2014. március 31. napján kelt 25/F/1. és 25/F/2. szám alatti listák tartalma megegyezik a felperes elektronikus számviteli nyilvántartásában szereplő adatokkal. Ennek bizonyítása - az elsőfokú bíróság helyes következtetése szerint - az informatikai szakvéleménnyel megtörtént. Egyetértett a részítélettel abban, hogy a felperes birtokosi pozíciója igazolt, nincs jelentősége annak, hogy a felperes megbízásából más cégek is tevékenykedtek az ingatlanon az alperesi gyárfoglalás idején. A Ptk.5:1 § (2) bekezdése szerint ugyanis birtokos a főbirtokos is. Tévesnek nevezte azt az alperesi álláspontot, hogy az alkotórészi jelleg megmarad azt követően is, hogy az alkotórész a földolagtól elválasztásra kerül. Az alperes értelmezésével szemben a törvényszék csak arra utalt az időbeliség, illetve a tartós kapcsolat véglegességi szándékára utaló kifejezésekkel, hogy az alkotórészi kapcsolat akkor állapítható meg, ha tartós fizikai egyesítettség fennáll. Az alperes véleményével szemben az üzem komplex módon történő vizsgálatára a Kúria Pfv.I.20.762/2019/13. számú részítéletében foglaltak az irányadóak, mivel a Kúria a jelen per tárgyát képező eszközökkel azonos gyárban azonos termelési folyamatban résztvevő eszközök vonatkozásában tette a megállapításait. Véleménye szerint téves és minden alapot nélkülöz, hogy az alperes a perbeli esetben a ...-i cementgyárat tekinti földolognak. A cementgyár ugyanis legfeljebb dologösszesség, melynek fogalmát a Ptk. nem szabályozza. Az alperes fellebbezésében kiemelt egyes eszközök (a klímaberendezések, már nem működő fűtőrendszerek, a mosogató, fóliázógép és palettázógépek; a hűtőberendezés, az emelő, a szállítószalagok, és szállítást szolgáló dolgok; a Berthold-rendszerek és a csőposta-rendszer) esetében részletezte, hogy álláspontja szerint azok milyen okból minősülnek alkotórészi kapcsolat hiányában elválasztható ingó dolgoknak. Vitatta, hogy a részítélet indokolása VIII/4/4. pontjában szereplő mobil eszközök alkotórészek lennének a fizikai kapcsolat hiánya ellenére is. A raktárkészlet tételei a gyár működése esetén sem váltak a gyár vagy más konkrét eszköz egyedi alkotórészévé. Az őrzési díj esetében hivatkozott a Győri Ítéltábla Gf.II.20.186/2018/5/I. számú részítéletében foglalt megállapításra, arra, hogy a jogalap nélküli birtokos őrzési díj kifizetéséhez nem kötheti a dolog kiadását. Tévesnek nevezte, hogy a tilos önhatalom önmagában azonosítható lenne egyfajta károkozással. A felperes jóhiszeműen vihette be az ingó dolgokat az alperesi ingatlanokra. Az alperes csak 2004. június 11. napján terjesztette elő azon viszontkeresetét, melyben kérte az ingatlanok birtokba adását. Így a felperes csak ezen naptól minősülhet rosszhiszemű jogalap nélküli birtokosnak. Végül kifejtette, hogy az alperes fellebbezésének perértéke - 25/F/1. szám alatti készletlista elemei értékéből kiindulva - meghaladja a 451.975.142,-Ft-ot, így a lerovandó illeték az Itv. 46.§ (1) bekezdése szerinti maximális összeg.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet felperesi fellebbezéssel érintett rendelkezései helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Vitatta, hogy a törvényszék részítélete megsértette volna a kereseti kérelemhez kötöttség elvét (Pp.213.§ (1)

bekezdése), mivel a rendelkező rész tételesen felsorolja a kiadni rendelt eszközöket, míg ezt meghaladóan (a lerobbantott mésző kivételével) a keresetet elutasította. Értelmezhetetlen a felperes fellebbezésének azon része, hogy a törvényszék 17 tételről kétszer, illetve háromszor döntött volna, mivel a felperes által felsorolt tételek (fellebbezés 34. oldal) - az 1111. szám alatt nyilvántartott csomagológép kivételével - nem szerepelnek a részítélet rendelkező részében, az 1111. számú tétel pedig csak egyszer szerepel abban. A felperes fellebbezésében kifogásolta azt is, hogy a részítélet indokolása VIII/4/2. pontjában kétszer szerepel a 281. számmal nyilvántartott (helyesen: 2185. számú) forgódobos vasleválasztó, melynek nincs jelentősége. Ugyancsak kétszer szerepel a felperes megítélése szerint az 584. sorszám alatt nyilvántartott POLCID PDP II/83. folyamatirányító rendszer megnevezésű tétel is. Ugyanakkor a felperesi kereset tárgyát képező 25/F/2. számú táblázatban 584. nyilvántartási számon két tétel szerepel, így nem téves az elsőfokú bíróság részítélete. Azzal egyetértett az alperes, hogy a részítélet rendelkező része a 2135. szám alatt nyilvántartott eszközt tévesen tartalmazta, mivel azt a szakértő nem fellelhető tételként kategorizálta. A felperes fellebbezése azon felvetésére (fellebbezés 88. pont), hogy a bíróság nem rendelkezett az 590., 323., 866., 575., 1473-1478. és 226. szám alatt nyilvántartott eszközökről kifejtette, hogy

- az 590 és 323. nyilvántartási számú eszközök 1974., illetve 1976. évben lettek aktiválva (tehát 1988. előtt), így az apporttárgyakhoz tartoznak, melyek vonatkozásában a per részlegesen megszüntetésre került;
- a 866. nyilvántartási számú eszköz (szintmérő, siló - 4 darab) a szakértő által 287-290. szám alatt rögzített eszközökkel egyeznek meg. Ezek esetében a műszaki szakértő a 344. számú jegyzőkönyv 12. oldalán tett olyan előadást, hogy azok hasonlóak a 285. szakértői számú eszközhöz, a cementsiló tetején belógatott mérőeszközök;
- a felperes által 575. szám alatt nyilvántartott eszköz (üzemanyagfogyasztás-mérő) a szakértői nyilvántartásban 522. szám alatt szerepel, mellyel kapcsolatban a műszaki szakértő úgy nyilatkozott (346. számú jegyzőkönyv 9. oldal), hogy az nem volt megtalálható;
- a felperes által 971-974. szám alatt nyilvántartott eszközökről a részítélet 327-330. pontja mondja ki, hogy alkotórészek (részítélet indokolás VIII/4/2.). Ebből az alperes megítélése szerint az is következik, hogy a 866. szám alatt nyilvántartott eszközt amiatt nem rendelte kiadni az elsőfokú bíróság, mert azt is alkotórésznek tekintette;
- az 1473-1478. szám alatt nyilvántartott dual-rendszerű klímaberendezések a szakértői nyilvántartásban 358-363. szám alatt szerepelnek, melyekről a szakértő úgy nyilatkozott (344. tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal), hogy azok nincsenek meg.

Az alperes egyetértett a felperes fellebbezésével abban, hogy a bíróság az üzemanyagszűrőből (BM 4300) (részítélet 20. oldal) csak egy darabot adhatott volna ki kettő darab helyett (a felperes tévesen 7 darab kiadásáról ír); a villanymotor esetében (AK 313-42-10, 320 kW) (részítélet 38. oldal) szintén csak egy darabot az ítéleti 2 darab helyett.

Egyetértett a felperes azon észrevételével is, hogy a készletlista tárgyai közül a bíróság a kereseti kérelmen túlterjeszkedve nagyobb mennyiséget rendelt kiadni:

- 2 db csapágó helyett 5 db csapágó (6206. nyilvántartási szám, részítélet 40. oldal),
- 12 db csapágó helyett 13 darabot (6322. nyilvántartási szám, részítélet 40. oldal),
- 6 db csapágó helyett (22212. nyilvántartási szám, részítélet 42. oldal) 7 darabot rendelt kiadni,
- 1 db csapágó helyett (1216 K, részítélet 43. oldal) 2 db csapágó kiadásáról rendelkezett,

- 24 db szállítoszalag-görgő (180x200) helyett 32 db kiadásáról rendelkezett (részítélet 43. oldal),
- 44 db görgő (108x308 Lt.12) helyett 54 db görgő kiadásáról rendelkezett (részítélet 43. oldal),
- 65 db szállítógörgő (108x250 - 6204-2/12) helyett 117 db szalag-görgő kiadásáról rendelkezett,
- 35 db görgő (133x380 Lt.18 tengelyátmérő 25) helyett 37 db görgő kiadásáról rendelkezett (részítélet 44. oldal),
- 8 db görgő (133x1550 Lt.22 mm, mérleghez) helyett 15 db görgő kiadásáról rendelkezett (részítélet 44. oldal),
- 2 db dissous gáz (acetilén 7,5 kg) kiadása helyett 4 db kiadásáról rendelkezett (részítélet 44. oldal).

Egyetértett a törvényszék azon álláspontjával, hogy helyszíni szemlére nem volt szükség a bizonyítási eljárás során, mivel a bíróság műszaki szakértelemmel nem rendelkezett. A felperes a fellebbezésében nem jelölte meg azon bizonyítási indítványait, amelyeket a bíróság indokolás nélkül mellőzött. Szükségtelennek tartotta a felperes indítványára további szakértői helyszíni szemle tartását a nem azonosított tárgyak feltalálása érdekében. Egyetértett a törvényszék azon megítélésével, hogy az indítvány elutasítása nem jelenti a felperes tisztességes eljáráshoz fűződő eljárási jogi sérelmét.

Egyetértett a törvényszékkel abban is, hogy a dolgok kapcsolati (alkotórészi) minősítésben a funkcionális kapcsolatnak szerepe van. Hivatkozott ismét az elsőfokú eljárásban már említett azon eseti döntésekre, amelyek ezen álláspontját alátámasztják. Vitatta, hogy az alkotórészi kapcsolat megítélésénél ne lenne jelentősége az időbeliségnek. Hivatkozott az időlegesen emelt építmény (pavilon) tekintetében kialakult bírói gyakorlatra. (BH 1991.372.) Amennyiben tehát a funkcionális kapcsolat csak ideiglenes jelleggel kerül kialakításra, ez alkotórészi kapcsolatot nem eredményez. Vitatta azt is, hogy amennyiben egy eszköz cserélhető, pótolható, akkor alkotórészi kapcsolatról nem lehet szó. Ezt a teóriát „mesterségesen kreált feltételnek” nevezte, mert a Ptk. alkotórészi definíciója ilyen nem tartalmaz. Fenntartotta, hogy az alkotórészi viszonyt az üzemmel fennálló funkcionális kapcsolat is megalapozza. Ebben a körben kifogásolta, hogy a felperes dr. Név 2 egyetemi tanár monográfiáját eredeti szövegösszefüggéséből kiragadva, felcserélve idézte. A felperes által csatolt magánszakvélemény (mely a felek között a Fővárosi Törvényszék előtt G.40.898/2019. szám alatt folyamatban lévő perben 2018. március 21-én terjesztett elő), nem tér el a bíróság által kirendelt szakértő szakvéleményétől. Megemlítette, hogy a felperes által benyújtott jogi szakvélemény szerzője a felperest képviselő ügyvédi iroda weboldala szerint annak „munkatársa”, állandó „tanácsadója”, mely minőségét a készített jogi szakvéleményben fel sem tárta. A vélemény tartalmát illetően pedig ellentmondásban áll a szerző által írt Dologi jog című könyv megállapításaival. Megítélése szerint a törvényszék kellőképpen tekintettel volt a Kúria Pfv.I.20.762/2019/13. szám alatti felülvizsgálati részítéletében adott iránymutatására. Kiemelte, hogy a kúriai részítélettel részben lezárult, Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő perben a kirendelt műszaki szakértő nem pontosan ugyanazon szempontok és kérdések szerint vizsgálta az ottani eszközök műszaki jellegét, mint a jelen perben kirendelt szakértő. Vitatta, hogy a felperes kellő alappal sérelmezte volna a részítélet VIII/4/1. és VIII/4/2. pontjaiban felsorolt tárgyak esetében azok alkotórészi minősítését. Mellékletet csatolt, melyben tárgyanként részletesen bemutatta az alkotórészi minőségre vonatkozó álláspontját. Egyetértett a törvényszékkel abban, hogy mellőzte a kiadásra kötelező rendelkezés előzetes végrehajtásának elrendelését. A felperes érveivel szemben megállapította, hogy a német bíróság a joghatósági kifogását (nem jogerősen) elutasította. Nincs jelentősége annak, hogy a felszámolás során értékesített felperesi vagyont a hitelezők között kerül

felosztásra és a legnagyobb hitelező az alperes. Ugyanis a felszámolási értékesítés a forgalmi érték töredékén történik meg, a befolyt bevételből pedig fedezni kell a felszámolási eljárás jelentős költségeit is.

A felperes az alperes fellebbezési ellenkérelmére további észrevételeket terjesztett elő, illetve a felek fellebbezéseiket (ellenkérelmeiket) a fellebbezési tárgyaláson tovább pontosították, kiegészítették.

* * *

A felek fellebbezési részben, annyiban alaposak, hogy az elsőfokú bíróság a részitélete indokolása VIII/4/1. és VIII/4/2. pontokban felsorolt és alkotórésznek minősített dolgok esetében az indokolási kötelezettségének maradéktalanul nem tett eleget, így a részítélet ezen tárgyakra vonatkozó rendelkezése - a felperes által 2501- 2520. szám alatt, míg a műszaki szakértői véleményben 68- 87. szám alatt nyilvántartott 20 db Hajdú villanybojlert ide nem értve - érdemben nem volt felülbíráható.

A törvényszék a részítélet meghozatala során és az azt megelőző elsőfokú eljárás során - az említetten kívül - az elsőfokú eljárás lényeges szabályait megtartotta, a fellebbezésekben részletezett eljárási szabálysértéseket nem valósította meg. Így a részítélet meghozatalához szükséges és egyben elégséges bizonyítást lefolytatta, így nem volt szükség a határozatához az alperes jogorvoslati kérelmében hiányolt könyvszakértői bizonyításra; avagy a felperes által az elsőfokú eljárásban szükségesnek tartott (hejőcsabai) helyszíni tárgyalásra illetve további műszaki szakértői helyszíni szemlékre.

A felperes fellebbezésében iratellenesnek nevezett (fellebbezés 37. oldal IV. 3) részítéleti megállapítások közül

1. az elsőfokú bíróság a részitélete 69. oldal (117) bekezdésében a 274/SZ/ 1. szám alatti kiegészítő műszaki szakértői vélemény 20. oldalába foglalt szakértői vélemény helytelen figyelembevételével állapította meg azt, hogy a szakértő 4 eszköz esetében változtatta meg a véleményét, helyesen további 5 eszközről nyilatkozott úgy, hogy - eredeti szakvéleményével ellentétben - azok elbonthatóak. Ezek a 210. szakértői számú Hőcserélő épületben légagyú kezelőpódium; a 211. szakértői számú Hőcserélő épületben munkavédelmi pódium; a 228. szakértői számú Műanyagtüzelés berendezés és a 299.-300. szakértői számú, azonos elnevezésű 2 db Mészkőadalék betároló surrantó. Ennek a csekély mértékű iratellenességnek három okból nem volt jelentősége a fellebbezési eljárásban. Egyrészt amiatt, mert a műszaki szakértő a tárgyalási személyes meghallgatása (346. tjk. 14.-19.o.) során a 274/SZ/ 1. szám alatti kiegészítő szakvéleményében foglaltakat tovább pontosította, illetve ismét megváltoztatta. Másrészt az ilyen módon pontosított műszaki szakértői vélemény alapján nem a szakértő feladatkörébe, hanem a bíróság hatáskörébe tartozó kérdés annak eldöntése, hogy ezek a tárgyak alkotórésznek minősülnek-e. Harmadsorban a másodfokú részítélet folytán ezen eszközök esetében nem született jogerős határozat, az eljárás részben megismétlésre kerül.

2.Kétségen kívül helytelenül tartalmazza az elsőfokú részítélet 69. oldal (118) bekezdésében azt, hogy az eszközlista 351 eleméről állapította volna meg a műszaki szakértő azt, hogy a feltalálási helyéről elválasztható. A 252. számú műszaki szakértői vélemény mellékleteként benyújtott megbontott eszközlista 10. 3. 1. számú mellékletében helyesen 359 ilyen tárgy szerepel.

Egyetértett az ítéltábla a törvényszék azon álláspontjával (részítélet 78. oldal (159) bekezdés), hogy a felperes indítványára szükségtelen volt bírósági helyszíni tárgyalás, helyszíni szemle a cementgyár területén. Az igazságügyi műszaki szakértő által tartott 17 szakértői helyszíni szemle valóban maradéktalanul elégséges volt a meglévő, fellelhető keresettel érvényesített dolgok megismerésére, vizsgálatára és azonosítására. A bíróság nem, csak a szakértő rendelkezik olyan különleges szakértelemmel (Pp. 177. § (1) bekezdése), amelynél fogva az eszközök, készlet-tárgyak közvetlen megismerése jelentőséggel bír az elválaszthatóság kérdésében. Nem maradhat az sem figyelmen kívül, hogy a felperes a részítélet meghozatalát megelőző tárgyaláson (414. tárgyalási jegyzőkönyv) a helyszíni szemlére vonatkozó bizonyítási indítványát már nem tartotta fenn. (13. oldal)

Ezen túl az említett tárgyaláson (414. tárgyalási jegyzőkönyv 13. oldal) a felperes a törvényszéknek az ingók kiadására vonatkozó kereset tárgyában a tárgyalás berekesztésére figyelmeztetését követően úgy nyilatkozott, hogy további bizonyítási indítványa nincs, azaz: az ezen keresetrészek esetében előterjesztett bizonyítási indítványait nem tartja fenn. Emiatt a fellebbezése 101.- 111. pontjaiban iratellenesen állította, hogy a törvényszék a további bizonyítási indítványait az indokolási kötelezettség (Pp. 221. § (1) bekezdése) megsértésével hagyta figyelmen kívül.

Az ítéltábla mellőzte a felperes fellebbezése alapján annak megállapítását, hogy a 25/F/1 és 25/F/2 listán szereplő valamennyi (meglévő és meg nem lévő) tétel tulajdonosa a felperes. A felperes ugyanis ilyen külön megállapítás iránti keresetet az eljárás során nem terjesztett elő. (Pp. 3. § (2) bekezdés, 215. § (1) bekezdés) Az ítéltábla a felperes tulajdonjogáról a dolog kiadása iránti kereset elbírálása során határoz, mivel a felperes a keresetét elsődlegesen a birtoklásra jogosultságára alapította.

Nem értett egyet az ítéltábla az alperes fellebbezésével abban, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértéssel, a felsőbbbíróságok hatályon kívül helyező végzésében foglalt iránymutatást (Pp. 252. § (4) bekezdése) figyelmen kívül hagyva mellőzte a könyvszakértői bizonyítást annak megállapítására, hogy a felperes elektronikus számviteli nyilvántartásának tartalma megegyezik az eredeti eszköznyilvántartásával. Arra ugyan az alperes a jogorvoslati kérelmében tárgyszerűen hivatkozott, hogy Kúria Pfv.I.21.459/2015/5. számú végzése alapján folytatott eljárásában a Győri Ítéltábla Gf.II.20.007/2016/6/I. szám alatti végzésében megállapította, hogy a felperes másodfokú eljárásban indítványozta informatikai szakértő kirendelését annak megállapítására, hogy az F / 17 szám alatti (illetve utóbb: 25/F / 1, 25/F / 2) listán szereplő eszközök, készletek azonosak az elektronikus számviteli nyilvántartásában szereplő adatokkal; míg az alperes könyvszakértői bizonyítást indítványozott annak vizsgálatára, hogy a felperesi elektronikus számviteli nyilvántartása megegyezik az eredeti eszköz-nyilvántartással és annak adatai (meglévő) bizonylatokon alapulnak. Ezen indítványok alapján az ítéltábla a hatályon kívül helyező végzésében a felek által indítványozott szakértői bizonyítás lefolytatását írta elő iránymutatásként a törvényszéknek.

Ezt az iránymutatást az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértés nélkül akkor hagyhatja figyelmen kívül, ha a megismételt eljárás során lefolytatott bizonyítás, az azok alapján megállapított tények az abban meghatározott bizonyítást szükségtelenné teszik. (EBH 2006. 1414.)

Az elsőfokú bíróság által lefolytatott informatikai szakértői bizonyítás, a beszerzett informatikai szakvélemény (126. szám) és annak kiegészítései (161. tárgyalási jegyzőkönyv, 182. szám) - a törvényszék helyes megítélése szerint - alátámasztották, hogy a felperes által az ingók kiadása iránti

kereset alapjaként benyújtott eszköz- és készletlista megfelel a felperes SAP vállalatirányítási rendszerén belüli elektronikus eszköznyilvántartása kinyomtatott változatának. Az annak megállapítására irányuló informatikai szakvélemény kiegészítés (182. szám), hogy a felperes által a keresettel érvényesített dolgok megvételét alátámasztó és a felperes által a 2017. augusztus 16. napján kelt előkészítő iratához csatolt számlák és állománybavételi bizonylatokat rögzítették-e a felperesi SAP vállalatirányítási rendszerén belüli elektronikus eszköznyilvántartásban eredményre vezetett. A szakértő megállapította (182. szám 5. oldal), hogy a számlák az elektronikus nyilvántartásban közvetetten vagy közvetlenül visszakereshetőek és azok alkalmasak annak igazolására, hogy a felperes a bizonylatokon szereplő beruházást végrehajtotta, illetve a tárgyakat megvásárolta. Ebből a törvényszék helyesen következtetett arra (részítelet 77. oldal (153) - (154.) bekezdés), hogy a felperes elektronikus számviteli nyilvántartása igazolja, hogy a felperes által megvásárolt dolgok a bizonylatok alapján az eszköznyilvántartásba bevezetést nyertek, azokat a felperes elektronikus számviteli nyilvántartása változatlanul tartalmazza. Emiatt tehát nem volt szükség az alperes indítványára könyvszakértői bizonyítás lefolytatására arra, hogy az elektronikus számviteli nyilvántartás megfelel-e a felperes korabeli, eredeti eszköz- nyilvántartásának.

Az ítélet tábla nem értett egyet az alperessel abban sem, hogy az informatikai szakvélemény aggályos (Pp. 182. § (3) bekezdése) lett volna. Az informatikai szakértő a felperestől meg- kapott jogosultságokkal a szükséges vizsgálatokat el tudta végezni, olyan akadályozó körülményt nem jelzett, amely a szakvélemény elkészítését megnehezítette volna. Helyesen állapította meg a törvényszék (részítelet 76. oldal (151) bekezdés), hogy az eljárás során nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy a szakértői bizonyítás során a felperes által megbízott (volt alkalmazott) segítő befolyásolta volna a szakértői vizsgálat függetlenségét és pártatlanságát. (Szak. tv. 3. § (1) bekezdése) A szakvélemény világos és kategórikus volt a tekintetben, hogy a felperesi SAP vállalatirányítási rendszerben az adatok nem manipulálhatóak (161. tárgyalási jegyzőkönyv-informatikai szakértő személyes meghallgatása 3. oldal), így nem volt jelentősége annak az alperesi felvetésnek, hogy a 2004. november 1. napját megelőző adatok csak migrálás útján kerültek a rendszerbe.

A törvényszék a kiegészített informatikai szakvélemény alapján helytállóan vonta le azt a következtetést, hogy a szakvélemény igazolja a felperes kinyomtatott eszköz- és készlet listáján szereplő dolgokra vonatkozó birtoklásra jogosultságát (Ptk. 5: 7. § (2) bekezdése), a tulajdonjogát. Az alperes érvelésével szemben nincs arról szó, hogy a dolgok (elektronikus) számviteli nyilvántartásba bevezetése tulajdonszerzési módnak (Ptk. Ötödik könyv V. cím; rPtk. Harmadik rész XI. fejezet) minősülne. A felperes a számviteli nyilvántartásába bevezetett és a keresettel érvényesített dolgok tulajdonjogát (túlnyomórészt) átruházással (Ptk. 5: 38. §; rPtk. 117. §) szerezte meg. Az átruházással megszerzett dolgok tulajdonjogát az SAP vállalatirányítási rendszer részét képező elektronikus számviteli nyilvántartás csupán bizonyítja, mint ahogy a nyilvántartásba bevezetés alapjául szolgáló és a felperes által az iratokhoz benyújtott számlák és állományba vételi bizonylatok is.

Ezt követően az alkotórészi kapcsolat igazolása az alperes bizonyítási kötelezettsége volt. (Pp. 164. § (1) bekezdés)

Az alkotórész fogalmát a Ptk. 5: 15. §-a és az rPtk. 95. § (1) bekezdése azonos módon szabályozza. Eszerint a tulajdonjog kiterjed mindarra, ami a dologgal olyképpen van tartósan egyesítve, hogy az elválasztással a dolog vagy elválasztott része elpusztulna, illetve az elválasztással értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne.

Az alkotórész fogalmának értelmezése eltérő a II. világháború előtti jogrendben, a rendszerváltást

megelőzően és közvetlenül követően, valamint jelenleg. Eltérően értelmezte azt a törvényszék, továbbá a felperes és az alperes is. A törvényszék az elválasztással előálló megsemmisülés, aránytalan rongálódás kritériumai mellett a kapcsolódás állandóságát, avagy a rendeltetésbeli egymásrautaltságot, a funkcionális összetartozást is jellegadó elemnek tekintette. A felperes a felek közötti másik perben született Kúria Pfv. I. 20.762/2019/13. sz. részítélet fogalom-meghatározását ((173) bekezdés) tekintette irányadónak, amely az alkotórészi kapcsolat megállapításánál a közös gazdasági célnak, a funkcionális egymásrautaltságnak nem tulajdonított jelentőséget. Ezzel szemben az alperes a bírósági gyakorlat azon határozatait (pl. a Kúria Kfv. I. 35.601/2011/3.) emelte ki, amely az alkotórészi kapcsolat, az értékcsökkenés nélküli szétválaszthatóság megítélésénél a funkcionális megközelítésből indult ki és az alperes a cementgyárat komplexen földolognak értékelte.

Az rPtk. megalkotását megelőző az 1928. évi Magánjogi törvényjavaslat 437. § -a úgy rendelkezett, hogy a tulajdon kiterjed a dolog alkotórészeire. "Alkotórész a dolognak oly része, amelyet nem lehet elválasztani anélkül, hogy a dolog vagy elválasztott része el ne pusztuljon, lényegében vagy rendeltetésében ne változzék, vagy a dologban az elválasztott rész értékéhez képest aránytalanul nagy kár ne essék. Alkotórész külön nem lehet tulajdon vagy más dologi jog tárgya." Szladits Károly A magyar magánjog vázlata című művében úgy fogalmazott (Dologi jog 7. oldal), hogy "jogi műértelmeben alkotórésznek csak az ún. lényeges alkotórészt tekintjük, amelyet a dologtól nem lehet elválasztani okszerűtlen érték- pusztítás nélkül. Alkotórész tehát a forgalomban egységesnek tekintettel összetett dolognak (universitas rerum cohaerentium) olyan önálló rész, amelyet nem lehet a dologtól elválasztani anélkül, hogy maga a dolog vagy elválasztott része elpusztulna, lényegében vagy rendeltetésében meg ne változnék, avagy hogy az elválasztott dolog értékéhez képest aránytalanul nagy kár ne esnének a dologban." Szladits az ingatlanok körében példálózva megállapítja, hogy "az épületnek viszont és ezzel a teleknek alkotórészei az épület előállítására végzett beépített dolgok. Nem szükséges, hogy ezek az épülettel szilárd kapcsolatban legyenek; a tetőcserép, ajtó, ablak az épületnek alkotórésze, noha könnyen eltávolítható. Épület alkotórésze egyszóval mind az, ami nélkül az épület az életfelfogás szerint nem kész, nem teljes egész." Mindebből kitűnik: a korabeli jogban a tartós egyesítés mellett jelentőséget tulajdonítottak az alkotórész és a dolog azonos célra elrendelésének, így az alkotórész funkciójának.

Az rPtk. -n alapuló jogtudomány - a perben a felek által is idézett - álláspontja szerint (Név 2: Dologi jog (Osiris) 80. oldal) "az alkotórészi minőség meghatározásához vezető út valójában egy kritérium-rendszer alkalmazását jelenti. Olyan szempontrendszer mérlegeléséből áll, amelynek egyes elemei, a fizikai egyesítettség, a funkcionális összetartozás, a létesített kapcsolat véglegességének szándéka és az ideiglenes jog gyakorlásának keretében történt létesítés egyaránt relevánsak, de nem feltétlenül esnek mindig azonos súllyal latba."

Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a posztmodern kor gazdasági viszonyai között a tömeg-termelést szolgáló modern berendezéssel, gépekkel felszerelt gyárak az aktuális piaci igényeknek megfelelően gyorsan felépíthetőek, bonthatóak és áttelepíthetőek. Ilyen körülmények között az alkotórész törvényi fogalma az egyes üzembe bevitt gépek, berendezések és egyéb dolgok alkotórészi minősítésénél csak komplex módon, differenciáltan, de egyedileg mérlegelve alkalmazható. Az ítéletábra megítélése szerint az értékelésnél jelentősége van mind az elválasztással előálló megsemmisülésnek, értékvesztésnek; a fizikai, műszaki kapcsolódás állandóságának, így a tartós kapcsolódás szándékának; mind pedig a földolog és az alkotórész azonos célra, egymásra rendeltetésének, a funkcionalitásnak. Ebből következően tehát nem vezethet jogszerű megoldásra csak a pozitív törvényszöveg (elválasztással a pusztulás, érték- használhatóság számottevő csökkenése) figyelembevétele, de a funkcionális megközelítés túlhangsúlyozása sem.

A törvényszék a részítéletében az alkotórészi értékelésre vonatkozó kritériumrendszer felállítását követően az eszközlistához tartozó dolgokat négy csoportra osztotta és a fizikailag, műszakilag is tartósan egyesített tárgyak (VIII/4/1.), valamint a fődologgal funkcionális kapcsolatban álló tárgyak (VIII/4/2.) alkotórészi minőségét megállapítva az azokra vonatkozó kiadás iránti keresetet elutasította.

1)

A VIII/4/1. és VIII/4/2. pontba sorolt dolgok alkotórészi minősége

A VIII/4/1. pontba sorolt 57 dolog esetében azonban csak 5 tétel - míg a VIII/4/2. pontba sorolt 172 dolog közül csak 34 tétel esetében jelölte meg a részítelek indoklásában pontosan, hogy milyen indokok alapján döntött az alkotórészi kapcsolat fennállásáról. Egyébként tárgy- csoportokat állított fel (pl. "belső építészeti átalakítások", "javítási, felújítási munkák", "rendkívül nagy méretű és az alapul fekvő ingatlanhoz betonalapozással rögzített berendezések", "néhány dolog", "biztonsági vagy részben biztonsági berendezések", a „technológiai sorba beépített szállító, mérő, adagoló, leválasztó berendezések”, stb.) melyeknél indokolta kialakított álláspontját. Ezen tárgycsoportoknál azonban csak egyes esetekben, példálózva jelölte meg, hogy mely dolgok tartoznak a csoporthoz. Emiatt a felek, valamint a felülbírálat során eljáró másodfokú bíróság nem szerezhette pontos tudomást arról, hogy valamennyi a VIII/4/1. pontba illetve a VIII/4/2. pontba sorolt dolog esetében pontosan milyen indokokon alapul az alkotórészi minősítés. Ugyanakkor a lefolytatott műszaki szakértői bizonyítás során a törvényszék az igazságügyi műszaki szakértőt rendkívüli alapossággal 10 tárgyaláson át hallgatta meg személyesen, amelyeken a szakértő (és a felek által megbízott szakértő tanú, **tanú 3** és **Tanú 1**) valamennyi keresettel érvényesített ingó dolog esetében kifejtette a szakmai álláspontját. A bíróság indokolási kötelezettsége (Pp. 221. § (1) bekezdése), valamint a felek lényegében tárgyanként kifejtett szakmai- és jogi álláspontja miatt is mellőzhetetlen lett volna, hogy a részítelekben a törvényszék valamennyi dolog esetében egyértelműen és azonosíthatóan indokolja az alkotórészi kapcsolatra vonatkozó állásfoglalását. Önmagában nem kifogásolható, hogy a bíróság a rendkívül nagy számú ingó kiadására irányuló perben tárgycsoportokat állítson fel, azonban az egyes csoportokba tartozó dolgok hiányos, illetve esetleges megjelölése az indokolási kötelezettség elmulasztásának minősül.

A törvényszék ezen túl a részítelek rendelkező részében és indoklásában is a keresetben a felperes által megjelölt nyilvántartási számok alapján nevesítette a dolgokat, attól függetlenül, hogy a teljes műszaki szakértői bizonyítás során a bizonyítási eljárás az igazságügyi műszaki szakértő által a felek tevékeny közreműködésével meghatározott szakértői számok alapján folyt. A szakértő a szakvéleményhez mellékelte táblázatokban és a tárgyalási személyes meghallgatása során is a szakértői számokkal jelölte meg a dolgokat. Ezzel a törvényszék szintén jelentősen megnehezítette mind a feleknek, mind a másodfokú bíróságnak a kereseti tárgyak beazonosítását (áttekinthetőségét). A kereseti kérelemhez kötöttség elvét (Pp. 3. § (2) bekezdése, 215. §) nyilván nem sérti a bíróság, ha a bizonyítási eljárás során a felek konszenzusával kialakított szakértői számokon nevesíti a keresettel érvényesített dolgokat.

A VIII/4/1. pontba illetve a VIII/4/2. pontba sorolt dolgok esetében így - a 68-87. szakértői szám, a 2501 - 2520 felperesi nyilvántartási szám alatt megjelölt, 20 db Hajdú villanybojler (80 l) kivételével - az érdemi felülbírálat nem volt lehetséges.

2)

A 20 db Hajdú villanybojler minősítése

A 20 db Hajdú villanybojler (80 l) alkotórészi minősítését a törvényszék a részítéletében megindokolta. Úgy értékelte, hogy a villanybojlerek és az épület között funkcionális kapcsolat áll fenn, mivel a helyiségekben más melegvíz előállítására alkalmas eszköz nem működik. Az ítéletábrával ezzel az értékeléssel nem értett egyet. Figyelemmel volt a műszaki szakértő 292. tárgyalási jegyzőkönyv 10. oldal második bekezdésében kifejtett véleményére, valamint az arra reflektáló **tanú 3** tanú nyilatkozatára is. A melegvíz szolgáltatást nyújtó villanybojlerek az épülettől állagsérelem nélkül elválaszthatóak, az elválasztással a villanybojler értéke, használhatósága nem csökken, máshol újból beépíthető, felhasználható. A villanybojler széles körben beszerezhető kereskedelmi termék, így az alperes tulajdonában álló szolgálati lakásokban egyszerűen pótolható. Ezzel a szolgálati lakás funkciója ismét helyreáll. Ezekre figyelemmel a felperes tulajdonában álló, általa beépített villanybojlerek nem alkotórészei az épületnek, így az alperes azok kiadására köteles.

3)

A VIII/4/3. és VIII/4/4. pontba sorolt dolgok minősítése

Az ítéletábrával egyetértett a törvényszék azon ténybeli- és jogi értékelésével, hogy a VIII/4/3. pontba illetve a VIII/4/4. pontba sorolt dolgok nem alkotórészek más dologgal való fizikai egyesítés, avagy alapvető technológiai folyamatba tartozó más dologgal való funkcionális kapcsolódásuk miatt.

A VIII/4/3. pontba sorolt 47 dolog alkotórészi értékelését is a törvényszék olyan módon indokolta, hogy tárgycsoportokat alakított ki és részletesen nem sorolta fel az egyes csoportokba állított tárgyakat. Azonban ennél a pontnál nagyobb nehézség nélkül megállapítható volt, hogy az egyes csoportokba mely dolgok tartoznak.

Az ide sorolt összesen 26 klíma berendezés (5., 13., 40., 57., 95., 140., 188., 193., 207., 208., 261., 296., 310., 407., 408., 409., 410., 411., 426., 427., 428., 429., 430., 473., 490., 502. szakértői szám alatt) esetében a műszaki szakértői vélemény kategorikus volt a tekintetben, hogy azok könnyedén leszerelhetők, elválaszthatóak és máshol felhasználhatóak. (292. tárgyalási jegyzőkönyv 5.- 14. oldal, 294. tárgyalási jegyzőkönyv 11.- 14. oldal, 343. tárgyalási jegyzőkönyv 18. oldal, 344. tárgyalási jegyzőkönyv 14.- 18. oldal, 345. tárgyalási jegyzőkönyv 22.- 32. oldal, 346. tárgyalási jegyzőkönyv 4.- 5. oldal) A klíma berendezések a beszerelés helyének funkciójához nem feltétlenül tartoznak hozzá. Az alperes fellebbezési érvelésével szemben a klímaberendezések elválasztásával éppen amiatt nem következik be a használhatóságuk számottevő csökkenése, mert máshol beépíthetők.

A 64., 66., 67. szakértői szám (a felperes által 2134., 2135., 2137 szám) alatt nyilvántartott Fűtőrendszer, (Bölcsőde), CIRKO; Fűtőrendszer, (Étterem-kazánház); Fűtőrendszer, (HÉSZ), CIRKO tételek közül a műszaki szakértő a 64. számú tárgy esetében megállapította, hogy már csak a csővezeték, míg a 66. számú tárgy esetében, hogy csak az osztó- gyűjtő elem van meg a kazán nélkül. A 67. számú tárgynál ugyan a kazán fellelhető, azonban csak hulladéknak minősül. (292. tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal) Az elsőfokú bíróság helytálló megítélése szerint ezek a tárgyak az eredeti funkciójukat ellátni már nem tudják, így a célrarendeltség elve alapján alkotórészi kapcsolatban már nem állhatnak a földolog építménnyel. A 167. szakértői számú, 1079. felperesi nyilvántartási számú PB Gázellátó rendszer, (1996) megnevezésű tárgy a műszaki szakértő nyilatkozata szerint (292. tárgyalási jegyzőkönyv 21. oldal) már csupán (a szolgáltató tulajdonában lévő) PB tartály nélküli csatlakozó szerelvényt, csővezetékot jelent. Erre nézve a törvényszék szintén helytállóan állapította meg, hogy az eredeti funkció hiányában az alkotórészi minőség nem áll fenn.

A szakértő által 101., a felperes által 1238. által nyilvántartott Mosogató, rozsdamentes, mészüzem dolog esetében a szakértő véleménye (292. tárgyalási jegyzőkönyv, 12. oldal) kétségtelenné teszi, hogy tartósan, fizikailag egyesített dologról nincs szó, az leszerelhető és máshol felhasználható. Kereskedelmi terméként egyszerűen pótolható, az alperes fellebbezési érvelésével szemben a mészüzemben nélkülözhetetlen funkcióval nem rendelkezik.

A fóliázó- és palettázógépek (a szakértő által 143., a felperes által 850. szám alatt nyilvántartott Fóliázógép mészhidrát; a szakértő által 392., a felperes által 1506. szám alatt nyilvántartott fóliázógép; a szakértő által 380. és a felperes 478. szám alatt nyilvántartott palettázógép-2 (BEUMER PALETPAC 4000); a szakértő által 385. szám alatt nyilvántartott és a felperes által 1112. szám alatt nyilvántartott Palettázógép-1, BEUMER PALETPAC 2000 esetében a műszaki szakértő azt a véleményt terjesztette elő (292. tárgyalási jegyzőkönyv 15. oldal; 345. tárgyalási jegyzőkönyv 15., 19. oldal), hogy ezek a gépek nem cementgyár specifikus - hanem általános csomagolástechnikai eszközök és a kereskedelemben kaphatóak, tehát egyszerűen pótolhatók. Az automata gépek a betonpadlóra csavarral vannak rögzítve, tehát leszerelhetőek. Az ítéltábla az alperes fellebbezésében foglaltakkal (91.) szemben a törvényszékkal értett egyet abban, hogy a végleges műszaki kapcsolat és a cementgyári funkcióhoz kötöttség hiánya miatt ezek a tárgyak nem alkotórészek. Ehhez a tárgycsoporthoz tartozik - a törvényszék által külön nem említett, de szintén a késztermék csomagolását végző - a szakértő által 383., a felperes által 1111. szám alatt nyilvántartott Csomagológép-3, HAVER 8 RS; valamint a szakértő által 388., a felperes által 1123. szám alatt nyilvántartott Zsáktöltőgép, HAVER 12 RS- tétel is. A szakértő határozott véleménye szerint (345. tárgyalási jegyzőkönyv 16., 18. oldal) ez a két cement zsákolásra használt gép más ömlesztett anyagot is tud csomagolni, jelenlegi beépítési helyéről alapcsavarokkal bontható. Ugyancsak ehhez a tárgycsoporthoz sorolható a szakértő által 391., a felperes által 1295. szám alatt nyilvántartott vas-szulfát adagoló berendezés (zsákos cement). {műszaki szakértő: 345. tárgyalási jegyzőkönyv 13. oldal} Ezért ezekről a gépekről is megállapítható, hogy végleges műszaki kapcsolat és a cementgyári funkcióhoz kötöttség hiánya miatt nem alkotórészek.

A szakértő által 165.- míg a felperes által 234. szám alatt nyilvántartott Fűtőberendezés, PB gáz, Kőbánya-műhely (2001) tétel esetében a törvényszék helytállóan vette figyelembe az esetleges alkotórészi kapcsolat értékelésénél a műszaki szakértő azon véleményét (292. tárgyalási jegyzőkönyv 20. oldal), hogy az ilyen típusú fűtőberendezéseket eleve olyan csarnoképületekbe helyezik el, ahol nincs fűtés, az a csarnoknak nem szükségszerű eleme. Csak az ott dolgozó emberek kényelme érdekében helyezték el, a könnyen leszerelhető és áthelyezhető függő eszközt. Emiatt - az alperes fellebbezési érvelésével (94. pont) szemben - a csarnokban ez a fűtőberendezés a munka ellátásához nem feltétlenül szükséges - a klímaberendezésekhez hasonlóan - azonban megkönnyíti, kényelmesebbé teszi a munkavégzést. A végleges fizikai kapcsolat és a csarnoképület funkciójához rendelés hiánya miatt ez a tárgy sem minősül alkotórésznek.

A szakértő által 292., a felperes által 1127. szám alatt nyilvántartott emelő (csigasor futómacskával) tételről a műszaki szakértő előadta, (344. tárgyalási jegyzőkönyv 12. oldal), hogy ez a dolog a födémhez rögzített, függőleges emelésre, és vízszintes mozgatásra alkalmas anyagmozgató eszköz. Az emelő a csavarkötés oldásával leszerelhető, áthelyezhető. Az állandó, végleges kapcsolat hiánya, a pótolhatóság és a tárgy más módon is ellátható funkciója miatt helyesen határozott a törvényszék a dolog kiadásáról. Az alperes fellebbezésében kiemelt (95.) karbantartási cél az említettek szerint más eszközzel is ellátható.

A szakértő által 387., a felperes által 1122. szám alatt nyilvántartott Szállítószalag, csomagoló és az

újegységrakományt elnevezésű tétel esetében is kifejtette a műszaki szakértő (345. tárgyalási jegyzőkönyv 17. oldal), hogy a szállítószalag csavarokkal oldható, jellegéből adódóan nem csak zsákos cement szállítására alkalmas. Ezért a törvényszék helyesen értékelte úgy (szemben az alperes fellebbezési érvelésével- 97.), hogy a feltétlen cementgyári funkcióhoz kötöttség hiánya miatt a tárgy nem alkotórész.

A "Berthold rendszerek" (a szakértő által 339., a felperes által 1270. szám alatt nyilvántartott Berthold rendszer (Nyersanyagbeszállítás- **alperes**); a szakértő által 340., a felperes által 1271. szám alatt nyilvántartott Berthold rendszer -Hídmérleg- **alperes**; és a szakértő által 390., a felperes által 1272 szám alatt nyilvántartott Berthold rendszer - Késztermék kiadás- **alperes** tételek) a szakértő véleménye szerint (344. tárgyalási jegyzőkönyv 28. oldal; 345. tárgyalási jegyzőkönyv 19. oldal) jelentős értéket nem képviselő, tömegterméknek minősülő hídmérlegek és termináljuk. Egyszerűen bonthatóak és elszállíthatóak. A tartós műszaki egyesítés és a feltétlen cementgyári funkcióhoz kötöttség hiánya miatt a törvényszék ezeket a tárgyakat is - alkotórészi kapcsolat hiányában - helyesen értékelte kiadhatónak.

A szakértő által 475., a felperes által 1070. szám alatt nyilvántartott Cementmalmi csőposta rendszert **tanú 3** és **Tanú 1** egyező nyilatkozata (345. Tárgyalási jegyzőkönyv 32. oldal) szerint a felperes birtoklása alatt újonnan építette ki. A csőposta rendszer leszerelhető, máshová felszerelhető. Arra ugyan az alperes a fellebbezésében helytállóan hivatkozott (102.), hogy a csőposta rendszer a minőségbiztosítást szolgálta, azonban az állagsérelem nélküli elválasztás lehetősége miatt ez a tárgy nem alkotórész.

Elmaradt az elsőfokú részítéletből annak indokolása, hogy a szakértő által 159., a felperes által 295. szám alatt nyilvántartott Üzemanyagkút /Kőbánya/ tételt miért ítélte kiadhatónak. A rendelkezésre álló adatok, így a műszaki szakértő véleménye (292. tárgyalási jegyzőkönyv 19. oldal) alapján azonban megállapítható, hogy az üzemanyag kút egy konténer, nem rögzített a talajhoz, teljesen mobil. Ezért bárhol felhasználható. Ilyen módon alkotórésznek nem értékelhető.

Egyetértett az ítéletábra a törvényszék a részítéleti álláspontjával abban, hogy a VIII/4/4. csoportba sorolt eszközök fizikai, műszaki kapcsolatban nem állnak más dologgal és funkcionális kapcsolódásuk miatt sem tekinthetőek valamely ingatlan, építmény alkotórészeinek. Az alperes fellebbezésében arra ugyan helytállóan hivatkozott, hogy a laboreszközök, a karbantartás szerszámai, az irodai eszközök mind a cementgyár működésének részei. A cementgyári üzemi célra rendeltetés, a funkcionalitás azonban az ítéletábra megítélése szerint ilyen tágon nem értelmezhető. Ezen tárgyak túlnyomó része más üzemben felhasználható, ugyanakkor az alperes által a kereskedelmi beszerzés útján pótolható.

Egyetértett az ítéletábra a törvényszék álláspontjával abban is, hogy az anyagkészlet lista elemei nem alkotórészek. Független attól, hogy a cementgyár műszakilag megbízható működéséhez (anyag) raktárkészletet kell fenntartani, annak elemei annak ellenére sem alkotórészek, hogy a felhasználásuk meghibásodás, karbantartás esetén megtörténhet. Amennyiben a raktárkészlet tárgyait a felperes még a cementgyár működése alatt szerezte be, azok nem váltak a raktárba helyezéssel alkotórészzé.

4)

Az ítéletábra a felperes fellebbezése 75.- 93. pontjaiban felsorolt elsőfokú részítéleti hiányos rendelkezéseket, pontatlanságokat az alábbiak szerint korrigálta:

- A felperesi fellebbezés 75. pontban írtak alapján az ítélet tábla
 - a felperesi 2210 nyilvántartási számú, szakvélemény 135.sz. alatt feltüntetett, csapágylehúzó, hidraulikus tételt a II. fokú részítélet 150. pontjában a rendelkező részben feltüntette;
 - a felperesi 2182 nyilvántartási számú, a szakvélemény 155. szám alatt feltüntetett zsákbélyegző-macrojet 2. tételt a II. fokú részítélet 106. pontjában a rendelkező részben feltüntette;
 - a felperesi 234 nyilvántartási számú, a szakvélemény a 165. szám alatt bevezetett fűtőberendezés, pb gázos, ...-műhely (2001) tételt II. fokú részítélet rendelkező része 33. pontjába feltüntette;
 - a felperesi 1216 nyilvántartási számú, a szakvéleményben a 169. szám alatt bevezetett kétkorongos állványos köszörűt a II. fokú részítélet 110. pontjában feltüntette, mivel ezek a tárgyak a felperesi fellebbezés helytálló észrevétele szerint csak az elsőfokú részítélet indokolásában voltak megtalálhatóak kiadandó tárgyaként, de a rendelkező részben nem.

- A felperesi fellebbezés 83. pontjában sorolt tárgyak közül
 - az 1590. nyilvántartási számú infravörös kamera a kemenceégőhöz (szakvélemény 256. sz.) tárgy esetében a műszaki szakértő a 343. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldalán található véleménye szerint a szakértői szemle során ezt az eszközt nem látta, nincs meg. **Tanú 1**, az alperes által megbízott szakértő tanúként ugyanezen a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy ezt az eszközt felperes már korábban elvitte. Ezért az I. fokú bíróság a nem azonosított tárgyak közé sorolta a dolgot részítélet VIII/5. pontjában, mellyel az ítélet tábla egyetértett;
 - az 323. nyilvántartási számú cementmalom-3, (szakvélemény 296. sz.), valójában 2 klímát jelent a műszaki szakértő 252. szakvéleményéhez mellékelte táblázat adata, valamint tárgyalási nyilatkozata szerint (344. Tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal) Az ezen nyilvántartási szám alatt bevezetett két klíma kiadásáról a bíróság rendelkezett. (másodfokú részítélet 41. sor),
 - az 566. nyilvántartási számú szintmérő, siló, 4 darab, tárgyakra irányadó, hogy az elsőfokú bíróság valamennyi siló szintmérőt alkotórésznek tekintett. (564, 971-974. felperesi nyilvántartási szám; szakvélemény 971.-974., 285). A VIII/4/1.-VIII/4/2. tárgycsoportok tekintetében (a 20 db 80 literes villanybojler kivételével) a másodfokú bíróság új eljárást rendelt el, melyben kifejezhetőek azok az érvek, hogy a szintmérők miért nem alkotórészek;
 - az 1473. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, vill.művez.üz.vez., 1474. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, vill. művez.üz.vez., 1475. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, karb.t.vez.,1476. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, munkaelők.ir.,1477. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, gépész művez.,1478. nyilvántartási számú klímaberendezés, duálrendszerű, karb.t.vez.,(szakvélemény 358.- 363. szám alatt) nem lehet fel a műszaki szakértő véleménye szerint, ahogy azt az elsőfokú részítélet (576) bekezdése is tartalmazza;
 - a 226. nyilvántartási számú fűtőberendezés (kazánház), {szakvélemény 456.

sz. eszköz} a műszaki szakértő véleménye szerint (345. tjk 28. oldal) szintén nem lehetséges fel, így arról rendelkezni nem kell;

- az 575. nyilvántartási számú üzemanyag-fogyasztásmérő, Z03/M44.- (szakvélemény 522. szám) a műszaki szakértő véleménye szerint (346. tjk. 9.o.) nem volt megtalálható, így erről sem lehetséges rendelkezni.

- A felperesi fellebbezés 87. pontjában a felperes a 2135 felperesi nyilvántartási számú (szakvélemény 66.szám) Fűtőrendszer, (Étteremkazánház) dolog esetében helyesen mutatott rá, hogy az a 2136 nyilvántartási számú tárgy, így azt az ítélet tábla a másodfokú részítélet rendelkező részében pontosította.
- Felperesi fellebbezés 88. pontjában foglaltak alapján az ítélet tábla rögzíti, hogy
 - a 323 nyilvántartási számú Cementmalom-3 (szakvéleményben 296. sz.), valójában 2 klímát jelent, ahogy azt a másodfokú bíróság fent már megállapította, amelyet a részítélet kiadni rendelt (II. fokú részítélet 41. sor);
 - az 590 nyilvántartási számú eszköz a módosított, 275. sz. keresetben nem szerepelt;
 - egyetértett az ítélet tábla az alperes fellebbezési ellenkérelmével abban, hogy 866. sz. alatt nyilvántartott eszközök (Szintmérő, siló, 4 db.) a 344. sz. jkv. 12. oldalán rögzített szakértői nyilatkozat szerint a szakértő által 287-290. sz. alatt rögzített eszközökkel egyeznek meg, melyekkel kapcsolatban a szakértő azt hangsúlyozta, hogy „ezek az eszközök nagyon hasonlóak a 285. számú eszközhöz. A 285. sz. eszköz a felperes által 564. sz. alatt nyilvántartott szintmérő (ultrahangos), melyet a törvényszék - azonosan a 287-290. sz. alatt rögzített eszközökkel alkotórésznek tekintett a funkcionális kapcsolódás miatt. Így a törvényszék álláspontja szerint a 866. sz. eszköz is alkotórész, de ebben a tárgyban is a VIII/4/1.-VIII/4/2. tárgycsoportok tekintetében (a 20 db 80 literes villanybojler kivételével) elrendelt megismételt eljárás eredményeként születhet határozat;
 - helyesen hivatkozott arra is az alperes, hogy az 575. sz. alatt nyilvántartott eszközzel kapcsolatban (Üzemanyag-fogyasztásmérő, Z 03, M44; a szakértői nyilvántartásban 522. sz. alatt) a szakértő akként nyilatkozott, hogy „ezt nem találtuk meg, ez nincs.” (346. sz. tárgyalási jegyzőkönyv. 9. o.) A meg nem lévő tárgy kiadásáról tehát nem lehet rendelkezni,
 - a felperes által az 1473-1478. sz. alatt nyilvántartott tételek (Klímaberendezés, Duál rendszerű) a fent már említettek szerint (felperesi fellebbezés 83. pontjára vonatkozó indokolás) nem voltak feltalálhatóak a szakértői szemlék során, azokról a bíróságnak nem kellett rendelkezni.
- Felperesi fellebbezés 90. pontja egyben a felek egyező fellebbezési eljárásbeli nyilatkozata alapján az ítélet tábla mellőzte az anyagkészlet lista kiadott elemei közül az alábbi tárgyakat:
 - 2 darab fogaskerékpár (140959) (I. fokú részítélet, 6. oldal)
 - 1 darab szelep (AE16K25/FYA2.4P) (I. fokú részítélet, 7. oldal)
 - 1 darab tengelykapcsoló (680 mm) (I. fokú részítélet, 8. oldal).
- A felperes fellebbezése 91. pontjában helytállóan nyilatkozott arra, hogy a szakértői anyagkészlet listában 2040. sz. alatt szereplő csapágyból (6304) 682 db-t találtak a szakértői szemle során, melyből 672 db-t kért kiadni, a törvényszék azonban csak 372 db kiadásáról rendelkezett. Így az ítélet tábla ezt a tételt (II. fokú részítélet 1585. tétel) 672 db-ra helyesbítette.

- Felperesi fellebbezés 92. pontja, egyben a felek egyező fellebbezési eljárásbeli nyilatkozata alapján az ítélőtábla az anyagkészlet lista kiadott elemei között helyesbítette az alábbiakat:
 - az üzemanyagszűrő (BM4300) tételnél (I. fokú részítélet 19. oldal) 2 db helyett 1 db kiadásáról rendelkezett (680. tétel a II. fokú részítéletben),
 - villanymotor (AK313-42-10, 320KW, 6Kv) (I.fokú részítélet 35. oldal) 2 db helyett 1 db kiadásáról rendelkezett (1496. tétel a II. fokú részítéletben).

- Felperesi fellebbezés 93. pontja, egyben a felek egyező fellebbezési eljárásbeli nyilatkozata alapján az ítélőtábla az anyagkészlet lista kiadott elemei között helyesbítette az alábbiakat:
 - 5 darab csapágy (6206) (I. fokú részítélet, 37. oldal) helyett 2 darab csapágy (II. fokú részítélet 1584. tétel) - ,
 - 13 darab csapágyat (6322) (I. fokú részítélet, 37. oldal) helyett 12 darab csapágy (II. fokú részítélet 1586. tétel) - ,
 - 7 darab csapágy (22212) (I. fokú részítélet, 39. oldal) helyett 6 darab csapágy (II. fokú részítélet 1699. tétel) - ,
 - 2 darab csapágyat (1216K) (I. fokú részítélet, 40. oldal), helyett 1 darab csapágy (II. fokú részítélet 1716. tétel) - ,
 - 32 darab szállítoszalag görgő (108 x 200) (I. fokú részítélet, 40. oldal), helyett 24 darab szállítoszalag görgő (II. fokú részítélet 1754. tétel) - ,
 - 54 darab görgő (108 x 380 Lt 12) (I. fokú részítélet, 40. oldal) helyett 44 darab görgő (II. fokú részítélet 1755. tétel) - ,
 - 117 darab szalaggörgő (a108 x 250-6204-2/12) (I. fokú részítélet, 40. oldal), helyett 65 darab szállítógörgő (II. fokú részítélet 1756. tétel) - ,
 - 37 darab görgő (133 x3 80 Lt 18 tengelyátm.25) (I. fokú részítélet, 41. oldal), helyett 35 darab görgő (II. fokú részítélet 1761. tétel) - ,
 - 15 darab görgő (133 x 1550 Lt 22mm, mérleghez) (I. fokú részítélet, 41. oldal), helyett 8 darab görgő (II. fokú részítélet 1769. tétel) - ,
 - 4 darab dissousgáz (acetilén 7,5 kg), (I. fokú részítélet, 41. oldal), helyett 2 darab dissousgáz (acetilén 7,5 kg) (II. fokú részítélet 1777. tétel) kiadásáról rendelkezett.

5)

Örzési díj

Az ítélőtábla egyetértett a törvényszék azon álláspontjával, hogy az alperes a Ptk. 5: 9. § (2) bekezdése alapján nem tagadhatja meg a felperes tulajdonában álló dolgok kiadását örzési díj iránti igényre hivatkozással. A rendelkezésre álló peradatok alapján ugyanakkor az nem állapítható meg, hogy az alperes a tulajdonát képező cementgyári ingatlanok birtokát erőszakos úton szerezte volna meg. Az kétségtelen, hogy 2014. április 8-án tilos önhatalommal (Ptk. 5: 5. § (1) bekezdése) jutott az alperes az ingatlanok és az azokon található felperesi birtoklás alatt bevitt dolgok birtokába. A tilos önhatalom csupán azt jelenti, hogy az alperes a tulajdonában álló ingatlanok birtoklására vonatkozó igényét nem a rendes birtokvédelmi eszközök (Ptk. 5: 7. §-a, 5: 8. §) útján érvényesítette. Az alperesi, önhatalmú birtokba vételről csak az állapítható meg, hogy a birtokbavétel idején a cementgyár felperesi személyzete már nem volt jelen, az alperesi birtokbavétel szemben senki nem tiltakozott. (20. tárgyalási jegyzőkönyv 7. oldal **Tanú 1** tanú vallomása)

Ugyanakkor a törvényszék helytállóan utalt a bírósági gyakorlatra, amely szerint ha a jogalap nélküli birtokos örzési díj kifizetéséhez köthetné a dolog kiadását, az azt eredményezné, hogy a birtoklásra jogosult (tulajdonos) mindaddig nem juthat a dolog birtokába, amíg azt a díjat meg nem

fizeti, ami éppen amiatt keletkezik, hogy a jogalap nélküli birtokos a dolgot nem adja ki. (LB Pf. IX. 26.296 / 2001 / 4.)

Az sem maradhat figyelmen kívül, hogy őrzési díjat valamely dolog birtokban tartásáért csak az a személy igényelhet, aki a dolgot más érdekében tartja magánál. (Fővárosi Ítéltábla 6. Pf. 20.777/2012/10.) A Ptk. 5: 9. § (3) bekezdése szerint a jogalap nélküli birtokos jogállására, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a megbízás nélküli ügyvitel szabályai irányadók. A 6: 583. § alapján aki valamely ügyben más helyett eljár anélkül, hogy arra megbízás alapján vagy egyébként jogosult volna, az ügyet úgy köteles ellátni, amint azt annak érdeke és feltehető akarata megkívánja, akinek javára beavatkozott.

A perbeli esetben a felperes által kiadni kért, az eszköz- és készlet listán felsorolt dolgokat az alperes nem a felperes érdeke és feltehető akarata szem előtt tartásával tartotta birtokban, hanem amiatt, mert azokat - alkotórészként - a saját tulajdonának tekintette. Emiatt azok őrzéséről a saját érdekében gondoskodott. Így a költségei megtérítésére hivatkozással a dolgok kiadását emiatt sem tagadhatja meg.

Helyesen határozott a törvényszék a részítéletében a Pp. 232. § (1) bekezdése szerint a részítélet előzetes végrehajthatósága mellőzéséről. A részítélet jogerőre emelkedését megelőzően az ingók kiadása a gazdasági tevékenységet nem folytató, felszámolás alatt álló felperesnek arra figyelemmel is aránytalanul súlyosabb terhet jelentene, hogy az alperes a felperes gazdálkodó szervezet - a bejelentett hitelezői igények 99%-át meghaladó részesedésű- legnagyobb hitelezője. A fizetéseképtelenségi eljárásban ugyanis az ingó dolgok értékesítési ára jelentősen alatta marad a forgalmi értéküknek.

Ezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú részítéletet a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és az alperest a részítélet indokolása VIII/4/2. pontjában meghatározott tárgyak közül a 2501.- 2520. felperesi nyilvántartási számú, 68.- 87. szakértői számú 20 darab Hajdú villanybojler (80 l) kiadására is kötelezte.

Ezen túlmenően az ítéltábla a részítélet indokolása VIII/4/3. - VIII/4/4. pontjában meghatározott eszközök és az anyagkészlet- lista tárgyai kiadására vonatkozó elsőfokú részítélet rendelkezést egyes tételek esetében részben megváltoztatva, a kiadandó mennyiségeket pontosítva, újraszövegezve a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az őrzési díj iránti kérelmet elutasító valamint az előzetes végrehajtás mellőzésére vonatkozó ítéleti rendelkezést a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Ezt meghaladóan az elsőfokú részítélet ingók kiadására vonatkozó keresetét elutasító részítéleti rendelkezését - a részítélet indokolása VIII/4/1. - VIII/4/2. pontjaiba sorolt dolgok tekintetében (ide nem értve a 2051-2520. felperesi nyilvántartási szám alatti 20 db Hajdú villanybojlert) - a Pp. 252. § (2) alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot ebben körben újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasította.

A részben megismételt eljárás során a törvényszéknek a részítélet indokolása VIII/4/1. - VIII/4/2. pontjaiba sorolt dolgok esetében (a 20 db villanybojlert ide nem értve) a Pp. 221. § (1) bekezdése alapján valamennyi kiadni kért tárgyra kiterjedő, kellő indokolással ellátott határozatot kell hoznia arról, hogy azok az alperes tulajdonában álló ingatlanok, építmények vagy más dolgok alkotórészei (Ptk. 5: 15. §), avagy sem. A felek és az igazságügyi műszaki szakértő valamennyi dolog esetében

többször kifejtették az alkotórészi kapcsolatra vonatkozó álláspontjukat. Ezért a bíróságnak az indokolásban ki kell térnie tárgyanként (tárgycsoportonként) arra, hogy melyik álláspontot, mely bizonyíték és milyen jogi érvelés alapján fogadta el. Nyilvánvalóan a bíróság csoportosíthatja a kiadni kért dolgokat, azonban egyértelműen fel kell sorolni, hogy az egyes csoportokba mely elnevezésű, mely nyilvántartási/azonosítási számú dolog tartozik. Tekintve, hogy az egyes dolgokat a felek és a műszaki szakértő a szakértői bizonyítás során a szakértői táblázatban megjelölt számok alapján azonosították, a tévedések kizárása érdekében a bírósági határozatban is ezen számok alapján kell szerepeltetni a tárgyakat.

Az ítéletábra részítéletében a felek másodfokú perköltségét a véglegesen elbírált kereset- rész és a hatályon kívül helyezett ítéleti rendelkezések esetében is a Pp. 252. § (4) bekezdése és a 4/2009. (XII. 14.) PK vélemény 1. pontja alapján csupán megállapította, annak viseléséről az elsőfokú bíróságnak az eljárást befejező határozatában kell rendelkeznie. A másodfokon jogerőre emelkedett ítéleti rendelkezések esetében ezt a perköltség megállapítást az indokolta, hogy - erre vonatkozó nyilvántartás hiányában - nem volt megállapítható és elkülöníthető a hatályon kívül helyezett és az érdemben elbírált rendelkezésekre vonatkozó pertárgyérték.

A felperes fellebbezése tárgyának értéke 30.437.791. Ft volt, amely után 2.435.100. Forint fellebbezési illetéket utalt át. A felperes jogi képviselőjével felmerült ügyvédi munkadíjat az ítéletábra a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet (R.) 3. § (2), (5), (6) bekezdései alapján az áfával növelt 635.000 Ft-ban határozta meg. (Együtt: 3.070.100. Ft felperesi másodfokú perköltség)

Az alperes tévesen a fellebbezési perértéket jogorvoslati kérelme esetében meg nem határozhatóként jelölte meg, és az után 48 ezer forint fellebbezési illetéket rótt le. A fellebbezés értéke meghatározható, az azonos a törvényszék által kiadni rendelt eszközök és készletlistához tartozó dolgok értékével. Az alperes ezt az értéket a fellebbezési tárgyaláson 75 millió Ft-ban, míg a felperes - a könyv szerinti érték figyelembevételével - 451 millió Ft-ban (készlet érték) és 288 millió Ft-ban (eszközérték), együtt 739 millió Ft-ban jelölte meg. Az ítéletábra ezen nyilatkozatok mérlegelésével az alperesi fellebbezés tárgyának értékét 500 millió Ft-ban határozta meg és az alperest az Itv. 46. § (1) bekezdése, valamint a 80. § (1) bekezdése í) pontja alapján kötelezte a leletezés terhe mellett további 2.452.000 Ft fellebbezési illeték lerovására. Az alperes jogi képviselőjével a másodfokú eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjat az ítéletábra a R. 3. § (2), (5), (6) bekezdései alapján az áfával növelt 2.540.000 forintban határozta meg. (Együtt: 5.040.000 forint alperesi másodfokú perköltség)

Győr, 2020. július 8.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros Zsolt sk. bíró

ányai Törvényszék
20.G.40.069/2015/414.

A Tatabányai Törvényszék azÜgyvédi Iroda (..... 12., ügyintéző:)
..... által képviselt
.....(.....) felperesnek a
..... Ügyvédi Iroda (....., ügyintéző:) által
képviselet (.....) alperes ellen **eredeti birtokállapot helyreállítása** iránt indított perében, az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyalás alapján, meghozta a következő

R é s z í t é l e t e t :

A törvényszék kötelezi az alperest, hogy azonnali hatállyal adja ki a felperes részére

- a felperes által 1543 szám alatt nyilvántartott fekete vezetői forgószéket,
- a felperes által 1544 szám alatt nyilvántartott fekete vezetői forgószéket,
- a felperes által 1711 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést,
- a felperes által 1175 nyilvántartási szám alatt nyilvántartott klímakészüléket (/bérelsz./ HIYASU KF-33 EOLO)
- a felperes által 1237 szám alatt nyilvántartott számológépet (SHARP EL 2607 R,asztali),
- a felperes által 1632 szám alatt nyilvántartott kávéfőzőt (UFESA CK7351),
- a felperes által 1180 szám alatt nyilvántartott XEROX DC 440 fénymásológépet és scannert,
- a felperes által 1236 szám alatt nyilvántartott számú hálózati telefont (SIEMENS),
- a felperes által 580 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (SAP III.ütem),
- a felperes által 2078 szám alatt nyilvántartott Dexion salgó polcot,
- a felperes által 2079 szám alatt nyilvántartott Dexion salgó polcot,
- a felperes által 2082 szám alatt nyilvántartott számítógép asztalt (IT),
- a felperes által 2083 szám alatt nyilvántartott számítógép asztalt (IT),
- a felperes által 2084 szám alatt nyilvántartott fiókos irattárolót,
- a felperes által 2085 szám alatt nyilvántartott fiókos irattárolót,
- a felperes által 2086 szám alatt nyilvántartott íves tárgyalóasztalt,
- a felperes által 1200 szám alatt számítógép központi helység klimatizálása megjelöléssel nyilvántartott klímaberendezést (Samsung),
- a felperes által 1185 szám alatt nyilvántartott digitális másológépet (SHARP AR-201 tip.),

- a felperes által 2134 szám alatt nyilvántartott fűtőrendszer megmaradt szerelvényeit (Bölcsőde, CIRKO),
- a felperes által 2135 szám alatt nyilvántartott fűtőrendszer megmaradt szerelvényeit (Étterem-kazánház),
- a felperes által 2137 szám alatt nyilvántartott fűtőrendszer megmaradt szerelvényeit (HÉSZ, CIRKO),
- a felperes által 2148 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést,
- a felperes által 900 szám alatt nyilvántartott asztali köszörűt,
- a felperes által 919 szám alatt nyilvántartott klímát (YORK MCC 35 T MOC 35),
- a felperes által 1210 szám alatt nyilvántartott tolómérőt (150-es),
- a felperes által 1238 szám alatt nyilvántartott mosogatót (rozsdamentes, mészüzem),
- a felperes által 1254 szám alatt nyilvántartott sarokcsiszolót (115/700)
- a felperes által 1255 szám alatt nyilvántartott sarokcsiszolót (115/700)
- a felperes által 1256 szám alatt nyilvántartott sarokcsiszolót (115/700)
- a felperes által 1278 szám alatt nyilvántartott csapágylehűzót (TMMP-ti., 2 x 170 mm)
- a felperes által 1279 szám alatt nyilvántartott tolómérőt (mélységmérős 250 mm),
- a felperes által 1280 szám alatt nyilvántartott kisanyagtároló szekrényt (0,5 m3),
- a felperes által 1281 szám alatt nyilvántartott csapágylehűzót (TMMP-tip., 3 x 185 mm),
- a felperes által 1282 szám alatt nyilvántartott gázreduktort,
- a felperes által 1283 szám alatt nyilvántartott crova racsnikart (irányváltós ½),
- a felperes által 1284 szám alatt nyilvántartott tolómérőt (mélységmérős 150 mm),
- a felperes által 1287 szám alatt nyilvántartott hegesztő-vágó készletet,
- a felperes által 1288 szám alatt nyilvántartott ipari bőrlyukasztót (D20 mm),
- a felperes által 2196 szám alatt nyilvántartott 2 db emelőt (fogasléces 5 TO),
- a felperes által 2197 szám alatt nyilvántartott 2 db emelőt (fogasléces 5 TO),
- a felperes által 2198 szám alatt nyilvántartott elektronikus mérleget (MICRA-METRIPOND MMA6001),
- a felperes által 2199 szám alatt nyilvántartott emelőt (racsnikaros 1,5 T),
- a felperes által 2201 szám alatt nyilvántartott hegesztőgépet (LHW 200 ESAB),
- a felperes által 2202 szám alatt nyilvántartott ipari porszívót,
- a felperes által 2204 szám alatt nyilvántartott zárt konténer (4 m3 /Hull.tároló/),
- a felperes által 2210 szám alatt nyilvántartott hidraulikus csapágylehűzót,
- a felperes által 2214 szám alatt nyilvántartott zuhanásgátlót,
- a felperes által 2215 szám alatt nyilvántartott ablakklíma készüléket,
- a felperes által 850 szám alatt nyilvántartott fóliázógépet (mészhidrát),
- a felperes által 1000 szám alatt nyilvántartott sodronykötél vonszolót,
- a felperes által 295 szám alatt nyilvántartott üzemanyagkutat (Kőbánya),
- a felperes által 586 szám alatt nyilvántartott tehergépjárművet (IFA frsz: CCX-439, 1989),
- a felperes által 1188 szám alatt nyilvántartott zártláncú videókamerás megfigyelőt,
- a felperes által 1463 szám alatt nyilvántartott használt homlokrakodót (VOLVO L220D),
- a felperes által 1079 szám alatt nyilvántartott PB gázellátó rendszer (1996) megmaradt szerelvényeit,

- a felperes által 970 szám alatt nyilvántartott, kisserelt állapotú, előtörő törőkúpot (kapcs. az II. Előtörővel-13000038),
- a felperes által 489 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (Elektrofilter kapcsolótér),
- a felperes által 870 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (NSX-42),
- a felperes által 1645 szám alatt nyilvántartott használt villanymotort (FOA 305/8 887 sz. eszközhöz),
- a felperes által 997 szám alatt nyilvántartott szünetmentes áramforrást (PW9150-8I-N-18),
- a felperes által 1049 szám alatt nyilvántartott szünetmentes áramforrást (POWERWARE 9150-3/8.0-18),
- a felperes által 1037 szám alatt nyilvántartott fogaskoszorú cirkulációs olajkenő berendezés megmaradt részeit,
- a felperes által 1582 szám alatt nyilvántartott kisserelt ventilátor járókereket (Reitz, 2647 eszközhöz t.),
- a felperes által 1127 szám alatt nyilvántartott emelőt (csigasor futómacskával),
- a felperes által 487 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (2. kemencehajtás, kapcsolótér),
- a felperes által 488 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (hőcserélő, kapcsolótér),
- a felperes által 490 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (Szénüzem, Kapcsolótér),
- a felperes által 322 szám alatt "cementmalom-2" néven nyilvántartott 2 db klímakészüléket,
- a felperes által 871 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (NSX-60),
- a felperes által 1270 szám alatt nyilvántartott Berthold rendszert (Nyersanyagbeszállítás- ...),
- a felperes által 1271 szám alatt nyilvántartott Berthold rendszert (Hídmérleg- ...),
- a felperes által 1140 szám alatt nyilvántartott szekrényt (2-ajtós, fél, beruházás),
- a felperes által 1141 szám alatt nyilvántartott 2 db szekrényt (2-ajtós, fél, 140 cm-es),
- a felperes által 1286 szám alatt nyilvántartott szekrényt,
- a felperes által 1182 szám alatt nyilvántartott totemoszlopot (vevőkiszolgáló épület előtt),
- a felperes által 478 szám alatt nyilvántartott palettázógép-2-öt (BEUMER PALETPAC 4000),
- a felperes által 1111 szám alatt nyilvántartott csomagológép-3-at (HAVER 8 RS),
- a felperes által 1112 szám alatt nyilvántartott palettázógép-1-et (BEUMER PALETPAC 2000),
- a felperes által 1122 szám alatt nyilvántartott szállítószalagot (csomagoló és az újegységrakományt),
- a felperes által 1123 szám alatt nyilvántartott zsáktöltőgépet (HAVER 12 RS-MEC 11 80/97),
- a felperes által 1272 szám alatt nyilvántartott Berthold rendszert (Késztermék kiadás- ...),
- a felperes által 1295 szám alatt nyilvántartott vas-szulfát adagoló berendezést (zsákos cement),
- a felperes által 1506 szám alatt nyilvántartott fóliázógépet,

- a felperes által 2300 szám alatt nyilvántartott kézi ollós emelőkocsit (AMX10 560x1150, N/GNSH),
- a felperes által 1128 szám alatt nyilvántartott szünetmentes tápegységet (FISKARS, Mérlegház),
- felperes által 581 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (vezérig. szárny),
- a felperes által 1136 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (ecorec),
- a felperes által 1137 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (HIYASU KF25 - ecorec),
- a felperes által 1138 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (HIYASAU KF-33, Gyárigazgatóii.)
- a felperes által 1142 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (HIYASAU KF-25),
- a felperes által 1235 szám alatt nyilvántartott vízmelegítőt (5 l-es),
- a felperes által 1794 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést,
- a felperes által 1795 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést,
- a felperes által 1796 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést,
- a felperes által 845 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (vezérlő, iroda-8.),
- a felperes által 872 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (vezérlő-röntgen labor),
- a felperes által 1202 szám alatt nyilvántartott kőbányai térfigyelő rendszert,
- a felperes által 296 szám alatt nyilvántartott üzemanyagkutató (Gyárterület),
- a felperes által 573 szám alatt nyilvántartott rádió adó-vevő hálózatot,
- a felperes által 865 szám alatt nyilvántartott nyomatékkulcsot (BSM 800),
- a felperes által 1221 szám alatt nyilvántartott kovácsstűzhelyt (1000X1000 mm),
- a felperes által 1222 szám alatt nyilvántartott asztali fűrőgépet (FA-15),
- a felperes által 540 szám alatt nyilvántartott ioncserélőt,
- a felperes által 547 szám alatt nyilvántartott mérleget (analitikai, BP-110S (1996)),
- a felperes által 1220 szám alatt nyilvántartott ultrahangos tisztító készüléket (AJ-1),
- a felperes által 1793 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést,
- a felperes által 1070 szám alatt nyilvántartott cementmalma csőposta rendszert,
- a felperes által 1521 szám alatt nyilvántartott röntgen spektrométert (S4 PIONEER),
- a felperes által 1522 szám alatt nyilvántartott röntgen diffraktométert (D4 ENDEAVOR),
- a felperes által 1523 szám alatt nyilvántartott hűtőrendszert (S4 és D4 gépekhez),
- a felperes által 1827 szám alatt nyilvántartott mintaelőkészítő berendezést (POLAB-automatikus),
- a felperes által 2075 szám alatt nyilvántartott KATANAX K1000-230 Autó Electric Fluxert,
- a felperes által 541 szám alatt nyilvántartott ejtőasztalt (Habarcskeverő, ELE),
- a felperes által 544 szám alatt nyilvántartott keverőt (mágneses, MR 3002, HEIDOLPH),
- a felperes által 875 szám alatt nyilvántartott malmot (laboratóriumi, PULVERISETTE - 14 ROTORMILL),
- a felperes által 979 szám alatt nyilvántartott digitális PH mérőt,
- a felperes által 1143 szám alatt nyilvántartott kötésidő vizsgálót (VICÁT készülék),
- a felperes által 1179 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (YORK, laboratóriumi),
- a felperes által 1211 szám alatt nyilvántartott szárítószekrényt (WS-3),

- a felperes által 1214 szám alatt nyilvántartott zárható méregszekrényt,
- a felperes által 1515 szám alatt nyilvántartott klímaberendezést (szilárdságvizsgáló labor),
- a felperes által 1518 szám alatt nyilvántartott vegyifülkét,
- a felperes által 1530 szám alatt nyilvántartott vegyifülkét (F03VF1300),
- a felperes által 1531 szám alatt nyilvántartott vegyifülkét (F03VF1500),
- a felperes által 2076 szám alatt nyilvántartott Metrohm 848 salt titrino plus-t (+ tartozék),
- a felperes által 2317 szám alatt nyilvántartott motorizált területasztalt,
- a felperes által 2318 szám alatt nyilvántartott egyedi elszívó fülkét (szereléssel, fizikai labor),
- a felperes által 876 szám alatt nyilvántartott égetőcellát (Kaloriméter, 8-10004873),
- a felperes által 956 szám alatt nyilvántartott rázógépet (HEIDOLPF UNIMAX 2010 TIP.),
- a felperes által 995 szám alatt nyilvántartott vegyifülkét + beépített alsórészt (AFR labor),
- a felperes által 1028 szám alatt nyilvántartott gázellátó rendszert (AFR labor),
- a felperes által 569 szám alatt nyilvántartott gépjármű indítóberendezést (GANZ VGK 40),
- a felperes által 846 szám alatt nyilvántartott váltót (vasúti, görgős, EKOSLIDE),
- a felperes által 984 szám alatt nyilvántartott búvárszivattyút (SCH20-6+U64-45 tip. ""D"" kúthoz),
- valamint az anyagkészlet lista perben kirendelt szakértő által szemlézett, fellelt, elemeit
 - o 11 db raklapot,
 - o 1 db 300*20-as köpenyt,
 - o 3db 700X12 targonca gumiköpenyt,
 - o 1 db 825X20 tehergépkocsi gumiköpenyt,
 - o 4 db 5485422600 rugócsapszeget,
 - o 3 db 3/4 "-os patentszemet,
 - o 4 db csupasz fülecselt kötelet (ATM.16MMX4M 1 Á),
 - o 1 db csupasz fülecselt kötelet (ÁTM.36MM/12M 1 Á),
 - o 2 db görgős PIV láncot (E-FR 1100 EC4-60),
 - o 2 db kötélvezető anyát,
 - o 1 db kötélzorító bilincset (12),
 - o 15 m 30X20X17mm 30 mm-es hüvelyesláncot,
 - o 2 db dugattyú gyűrűt (K50-62),
 - o 5 db seegergyűrűt (POS 93 117028 120X4),
 - o 3 db hengeresfedelelet (K60-U17),
 - o 8 db nyomógyűrűt (K 313-41),
 - o 4 db olajvisszavezető-lemezt (KPL 138640)
 - o 6 db lefúvatószelep kompresszort,
 - o 6 db csapágyat (POS86 7308 BMPUA),
 - o 3 db szórógyűrűt (110231-4POS 26),
 - o 1 db tartólábat (109244),
 - o 3 db tömítőperselyt (109234),
 - o 7 db feszítőelemet (48X55X10),
 - o 5 db csapágycsészét (KM 213-52),
 - o 5 db szűrőpatront (C 17201),

- o 4 db nyomókarimát (K 313-44),
- o 1 db zárófedelelet (109246),
- o 3 db dugattyú komp-t (KM213A-U14 ÁTM95 MM),
- o 6 db távtartógyűrűt (109233),
- o 1 db szórótárcsát (109353),
- o 5d biztonsági szelepet (3/4 " BAR.11),
- o 12 db távtartógyűrűt (109335)
- o 5 db hűtőcsövet (ÁTM.12X1,5X2000 MM H),
- o 5 db támasztógyűrűt (132873 POS 35),
- o 3 db henger kpl-t (ÁTM.95 BK),
- o 2 db villamosvédelmet (154271),
- o 4 db nyomókarimát (K 313-43)
- o 4 db fedelelet (TÖMSZELENCEHEZ P-41, 132879),
- o 2 db fogazott tengelyt (ALK.SZÁM:83),
- o 4 db nyomásérzékelőt (121805),
- o 2 db nyomásérzékelőt (122238),
- o 2 db gumicsappantyút (DN 80),
- o 2 db hengert (ALACSONY NYOMOMÁSÚ K130-U16),
- o 1 pár fogaskerékpárt (140958),
- o 2 db tömszelencét (132872),
- o 2 db fogaskerékpárt (140959),
- o 1 db nyomószelepet (139503),
- o 1 db kerékszekrény kompresszort,
- o 1 db szívóoldali lemezt,
- o 1 db kompresszor szelepet,
- o 1 db pneumatikus szivattyút (SAF-2-YL),
- o 1 db forgattyúházat, (K313A-U13 3H.KOMP.),
- o 2 db hengerfedelelet (HD KM213B-U17 3H.KOMP.),
- o 1 db hengerfedelelet (HD K130A-U17 3H.KOMP.),
- o 3 db tömítést (KM-213-432 3H.KOMP.),
- o 2 db hengert (HD KM213A-U16 3H.KOMP.),
- o 3 db hengert (ND K130-U16 3H.KOMP.),
- o 1 db olajszivattyút (R45/125FL-Z-W-SAE21/2),
- o 30 db dugattyúgyűrű készletet (KM213 U31),
- o 1 pár fogaskerékpárt (R 75/76 69/70 TETEL),
- o 13 db csatlakozót (1238 FVTB),
- o 3 db szórótestet (ATM.6),
- o 2 db csatlakozót (8686),
- o 14 db csatlakozót (LAN 0614 EGYENES),
- o 47 db csőcsatlakozót (PGV 12L EGYENES),
- o 2 db manométert (150 MM 0-2.5 BAR),
- o 16 db T csőköttöt (P-TV-6L),
- o 17 db könyökcsonatlakozót (PWV-8L),
- o 37 db könyökcsonatlakozót (P-WV -12L),
- o 10 db csavarzatot (PGV 12L),
- o 24 db T csőköttöt (P-TV-10L),
- o 6 db felfogót (322),
- o 13 db könyökcsonatlakozót (P-WV -14S),
- o 16 db T csőköttöt (P-GV-16S),

- o 1 db manométert (ÁTM.160 0-0.6 BAR),
- o 39 db T csőköztöt (P-TV-12L),
- o 18 db könyökcsatlakozót (P-WV -16S),
- o 10 db hengertartót (366-3510),
- o 19 db T csőköztöt (P-TV-14L),
- o 2 db henger felfogót (366-3510),
- o 1 db befogószerkezetet (AKB 06),
- o 3 db szűrőt (417094316 41 709 13.16),
- o 1 db vízórárt (3/4"),
- o 1 db manométert (PR-2 0-1 OKP/CM2 FUTÓSZALAG),
- o 1 db szabályozószelepet motorral (AL16K 40/FVA-),
- o 2 db présleghengert (GOAP 140X220 KOMPLETT 140X),
- o 1 db szelepet (AE 16K 25/FYA 2.4P)
- o 5 db szelepet (463-301),
- o 1 db hengert (166-08),
- o 1 db mágnes szelepet (dv-81),
- o 11 db mágnesszelepet (581/142),
- o 3 db ut szelepet (5/2g1/4" 2550605herion mérleghez),
- o 1 db pillangószelepet (ews 50),
- o 1 db mágnesszelepet (dn 50 0-40 bar),
- o 11 db vágógyűrűt (30),
- o 3 db lincolnelosztót (ssv8/4),
- o 2 db szabályozószelepet (avm-2 na25),
- o 11 db légszűrő betétet (elfbr 315),
- o 12 db elzárószelepet (ov.bel.menettel. 1>nnny.16),
- o 2 db visszacsapószelepet (n ny 40-50 mm 'savá),
- o 4 db visszacsapószelepet (ov.25mm msz 8484),
- o 1 db biztonsági szelepet (pn16 2,5-3,6bar rugót),
- o 5 db biztonsági szelepet (pn16 7,5-10bar rugóte),
- o 2 db visszacsapószelepet (na 40 60 de hoerbirge),
- o 1 db visszacsapószelepet (na-150 nny16),
- o 1 db biztonsági szelepet (pn16 6-bar rugóterhel),
- o 46 db seegergyűrűt (18.j.),
- o 168 db seegergyűrűt (45/a),
- o 123 db seegergyűrűt (40/a),
- o 70 db seegergyűrűt (42/a),
- o 35 db seegergyűrűt (50/a),
- o 3 db seegergyűrűt (120/a),
- o 1 db tömítőgyűrűt (95x110x13mm),
- o 3 db tengelyeskereket (14754),
- o 2 db tengelyeskereket (14837, 32.40.100 t.h.),
- o 8 db lassútengelyt (h 325 mm d 60 n6 rsz:83-068),
- o 48 db tengelykapcsoló csapot (140),
- o 1 pár/2fél lánckerék 77-0092/a elemes szalagot,
- o 34 db tengelykapcsoló csapot (170),
- o 1 db kúpkérékpárt (2025664/1-2),
- o 3 db fogaskereket (z=87 h=1.5),
- o 6 db tengelykapcsoló csapot (200),
- o 1 db tengelykapcsolót (300 mm),

- o 6 db 240mm védőp.rugal.tengk-hoz gumidugót,
- o 2 db kúpfogaskerékpár hajtóművet,
- o 3 db kereket (14811 ac3173),
- o 3 db tányérkereket (t-4-1319/51 ed.23.35),
- o 3 db fogastengelyt (z=14 h=1.5 z-14),
- o 7 db tányérkereket (t-4-01317),
- o 9 db 280mm védőp.rugal.tengk-hoz gumidugót,
- o 2 db kúpfogaskerék párt (105224/1-2)
- o 2 db fogaskerékagyat (24365/a 32.35.805-ho),
- o 3 db szárnyaskúpkereket (t3-01841/750ed2335200),
- o 2 db gyorsstengelyt (24363 32.35.805),
- o 2 db nyelestengelyt (205320/1-2),
- o 2 db hajtómű csapágyat (sl172940),
- o 2 db hajtómű csapágyat (sl182940),
- o 7 db száras kúpkereket (t-3-01836),
- o 2 db kúpfogaskerék párt (205868/1-2),
- o 11 db dugóscsapot (tengelykapcsolóhoz bőrdugós 97),
- o 3 db fogaskereket (átm.126.3x54mm z=38),
- o 1 db homlokfogaskereket (kznw 405114 nagy),
- o 3 db fogaskereket (átm.135.6x50 mm z=41),
- o 2 db homlokfogaskereket (kznw 570 nagy),
- o 3 db fogazott tengelyt (nr100/502 fkerékkel),
- o 1 db napkereket,
- o 1 db visszafutásgátlót (nf 70),
- o 2 db homlokfogaskereket tengellyel (kznw 570),
- o 2 db tányérkúpkereket (kznw900),
- o 1 db visszafutásgátlót (nf 80 k2 h80 cv i45-),
- o 1db homlokfogaskereket (legn. kznw 570),
- o 1 db fogazott tengelyt (nr400/302 fkerékkel),
- o 2 db visszafutásgátlót (nf 90),
- o 1 db visszafutásgátlót (lfb 166 kznw 570),
- o 1 db 320mm védőp.rugal.tengelyk.gumidugóst,
- o 2 db hajtóművet (r80/3 r8o3 dt 8ok4 bm/hf sew),
- o 2 db fogazott tengelyt (nr300/202 fkerékkel),
- o 2 db tengelyeskúpkereket (kznw900 t6100),
- o 2 db fogazott tengelyt (kdn 360 tányér),
- o 1 db tengelykapcsolót (680 mm),
- o 2 db visszafutásgátlót (170),
- o 1 db hajtóművet (9,2 kw sew r137dv132ml4),
- o 2 db hajtóművet (b4 sh 05 flender),
- o 1 db hajtóművet (b3 dh10 flender),
- o 1 db hajtómű szekrényt (r73, i=33, 83),
- o 5 db y csapágyat (yel205),
- o 4 db csapágyat (átm.25 lund 25-2ls lineáris),
- o 1 db hajtómű behajtót (tangely komp roz11),
- o 1 db tengelykapcsolót (atm.360mm bőrdugós),
- o 24 db bőrdugót (18x35x20),
- o 28 db bőrdugót (22x42x50),
- o 12 db bőrdugót (24x48x30),

- o 30 db bőrdugót (26x55x35),
- o 24 db bőrdugót (28x60x40),
- o 40 db bőrdugót (70x32),
- o 72 db porszűrőkosarat,
- o 3 db simmeringet (45x60x12 5800450602),
- o 30 db simmeringet (30x48x10 5800300480),
- o 3 db simmeringet (30x62x12 5800300622),
- o 8 db simmeringet (70x85x8),
- o 56 db simmeringet (50x80x12 5800500802),
- o 21 db simmeringet (42x65x12 5800420652) ,
- o 82 db simmeringet (40x72x12 5800400722),
- o 36 db simmeringet (42x62x12 5800420622),
- o 4 db simmeringet (90x120x13 5800901203),
- o 54 db simmeringet (35x52x12 5800950522),
- o 12 db simmeringet (100x140x13),
- o 25 db simmeringet (38x55x10),
- o 20 db simmeringet (42x55x7),
- o 2 db simmeringet (145x165x16 5801451656),
- o 24 db biztosítólemezt (mb 6),
- o 24 db biztosítólemezt (mb 11),
- o 8 db biztosítólemezt (mb 9),
- o 1 db simmeringet (100x1 30x13 5801001303),
- o 23 db simmeringet (170x200x15 5801702005),
- o 4 db szorítóhüvelyt (h 205),
- o 12 db simmeringet (120x160x15),
- o 24 db tengelyanyát (km 10)
- o 12 db szorítóhüvelyt (h 2306),
- o 28 db simmeringet (25x35x10),
- o 3 db biztosítólemezt (mb 12),
- o 10 db simmeringet (25x32x4),
- o 5 db simmeringet (45x62x12 5800450622),
- o 18 db csapágyházat (fy 507),
- o 2 db biztosítólemezt (mb 29),
- o 7 db biztosítólemezt (mb 32),
- o 9 db tengelyanyát (km 6),
- o 1 db simmeringet (75x110x13),
- o 2 db simmeringet (100x120x10),
- o 6 db simmeringet (22x40x7),
- o 4 db simmeringet (65x90x13 5800650903),
- o 1 db biztosítólemezt (mb 40),
- o 2 db simmeringet (70x90x10),
- o 9 db szorítóhüvelyt (h 220),
- o 8 db simmeringet (32x50x12),
- o 8 db tengelyanyát (km 9)
- o 1 db szorítóhüvelyt (h-311),
- o 2 db biztosítólemezt (t 21078),
- o 13 db simmeringet (340x380x28),
- o 1 db tengelyanyát (km 8),
- o 28 db szorítóhüvelyt (h 2312),

- o 1 db szorítóhüvelyt (h-317),
- o 3 db csapágyat (kúpfur.2210 k),
- o 2 db biztosítólemezt (mb 19),
- o 4 db szorítóhüvelyt (3s 8330),
- o 7 db biztosítólemezt (mb 28),
- o 2 db szorítóhüvelyt (h2307),
- o 9 db simmeringet (50x70x10),
- o 4 db simmeringet (70x100x13),
- o 1db szorítóhüvelyt (h 211),
- o 12 db simmeringet (210x250x16 5802102506),
- o 4 db simmeringet (110x130x13 5801101303),
- o 2 db simmeringet (45x80x10),
- o 2 db szorítóhüvelyt (h 206),
- o 1 db tengelyanya (km 19),
- o 3 db tengelyanyát (km 29),
- o 14 db simmeringet (58x80x13 58005808),
- o 4 db szorítóhüvelyt (h-319),
- o 7 db szorítóhüvelyt (h 312),
- o 1 db tengelyanyát (km 21),
- o 17 db csapágyat (625 2z),
- o 3 db tengelyanyát (hml-52-t hornyos),
- o 6 db simmeringet (70x95x13 5800700953),
- o 2 db tengelyanyát (km 11),
- o 2 db szorítóhüvelyt (h-3132),
- o 1 db szorítóhüvelyt (h 216),
- o 1 db csapágyat (2218),
- o 4 db csapágyat (nj 317 c3),
- o 4 db csapágyházat (k 312),
- o 2 db csapágyat (21315 k),
- o 7db csapágyházat (sn 308),
- o 6 db biztosítólemezt (mb 24),
- o 3 db csapágyat (51101),
- o 5 db csapágyházat (sn 613),
- o 17 db simmeringet (125x160x13 5801251603),
- o 2 db biztosítólemezt (mb 34),
- o 5 db simmeringet (110x140x12),
- o 9 db csapágyházat (sn-607),
- o 3 db szorítóhüvelyt (h-306),
- o 2 db csapágyat (6008),
- o 16 db simmeringet (165x190x15),
- o 2 db tengelyanyát (km 40),
- o 7 db simmeringet (80x110x10),
- o 32 db tengelyanyát (km 34),
- o 6 db simmeringet (50x72x12),
- o 3 db szorítóhüvelyt (h-3134),
- o 2 db csapágyat (30204),
- o 6 db simmeringet (220x250x16 5802202506),
- o 14 db szorítóhüvelyt (h-2338),
- o 3 db csapágyházat (sn 522),

- o 1 db csapágházat (tv205),
- o 1 db szorítóhüvelyt (h-3138),
- o 4 db csapágyat (30319),
- o 2 db csapágyat (20222 c 3),
- o 2 db csapágyat (nu 232),
- o 3 db simmeringet (180x210x15),
- o 6 db csapágyat (6210 zz.),
- o 6 db tengelyanyát (km 24),
- o 5 db csapágyat (nj 226 c3),
- o 2 db szorítóhüvelyt (h 316),
- o 4 db csapágyat (32210a),
- o 12 db csapágyat (3207 c3 j kemence égőkocsi),
- o 3 db csapágházat (sn 516),
- o 3 db csapágyat (6310),
- o 23 db szorítóhüvelyt (h-2334),
- o 10 db csapágyat (1212 k /bk/),
- o 2 db szorítóhüvelyt (h 218),
- o 4 db csapágyat (1212 etn9),
- o 1 db csapágyat (nu 2208 ecp/c3),
- o 4 db csapágházat (sd 3138 /bk/),
- o 19 db csapágyat (2307 k/c3),
- o 2 db csapágyat (6308),
- o 1 db csapágházat (sn 524 /bk/),
- o 3 db csapágyat (51310),
- o 10 db csapágyat (2308 kc3),
- o 34 db csapágyaperselyt (felső 75-0020 630 csiga),
- o 2 db csapágházat (sd 3144),
- o 1 db csapágyat (6315 zz),
- o 2 db csapágyat (22230 kc3),
- o 10 db csapágyat (22212 k mp),
- o 3 db csapágházat (kva250),
- o 6 db csapágyat (nu 311),
- o 9 db csapágyat (nj-2309),
- o 1 db csapágyat (6021),
- o 1 db csapágyat (22338 kc3),
- o 3 db csapágyat (21309),
- o 1 db csapágyat (22308 c3),
- o 2 db csapágyat (6313 2z),
- o 2 db csapágyat (nj 2314),
- o 2 db csapágyat (21311 c3),
- o 2 db csapágyat (6317 c4f),
- o 6 db csapágyat (2312 k/c3),
- o 1 db csapágyat (22222 es),
- o 2 db csapágyat (nup 410),
- o 1 db csapágy (1222),
- o 2 db csapágyat (n 317 c3),
- o 4 db csapágyat (51316),
- o 1 db hengergörgőscsapágyat (nu 322 ema 603 pos),
- o 2 db csapágyat (nu 2218),

- o 2 db csapágyat (23120 c/w33),
- o 4 db csapágyat (nu 230 m c3),
- o 6 db csapágyat (6234 c3),
- o 1 db csapágyat (22234 c3),
- o 2 db csapágyat (22228 c3),
- o 1 db csapágyat (20212),
- o 1 db csapágyat (nu 320 c3),
- o 3 db csapágyat (yar 208),
- o 10 db csapágyat (6009 2z),
- o 2 db csapágyat (6006 2z),
- o 37 db csapágyerselyt (alsó 75-0019 630 csiga),
- o 98 db csapágyat (6209 2z),
- o 1 db csapágyat (nu320 e),
- o 3 db csapágyat (6316 2z),
- o 5 db simmeringet (25x42x10),
- o 8 db simmeringet (60x80x10, fém),
- o 2 db csapágyat (22313 ck),
- o 2 db simmeringet (80x100x10),
- o 1 db csapágyat (6007),
- o 2 db szorítóhüvelyt (h 219),
- o 1 db tengelyanyát (km 14),
- o 2 db vezérlőkártyát (elektromágneses mészadag),
- o 70 db anyát (m56 rsz:81-148),
- o 6 db ászokcsavart (m56x750 rzs 81-146),
- o 11 db szemescsavart (rsz:80-050 m56x4x650),
- o 2 db összefogó csavart (rsz:86-031),
- o 1 db nyomógyűrűt (150 hosszú 900 fél),
- o 2 db fogaskereket (rsz:78-0010),
- o 20 db csapszeget (rsz:80-051 hűtőcső),
- o 25 db lapátot (rsz:79-008/a hűtőcső),
- o 1 db olajszűrőt (fd43 m90),
- o 2 db csapágycsészét (595x1060x1190mm iii.görgő),
- o 33 db csapszeg alátétet (rsz:83-037 hűtőcső),
- o 3 db fogaskereket (35x198 nyeles),
- o 4 db fogaskereket (z=77 280.7x52 mm),
- o 8 db lánckereket (atm 267,7x172 mm)
- o 4 db tengelyt (átm.130x2296 mm),
- o 2 db fogaskereket (rsz:81-236),
- o 25 db csapágyházat (felső, rsz:75-0022 500 csiga),
- o 9 db csapágyházat (felső rsz:75-0028 250-s csiga),
- o 24 db csapágyházat (alsó rsz:75-0024),
- o 95 db burkolatot (rsz 89-032-01),
- o 2 db lánckereket (rsz: 77-0012/b z=7),
- o 9 m2 aerációs csatorna vásznat (1000 mm),
- o 18 db ventilátort (mglue5h fiókhoz polcid),
- o 1 db radiális csőventillátort (radax rr315c helio),
- o 1 db lánckereket (átm.210 z=19 t=5/4" rédlerhe),
- o 40 db gumituskót,
- o 323 db páncélsavar anyát (m30x2 mm),

- o 1 db zsírpumpát (saf-ylz),
- o 2 pár előtét csapágycsészét (cementmalom),
- o 53 db rezgéscsillapítót (komplett 31030-01048 belaz),
- o 68 db csavart (m12x35 10.9),
- o 12 db membránt (festo nyomásszabályzóhoz),
- o 4 db membránt (2230585000 2250 58 5000),
- o 5 db hidraulika tömlőt (16x1,5x400),
- o 50 db anyát (709 18 182),
- o 2 db csapágyház tömitést (frb 12,5/160 sna518-h),
- o 6 db fogazott ékszíjat (xpa 1400),
- o 1 db storz kapcsot (forgatható belsőmen.pn16 4"),
- o 19 db membránt (a1 ajv 1100-1400-56p filterhez),
- o 3 db lánctalpat (6345 2s),
- o 1 db neupex kuplungot (p125 fékdobbal tálcás),
- o 5 db rásegítő hengert (540-3405020-01),
- o 2 db javítókészletet (szivattyú volvo),
- o 5 db tömítés készletet (l70 volvo),
- o 1 db javítókészletet (9s 3500),
- o 2 db láncot (0 0'70327),
- o 2 db alsóági terelő kereket (rédler afr),
- o 1 db fékbetétet (l-70 volvo nagy),
- o 1 db tengelyt (rsz:79-011),
- o 2 db szénmalom himbát,
- o 1 pár lánckereket (77-0093/a elemes),
- o 3 db agyagkocsizó kereket (35-400579),
- o 2 db agyagkocsizó tengelyt (25-400374),
- o 1 db tömlővéges csatlakozót (d52 pernye),
- o 10 db tálcásadagoló futókereket (rsz:2010-03-01),
- o 4 db csapágyat (ucc 211 cx),
- o 3 db mágnes előmelegítőt (5485 73 050 0),
- o 6 db javítókészletet (kéziemelő),
- o 1 db kormányhengert (bk-64/13 az),
- o 1 db levegőszűrőt (l-70 volvo fülke),
- o 1 db tömítés készletet (8282642),
- o 32,8 m görgősláncot (áfr rédlerhez),
- o 28 db membránt (db-16),
- o 20 db 120l légtart. gumitárcsát (átm 140x20x8),
- o 1 db mágnesszűrőt (jmfh-5-1/4" 5/2 filterpor),
- o 5 db kemence égő védőpáncélt (rsz: 97-029),
- o 2 db olajsűrő házat (rsz:94-025),
- o 1 db hűtőkígyót (265x2830),
- o 1 db villanymotort (ao.80 b-6 220/380 0,37 kw),
- o 2 db vezérlőberendezést (egyszondás),
- o 1 db villanymotort (2vza 90s2 1.5kw 2820),
- o 1 db szab. motort (0,43 kw 1450/2 eá),
- o 4 db villanymotort (380/660 2 vz 112 m-2 4kw),
- o 1 db szab. motort (0,7 kw 1014 4 1500f eá),
- o 1 db villanymotort (380v rz-280 m-2 90kw 2960),
- o 1 db villanymotort (vz 200lr2 30 kw 2955 ford.),

- o 2 db villanymotort (6000v fbdo-566 l-4 1250kw),
- o 1 db villanymotort (rz225 m2 45 kw 2900 ford.),
- o 1 db villanymotort (vz 200 l4 30kw 1400),
- o 1 db villanymotort (2vz 160 mh2 15kw 2900f/p),
- o 1 db villanymotort (2vz160 m4 11kw 1440f/p),
- o 4 db felvezető lámpa biztosítékot (160a),
- o 10 db művelet erősítőt (icl 7650),
- o 8 db voltmérő (150v),
- o 10 db hőelemet (500 mm fe-ko 244 7115/20),
- o 3 db hőmérőt (150 mm 2+120 125 mm),
- o 4 db hőelemet (3x1400 fe-ko thf-1115),
- o 4 db membránt (nyomáskapcsoló t2-61227 0.16-1.6),
- o 2 db nyomáskapcsolót (rt 116 tip 17-5203),
- o 1 db nyomáskapcsolót (25-250kpa tip 6031),
- o 10 db induktív érzékelőt (922 ab 3w-a9n),
- o 1 db nyomáskapcsolót (ff 113 ff-113-1 tip 0.6-1),
- o 5 db hőérzékelőt (védőcsöves 160 mm met-3),
- o 1 db közelítéskapcsolót (im 18 im-18-5 ws-l),
- o 2 db állórész szigetelőt (501377/a),
- o 5 db forgórész kivezetést (738831/1-6),
- o 1 db relét,
- o 2 db nyomáskapcsolót (0,16-1,6 mpa),
- o 3 db érzékelő szondát (ip 68 ip-68 védettsége),
- o 2 db hőmérőt (ellenállás 710 mm ten-1112 ni),
- o 8 db érzékelőt (322),
- o 7 db nyomáskapcsolót (0.2-4 bar),
- o 6 db nyomáskapcsolót (0.1-2.5 bar),
- o 7 db nyomáskapcsolót (0.3-10 bar tip.08116),
- o 1 db hőérzékelőt (pt 100 1200 mm),
- o 11 db hőelemet (1000 mm thf-1115),
- o 1 db külsőger. motort (ez 125 9 2 tip 0.37k eá),
- o 1 db csatlakozó kártyát (16rk65 0-15 cs-hez),
- o 2 db szöghelyzet kódolót (1000w a93),
- o 1 db rezgőrudas szintkapcsolót,
- o 1 db erőmérő cellát (3360 017 0,05 mp),
- o 1 db tápegységet (1nt 137-e),
- o 1 db áramlásjelzőt (sw 201),
- o 2 db adaptert (schenk),
- o 1 db digit kimenetet (8),
- o 2 db motorvédőkapcsolót (mbs25 1-1,6a),
- o 3 db motorvédőkapcsolót (mbs25 2,5-4a),
- o 5 db hőelemet (kea k nicr-ni 1=1000m),
- o 1 db közelítő kapcsolót (nj1,5-8n-y18812),
- o 1 db mérési adatfelvevőt (fme0066),
- o 1 db busz lezárót (0050 9 fba),
- o 1 db multi-memoria-modult (fsm prg, fdb1000),
- o 1 db multi-memoria-modult (fdm 1201-00),
- o 1 db multi-memoria-modult (fsm prg, fgm 1002-0),
- o 1 db központi vezérlőt (áll. fzb 0400),

- o 1 db zavarászűrő filtert (schenk),
- o 2 db alsó csatlakozó kártyát (zp144ub pdpu),
- o 1 db kocka modult (ib_st230di16/3 2721099 ibsu),
- o 1 db kocka modult (ib_st24do16r/s 2721112 ibsu),
- o 2 db emeleti illesztőt (régi pea 1a pdpc),
- o 2 db ind.vég.kapcsolót (xs1m12ma250 24-240v zár),
- o 3 db nyomógombot (k.m. rd-11),
- o 1 db gyújtó szikramentes leválasztót (we77ex2),
- o 1 db s5 kompakt készüléket (s5-95u simatic)
- o 1 db pg biztonsági-sw cd-rom-t (simatic),
- o 4 db km nyomót (rpsr kulcsos vész),
- o 2 db fűtőbetétet (400w kratzer),
- o 1 db bizt. terh. szakaszolót (sinre 160a),
- o 2 db hőkioldót (u12/16e30 22-30a),
- o 1 db logikai modult (logo sie 30rcl),
- o 1 db külső áramváltót (átm.130 mm),
- o 1 db hőkioldót (z5-125/sk4 k&m),
- o 3 db hőkioldót (u16 17-23a),
- o 8 db villamos csatlakozót (ib hc-b6-ebus leány),
- o 8 db villamos csatlakozót (ib hc-b6-ests fiú),
- o 9 db simmeringet (bojler nagy),
- o 1 db nyomáskapcsolót (mcsn22-v),
- o 4 db végálláskapcsolót (bv 25 görgős),
- o 1 db relét
- o 1 db megszakítót (ns 400 n)
- o 1 db akkumulátort (nitrogén),
- o 17 db gömbcsészét (5-482-25-211-0 felső),
- o 7 db gömbcsészét (5-482-25-203-0 felső),
- o 5 db gömbcsészét (5-482-25-210-0 felső),
- o 43 db anyát (5527316470 kerek),
- o 24 db kipufogó szelepet (8243109001),
- o 1 db sárvédőt,
- o 2 db fékmunkahengert (ifa),
- o 2 db hengerhüvelyt (5526025000),
- o 1 db hűtőtorony fűvókát (8001100103000, lechler),
- o 1 db szelepemelő tökét (skoda),
- o 3 db gömbcsuklót (skoda),
- o 1 db hátsó rúgócsapszeget (skoda),
- o 1 db függőcsapszeget (skoda),
- o 1 db függőcsapszeg perselyt (alsó, skoda),
- o 4 db dng-1000 tömlőt (3/8" hollandi, kúpos tömlő),
- o 2 db levegő stop kapcsolót (5526611100),
- o 1 db hengert (5482930138 kerek),
- o 4 db szimmeringet (40x55x8),
- o 1 db villanymotort (rz 225 s-4 37kw 380v 1470n),
- o 1 db forgás érzékelőt (nj5-18 gk-n),
- o 2 db csapágyat (22218k),
- o 2 db nyomáskapcsolót (hed 8 típusú),
- o 1 db nyomáskapcsolót (hed 3 típusú),

- o 7 db tengelykapcsolóbetétet (kxe125-002530),
- o 2 db lehúzóhüvelyt (ah 2313),
- o 2 db simmeringet (80x100x12),
- o 1 db kimeneti modult (omron oc222),
- o 1 db k.m. motorvédőkapcsolót (pkz 2/zm-6/se1a/11),
- o 1 db bőrdugós tengelykapcsolót (410 mm),
- o 46 db ok l45 o gyűrűt (200480),
- o 1 db tengelykapcsolót (nor mex e 128),
- o 4 db diódát,
- o 4 db szénhidraulika tömlőt (pmax380bar),
- o 5 db szelepet (csőp grla 1/8-b),
- o 1 db mágnesszelepet (csőp meh-5/2-1/8-p-b),
- o 1 db mágnesszelepet (csőp jmfh-5/2-1/8-p-b),
- o 1 db nyomásszabályzót (csőp pev-1/4-b),
- o 1 db bekapcsolószelepet (csőp cm-5/2-1/4-fh),
- o 3 db mágnesszelepet (csőp meh-5/2-1/8-p1),
- o 1 db mágnesszelepet (csőp meh-5/2-1/8-p1-b),
- o 1 db hengert (csőp advulq-40-50-p-a),
- o 1 db alaplapot (csőp prs-me-1/8-2),
- o 1 db zárólapot (prsb-me-1/8),
- o 2 db hangtompítót (csőp u-m5),
- o 4 db t-csatlakozót (csőp qst-10),
- o 1 db hengert (csőp dsw-40-80-p-b),
- o 1 db hengert (csőp advu-63-50-p-a),
- o 2 db bekapcs szelepet (csőp mfhe-3-1/4-b),
- o 1 db öwamat-2 olajszeparátort,
- o 1 db öwamat-6 olajszeparátort,
- o 1 db lánckereket (d90mm z=29 gumi elevátor),
- o 1 db lánckereket (d62mm z=20 gumi elevátor),
- o 1 db csapágyat (3206 c3),
- o 2 db simmering (135x170x12),
- o 2 db szorítóhüvelyt (h322),
- o 1 db szivattyút (vm-416 q=2-8m³/h,h=145,p=3kw),
- o 1 db kúpkerekes hajtóművet (sew. ka87tdv160m4 11kw),
- o 1 db kúpkerekes hajtóművet (sew.ka127tdv225s4-rs 37kw),
- o 1 db kúpkerekes hajtóművet (sew.ka107tdv225-s4-rs 37kw),
- o 2 db lánckereket (16b-2 z=12, afr),
- o 2 db lánckereket (16b-2 z=17, afr),
- o 1 db hajtóművet (sew ka 87 tdv 160 l4-rs 15 kw),
- o 1 db hajtóművet (sew rf 97 dv 112 m4-tf 4 kw),
- o 2 db csapágyat (6311 2r),
- o 6 db dugattyút (komp 40),
- o 1 db forgattyús tengelyt,
- o 51 db kulcsot,
- o 1 db olajhűtő csőköteget (rsz:84-012),
- o 2 db csapágyat (30205),
- o 1 db tengelyanyát (km 36),
- o 3 db simmeringet (380x420x20),
- o 19 db húzórugót (d6 m30 45x210),

- o 3 db szorítóhüvelyt (h 315),
- o 12 db szorítóhüvelyt (h 310),
- o 1 db csapágyat (22216 ek),
- o 5 db szorítóhüvelyt (h 318),
- o 3 db csapágyat (22218 c3),
- o 1 db visszacsapószelepet (1"346-050 mechman),
- o 4 db terelődobot (rsz:76-0161),
- o 9,6 m2 aerációs csatorna vásznat (480 mm),
- o 4 db csapágyház tömítést (frb 16/140),
- o 4 db simmeringet (95x170x13),
- o 30 db szénkefét (cm 3h 16x32x40),
- o 195 db páncélsavar anyát (m33x2 mm),
- o 20 db anyát (m 30 önzáró),
- o 2 db szűrő szabályószelepet (lf),
- o 24 db bronzkefét (16x32x40 morgan),
- o 14 db 400mm védőp.rugal.tengk-hoz gumidugót,
- o 22 db tengelykapcsoló csapot (240),
- o 5 db csapágyat (63008 2rs),
- o 12 db csapágyat (1217 ek),
- o 1 db tányérkerek (kza 280 hajtóműhöz),
- o 2 db simmeringet (105x130x12 szénporadagolóhoz),
- o 1 db kuplung csillag betétet (pemü ditek d-65),
- o 8 db motorolaj szűrőt (466634-3 l70c),
- o 1 db levegőszűrőt (belső 11033781-3 l70c),
- o 4 db porlasztócsúcsot (l70c),
- o 180 db anyát (m10 8.8),
- o 46 m2 aerációs csatorna vásznat (400 mm)
- o 20 db biztosító betétet (4a legrand g6 10x38 heng),
- o 2 db levegőszűrőt (belső 11033781-3 l70c),
- o 8 db mágnesszelepet (5/2ng6 g1/4"namur2623077...),
- o 32 kg gumilemezt (8 mm),
- o 2 db fülecselt kötelet (d40 h típusú 1,4 4x16 t),
- o 2 db lánckereket (rsz: 76-0305/a),
- o 9 db csapágyat (63002 2rs),
- o 100 db tömítőgyűrűt (alu 14x18x2),
- o 300 db tömítőgyűrűt (alu 33x39x3),
- o 7 db ventilátor lapátot (160-as),
- o 11,25 m2 aerációs csatorna vásznat (750 mm),
- o 1 db munkahengert (167-10-2500 d 100/250),
- o 6 db csapágyházat (t 213),
- o 2 db sb475 komp tömítéskészletet (598705366),
- o 1 db sb475 komp. levegőszűrőt (56900300),
- o 1 db sb475 komp lendítőkereket (128701200k),
- o 1 db sb475 komp visszacsapó szelepet (140700266),
- o 1 db tengelykapcsolót (titek 65),
- o 138 db függesztő csavart (m33x2 rsz: 77-0050),
- o 5 db alutokozatot (a0 fedlap),
- o 5 db tengelykapcsolót (titek 28),
- o 5 db tengelykapcsoló csillagbetétet (titek 28),

- o 16 db bőrdugót (80x38x56),
- o 1 db simmeringet (75x100x12),
- o 2 db kuplung tengelyt (400),
- o 2 db csapágyházat (sonl228 füstgázventilátor),
- o 3 db tengelykapcsoló csillagbetétet (titek 75),
- o 2 db villanymotort (em 252/1480 265 kw),
- o 1 db villanymotort (em 252/1480 265 kw, gysz:3644/9, 1973 gyév),
- o 1 db villanymotort (af 127 4m 55 kw),
- o 1 db villanymotort (rz 315 sr4 110 kw 1440/p),
- o 3 db csapágyházat (sn-214),
- o 10 db fűvókaszárat (d60x1260 (hűtőtorony)82-040),
- o 5 db fűvókaszárat (d60x680 (hűtőtorony) 82-040),
- o 24 m hőállókompenzátort (450),
- o 3,8 m hőállókompenzátort (350),
- o 2,5 m hőállókompenzátort (500),
- o 1 db csapágyház tömítőgyűrűt (tsn 532c),
- o 23 db szállítólapot (rsz:82-122),
- o 1 db cellásadagolót (zcx630.1-158gc afr),
- o 3 db nyomáskapcsolót (gdmw 12b hiltmann fema),
- o 1 db tengelyanyát (km 22),
- o 4 db csapágyat (33215),
- o 12 db nyomórúgót (kemence főhajtás 78-0149),
- o 2 db csapágyat (nu 2219 c3),
- o 1 db simmeringet (125x150x13),
- o 14 m² aerációs csatorna vásznat (2000 mm),
- o 1 db villanymotort (vz 200lr6 18,5 kw 960/f),
- o 4 db simmeringet (75x100x13),
- o 1 db simmeringet (80x110x13),
- o 1 db csapágyházat (sonl218-518 kompl.primérvént,
- o 1 pár tengelykapcsolót (140 mm),
- o 7 db tengelykapcsolóbetétet (nor mex 128-10),
- o 11 db tengelykapcsolóbetétet (nor mex 148-10),
- o 5 db tengelykapcsolóbetétet (nor mex 82-10),
- o 2 db csapágyat (2212 kc3),
- o 1 db csapágyat (22226 c3),
- o 5 db csapágyat (2308 c3),
- o 18 db csapágyat (2309 kc3),
- o 2 db csapágyat (2309 k),
- o 1 db csapágyat (nu 230),
- o 4 db csapágyat (nu 317),
- o 1 db csapágyat (yar 213),
- o 1 db csapágyat (nu 320),
- o 3 db patentszemet (1 1/2"),
- o 5 db patentszemet (2"),
- o 50 kg sodronykötelet (átm.12),
- o 61 kg sodronykötelet (átm.16),
- o 306 kg sodronykötelet (átm.24),
- o 223 kg sodronykötelet (átm.30),
- o 4 m duplex láncot (1/2"),

- o 10 m duplex láncot (1"),
- o 1 db féktárcsás tengelykapcsolót (d300),
- o 3 db túláramkioldót (1hengeres boge kompresszor),
- o 3 db patentszemet (12 b2),
- o 1 db hőkioldót (zm-0,6-pkz2),
- o 16 db cementm. válaszfal páncélt (1. 81-215),
- o 149 db kúptartóperem felfogó csavart (98-03 rsz),
- o 1 db nyomáskapcsolót (mdr 3/11 635.0070.01),
- o 19 db csapágyerselyfelsőt (rsz 75-0008),
- o 19 db csapágyerselyalsót (rsz 75-0009),
- o 19 db csapágyházat (felső rsz 75-0011),
- o 19 db csapágyházat (alsó rsz 75-0010),
- o 2 db csapágyat (6320 2z),
- o 1 db villanymotort (vz100 l2 3kw 2880/p),
- o 2 db villanymotort (2vzp 132 m4 7,5 kw 1450/p),
- o 2 db sb475 nyomásmérő órát (0-16bar 570001201),
- o 9 m2 aerációs csatorna vásznat (350 mm),
- o 4 db csapágyházat (snl 512-610 tsn 512c-vel),
- o 1 db csapágyat (29480 em),
- o 1 db homlokkerekes hajtóművet (r37dt71d4 0,37 kw),
- o 2 db üzemanyag szűrőt (bm 4300),
- o 2 db hidraulika tömlőt (1,8m 3/8" hc7206),
- o 1 db pilot szabályzót (tartarini ps/79 2018.10.12),
- o 8 db simmeringet (50x90x10),
- o 7 db nyomáskapcsolót (0,5-4 bar herion g1/2"),
- o 6 db jégoldó sprayt (zárhoz),
- o 3 db sarok gyűrűt (hj 2218),
- o 2 db sarok gyűrűt (hj 326),
- o 28 db membránt (db-116 vep szelephez),
- o 375 db alátétet (76-0208 rsz),
- o 1 db malom megsz.vent.forgórészt (rsz:85-052),
- o 1 db villanymotort (vz200 lh6 22 kw 980 ford/p),
- o 52 db aerációs csat. ajtó tömítést (d285/245/15),
- o 2 db simmeringet (160x190x15),
- o 1 db csapágyat (yel 208 skf),
- o 1 db csapágyházat (snl 516),
- o 1 pár mélycellás lánckerék agyat (rsz:85-011-02),
- o 2 db simmeringet (40x52x7),
- o 2 db manométert (d100 250 bar 1/2" alsócs.glic.),
- o 1 db használt hajtóműves villanymotort,
- o 5 db simmeringet (35x72x12),
- o 2 db seeger gyűrűt (szemcsapágyhoz bm 4300),
- o 3 db klinkertörő porvédő gyűrűt (86-049-09 rsz),
- o 17 db tömítőgyűrűt (storz kapocs.méret a),
- o 1 db rittal tartópultot (800-as ps4638.800),
- o 18 db fogask.összefogó csavar anyát (rsz:86-031),
- o 6 db simmeringet (30x42x7),
- o 1 db haszn. villanymotort (vzp160 m4 11kw 1440/p),
- o 7 db perdületszabály. lapátot (bal rsz:84-106-08),

- o 10 db perdületszabály. lapátot (jobb rsz:84-106-07),
- o 12 db kemence főhajtás rúgótányért (79-005),
- o 12 db kemence főhajtás rúgótányért (79-006),
- o 25 db villamos szekrényzárat (sz 2304 rittal),
- o 4 db kemence főhajtás rúgót (78-0148),
- o 1 db vibromotort (vibromax a80/200),
- o 6 db dobmotort (bélapátfalváról 5,5 kw 500x750),
- o 1 db használt villanymotort (2vz160 l6 11kw),
- o 1 db használt villanymotort (3vza 90 l2),
- o 1 db használt villanymotort (rz 315 sr4),
- o 3 db tengelykapcsoló csillagbetétet (titek 32),
- o 2 db tengelykapcsoló csillagbetétet (titek 48),
- o 1 db csillag betétet (titek 110),
- o 3 tekercs gumilemezt (betétn.40 sh 12x140mm),
- o 2 db tápegységet (pa5-u szintérzékelőhöz),
- o 8 db csigatengelyt (rsz:76-0248),
- o 2 db csigatengelyt (rsz:76-0265),
- o 1 db csigatengelyt (rsz:76-0252),
- o 2 db csigatengelyt (rsz:76-0251),
- o 6 db csigatengelyt (rsz:76-0259),
- o 3 db csigatengelyt (rsz:76-0258),
- o 5 db szűrőpatront (mann c1132),
- o 4 db szűrőpatront (mann c23174),
- o 5 db szűrőpatront (mann c1140),
- o 3 db szűrőpatront (mann c20325/2),
- o 4 db csigatengelyt (rsz:83-016),
- o 10 db körmös kaparólapot (kratzer rsz:95-025),
- o 1 db villanymotort (vzp 180 m2 22kw 2960/p),
- o 1 db dobmotort (tgl 24500 7,5-500-750-1,3),
- o 2 db transzformátort (400/230v 2500va),
- o 1 db simmeringet (75x95x10),
- o 433 dbszakítófejes pcsavart (m30x2x110/29 81-017),
- o 1 db szorítóhüvelyt (h2322),
- o 3 db oldaljelző búrát (volvo l70c),
- o 114 db alátétet (fogaskosz.felfogás rsz:79-106/a-3),
- o 1 db simmeringet (95x125x13),
- o 4 db simmeringet (35x52x7),
- o 8 db kötélsszorító bilincset (36),
- o 3 db f.érzékelő ind. testet (pep+f ncn100f23e2v1),
- o 3 db f.érzékelőt (feldo.elektr. pep+f khu8dw1.d),
- o 10 db kötélsszorító bilincset (16),
- o 2 db hátsó rúgócsapszeget (ifa),
- o 2 db szűrőszabályzó szelepet (lfr-d 3/4"),
- o 1 db használt villanymotor (dk 70 do3 0,55 kw),
- o 1 db használt villanymotor (wag 101 l4 3 kw),
- o 1 db szelepet (mn1h-2-1/2 ms herion),
- o 6 db szűrőt (300 058 150 ph nyakcsapágy olajhűt),
- o 1 db használt villanymotort (vzp 222/6 1,3 kw),
- o 2 db simmeringet (100x150x13),

- o 6 db simmeringet (55x78x12),
- o 2 db siemens zavarászűrőt (egys vaxu),
- o 50 db alsógörgő bakot (rsz:2001-007),
- o 3 db simmeringet (175x200x15),
- o 1 db kúptartó betétet (rsz:77-0075/n) ,
- o 1 db használt villanymotort (fékes ba80b4 0,75 kw),
- o 1 db szintérzékelőt (uts 211 4-20ma 16-30 v dc),
- o 22 db mélycellás fogat (80-017),
- o 1 db használt iv. görgő kemencét,
- o 1 db használt i. görgő kemencét,
- o 2 db használt ii. görgő kemencét,
- o 1 db használt iii. görgő kemencét,
- o 1 db használt nyakcsapágyat (i),
- o 2 db használt nyakcsapágyat (ii),
- o 5 db gumicsappantyút (dn 100),
- o 1db használt hajtóműves villanymotort (0,37 kw),
- o 3 db t35761 24 b-1 patentszemet (1 1/2"x1"),
- o 1 db fémhalogén reflektort (ge46310 1000w kompl),
- o 2 db ablaktörlő szerkezetet (skoda),
- o 4 db simmeringet (85x120x13),
- o 1 db pillangószelepet (dn200 16 bar motornélkül),
- o 3 db használt egyenáramú hajtás szab.elekt.-t (250kw)
- o 3 db használt egyená. hajtás főárk. tiriszt. blokkot,
- o 2 db távtartó gyűrűt (d280/205x75 rsz:2002-008),
- o 1 db távtartó gyűrűt (d280/205x50 rsz:2002-009),
- o 5 db ellenállást (hőmérséklet érzékelő tep-1132),
- o 2 db hőmérséklet érzékelőt (közdb anya m20x1,5),
- o 1 db mágnesszelepet (2/2 ut. 282 br3/4" 51808000),
- o 1 db tömitést (olajhűtőhöz oks 5/160 46464600),
- o 1 db kompenzátort (dn 100*130 34085800),
- o 4 db tömlőt (mannesman kompr. 8/6*600 58711600),
- o 4 db manométert (0-10 bar r 1/4" hátsócsatl.),
- o 1 db nyomástartót (51010400),
- o 2 db különböz. nyomásmérőt (zd60 0-1,2bar 43020500),
- o 1 db átmenőszelepet (közszelep, dn 40 51021600),
- o 1 db átmenőszelepet (közszelep, dn50 pn16 51021700),
- o 1 db termométert (20-120 d=80 43138400),
- o 1 db hőkapcsolót (r1/2" 51031300),
- o 1 db fiókkeretet (mgre4d rtvaxu),
- o 6 db kaup csúszólapot (rsz:1402996801 lugli targ),
- o 1 db mágnesstekercset (230vac msniw-230-od),
- o 2 db elektromos csatlakozót (mssd-c /kem.filter/),
- o 1 db mágnesszelepet (85003228441.230.49 kem.filt),
- o 2 db porvédő lécet (800 rittal rsz.2425.000),
- o 6 db munkahenger állásjelzót (macman322-12-1000),
- o 6 db szelep végállás kapcsolót (festo ld 13),
- o 16 db szelepet (végállás kapcsoló tartókengyel),
- o 6 db közelítéskapcsoló felfogató elemet (mecman),
- o 1 db nyomástávadót (c1010-a1053-f2-h11-t2-w4019),

- o 2 db szorítóhüvelyt (h-2330),
- o 1 db használt transzformátort (nat 1600),
- o 2 db nyomástávadót (ci1010-a1053-f2-h11-t2-w4019),
- o 2 db nyomástávadót (ci1010-a1056-f2-h11-t2-w4019),
- o 28 db csapágyház felsőrészt (rsz:82-089),
- o 22 db alsó csapágyperselyt (75-0001 500,630csiga),
- o 22 db felső csapágyperselyt (75-0002 500,630csiga),
- o 2 db légtartályt (120 l hőcserélő lelővőágyúhoz),
- o 2 db tengelykapcsoló betétet (titek 42),
- o 1 db dalamatic tisztítás vezérlő elektronikát,
- o 1 db dalamatic mágnesszelep filterpor rendsz.-t,
- o 6 db végálláskapcsolót (m3r 330-11y),
- o 4 db sl20 bemeneti szűrőbetétet (hb3 szondához),
- o 1 db tengelyanyát (km 26),
- o 4 db használt polcid kártyát (16tk39a),
- o 1 db használt polcid kártyát (zp145a),
- o 1 db használt polcid kártyát (16rk65a/16rk66a),
- o 1 db használt polcid kártyát (16rk65a/16rk66a),
- o 1 db haszn. polc. kártyát (16np125-2a/16np126-2a),
- o 1 db haszn. polc. kártyát (16np125-2a/16np126-2a),
- o 4 db festo gyorscsatlakozót (sck-pk-6 m12x1),
- o 10 db festo t elágazót (fck-3-pk-6-ku),
- o 3 db rea gipsz hidraulika szűrőt (400tvh01-2289),
- o 1 db használt villanymotort (rz 280 m4 90 kw),
- o 1 db használt aszinkron motort (rz280m4 90 kw),
- o 1 db tömítő komponenst (volvo l 70c),
- o 9 db csapágyház alsót (rsz:75-0024 250-s csiga),
- o 9 db csapágypersely felsőt (75-0014 250-s csiga),
- o 9 db csapágypersely alsót (75-0012 250-s csiga),
- o 2 db levegő nyomásmérő órát (0-2 bár, m20x1,5),
- o 1 db lehúzóhüvelyt (ah-3132),
- o 1 db vse-20100 schenck disocont modult,
- o 4 db zsugorkötést (cm-i széloszt. teng.hez komp),
- o 4 db mágnesszelepet (ascosce 210c094 230vac 1/2"),
- o 1 db szalagdobot (táv.szalg 640x1265 eickhoff),
- o 1 db villanymotort (dpig 90l4 1,5kw 1440/p ip44),
- o 22 db klinkertörő csapszeget (86-049-06 rsz),
- o 10 db szűrőszabályzóhoz frc 1/2-d-midi patront,
- o 15 db festo gyorscsatlakozót (qs-1/4-12(164980)),
- o 10 db festo gyorscsatlakozót (qsl-1/4-12(164981)),
- o 5 db festo gyorscsatlakozót (qst-10(153131)),
- o 1 db hibon snh 840 fúvóblokkot,
- o 3 db kormány összekötő rúdfejet (jobbos skoda),
- o 2 db kormány összekötő rúdfejet (balos skoda),
- o 1 db termosztátot (at-ts-14 + ptc 0-120 oc),
- o 1 db automata házat (8 modulok ip 65 a12748),
- o 2 db lánckerék agyagbedöntőt (motol.átm 160x55),
- o 1 db simmeringet (140x110x13),
- o 2 db transzformátort (bv222-1-01241 klf 3,5va),

- o 1 db tengelykapcsoló csillagbetétet (titek 55),
- o 12 db csapágyat (2210 ek)
- o 2 db simmeringet (90x110x13),
- o 1 db elszívóharangot (360x300x12),
- o 1 db elszívóharangot (335x300x12),
- o 2 db szorítóhüvelyt (oh 3144h),
- o 18 db automata zsírzó patront (skf lagd 125/em2),
- o 2 db áramlásjelző fejet (sw-hez),
- o 1 db interbus-s kapcs.egységet (vme bus),
- o 1 db távbuszkábelt (1m vme kártyáról),
- o 20 m flexibilis széncső tömítést (szilikonos),
- o 38 db húzó csavarrúgót (rsz 88-003 segédhajt.),
- o 1 db sew tárcsaféket (bm15 100nm cikksz.05440718),
- o 2 db mágnesszelepet (2/2 3/4" 230v/50 bürkert6213),
- o 7 db mágnesszelepet (dalamatic portalanító),
- o 10 db diagram szelepet (rca 25 dalamatic portalan),
- o 1 db frekvenciaváltót (sew mm 05b-503-00 p=0,55),
- o 1 db dobmotort (tgl 24505 15-630x950-1,05),
- o 1 db dobmotort (tgl 24505 15-630x950-1,05),
- o 2 db unicont pkk 312-1 kapcsolót (tápe.el áramv),
- o 1 db szabályzó szelepet (ari premio 5,0 kn),
- o 1 db használt k ii 600 hajtóművet (2004),
- o 2 db es11 szöghelyzet távadó elektronikát,
- o 2 db fali ventilátort (fax-50/40 nsx-kapcs.tér),
- o 2 db zsalut (fali ventilátorhoz tkzs-3),
- o 1 db kártyát (üres s5 cp524),
- o 1 db eprom-t (64 kb s5 cp524),
- o 1 db soros modult (s5 cp524),
- o 1 db használt hajtóműves villanymotort (dk 941),
- o 1 db használt hajtóműves villanymotort (dk 941),
- o 1 db használt hajtóműves villanymotort (dkf 941),
- o 1 db használt hajtóműves villanymotort (dkf 941),
- o 1 db használt hajtóműves villanymotort (dkf 941),
- o 3 db tömlővéges csatlakozót (d110 mm pernye),
- o 3 db tűzoltó kapocs szűkítőt (75mm/52 mm pernye),
- o 1 db simmeringet (85x110x12),
- o 1 db használt villanymotort (kmr180m6 22kw 960/p),
- o 30 db kratzer kaparósor görgőt (79-080-2),
- o 3 db tápegységet (sew mla 12a/ii 3d, 380v/24v dc),
- o 1 db frekvenciaváltót (mm 11b-503-07/ii.3d sew),
- o 1 db érzékelőt (pepperl+fuc ncb 15+u1+u,20-250),
- o 1 db használt villanymotort (mgmba80 b4 0,75 kw),
- o 18 db 40l légtartály gumitárcsát (d94x20furat8mm),
- o 1 db visszafutásgátlót (fxm120-50sx),
- o 10 db javítókészletet (dalamatic port.2503 szelephez),
- o 3 db menettömítőt (577),
- o 2 db zárócsíkot (100x10000 cn-ls hullámos szélű),
- o 70,2 kg gumilemezt (5 mm),
- o 50 kg dobborító gumilemezt (12 mm),

- o 34,5 kg javítóanyagot (212 3x500x10000 cns),
- o 1 kg javítóanyagot (212 1,5x500x10000 cns),
- o 5 db tömlőt (825x10),
- o 1 db szerelt tömlőt (dn25),
- o 20 m gumitömlőt (átm. 76 mm),
- o 5 db ékszíjat (10x1250),
- o 20 db ékszíjat (17x925),
- o 15 db ékszíjat (17x1800),
- o 2 db ékszíjat (17x1200),
- o 8 db ékszíjat (9,5x1000 spz),
- o 2 db ékszíjat (9,5x1400 spz),
- o 2 db ékszíjat (12,5x1350 spa),
- o 16 db ékszíjat (17x2000),
- o 2 db ékszíjat (22x2800),
- o 4 db ékszíjat (22x5000 spc),
- o 4 db meghajtószíjat (gt-54 5600x170),
- o 2 db ékszíjat (12,5x1250 spa),
- o 20 db elágazódobozt (65 mm műanyag),
- o 4 db pvc szűkítőt (110/32),
- o 39 db védőszalagot (825x20),
- o 30 db műanyagtok (műanyag),
- o 1 db védőszalagot (650x16),
- o 3 db sugárcsövet (átm.75),
- o 5 db durafit szalagot,
- o 25 m műanyagcsövet (5x3 mm),
- o 25 db csiszolókorongot (150x13x20 mm),
- o 1 db csiszolókorongot (400x40x40 mm ka 25 m),
- o 15 db csiszolókorongot (400x40x51 mm sc 25 k),
- o 21 db tisztítókorongot (180 mm),
- o 37 db tisztítókorongot (230 mm),
- o 6 db csiszolókorongot (400x40x51 mm ka40),
- o 15 db csiszolókorongot (400x40x127 mm),
- o 1 db csiszolókorongot (500x50x51 mm kb80),
- o 23 db vágókorongot (átm.400 mm),
- o 4 db köszörűkövet (átm.300 mm),
- o 13 db vágókorongot (átm.180 mm),
- o 40 db csiszolókorongot (115x6x22),
- o 45 db csiszolókorongot (230x6x22),
- o 10 db csiszolókorongot (125x5x22),
- o 19 db vágókorongot (átm.125x3xátm.22 kő),
- o 12 m csőszigetelést (climaflex),
- o 33 db azbeszt tömítést (23x17x2),
- o 60 db klingeritet (5/4"),
- o 8 db o-gyűrűt (burgmann simmeringhez),
- o 8,6 kg 1 mm-es klingerit lemezt,
- o 18 kg 2 mm-es klingerit lemezt,
- o 20 kg 3 mm-es klingerit lemezt,
- o 1094 db zsírzógombot (8x1.cm.5875.40.108.0),
- o 401 db zsírzógombot (12x1.5mm),

- o 5 db karimát (dn 250),
- o 2 db automata kondenz leeresztőt (1"),
- o 18 m acélsövet (159),
- o 32,4 kg szögacélt (70x70x7 mm a38),
- o 81 kg u acélt (80x6000 mm (s235jrg2),
- o 58,8 kg u acélt (100x6000 mm (s235jrg2),
- o 22 kg köracélt (átm.10 (a38),
- o 197,82 kg laposacélt (70x20 mm),
- o 310 kg köracélt (átm.40 a38),
- o 171,5 kg köracélt (átm.20 a38),
- o 133,17 kg köracélt (átm.60 a50),
- o 467 kg köracélt (átm.70 mm (s235jrg2) a38),
- o 184,96 kg köracélt (átm.50 a38),
- o 186,49 kg köracélt (átm.100 a50 (e295),
- o 355,13 kg köracélt (átm.120 a38),
- o 488 kg köracélt (átm.140 a38),
- o 12,6 m gyűjtősínt (ecu 30x10mm réz),
- o 6 db szikvíz csaptelepet,
- o 7 db m. ablakkilincset ,
- o 144 db sasszeget (5x40),
- o 167 db anyát (m 16),
- o 150 db sasszeget (8x40),
- o 60 db sasszeget (8x70),
- o 32 db csavart (5x60 heng.tővigmen.),
- o 10 db csavart (5x70 sf forgácslap),
- o 20 db csavart (5x90 sf forgácslap),
- o 12 db csavart (5x80 sf forgácslap),
- o 33 db csavart (5x100 sf forgácslap),
- o 37 db csavart (6x70 sf forgácslap),
- o 200 db csavart (6x80 sf forgácslap),
- o 47 db csavart (6x90 sf forgácslap),
- o 98 db csavart (6x100 sf forgácslap),
- o 29 db csavart (6x120 sf forgácslap),
- o 3, 42 kg alátétet (m5 rugós),
- o 3070 db alátétet (m4 rugós),
- o 2935 db alátétet (5 fogazott),
- o 1687 db szegecsset (8x40),
- o 100 db szegecsset (8x24),
- o 300 db sasszeget (5x32),
- o 88 db vasszegecsset (3x16),
- o 83 db sasszeget (5x53),
- o 159 db anyát (m 5),
- o 300 db belövőszeget (edn 16 p8),
- o 130 db alátétet (m6 rugós),
- o 300 db szegecsset (302042 10x32 sf),
- o 470 db szegecsset (6x30),
- o 37 db vasszegecsset (5x20),
- o 278 db alátétet (m 10 rugós),
- o 291 db alátétet (m12 rugós),

- o 200 db szegecset (8x30 sf),
- o 7 db alátétet (m 16),
- o 105 db popszegecset (3.2x12),
- o 168 db alátétet (m16 rugós),
- o 17 db csavart (m6x30),
- o 350 db csavart (m8x60 htlf),
- o 39 db csavart (m 6x60 mm htlf),
- o 250 db imbuszkulcsot (m 12x35 266 136),
- o 6600 db anyát (m 10),
- o 54 db csavart (m22x100 htlf),
- o 798 db alátétet (m36 rugós),
- o 506 db anyát (m30 htlf),
- o 219 db csavart (m22x120 htlf),
- o 12200 db csavart (m 10x30 htlf)
- o 189 db csavart (m 12x40 htlf),
- o 260 db csavart (m10x60 htlf),
- o 231 db csavart (m8x80 htlf),
- o 35 db csavart (m12x50 htlf),
- o 92 db csavart (m 16x30 htlf),
- o 211 db csavart (m 12x30 htlf),
- o 245 db csavart (m 8x40),
- o 20 db fékbetétet (216x140x16/7 mm asberid),
- o 225 db anyát (m 20 htlf),
- o 40 db csavart (m12x65 htlf),
- o 105 db csavart (m20x70 htlf),
- o 128 db csavart (m12x120 htlf),
- o 70 db csavart (m10x40 htlf 8.8),
- o 199 db anyát (m 24 htlf),
- o 290 db csavart (m 16x50 htlf),
- o 41 db csavart (m24x110 htlf),
- o 4161 db csavart (m 16x40 htlf),
- o 34 db csavart (m 16x70),
- o 802 db belövőszeget (m10 m10-24-27 p10),
- o 76 db csavart (m16x80 htlf),
- o 63 db csavart (m 16x120 htlf),
- o 36 db csavart (m 20x60),
- o 216 db csavart (m16x60 htlf),
- o 34 db anyát (m 36),
- o 23 db csavart (m 22x220),
- o 148 db csavart (m 20x100 bkny),
- o 45 db fémdűbelt (m 20),
- o 1 db menetesszárat (m22),
- o 5 db menetesszárat (m24),
- o 6 db menetesszálat (m30),
- o 7 db fékbetétet (5857 5857 19 010 1 180x18),
- o 113 db csavart (16x90 htlf),
- o 84 db csavart (m10x100 htlf),
- o 400 db popszegecset (3,2x16 alu),
- o 50 db anyát (m6 szárnyas),

- o 50 db anyát (m10 szárnyas),
- o 57 db anyát (m10 önzáró),
- o 2,84 kg alátétet (4 mm),
- o 100 db alátétet (5 mm),
- o 739 db popszegecset (d3,2x14),
- o 5 kg kötöződrótot (1,2 mm),
- o 3 db fúvókát,
- o 5 kg elektródát (átm.3,25 castolin 670),
- o 14,1 kg elektródát (átm 3,2 ok4332),
- o 6,2 kg elektródát (átm 4 ok5500),
- o 2,5 kg elektródát (3,25 castolin eutectic super 680s),
- o 30 db t idomot (6/4" bb),
- o 13 db ürítőcsapot (srövid 3/4" asz 244),
- o 4 db könyököt (hollandi 6/4" bb),
- o 13 db könyököt (2" bb),
- o 2 db közcsavart (1/2"),
- o 3 db wc gumitölcsért,
- o 7 db tömlőösszekötőt (1),
- o 3 db szifont (szuez 1 ágú),
- o 9 db áttoló karmantyút (10 mm uks),
- o 4 db ferdeülésű szelepet (6/4>asz.8980 ov),
- o 4 db 90-es ívet (1" bb),
- o 11 db hollandit (1" kb),
- o 1 db wc összekötőcsövet,
- o 1db t idomot (2"),
- o 4 db sarokszelepet,
- o 9 db gázszűrőt (gs-1 1"),
- o 1 db megcsapolóhidat (na 200 ¾),
- o 1 db golyócsapot (1" bb),
- o 2 db csempeszelepet (3/4"),
- o 5 db visszacsapószelepet (3" asz.3048),
- o 12 db golyócsapot (1" kb),
- o 1 db torlócsappantyút (gumitöltéssel pn10 pn10),
- o 1 db aknafedlapot (lefolyós),
- o 1 db lemez zuhanytálcát,
- o 3, 14 kg csapgumit (3/4"),
- o 31 db bronzkefét (10x43x25),
- o 1 db kapcsoló tengelyt (5-270-11-300-0 dömper),
- o 2 db mágneskapcsolót (diler 31),
- o 2 db kapcsolót (spkz 2),
- o 2 db kapcsolót (pkzo),
- o 2 db kapcsolót (tm-2-8230 háromállású),
- o 1 db mágneskapcsolót (dil 6m 22 230v),
- o 1 db mágneskapcsolót (dil 4 m/230v),
- o 300 db biztosítékot (8 a hosszú),
- o 24 db betétfejet (e 27 menett dfii.25a),
- o 30 db biztosító aljzatot (25 a e16 beépített vdb),
- o 100 db biztosítékot (16 a 5000 60 6080),
- o 18 db biztosítóbetétet (125 a vno 00 gl),

- o 5 db sorkapocs véglapot,
- o 21 db biztosítóbetétt (80 a vno 00),
- o 3 db betétt (nolg i.e 160a),
- o 402 db sorkapcsot,
- o 27 db olvadóbetétt (nolg d 0 10 a),
- o 3 db biztosítóbetétt (200 a fnor ii),
- o 5 db olvadóbetétt (vno-2 125a),
- o 16 db biztosítóbetétt (315 a fnor iii),
- o 6 db biztosítóbetétt (500 a vno iii),
- o 6 db biztosító aljzatot (25 a db.ii bec),
- o 20 db dugaljat (dafr 323),
- o 3 db biztosítóbetétt (16 a vno 0),
- o 12 db vésznyomógombot,
- o 83 db sorkapocs összekötőt,
- o 1 db tápegységet (230/24v),
- o 1 db nyomástávadót (cc 1011),
- o 2 db digitális bemenetet,
- o 2 db billentyűt (fehér pb1),
- o 6 db sorkapcsot (sak70/35),
- o 14 db sorkapcsot (sk 250),
- o 90 db sorkapocsösszekötőt (2022.0 q10 rk25-4),
- o 16 db kábel toldóhüvelyt (10 mm 3821 alu),
- o 67 db kábel toldóhüvelyt (25 mm² 3822 alu),
- o 60 db kábel toldóhüvelyt (35 mm² alu),
- o 15 db kábelsarut (16 mm 3501),
- o 15 db kábelsarut (150 mm alu),
- o 74 db kábel toldóhüvelyt (16 mm² 3501 alu),
- o 24 db kábelsarut (240 mm 3510),
- o 13 db kábel toldóhüvelyt (240 mm² réz),
- o 65 db kábelsarut (120 mm 3507),
- o 3 db kábel szorítót (sz2360),
- o 95 db kábelsarut (szemes ssz 8 sárga),
- o 20 db véglapot (apf sakt2 műanyag),
- o 100 m kábelt (2x2,5 mm² mbal),
- o 12 kábelcsatornát (mcs 1),
- o 200 m vezetéket (mkh 1,5),
- o 150 m kábelt (7x1,5 mm²),
- o 14 m kábelcsatornát (40x40 mm),
- o 8 m kábelcsatornát (25x40 mm),
- o 100 m kábelt (gt 4x6 mm²),
- o 10 m kábeltartót,
- o 11 kg jelzőszalag kábelt,
- o 50 db fénycső előtétet (4-20 w),
- o 1 db ablakemelőt (5526 80 5390),
- o 2 db irányjelző kapcsolót (ifa),
- o 540 m telefonvezetéket (7x4x0,8 hrqlatqahvo),
- o 2 db szénkefe tartót (ct-103-3708330),
- o 4 db szénkefét,
- o 7 db szénkefét (6x14x20mm),

- o 9 db szénkefét (5607702011),
- o 102 db szénkefét (6.3x16x25),
- o 97 db szénkefét (10x25x35),
- o 44 db szénkefét (6x8x20),
- o 5 db szénkefetartót (32x32mm bronz),
- o 5 db szénkefét (664 4951 készlet),
- o 6 db ellenálláshőmérőt (pt100 spec),
- o 18 db biztosító betétet (5a witman /6x30mm),
- o 319 db hlf. csavart (m12x70),
- o 16 db ékszíjat (optibelt-sk s=c plus spec 3750 lw),
- o 12 db ékszíjat (10x1600),
- o 4 db ékszíjat (13x4400),
- o 44 db gumirudat (átm.24x68) ,
- o 48 m tömítőszalagot (40mm grafitos),
- o 45 m öntapadós szalagot (5x2 teflon hitflon-foam),
- o 180 db csavart (hlf m12x80),
- o 43 db csavart (hlf m8x100),
- o 390 db alátétet (8 mm rúgós),
- o 11 db közcsavart (3/8"-10 mm 1oldal holl.vágóh),
- o 9 db közcsavart (1"),
- o 11 db karmantyút (1"sárgaréz),
- o 50 m kompenzációs vezeték (ni-crni),
- o 290 db anyát (m12 szárnyas),
- o 2 db vészkapcsolót (köteles telemech.xy2 cb 30),
- o 50 db csavart (6x70 mm forgácslap),
- o 40 db popszegecset (3,2x6),
- o 462,3 kg köracélt (d80 a38),
- o 1354,5 kg laposacélt (80x30 a50),
- o 280 kg köracélt (d150 c45),
- o 156,3 kg köracélt (d65 bcmo-04),
- o 1 db mosdófelfogó csavart,
- o 6 db awab bilincset (100-125),
- o 40 db biztosítékot (késes),
- o 13 db ajtó címet,
- o 2 db csap felsőrészt (rex 3),
- o 3 db csaptelepet,
- o 1 db elágazódobozt (220 v),
- o 156 db csavart (m12x100 htlf),
- o 8 db sarut,
- o 29 db szénelektrodát (8),
- o 8991 db tűzőkapcsot,
- o 626 db facsavart (60),
- o 1 db ékszíjat (xpzx1000),
- o 52 db csavart (m 20x120 htlf),
- o 142 db alátétet (m 20) ,
- o 95 db alátétet (12 külső fogazású),
- o 0,6 kg alátétet (m3),
- o 15 db aljzatot (690 nhz 2 s),
- o 10 db csapágyat (6007 rr),

- o 7 db tömítő alátétet (12x16),
- o 16 db tömítő alátétet (32x38),
- o 10 kg grafitos tömítőzsinórt (18x18 mm),
- o 5 db ékszíjat (17x2565),
- o 190 db alátétet (18 mm rugós),
- o 150 db anyát (m14 htlf 10.9),
- o 8 db csiszolót (d115 lamellás),
- o 1 db drótkorongot (d100),
- o 5 db drótkorongot (d80),
- o 4 db biztosítékot (késes 5a),
- o 2 db biztosítékot (késes 20a),
- o 1, 5 m3 oxigént (10-141 1,5 m3),
- o 14 db ékszíjat (spb 5600),
- o 3 db köszörűkövet (175x20x20 szürke),
- o 5 db köszörűkövet (350x40x127 szürke),
- o 3 db köszörűkövet (350x40x127 piros),
- o 11 db metál primer 200 art-nr:5252406 ragasztót,
- o 3 db forgásérzékelőt,
- o 100 kg filcet (lv-10),
- o 35 db anyát (önzáró m27),
- o 1 db biztosítólemezt (mb22),
- o 10,75 kg elektródát (átm.:3,25 e310 castolin 5kg/db),
- o 0,7 kg hegesztő port (castolin 15999,
- o 441 kg köracélt (átm.36 a50,
- o 38 db csavart (m5x50 htlf),
- o 239 db csavart (m10x90 htlf),
- o 59 db csavart (m10x120 htlf),
- o 47 db csavart (m12x60 htlf),
- o 1 db adaptert (f-i-u dd 2001 ifm),
- o 140 db sasszeget (8x50),
- o 4 db ékszíjat (spzx1250),
- o 90 db csavart (m20x140 htlf),
- o 10 db csavart (m 16x140 htlf),
- o 2 db csavart (m24x120 htlf),
- o 9 db csavart (m24x160 htlf),
- o 76 db csavart (m30x250 htlf),
- o 110 db popszegecset (3.2x16),
- o 80 db sasszeget (6,3x100),
- o 77 db anyát (m18),
- o 138 db alátétet (14 mm),
- o 78 db alátétet (m 24),
- o 79 db alátétet (m 30),
- o 444 db alátétet (m14 rugós),
- o 60 db alátétet (m22 rugós),
- o 89 db alátétet (m30 rugós),
- o 21,5 kg lemezt (5 mm klingerit),
- o 50 m kábelt (szrmkv-m-j 4x2,5 mm2),
- o 97 db sasszeget (8x80),
- o 1 db porlasztott szórású sugár csövet ,

- o 1 db javítóanyagot (0,5x500x10000 hideg cns),
- o 101 kg köracélt (átm.16 a38),
- o 15 m vezeték (mkh 2,5 mm² zöld/sárga),
- o 3 db ékszijat (optibelt spa 2500),
- o 64 db szénkefét (bécem-ból),
- o 5 db kővágókorongot (d230x2,5x22),
- o 1 db kővágókorongot (d115x2,5x22),
- o 3 db ellenálláshőmérőt (pt100 150 mm),
- o 2,5 rpl frenzelit azbesztmentes tömitőt (átm.8 mm),
- o 1 rol frenzelit azbesztmentes tömitőt (átm.10 mm),
- o 4 db menetesszárat (m36),
- o 4 db anyát (m22 önzáró),
- o 81 db anyát (m24 önzáró),
- o 80 kg köracélt (átm.8 a 38 (s235jrg2)),
- o 532,6 kg köracélt (átm.240 c45),
- o 24 db bronzkefét (cm5h 40x16x40 msz 0370),
- o 13,88 m² kopásálló lemezt (hasznos1400x2900 vautid6+4),
- o 0,1 kg hegesztő huzalt (d-4),
- o 77 db csavart (m20x40),
- o 15 db csavart (m 20x100 8.8),
- o 8 db hasított hüvelyt (75x65x4),
- o 1 db végrugót (telemechanik rántóköteles kapcs.),
- o 2 db késes biztosítékot (alj.slp 100 a),
- o 30 db sorkapcsot (dlis 2,5/pe/l/n rsz:1411.2),
- o 3 db csavart (m 20x120 8.8 imbuszfejű),
- o 8 db tömszelencét (1/2"),
- o 5 kg elektródát (am11-98 2,5 több célú acél),
- o 2 db ékszijat (20x2700),
- o 134 db tájékoztató táblát (műanyag 400 x 250 mm),
- o 12 m² szűrőt (vatelin kompresszorházra),
- o 40 db csavart (m 20x200 8.8),
- o 12 db biztosító betétet (3a késes, autó),
- o 50 db alátétet (ferde 16),
- o 37 db gumituskót (d100x90 szénfelszedő),
- o 4 m kábelschleppet (0450.20),
- o 2 pár végrögzítőt (kábelschlepp 0450.20-hoz),
- o 2 pár végrögzítőt (kábelschlepp 0625.23-hoz),
- o 20 m³ oxigént (5.0),
- o 2 db volvo hátsólámpát (l 220),
- o 74 db csavart (m18x100 10.9 htlf),
- o 2 db hőkioldót (ho 2k 0,05-0,08 a),
- o 8 m turboflex tömlőt (belső átm127mm, filterpor),
- o 8 db phoenix lengő csatlakozót (hc-b6-tfl-40),
- o 2 db phoenix lengő csatlakozót (hc-b6-tfl-43),
- o 8 db phoenix falra szerelhető csatlakozót,
- o 4 db phoenix falra szerelhető csatlakozót,
- o 2 db phoenix fal átvezető csatlakozót (hc-b6-am),
- o 1 db zsugorzóna mérőt (ardocol 7mc 30218aa),
- o 53 db csavart (m6x25 bkny. hernyó),

- o 39 db csavart (m12x40bkny. hernyó),
- o 2 palack hitelesítő gázkeveréket (o2 12% n2 88%),
- o 2 db m22-l-r jelzőlámpát (piros 216772 (km)),
- o 2 db m22-l-g jelzőlámpát (zöld 216773 (km)),
- o 2 db m22-l-y jelzőlámpát (sárga 216774 (km)),
- o 1 db ékszíjat (20x3565),
- o 25 m2 gumilemezt (t60 betét nélkül12x1400x25000),
- o 1 tekercs gumilemezt (t60 betét nélk. 20x1400x25000),
- o 21 m2 gumilemezt (t60 betét nélk. 10x1400x25000),
- o 3db sint (k35),
- o 1 db fűtőkábelt (kycyr 113/2100/230 hidegvéges),
- o 46db szénelektrodát (6),
- o 6 db o-gyűrűt (320x5, burgmann simmeringhez),
- o 73kg laposacélt (50x3 mm),
- o 4 db ékszíjat (xpz 1412),
- o 350 db csavart (m 12x30 sf tv.menetes),
- o 357,51 kg négyzetacélt (40 mm),
- o 117 db műanyag doboz tetőt (80 mm),
- o 8 db műanyag doboz tetőt (65 mm),
- o 73,98 kg köracélt (átm.20 c45 húzott),
- o 22 m iparivásznat (1200 mm széles),
- o 7 db biztosító bilincset (storz kapocs. 4" a mér),
- o 18 db biztosító betétet (6 a witman /6,2x30mm),
- o 10 db kapcsolót (to-2-ch/1585),
- o 5 kg meleg vulkan. kötőlemezt (0,8x500x10000 mm),
- o 1 db mágneskapcsolót (aeg ls247 egyená. motorhoz),
- o 15 db dugvillát (legrand 57424, p17, 2+f, 16a),
- o 5 kg hegesztőpálcát (castolin 146xfc 3 mm),
- o 16 db hegesztőpajzsot ,
- o 16 db zajvédelmi fültokot (sisakra, peltor 32131),
- o 6 db vesemelegítő bőrt,
- o 1 db plexiálarcot (komplett fejpajzs),
- o 15 db vállfát (műanyag),
- o 1 db kannát (7 lit ceglédi),
- o 1 db kannát (5 l alumínium),
- o 1 db korong egyengetőt,
- o 9 db zsírzó patront (lagd 125 em/2),
- o 2 db csigafúrót (14,5 mm heng.szárú rövid),
- o 1 db szerelési tartozékot (dn100 90 fok. fúvókához),
- o 1 db cd tartót (boeder),
- o 1 pár acélbetétes bakancsot (46-os),
- o 1 pár villanyszerelő bakancsot (40-es),
- o 2 pár villanyszerelő bakancsot (39-es),
- o 3 db törülközőtartót,
- o 23 db pólót (dolgozói),
- o 12 pár védő filcbetétet (gumicsizmába),
- o 60 kg total cartert (ep/ht 150 olaj),
- o 40 l mobil gargoye arctic 224 szint. olajat,
- o 400 kg mobil shc 630 olajat,

- o 180 kg zsírt (shell alvania ep (lf) 2),
- o 40 l total carter sy-220 olajat (20l),
- o 80 l olajat (shell corena p-100) (25 liter),
- o 20 l olajat (shell corena d-46),
- o 55 l mobilgear shc 320 olajat,
- o 208 kg mobil dte 15m olajat,
- o 208 kg mobil shc 629 olajat,
- o 208 kg mobil delvac 1340 olajat,
- o 9,5 kg hőálló zsírt (loctite as 8150, wüth al-11),
- o 1 db olajsűrőt (hűtő kpl. fks 1/31),
- o 4 db emeleti illesztőt (új pea2a pdpc pea 2a p)
- o 1 db adókártyát (20ma/4hz 16tk39b pdpc),
- o 1 db vevőkártyát (20ma/4hz 16tk39c pdpc),
- o 189 db szalagkábelt (64kab52a 2.0 m pdpu),
- o 1 db tápegységet (4np116a pdpc),
- o 1 db tápegységet (4np117a pdpc),
- o 4 db analóg csatlakozó kártyát (zp 145apdpu)
- o 41 db analóg jelváltót (8gk48d pdpu v/ma),
- o 5 db analóg jelváltót (8gk48d pdpu v/ma),
- o 3 db analóg jelváltót (8gk48d pdpu v/ma),
- o 3 db illesztőkártyát (pdpu 8tm47c pt100),
- o 6 db illesztőkártyát (pdpu 8tm4 7c pt100),
- o 21 db illesztőkártyát (pdpu 8tm47c pt100),
- o 1 db szénmalom örlőgolyót (597mm rohozni),
- o 1 db zapex kuplungot (zin 3,5 szénmalom hajtás),
- o 1 db cellás adagolót (polysius 360/125x520),
- o 2 db lánckereket (rsz: 77-0019/b-2),
- o 2 db vax 20116 disocont kábelt,
- o 5 db vak 20115 csatlakozó terminált,
- o 1 db pillard scanner ruby uv-csővet (p-1868-01),
- o 2 db tisztagáz zsálat (működt. pneum.szeleppel),
- o 3 db kemencei filter bunker szintérzékelőt,
- o 1 db filterventilátor tengelyt (reitz),
- o 7 db húzórugót (nym ingás zsiliphez thyssen),
- o 1 db első mérőhidat (reagipsz mérleg f005800.03),
- o 9 db psp-a csiga tömítőgyűrűt (dn80 0526518),
- o 9 db pba-u visszaanyag szelep tömítést (dn65),
- o 2 db fme-0066 schenck multicont modult,
- o 1 db haszn. fme0066 schenck multicont-ot (0022adt0),
- o 1 db használt fea-l001 schenck multicont modult,
- o 1 db használt fme0066 schenck multicont-ot (0022adtf),
- o 2 db levegő egységet (53571 szénüzem portalanító),
- o 1 db biztonsági szelepet (pneumatika kpl. lurgi),
- o 1 db hátsó mérőhidat (reagipsz mérleg),
- o 22 db ifjc 55/4-4ks 1016/96 szelepház (60/45),
- o 22 db ifjc55/4-4ks 1016/96 köz.gyűrű zsáktartót,
- o 20 db ifjc55/4-4ks 1016/96mágn.eszelepet (kit c205),
- o 2 db ifjc55/4-4ks 1016/96 mágnesszel. tekercset,
- o 1 db ifjc55/4-4ks 1016/96 szűrő elemet (r3/4),

- o 1 db ifjc55/4-4ks 1016/96 csatlakozó idomot,
- o 1 db ifjc55/4-4ks 1016/96 u-csőves manométert,
- o 20 db ifjc55/4-4ks 1016/96 filt. csatlakozót (rn6),
- o 2 db ifjc16/1-3rbx 1018/96 rögzítő billentyűt (48/45),
- o 1 db ifjc 16/1-3 rbx 1018/96 lapos tömítést,
- o 4 db ifjc16/1-3 1018/96 mágnesszelepet (kit c205),
- o 1 db ifjc16/1-3 1018/96 csatlakozó idomot,
- o 1 db ifjc 4/1-3 rbx 1017/96 lapos tömítést,
- o 1 db ifjc 4/1-3 1017/96 csatlakozó idomot,
- o 4 db fedél-tömítést (robbanótetőhöz tt800 uni k),
- o 1 db használt törőkúpot,
- o 1 db használt el. kártyát (c98043-1 1602-l1 06),
- o 1 db olajhűtőt (atlas copco komp. 1621401401),
- o 1 db kis meghajtó bordáskereket (multicor k-40),
- o 1 db nagy meghajtó bordáskereket (multicor k-40),
- o 147 db munkaruhát (kétrészes, holcim),
- o 10kg elektródát (3,25 am11-98),
- o 2 db használt ef szivattyút (bcm-b#l),
- o 5 db mágnesszelep tekercset (scheuch filter),
- o 3 db mágnesszelep javító készletet (scheuch filt),
- o 5 db fűtő elemet (termosztáttal scheuch filter),
- o 10 db hangtompító szelepet (szekr. scheuch filt),
- o 2 db nyomáskülönb. mérő átalakítót (scheuch),
- o 10 db rugót (membránszelephez, scheuch filter),
- o 2 db levegő előkészítőt (manomé-rel scheuch fil),
- o 1 db tömítést (szűrőfej tetőhöz scheuch filter),
- o 3 db nyomáskapcsolót (scheuch filter),
- o 1 db istbr szűrőcsatlakozást (ac scheuch filter),
- o 1 db teljesítményodult (15 kimen scheuch filter),
- o 1 db olajhűtőt (tranter gl13n6nx94 60k 137l/min),
- o 15 kg hegesztőelektródát (iwe363 4 interweld),
- o 1 db dalamatic vezérlő egységet (ipc tíz csatorn),
- o 1 db szénüzemi kompenzátort (c1 hej 21770220),
- o 1 db szénüzemi kompenzátort (c3 hej 21770222),
- o 1 db szénüzemi kompenzátort (c5 hej 21770224),
- o 1 db szénüzemi kompenzátort (c6 hej 21770225),
- o 2 db csapágyat (nj 304),
- o 1 db féklazítót (vhf 250),
- o 4 db csapágyat (bt1b 329270),
- o 7 db csapágyházat (snh 608),
- o 2 db csapágyházat (filc tsn 608 c),
- o 20 db átm. 159 szalaggörgő zsírfogó gyűrűt,
- o 20 db átm. 159 szalaggörgő zárókupakot,
- o 20 db átm. 159 szalaggörgő labirintust (i.),
- o 20 db átm. 159 szalaggörgő labirintust (ii.),
- o 20 db átm. 159 szalaggörgő labirintust (iii.),
- o 2 db csapágyat (7310 becb),
- o 3 db nagynyomású szűrőt (3/4"bb),
- o 3 db simmeringet (20x32x7),

- o 2 db mágnesszelepet (2/2-nc-3.6-24/0 24 v dc),
- o 1 db nyomáskapcsolót (mcs-22-g),
- o 1 db mágnesszelepet (sce 238a 004, 2/2 utu 230v),
- o 134 db alsó csatlakozó kártyát (zp144ua pdpu),
- o 1 db alsó csatlakozó kártyát (zp144ua pdpu),
- o 1 db alsó csatlakozó kártyát (zp144ua pdpu),
- o 4 db hővédő alátétet (dn100-2),
- o 10 db o-gyűrűt (9,5x2,0 viton),
- o 10 db tömitést (dn100 153x220x2),
- o 3 db mandzsettát (z011-a pillangószelephez dn80),
- o 9,2 m betétnélküli gumilemezt (40 sh 8mmx150mm),
- o 1 db villanymotort (dfv132 ml4 9,2 kw 1440 1/p),
- o 233 db gumialátétet (49x33x9 atm 250 c hőálló),
- o 5 kg hegesztő lágyhuzalt (d=2 mm),
- o 1 db villanymotort (kttr132 s3 , 5,5 4 kw),
- o 4 db visszacsapószelepet (rk41 dn80 pn16 gestra),
- o 3 db storz kapcsot (bordás tömlővég. pn16 d102),
- o 1db motorfeszítő bakot (sk15 tip. kompr., boge),
- o 1db hengert (sk15 tip. kompr., boge),
- o 4 db simmering (32x50x10),
- o 2 db nagynyomású szűrőt (1/2"bb),
- o 4 db mágnessz. javító készletet (scheuch c131851),
- o 1 db hengerfejet (sk15 tip. kompr., boge),
- o 1 db storz kapcsot (fix belsőmenet.pn16 4"),
- o 2 db mágnesszelepet (3/2 200-240v/50-60hz 110 vdc),
- o 1 db vea-20100 schenck disocont be/kim. egységet,
- o 3 db félvezető biztosítékot (170m6814),
- o 1 db interface kártyát (nint-71c),
- o 3 db teljesítmény félvezetőt (igbt300a),
- o 1 db tápegység kártyát (npow-62c),
- o 3 db gate driver kit-et (ngrd-03c),
- o 4 db félvezető biztosítékot (170m4467),
- o 4 db félvezető biztosítékot (170m4417),
- o 32 db mélycellás fület (rsz: 81-067/a 2018.08.29),
- o 2 db mágnesszelepet (festo jmeh-5/2-5.0b csőpost),
- o 3 db ékszíjat (13x1300),
- o 12 db ékszíjat (xpb 2000),
- o 2db zárócsíkot (150x10000 cn-),
- o 1 db villanymotort (p100/2, 5,5 kw),
- o 40 m2 gumilemezt (t60 betét nélkül 8x1400x25000),
- o 1 db villanymotort (3vz 132 m4 7,5 kw),
- o 3 pár villanyszerelő bakancsot (47-es),
- o 4 db ékszíjat (spa 2650 mm),
- o 1,5 cs. frenzelit azbesztmentes tömitőt (átm.30 mm),
- o 2 db simmeringet (62x42x8),
- o 2 db hidr. tömlőt (m14x1,5x850 holl. kúpos tömít),
- o 1 db csapágyat (6208 2rs),
- o 100 kg zsírt (shell alvania rl 3, 50kg),
- o 1 db szivattyút (vf10cc cm dm ssal 100l/h őrlése),

- o 2 db frekvenciaváltót (unidrive si 1401 0,75 kw),
- o 1 db mágnesekercset (msv-230 filterpor),
- o 1 db infra érzékelőt (irv-111 10-30v nivelco),
- o 2 db villanymotort (ak 313-42-10,320kw,6 kv),
- o 20 l olajat (shell tegula v 32),
- o 1 db indukzív érzékelőt (bm5g18-dyo, pepper),
- o 2 db forgásérzékelőt (ewd/20-250vu, pepper),
- o 1 db indukzív érzékelőt (bi5-g18-y1, pepper),
- o 2 db forgásérzékelőt (kfu8-dwb-1.d),
- o 4 db végtelenítő készletet (hőálló hevederhez),
- o 30 db csavart (m 12x30 imbuszfejű, tövigmenetes),
- o 1 db e5ek-prr2-500 mot.vezérlőt (96x48mm 24vdc),
- o 66 l olajat (shell omala hd 220),
- o 1 db visszafutásgátlót (nf 45),
- o 1 db kemence ii. görgőt (tengellyel 82-084),
- o 1 db csapágyházat (snl526 komplett),
- o 20 db kuplung gumidugót (atm34/15x64 klink. kapar),
- o 4 db frb11/ 250 gyűrűt (sonl228 csapház fg vent),
- o 9 db simmeringet (65x85x13),
- o 65 db páncélsavart (m30x2 mm magotteaux),
- o 1 db kemence i. görgőt (+tengely rsz 83-103),
- o 1 db villanymotort (dpig 180 l/4 22kw 1440 f/p),
- o 2 db snl526 csapágyh-hoz frb13/230 betétgyűrűt,
- o 1 db javító egységcsomagot (30044780 aumund),
- o 1 db golyócsapágyat (3/4" bb pü=100 bar),
- o 1 db villanymotort (foa 305/8 362805-1973),
- o 11 db polcid kártyát (32pls19),
- o 1 db polcid kártyát (zp1079),
- o 69 db polcid kártyát (32gk44b),
- o 3 db polcid kártyát (1k8b),
- o 1 db polcid dvd-011-t,
- o 1 db polcid kártyát (zp107l),
- o 1 db polcid kártyát (trk55c),
- o 1 db polcid kártyát (hbk10a),
- o 1 db polcid kártyát (zp135b),
- o 1 db polcid kártyát (e1g6),
- o 1 db polcid kártyát (kp31whc),
- o 1 db polcid kártyát (lk8-81h1),
- o 1 db polcid kártyát (lk3-81),
- o 28 db polcid rec-t,
- o 137 db polcid kártyát (32ptk1a),
- o 13 db polcid kártyát (gk55b),
- o 1 db polcid kártyát (pzp1b),
- o 62 db polcid kártyát (32pls1a-do),
- o 8 db polcid kártyát (8pad1a-ai),
- o 2 db polcid kártyát (gk49a),
- o 18 db polcid kártyát (8pzs1aci),
- o 1 db polcid kártyát (8pzs1aci),
- o 2 db polcid kártyát (ikoa),

- o 8 db polcid kártyát (power),
- o 1 db polcid kártyát (aliment),
- o 2db polcid kártyát (pzp2b),
- o 1 db polcid kártyát (h9281-qq),
- o 1 db polcid kártyát (80kab50a/05),
- o 1 db polcid tastiera-t,
- o 1 db polcid kártyát (zp148b-g),
- o 2 db polcid kártyát (16tpk3a-mi),
- o 2 db polcid kártyát (digital vax station),
- o 1 db polcid digital dec server-t (200/mc),
- o 1 db polcid digital pwr-t
- o 1 db polcid kártyát (162-hav),
- o 2 db polcid kártyát (32gk44a kp),
- o 1 db polcid kártyát (zp144ob kp),
- o 2 db munkahengert (airtec xl-080-0500-050),
- o 2 db fékszerkezetet (te315/23/5 kompl.cm.segédh),
- o 1 db kuplungot (mkwb22 4-5amolix, cement),
- o 2 db mágnesszelepet (5/2 0820022026 g1/8" bosch),
- o 5kg arc 897,szuper kopásálló bevonatot,
- o 2 db festo szelepet (vad-1/4,9394,1,5-10bar),
- o 1 db dörzsbetétet (aumund 943870 800x700)
- o 1db villanymotort (dt90l4mm15/mla/bw1 0,3/1,5kw),
- o 1 db villanymotort (dv 132m4/tf 7,5kw),
- o 2 db iii lisztsurrantó súlyzáras klapnit,
- o 1 db magasnyomású szivattyút (300bar leduc szénmal),
- o 2 db olajsztint figyelőt (gr.b 4300 g1/2"),
- o 100 m frenzelit azbesztmentes tömítőt (átm.12mm),
- o 3 db mágnesszelepet (644003501g1" boge kompressz),
- o 1 db ventilátort (kxe050-001130-00 motorral),
- o 446 db szegecset (6x40 sf al minőség),
- o 10 db pillangószelep tömítést (165x125x55),
- o 2 db csapágyat (1216)
- o 1 pc csapágyat (2207),
- o 2 pc csapágyat (22218 e),
- o 1 db csapágyat (22219),
- o 1 pc csapágyat (2306),
- o 1 pc csapágyat (6026),
- o 1 pc csapágyat (6030),
- o 4 pc csapágyat (6205),
- o 1 pc csapágyat (6212 zz),
- o 1 pc csapágyat (6309),
- o 2 pc csapágyat (6004),
- o 5 db csapágyat (6206),
- o 372 db csapágyat (6304),
- o 13 db csapágyat (6322),
- o 1 pc csapágyat (6312 zz),
- o 1 pc csapágyat (2312 k),
- o 1 pc csapágyat (22310),
- o 4 pc csapágyat (22314),

- o 1 db csapágyat (22315 e),
- o 1 pc csapágyat (22215 ek),
- o 2 pc csapágyat (6013),
- o 2 db mágnesszelepet (mfh5/2d1c mérlegekhez),
- o 1 pc csapágyat (22226 e),
- o 2 db villanymotort (vzp112 m6 2,2 kw 960 ford/p),
- o 1 db csapágyházat (snl520-617 tsn220g tömítéssel),
- o 1 db villanymotort (6000v foa 506 l6 400 kw 985),
- o 1 db villanymotort (m2ba 400 lkb gbs 450kw 993),
- o 4 db simmeringet (25x42x7),
- o 832 lolajat (shell omala 220),
- o 3596 l olajat (shell omala 320),
- o 209 l olajat (shell tellus t-46 hidraulika),
- o 40 db anyát (m33 10.9),
- o 1 db hengergörgőscsapágyat (nj 318),
- o 28 db csapágyházat (alsó 75-0003rsz 500 csigához),
- o 6 db ékszíjat (xpa 1400 optibel),
- o 2 db nyomatékot (kitám. kar cad68-m80s4 hajtómű),
- o 1 db fali ventilátort (falax-40/4- 230vac-0,18),
- o 3,5 kg dissousgázt (acetilén),
- o 18 db munkavédelmi lakatot (410blu, címkével, 1 db kulccsal),
- o 75 db kiszakaszoló lakatot (410red,1 db kulccsal),
- o 30 db supervisory lakatot (410ylw, címkével, 1db kulccsal),
- o 94 db munkavédelmi lakatot (410grn, címkével, 1db kulccsal),
- o 9 db kiszakaszoló lakatot (box no503 red),
- o 2 db pillangószelep kiszakaszoló szettet (no485),
- o 4 db pillangószelep kiszakaszoló szettet (no482),
- o 2 db olajálló gumiharmonikát (átm72x300 vm310 kom),
- o 5 db tengelykapcsoló csapot (320 teng. kapcsolóhoz),
- o 1 db pillangószelepet (dn80),
- o 1 db villanymotort (dpig-180 l4 22kw 1480 f/p),
- o 1 db féklazítót (bl 12c 0,15 kw),
- o 1 db automata zsírót (250 3cm 981070),
- o 9 db szerviz csomagot (autóm. zsíróhoz, 981069),
- o 2 db elosztót (2 automata zsíróhoz, 981078),
- o 1 db ede 64t mágneses kupl. lamellát,
- o 1 db ede 64t mágneses kupl. külső elemet,
- o 4 db verderflex vf 10 sziv-hoz epdm tömlőt,
- o 1 pc csapágyat (6040),
- o 430,8 kg samottot (durrath 27003 3,59 kg/db hőcser.),
- o 1424,5 kg samottot (durrath 27004 3,85 kg/db hőcser.),
- o 1 raklap (240 db) samottot (durrath 27005 4,07 kg/db hőcser.),
- o 2 raklap samottot (durrath 27006 4,18 kg/db hőcser.),
- o 225,9 kg samottot (27015 carath1400 5,64kg/db hőcs),
- o 1 db digitális kijelzőt (schenck mérleghez),
- o 1 db polcid-schenck illesztőkártyát,
- o 1 db rkk303 rezgőrudas szintkapcsolót,
- o 9 db kengyel illesztő csavart+ anyát (84-035),
- o 20 m sigma tömlőt (100/128 mm, afr),

- o 18,5 m silocord special sp tömlőt (átm102 mm),
- o 2 db kis membránt (kem. zsákos port. tarty dv12),
- o 1 pc csapágyat (16016),
- o 1 pc csapágyat (2316),
- o 1 pc csapágyat (6238 c3),
- o 2 db csapágyat (6316 c3),
- o 209 l olajat (shell vitrea 100),
- o 5 pc csapágyat (22213),
- o 1 db csapágyházat (sonl 230-530),
- o 2 db csapágyház tömítést (tso 230),
- o 2 db távtartó gyűrűt (frb 10/270),
- o 8 db membránt (c41eh-n ifjn20/1-2 filterhez),
- o 9 db membránt (c41/c52ev-n/h ifjn20/1-2 filter),
- o 2 db csapágyházat (gof 234 bl+tömítés, malom vent.),
- o 4 db szénporvezeték irányváltót,
- o 418 l olajat (shell tellus t-22 hidraulika, 209),
- o 1 db szívó-nyomászelepet (boge sd475 kompr.),
- o 1 db főtengelyt (komplett boge sb475 kompres.),
- o 1 db induktív érzékelőt (nj5-18gk-n-150 dc 8v pepper),
- o 1 db villanymotort (foa 50 sl6 400kw 6000v),
- o 10 db snl512 csapágyházhoz frb10/110 betétgyűrűt,
- o 1 db super impact-ig kenőzsírt,
- o 1 db vax pultot (touch panel nélkül),
- o 1 db villanymotort (1la7073-4ab12-z 0,37 kw),
- o 15 t őrlógolyót (40 mm),
- o 8 t őrlógolyót (50 mm),
- o 10 t őrlógolyót (60 mm),
- o 1 db festo vl5/2-d-2-fr-c pne. szelepet (gumibead),
- o 3 db reagipsz mérleg összekötőszemet,
- o 6 db ékszíjat (spcx4250),
- o 1 db pneumatikus munkahengert,
- o 18 db klinkertörő kalapácsot (rsz:86049-05),
- o 1 db javítókészletet (dng-63-534-ppv hengerhez),
- o 1 db pneum. munkahengert (dng-63-76-ppv-a gumi),
- o 1 db fludex hidrod. kuplungot (fad395 b3dh7 hajtóműh),
- o 1 db kúpfogaskerékpárt (1.poz.b3dh7 hajtm.liszte),
- o 10 db olvadóbetétet (ch10uq 25a ar 600v),
- o 1 db hajtóművet (villanymotorral r77dv112m4/tf 4kw),
- o 2 raklap magnezit téglát (ferromag 90 b322l 13,572),
- o 2 raklap magnezit téglát (ferromag 90 b622l 13,572),
- o 2 raklap téglát (samott 322 kronex 50 9,69 kg/db),
- o 13,091 t téglát (samott 622 kronex 50 10,07 kg/db),
- o 0,906 t téglát (samott p+22 kronex 50),
- o 100 db samott téglát (3k311 kronex 50 4,965 kg db),
- o 1 db motort (mderaxx160-31 18,5 kw,2945f),
- o 20 l olajat (shell omala 150),
- o 6 m hevedert (1000mm ep 400/3 5/2 st oe),
- o 2 pc csapágyat (1209),
- o 13 db csapágyat (2307),

- o 1 pc csapágyat (2311),
- o 2 pc csapágyat (2312),
- o 1 db csapágyat (2314),
- o 1 pc csapágyat (2315),
- o 1 pc csapágyat (6024),
- o 3 db csapágyat (6211),
- o 3 pc csapágyat (6220),
- o 10 pc csapágyat (7311),
- o 1 pc csapágyat (16019),
- o 1 pc csapágyat (21318),
- o 7 db csapágyat (22212),
- o 3 pc csapágyat (22215),
- o 1 db villanymotort (cz 355 s4 180 kw1480 f/p),
- o 2 pc csapágyat (30208),
- o 1 pc csapágyat (30209),
- o 4 pc csapágyat (30211),
- o 1 db csapágyat (30212),
- o 2 pc csapágyat (30304),
- o 4 pc csapágyat (30306),
- o 2 pc csapágyat (30307),
- o 4 pc csapágyat (30308),
- o 4 pc csapágyat (31315),
- o 6 pc csapágyat (32306),
- o 4 pc csapágyat (32308),
- o 2 pc csapágyat (32317),
- o 3 pc csapágyat (1206 k),
- o 7 pc csapágyat (1213 k),
- o 2 db csapágyat (1216 k),
- o 2 pc csapágyat (1218 k),
- o 1 pc csapágyat (1222 k),
- o 1 pc csapágyat (22209 cck/c3),
- o 3 pc csapágyat (22217 k),
- o 2 pc csapágyat (22220 k),
- o 4 db csapágyat (22222 ek),
- o 1 pc csapágyat (2316 c3),
- o 2 pc csapágyat (32314 j),
- o 4 db csapágyat (6006 2rs),
- o 4 db csapágyat (6208 2z),
- o 9 db csapágyat (6209 2rs),
- o 5 db csapágyat (6224 c3),
- o 9 db csapágyat (6306 2z),
- o 2 pc csapágyat (6309 2z),
- o 4 pc csapágyat (yet 206),
- o 8 db auto zsírzópatront (skf lagd/125hp2 hőálló),
- o 6 db csapágyat (uc 205),
- o 296 m hevedert (800mm ep 630/5 5/2 st oe),
- o 50 m hevedert (1000mm ep 630/4 6/2 htr220 oe),
- o 1 db csapágyházat (gof 228bl, füstgáz),
- o 2 db abb ventilátort (230v,ac 6480234-2),

- o 1 db ventilátor (d2d160-be02-11 abb),
- o 1 pc csapágyat (6048),
- o 1 pc csapágyat (22330 cck w33 c3),
- o 15 db dugaszoló csatlakozót (ifm evt001 m12-5 fm),
- o 2 db forgól. szintkapcsolót (nivelco, ekh-403-1),
- o 30 db moduláris csatlakozó dugót (rj45),
- o 12 db csőbilincset (159-166 mm tiplis),
- o 2 db fűtőszálat (kp0013a rtg labor olvasztó),
- o 2 db fűtőszálat (kp0034a rtg labor olvasztó),
- o 1 db phoenix contact ib stme di el. kártyát,
- o 1 db phoenix contact ib stme pt100 el. kártyát,
- o 1 db phoenix contact ibstme ao elektr. kártyát,
- o 1 db kocka modult (ib st-24bk),
- o 1 pc motort (m2ba 355 sma4b3 315kw 400v),
- o 6 db ékszíjat (xpa 1600),
- o 5 pc görgőt (átm.102,5x1150, palást 5-6mm, lt18),
- o 32 db szállítószalag görgőt (108x200),
- o 54 db görgőt (108x380 lt 12),
- o 117 db szalaggörgőt (a108x250-6204-2/12),
- o 131 db görgőt (108x465 lt 12 mm),
- o 15 pc görgő (63,5x1400 lt 14 mm),
- o 15 db görgőt (108x600),
- o 89 db szállítószalag görgőt (108x1150),
- o 37 db görgőt (133x380 lt.18 tengely átm.25),
- o 19 db görgőt (108x159x1150 gup gumirozott),
- o 33 db görgőt (89x380 laptáv=12mm),
- o 4 db görgőt (89x900 laptáv=12mm),
- o 20 db görgőt (89x1150 laptáv=12mm),
- o 30 pc görgőt (145x380 gumis laptáv=12mm),
- o 39 db görgőt (108x1400 lt 12mm),
- o 9 db görgőt (d63x250 10mm lapolással),
- o 15 db görgőt (133x1150 lt 22 mm, mérleghez),
- o 4 pc alsó görgőt (a159x750-2 650-s szénszalag),
- o 3 pc alsó görgőt (a159x900-2 800-s szénszalag),
- o 200 m dunlop 1000 dlp ep1000/1 6.0+3.0 rs16.0-t,
- o 1 db villanymotort (vzp 90 s4 1,1kw 1440 f/p),
- o 1 pc motort (ffd 315 l2 110kw,2980 f/p),
- o 1 pc villanymotort (hxs315lb6 160 kw cs.gy.),
- o 1 pc dissousgázt (acetilén 3,50kg),
- o 4 db dissousgázt (acetilén 7,50kg),
- o 1 pc oxigént (10-141 1,5 m3),
- o 13 pc oxigént,
- o 1 db villanymotort (drs132s4/fg/c 5,5kw 1430f/p),
- o 1 db villanymotort (bg60-11/d11sa4-tf 3kw 1420f),
- o 1 pc motort (m2ba 315 smb4b3 132kw 400v 1487f/p),
- o 10 glimm lámpát (uka 615 piros 230v),
- o 34 db sorkapcsot (wago 222-413),
- o 6 l gearex - gx hajtóműolaj adalékot,
- o 1 db lángőrt (uvze-780),

- o 1 db lisztmérleget (hev.végt 1400x3 3/2 bk),
- o 1 db honeywell a4025 önell. tömörségvizsg. aljzatot,
- o 1 db honeywell a4025 önell. tömörségvizsgálót,
- o 1 db elosztó szekrényt (komplett mi 70200),
- o 4 pc klinkermérl. hevedert (1300mm, ep250/2bet3/1h210),
- o 106 pc szállítószalag görgőt (108x315/341 bk),
- o 10 pc görgőt (89x1150 lp12mm),
- o 30 pc görgőt (89x750),
- o 30 pc gumis görgőt (110/89x240/210 lp14 mm, szén),
- o 48 pc görgőt (89x250 laptáv=12mm),
- o 27 db szállítólap rédler vonszolót (afr),
- o 2 db rezgővill.szintk. nivoswitch rcm-400-4-t,
- o 10 db hőm. átalakítót (phoenix 2814113 mcr-t-ui-e),
- o 100 m kábelt (unitronic bus eib 2x2x0,8),
- o 1 db vlp 112v schenck modult,
- o 1 db adagolót (multicor-k40),
- o 201 m hevedert (1000x10/5 st 1250 10/5 acélbet).

A törvényszék a felperes ingó kiadására irányuló további kereseti kérelmeit, a lerobbantott mésző kiadására irányuló kereseti kérelem kivételével, elutasítja.

Ez ellen a részítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Győri Ítéltáblához intézett, jogi képviselő útján előterjesztett fellebbezésnek van helye, amelyet írásban 3 (három) egyező példányban vagy elektronikus úton a Tatabányai Törvényszéken kell benyújtani.

Amennyiben a fellebbező fél a fellebbezéssel egyidejűleg a tárgyalás tartását nem kéri, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha

- a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos,
- a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul,
- a felek közösen kéri,

I n d o k o l á s :

- [1] A bíróság a peres felek előadása, R.E., K.T., U.N.A., Cs.V., T.Zs., dr.B.J.F., M.I. és B.I. tanúk vallomása, V.M. igazságügyi szoftverszakértő kiegészített szakvéleménye és személyes meghallgatása, G.E. az Bt. igazságügyi műszaki szakértőjének szakvéleménye és személyes meghallgatása, valamint a felek által rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

I.

(Történeti tényállás)

- [2] A felperes jogelőde - a (továbbiakban: felperes jogelőde) az 1988. november 1. napján kelt alapító okirat alapján 1990. március 30. napján került a cégjegyzékbe bejegyzésre. A felperes jogelődének alapítója a C. és M. művek (továbbiakban:

....) állami vállalat volt. A felperes jogelőde 2000. január 31. napján került törlésre a cégjegyzékből, mert a L.-i Cementipari Részvénytársasággal és a H.B.B. Részvénytársasággal való összeolvadása folytán megszűnt, az összeolvadás eredményeként létrejött az U-C. Részvénytársaság (továbbiakban felperes II. jogelőde), amelynek neve többször változott, utolsó elnevezése a H.H.C. Zártkörűen Működő Részvénytársaság volt.

- [3] A felperes II. jogelőde 2013. november 29. napi hatállyal bejegyzett átalakulással beolvadt a felperesbe, így a felperes jogelődét a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága 2014. január 30-i hatállyal a Cg.11-10-001582/258. számú végzésével törölte a cégjegyzékből.
- [4] A felperes jogelődének megalapításakor a működtette ai gyárat. A gyár működési helyeként szolgáló ingatlanok, illetve a rajtuk fekvő épületek a Magyar Állam tulajdonában álltak, míg a gyárban fellelhető további vagyontárgyak (gépek, eszközök, berendezések) a tulajdonában. A a felperes jogelődének megalapításakor a tulajdonában álló eszközök egy részét a felperes jogelődébe apportálta. A felperes jogelődének alakuló közgyűlése az apport értékét 1.377.300.000,- Ft-ban állapította meg. Az apportleltár szerint 869,9 M Ft értékű gép, berendezés, jármű és állóeszköz, 14,4 M Ft értékű befejezetlen beruházás, 475,2 M Ft értékű vásárolt és saját termelésű készlet, 16,8 M Ft munkavállalói tartozás és 1 M Ft értékű részvény került apportálásra. Az apportba bevitt állóeszközökről leltári szám szerint lista készült.
- [5] A és a felperes jogelőde között 1988. november 1. napján 1993. december 31. napjáig terjedő határozott időre bérleti szerződés jött létre, amellyel a felperes jogelőde a gyár állami tulajdonban maradt ingatlan és ingó vagyonát bérelte a-tól, mint az állami vagyon kezelőjétől.
- [6] A fenti szerződés hatályban léte alatt a felperes jogelőde - a-vel 1992. október 20. napján megkötött megállapodás alapján - a/.. hrsz.-ú ingatlanon felépítményt - egy Maerz-kemencét - hozott létre, ami, mint önálló ingatlan/.. Hrsz. alatt az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetésre került a felperes tulajdonaként. A és felperes jogelődének megállapodása rögzítette, hogy az épület által elfoglalt és annak üzemeltetéséhez szükséges területre, illetve az épület megközelítését lehetővé tevő útszakaszra felperes jogelődét földhasználati jog illeti meg.
- [7] A és a felperes jogelőde között 1993. december 30. napján megállapodás jött létre, amelyben rögzítésre került, hogy az 1998. november 1. napján létrejött bérleti szerződés 2. pontja szerint a bérlet lejáratát után a gépek- és berendezések a felperes jogelődének tulajdonába kerülnek. A bérlet időtartama 5 év volt, így a lejárat időpontja 1993. december 31. napja. Az érintett gépek és berendezések: két klinkerégető forgókemence. A megállapodás szerint a két klinkerégető forgókemence a felperes jogelődének tulajdonába kerül térítés nélkül, a a felperes jogelődének rendelkezésére bocsátja a két berendezés egyedi nyilvántartó lapját.
- [8] A felperes jogelődének megalapítását követően a gyár működési helyeként szolgáló ingatlan, illetve a rajta fekvő épületek a Magyar Állam tulajdonában és a kezelésében maradtak egészen addig, amíg az Állami Vagyonügynökség (ÁVÜ) a vagyonkezelői jogát - az 1993. július 28. napján kelt határozatával - 1993. december 31-i hatállyal elvonta.
- [9] Az ÁVÜ és a felperes jogelőde között 1994. március 3. napján 1994. január 1. napjára visszadátumozottan a gyár állami tulajdonban maradt ingatlan és ingó vagyona vonatkozásában bérleti szerződés jött létre, maximálisan egy éves időtartamra. A bérleti szerződés 1994. augusztus 31. napján megszűnt.

- [10] A K. Kft., a K. és T. Kft., valamint két külföldi gazdálkodó szervezet 1994. február 7. napján részvényesi megállapodást kötöttek, amely szerint a K. Kft. tulajdonosai hat, kizárólag belföldi társaságból álló konzorciumot (M.K. Kft., M.C. Kft., B. Kft., A. Kft., K. és T. Kft. és B. Kft.) hoznak létre, amely „E” hitel felvételével - egyebek mellett - megszerzi a felperes jogelődének részvényeit.
- [11] Az ÁVÜ az 1994. augusztus 8. napján kelt adásvételi szerződéssel a M.K. Kft., B. Kft., A. Kft., K. és T. Kft. és B. Kft. (a továbbiakban: vevők) részére - a vevők által 1994. február 28. napján tett vételi ajánlat alapján - 1.307.736.000,- Ft vételáron értékesítette a felperes jogelőde 69.820 db (köztük 1.575 db elsőbbségi) részvényét, amelyek a felperes jogelőde jegyzett tőkéjének 44,94 %-át testesítették meg. A vevők kötelezettséget vállaltak továbbá arra, hogy a szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül írásbeli ajánlatot tesznek a B.C. és M. Rt. tulajdonában álló 18.712 db - felperes jogelőde jegyzett tőkéjének 12,05 %-át megtestesítő - felperes jogelődi részvény névértéken történő megvásárlására. Amennyiben a B.C. és M. Rt. tulajdonában álló részvények vonatkozásában 60 napon belül érvényes adásvételi szerződés nem jön létre az ÁVÜ kötelezettséget vállalt arra, hogy a tulajdonában maradt 10.265 db - felperes jogelőde jegyzett tőkéjének 6,61 %-át megtestesítő - felperes jogelődi részvényt a vevők részére értékesíti, ellenkező esetben azokat a felperes munkavállalóinak ajánlja fel megvételre kedvezményes áron. Az adásvételi szerződés 6.1.a) pontja rögzítette, hogy a felperes jogelőde által a-tól az 1988. november 1. napján kelt bérleti szerződéssel bérelt ingatlanokat, gépeket és eszközöket az ÁVÜ a-tól, mint kezelőtől elvonta, azokat a felperes az ÁVÜ-től bérli. Az adásvételi szerződés 6.3 pontja szerint a vevők 500.000.000,- Ft vételáron megvásárolták az ÁVÜ-től a felperes jogelőde által kibocsátott - a által lejegyzett, majd ÁVÜ által 1993. december 31. napján elvont - 100.000.000,- Ft névértékű kötvényt, valamint a 6.1.a) pont szerinti eszközöket (az eszközök felsorolását az adásvételi szerződés 3. melléklete tartalmazta leltári szám szerint, az ingatlanok listáját a szerződés 4. melléklete hrsz. szerint). A vevők az adásvételi szerződés 6.7 pontja szerint az eszközöket a felperes jogelőde részére ajánlják fel megvételre könyv szerinti értéken. (Az alperes a vevők egyesülése révén jött létre 2003-ban.)
- [12] A fenti szerződés 6.7 pontjának megfelelően a hat tagú konzorcium képviselőjében a K. Kft. a felperes jogelődével 1994. augusztus 23. napján szerződést kötött, amely szerint el fogja adni a felperes jogelődének az adásvételi szerződés 6.1.a) pontja szerinti eszközöket. A tárgyalások megkezdődtek, azonban eredménye nem vezetett, végleges adásvételi szerződés nem jött létre. Az alperesi érdekkör által javasolt adásvételi szerződés megkötésétől felperes jogelőde elzárkózott, az adásvételi szerződéssel kapcsolatos tárgyalások 1995. február 20. napján megszakadtak.
- [13] A felperes jogelődének az alperes jogelőde, majd alperes tulajdonában álló vagyontömeg használatára, működtetésére érvényes jogcíme 1994. augusztus 31. napjától kezdődően nem volt, azonban a gyárat továbbra is felperes jogelőde működtette, amely tény az alperes is tudomásul vett. A működtetés során a felperes beruházásokat végzett, új üzemet (mészhidrát) alakított ki, felújításokat végzett, gépeket, eszközöket, készleteket vásárolt és vitt be a gyár területére.
- [14] Mindkét fél szándéka arra irányult, hogy a termelés érdekében a felperes jogelőde a korábbi bérleményt tovább használja. Folyamatban voltak bérleti szerződés megkötésére irányuló tárgyalások, azonban ezek eredményre nem vezettek. Ezen időpontot követő a felperes jogelőde által eszközölt beruházások - mészhidrát üzem - engedélyeztetési eljárása során is adott az alperes (1995-1996-ban) tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozott. A felek szándéka a gyár működtetésére irányult, így az alperes csak 2004. június 10. napján terjesztette elő a felek közötti egyik peres

eljárásban azon viszontkeresetét, amelyben a felperes jogelőde kötelezését kérte az eszközök birtokba adására.

- [15] A felperes jogelőde 2011 januárjában a gyárban a termeléssel felhagyott. A gyárüzem karbantartásának érdekében a felperes 2013 novemberében megbízási szerződést kötött a BCT A. Kft-vel, amely gazdálkodó szervezet 2013. december 1. napjától részben alvállalkozók (pl.: T-O. Bt., P. Bt., S.Sz. Kft., G. Kft.) segítségével - sok esetben korábbi felperesi alkalmazottak ily módon történő további foglalkoztatásával - látta el a karbantartási, állagmegóvási feladatokat.
- [16] Az alperes a M.-i Járásbíróság előtt a cementgyári ingatlanok kiürítése iránti kérelmet terjesztett elő, amelyet a M.-i Járásbíróság a 2014. február 11. napján meghozott-Vh..../..../. számú végzésével elutasított, amely végzést a Miskolci Törvényszék a 2014. július 24. napján meghozott 2.Gpkf...../..../. számú végzésével helybenhagyott.
- [17] Az alperes 2014. április 8. napján a gyárban meghatalmazottja (őrző-védő cég) útján megjelent, azt birtokba vette, a gyár állapotáról 2014. április 9. napján jegyzőkönyvet vett fel, amelyben rögzítette, hogy több eszköz működésképtelen. A felperes, magát jóhiszemű, jogcímmel rendelkező birtokosnak tekintve, a 2014. április 10. napján kelt levelében felszólította a gyár visszaadására és a birtokháborítás megszüntetésére. Az alperes a gyár birtokbavételét jogszerűnek tekintette és 2014. április 19-én a kőbányát, az agyagbányát és a távolsági szalagpályát is birtokba vette. Az alperes utóbb a felperes részére felperesi tulajdonban álló gépjárműveket átadott.
- [18] Az alperes a gyár állapotáról 2014. április 15. napján magánszakértői véleményt készíttetett. A magánszakértő megállapította, hogy az I. nyers-, klinker- és cementvonal erősen leromlott műszaki állapotú, aminek az oka, hogy 2004-et követően semmilyen állagmegóvás nem történt, ráadásul az innen leszerelt alkatrészekkel pótolták a II. vonal tönkrement alkatrészeit. Összességében az I. vonal üzemképtelen, nem alkalmas cement előállítására.
- [19] A felperes M. MJV Önkormányzat jegyzőjétől birtokvédelmet kért, a jegyző ezt elutasította, mert megállapította, hogy a birtokvita elbírálása a bíróság hatáskörébe tartozik.
- [20] Az alperes a gyárüzem elfoglalását követően annak újraindítását kívánta. A Kormány a 393/2014. (XII.31.) Korm. rendeletében a h.-i gyár újraindításával kapcsolatos beruházásokat nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak nyilvánította.
- [21] A felperes felszámolását a Hamburgi Járásbíróság főeljárásként 2019. november 1. napi kezdő időponttal elrendelte, vagyonfelügyelőként (felszámolóként) a bíróság dr. S-H.U. ügyvédet jelölte ki.
- [22] A felperes felszámolása során az alperes hitelezői igényt jelentett be, amelyet a felperes felszámolója kezdetben vitatott, majd elismertként nyilvántartásba vett. Az alperes hitelezői igénye a felperes felszámolása során bejelentett összes hitelezői igény értékének 99 %-át meghaladó részét képezi.
- [23] A felperes felszámolási eljárásában az alperes hitelezőként a német bíróságon joghatósági kifogást terjesztett elő, kérve annak megállapítását, hogy a felperes esetében a főtevékenység helye Magyarország volt, így a felszámolási főeljárás lefolytatására Magyarországnak van joghatósága az Európai Parlament és Tanács fizetéseképtelenségi eljárás megindításáról szóló 2015/848 (2015. május 20.) rendelete értelmében.

II.
(Felek között folyamatban volt perek)
1.

- [24] A felperes jogelőde az 1995. február 20. napján - több alperessel, köztük I. r. alperesként a jelen per alperesével, szemben - előterjesztett keresetében elsődlegesen azt kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az 1994. augusztus 23. napján létrejött szerződés előszerződés, illetve végleges adásvételi szerződés az 1994. augusztus 8-i adásvételi szerződés 6.1.a) pont szerinti eszközök vonatkozásában érvénytelen, kérte a tulajdonjoga megállapítását az eszközök vonatkozásában.
- [25] A felperes jogelőde az 1995. február 20. napján előterjesztett keresetében másodlagosan azt kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az 1994. augusztus 8-án megkötött adásvételi szerződés vele szemben hatálytalan, mert elővásárlási joga megsértésével került megkötésre.
- [26] A felperes jogelőde az 1995. február 20. napján előterjesztett keresetében harmadlagosan azt kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az 1994. augusztus 8-i adásvételi szerződés 6.1.a) pont szerinti eszközök között szereplő ingatlanok vonatkozásában ráépítéssel tulajdonjogot szerzett, valamint, hogy az adásvételi szerződés semmis, alaki hiba, valamint jogszabályba ütközés miatt.
- [27] Az alperes viszontkeresetében a felperes jogelődének kötelezését kérte használati díj megfizetésére az 1994. augusztus 8-i adásvételi szerződés 6.1.a) pont szerinti eszközök használata miatt.
- [28] A Fővárosi Bíróság az 1998. április 3. napján meghozott ...G...../..../... számú rész- és közbenső ítéletével a felperes jogelődének keresetét elutasította, az alperes használati díj iránti igénye jogalapját megállapította. Az ítéletet a Legfelsőbb Bíróság az 1999. június 4. napján kelt Gf...../..../... számú végzésével hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot újabb tárgyalásra és újabb határozat hozatalára utasította.
- [29] A Fővárosi Bíróság a 2002. július 1. napján meghozott ...G...../..../... számú ítéletével - a viszontkereset elkülönítését követően - a felperes jogelőde elsődleges keresetének helyt adott és megállapította, hogy a felperes jogelőde és az alperes jogelőde között 1994. augusztus 23. napján 876.000.000,- Ft vételáron adásvételi szerződés jött létre mindazon vagyontárgyakra, amelyeket az 1994. augusztus 8-i adásvételi szerződés 3. és 4. melléklete felsorol. A Legfelsőbb Bíróság a 2003. május 9. napján meghozott Gf...../..../.. számú részítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részítéletnek tekintette, azt megváltoztatta, a felperes jogelőde elsődleges kereseti kérelmét elutasította, a további kereseti kérelmek vonatkozásában az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasította. A részítélet indokolásában tényként állapította meg, hogy a K. Kft-nek nem volt képviselői joga az alperes jogelődei (a konzorciumi tagok) képviselőit, így nem volt jogosult az 1994. augusztus 23-i szerződés megkötésére, abból az alperesre kötelezettség nem szállhat.
- [30] A Fővárosi Ítéltábla a 2010. április 9. napján meghozott ...Gf...../..../... számú részítéletével a Fővárosi Bíróság ...G...../..../... számú rész- és közbenső ítéletét részítéletnek tekintette és annak a felperes elsődleges kereseti kérelmét elutasító rendelkezését helybenhagyta, ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság részítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. A határozat az eredeti (1995. február 20-i) kereset másodlagos kereseti kérelme körében döntött jogerősen. A határozat indokolásában tényként állapította meg, hogy a felperes jogelődének alapításakor a szándéka a könyvvezetésében

elkülönítetten nyilvántartott ingóságnak minősülő gépek és berendezések apportba adására irányult. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg kétséget kizáró módon, hogy a felperes jogelőde részére mely vagyontárgyak kerültek alaptökébe bevitelre. Az ítéletábra ebben a körben rámutatott, hogy az épület csak úgy válhat tulajdonjog tárgyává, ha önálló ingatlannak ismerhető el. Ez azonban csak akkor valósul meg, ha az ingatlan-nyilvántartásban nyilvántartják. Származékos szerzősmód esetén a bejegyzés konstitutív hatályú, annak hiányában a jogosultnak csak tulajdonjog bejegyzésére irányuló kötelmi igénye keletkezik, így tulajdonjog hiányában a felperes jogelődét elővásárlási jog sem illethette meg. Kifejtette, hogy abban az esetben, ha a felperes jogelőd részére apportba adott vagyontárgyak az ingatlanok alkotórészének tekinthetők az azt eredményezi, hogy az apportba adásuk jogszabályba ütközött, ugyanakkor nem zárta ki annak lehetőségét, hogy az apportba adáskor a felek szándéka egyes ingatlanok - a megjelölt vagyontárgyak értékének megfelelő arányú - tulajdoni hányadának apportálására irányult. A felperes jogelődét megillette azonban tulajdonjog az építési engedéllyel épített, önálló ingatlanként nyilvántartott, Maerz kemence vonatkozásában, így az alapul fekvő/..hrs-ú ingatlan esetében a felperes jogelődét elővásárlási jog illette meg, amire még azzal a vevővel szemben is hivatkozhat, aki az ingatlan-nyilvántartásban bízva jóhiszeműen szerzett jogot. Ezen elővásárlási jog gyakorlásával azonban a felperes jogelőde indokolatlanul késlekedett, ezen joga „elenyészett”. A Legfelsőbb Bíróság a 2010. november 15. napján meghozott Gfv...../...../.. számú részítéletével az ítéletábra jogerős részítéletét hatályában fenntartotta.

- [31] A Fővárosi Ítéletábra a 2013. június 6. napján meghozott kijavított részítéletével a Fővárosi Törvényszék ..G...../...../.... számú részítéletének felperes keresetét elutasító rendelkezését helybenhagyta, az alperes viszontkereseti kérelmeit elutasító rendelkezését hatályon kívül helyezte. Megállapította, hogy a felperes jogelődének bérlői jogviszonya 1994. augusztus 31. napját követően, a felek belenyugvására tekintettel határozatlan idejűvé vált bérleti szerződésre tekintettel fennmaradt, így a bérlői jogviszonyára tekintettel nem hivatkozhat ráépítéssel történő tulajdonszerzésre. A Kúria a 2013. november 13. napján kelt Gfv...../...../.. számú végzésével a jogerős részítéletet a felülvizsgálati kérelemmel érintett részben hatályon kívül helyezte, az ítéletábrát új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Megállapította, hogy kizártnak tekinthető, hogy a felperes jogelőde és az alperes között határozatlan tartamú bérleti szerződés jött volna létre.
- [32] A Fővárosi Ítéletábra a 2014. május 9. napján meghozott ...Gf...../...../... számú részítéletével a Fővárosi Törvényszék ..G...../...../.... számú részítéletének felperes keresetét elutasító rendelkezését helybenhagyta. Valamennyi ráépítés vonatkozásában megállapíthatónak találta felperes jogelőde rosszhiszeműségét. Kiemelte, hogy a méshidrát üzem engedélyeztetési eljárása során adott tulajdonosi hozzájárulás nem támasztja alá azt, hogy az alperes a felperes jogelőde általi tulajdonszerzéshez hozzájárult volna, a beruházás vonatkozásában nem merült fel benne a beruházás tulajdonszerzést eredményező jellege. Megállapította, hogy a felperes jogelődének nem volt keresetőségi joga az 1994. augusztus 8-i adásvételi szerződés alaki okokra visszavezethető érvénytelenségének megállapítására irányuló kereseti kérelmek körében.
- [33] A Kúria a 2014. október 8. napján meghozott Gfv...../...../... számú részítéletével a Fővárosi Ítéletábra ...Gf...../...../... számú részítéletét hatályában fenntartotta. Kifejtette, hogy a felperesnek az alperes által használati díj megfizetése iránt előterjesztett viszontkeresetre tekintettel fennállt a keresetőségi joga az 1994. augusztus 8-i adásvételi szerződés vonatkozásában, azonban érdemben vizsgálva a kereseti kérelmet a Kúria nem találta azt alaposnak, megállapította, hogy a szerződés nem ütközött a régi Ptk. 200. § (2), vagy 217. § (1) bekezdésébe.

- [34] A Fővárosi Törvényszék a 2015. április 15. napján meghozott ..G...../...../... számú részítéletével az alperes zálogjog jogcímén, törlés jogcímén és Maerz kemence birtokba adása jogcímén előterjesztett viszontkeresetét elutasította. Az alperesnek a 2014. április 8-i adásvételi szerződés 3. és 4. mellékletében felsorolt vagyontárgyak birtokba adására irányult, utóbb perköltségre leszállított viszontkeresete vonatkozásában megállapította, hogy a felperes birtokláshoz való jogcímet nem bizonyított, így köteles a perköltség viselésére. A Maerz kemencével kapcsolatos petítum vonatkozásában azt állapította meg, hogy a felperes jogelőde a Maerz kemence földtől elkülönült tulajdonjogát 1992-ben érvényesen szerezte meg, így az alperes birtokba adásra irányuló viszontkeresete alaptalan. A zálogjogra alapított viszontkereset kapcsán arra mutatott rá, hogy bérleti jogviszony hiányában az alperest zálogjog nem illethette meg. A Fővárosi Ítéltábla a ...Gf...../...../... számú kijavított részítéletével a Fővárosi Törvényszék részítéletét helybenhagyta. A Kúria a 2016. július 5. napján meghozott Gfv...../...../.. számú részítéletével az elsődleges viszontkereseti kérelmet elutasító jogerős részítéleti rendelkezés ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította, egyebekben a jogerős részítéletet hatályában fenntartotta.
- [35] A Fővárosi Törvényszék ..G...../...../... számú végzésével kijavított 2018. november 9. napján meghozott ..G...../...../... számú ítéletével az alperes 24.884.673.809,- Ft használati díj és járulékai megfizetése iránti viszontkereseti kérelmének részben helyt adva kötelezte a felperest, hogy a fizessen meg az alperesnek tizenöt napon belül 11.656.101.369,- forintot, valamint ezen összegnek az 1994. október 1 napjától 2001. december 31. napjáig a jegybanki alapkamat kétszeres szorzatával megegyező 2002. január 1 napjától 2004. december 31. napjáig évi 11%-os 2005. január 1 napjától a kifizetés napjáig pedig a jegybanki alapkamat hét százalékkal növelt összegével megegyező mértékű kamatát, az ezt meghaladó viszontkeresetet elutasította. A Fővárosi Törvényszék elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az eszközök tartozéki, alkotórészi kapcsolatban állnak-e azokkal az ingatlanokkal, amelyeken alperes jogelődje tulajdonjogot szerzett. Jogi álláspontja körében leszögezte, hogy az alkotórészi, tartozéki kapcsolatra vonatkozó bírói gyakorlatból az a következtetés vonható le, hogy amennyiben az egyes építmények funkcionális egységet képeznek, és mint építési engedélyköteles építmények az ingatlan alkotórészei, úgy a tulajdonjog kiterjed mindarra, ami a dologgal olyanképpen van tartósan egyesítve, hogy az elválasztással a dolog, vagy elválasztott része elpusztulna, illetőleg az elválasztással értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne. A dolgok fizikai kapcsolata szakkérdés, míg a megállapított fizikai kapcsolat alapján annak eldöntése, hogy valamely dolog egy másik dolog tartozékának, vagy alkotórészének tekintendő, jogkérdésnek minősül. A jogkérdést önmagában nem feltétlenül dönti el, hogy a gépek, berendezések az épülettől műszakilag elválaszthatóak-e állagsérelem nélkül, az épületet, mint egészet funkcionális egységként kell tekinteni. Mindezek alapján korábbi közzétett eseti döntésekre hivatkozva arra az álláspontra helyezkedett a bíróság, hogy a bírói gyakorlat nem következtelen, a funkcionális egység és az alkotórészi kapcsolat vizsgálata körében töretlen. Professzor dr. Menyhárd Attila Dologi Jog (Osiris Kiadó, Budapest, 2007) című művéből kiemelte: „Az alkotórészi minőség meghatározásánál tehát a funkcionális megközelítést kell alkalmaznunk, amelyhez a tartós egyesítettség helyes értelmezése vezet.” Az igazságügyi szakértői véleményre hivatkozva megállapította, hogy a gépalap a géppel vagy berendezéssel együtt értelmezendő, még akkor is, ha a gép vagy a berendezés arról roncsolásmentesen leszerelhető, vagy roncsolással elbontható és eltávolítható, de egy új helyen történő telepítéskor a gépalap ismételt megépítése szükséges, következésképpen a gép és a gépalap egymással fizikai kapcsolatban áll. Megállapította, hogy az eszközök egymással funkcionális kapcsolatban állnak, a technológiai folyamatból való kiemelésük a cementgyártás folyamatában akadályt, vezérgép esetén annak ellehetetlenülését eredményezné. A kilnkerkemence a gépalapon keresztül kapcsolódik a talajhoz és alkotórésznek tekinthető, a cementgyártási technológia nélkülözhetetlen berendezésének. A perben beszerzett igazságügyi szakértői vélemény arra az álláspontra helyezkedett, hogy a funkcionális követelményeket a cementgyártási feladatból

levezethető célkitűzések determinálják, a funkciók a feladathoz rendelvek, és eszerint vizsgálhatók, a gépalapok pedig a funkciójukat tekintve a rájuk telepített gépektől nem választhatók szét. Az elsőfokú bíróság az igazságügyi szakértői bizonyítás eredményét alapul véve arra vont le következtetést, hogy a klinkerkemencék a funkcionális kapcsolat alapján alkotórészei az alapul fekvő gépalapnak, ingatlanok, így forgalomképtelennek minősülnek, azokon a felperes tehát nem szerezhette tulajdont, az egyes apport tárgyak vonatkozásában pedig az alkotórészi, illetve a tartozéki jelleg volt megállapítható, így osztják a fő dolog jogi sorsát. Rámutatott, hogy amennyiben a kapcsolat megszüntetése az adott berendezésnek, a megszűnés helyén való működését teszi lehetetlenné, lényegtelen minden további mechanikai vizsgálódás, így nem releváns az oldható kötésekre vonatkozó felperesi álláspont. A használati díj vonatkozásában elfogadta az igazságügyi szakértő módosított szakvéleményét, azt aggálytalannak tekintette, a nominális értéken kiszámított bérleti díj alapú számítást vette figyelembe és fogadta el ítélezése alapjául. A felperes ráépítés, hozzáépítés, bővítés, valamint a ráfordításokból keletkezett költségei jogcímén előterjesztett beszámítási kifogását a Fővárosi Törvényszék alaptalannak találta. Ebben a körben arra mutatott rá, hogy az a lényeges, hogy a felperes milyen célra tartotta birtokában az ingatlanokat, végzett azokon infrastrukturális beruházásokat, esetleges fejlesztéseket. A szerződéskötés célja az üzletszerűség volt, amelynek révén a felperes jövedelmet, profitot kívánt elérni. A bérleti díjból, a bérletnek és megvalósult beruházásnak az időtartamából arra lehet következtetni, hogy a felperes hosszabb megtérüléssel számolt, az a vagyoni előny, amelyet jogalap nélküli gazdagodás jogcímén kívánt érvényesíteni, valójában az alperes saját oldalán realizált előny, amennyiben a beruházási költségek nem térültek meg, ez a saját üzleti kockázata körébe esik.

- [36] A Fővárosi Ítélet tábla a 2019. április 25. napján meghozott ...Gf...../.../. számú részítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének a 11.650.101.369,- Ft megfizetésére vonatkozó rendelkezését helybenhagyta, a járulékokra vonatkozó rendelkezését részben és akként változtatta meg, hogy a felperest 1994. október 1. napja helyett 2004. június 18. napjától terheli 2004. december 31-ig évi 11%, 2005. január 1. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat hét százalékkal növelt összegével megegyező mértékű késedelmi kamat megfizetése, az ezt meghaladó késedelmi kamat igény tekintetében a viszontkeresetet elutasította, a beszámítási kifogást elutasító rendelkezést pedig hatályon kívül helyezte és ebben a körben a per újabb tárgyalását és újabb határozat hozatalát rendelte el. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [37] A részítélet indokolásában rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság a felperes tulajdonszerzésével szemben alkotórészi, tartozéki jogviszony fennálltára történő alperesi hivatkozásra figyelemmel helytállóan tekintette tisztázandó szakkérdésnek a vitatott dologkapcsolódás műszaki jellegét. Megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék a bizonyítás eredményének okszerű, a régi Pp. 206. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő, értékelésével vonta le a régi Ptk. 95. § (1) és (2) bekezdésének törvényi tényállási elemeivel összhangban álló anyagi jogi következtetését, hogy a klinkerkemencék adásvétel, az apporttárgyak pedig vagyonbevitel tárgyát nem képezhették az ÁVÜ szerződés tárgyát képező földolgok jogi sorsával való összekapcsolódásuk folytán. Hangsúlyozta, hogy az egységes bírói gyakorlat szerint az alkotórészi minőség meghatározása funkcionális megközelítést igényel, amelynek során elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy a dolog fizikai és/vagy funkcionális összekapcsoltsága időlegesen vagy véglegesen fennálló helyzet-e, a kapcsolatot megteremtő összefüggés erősebb, annak állandó tartós jellege nyilvánvaló-e, vagy csupán időleges célra történt-e. Az alkotórészi jelleg megállapítására vezető célrarendeltség jogi, fizikai és gazdasági kapcsolattal is megvalósulhat, tehát az állagsérelem nélküli szétválaszthatóságnak nincs kizárólagos dologi jogi relevanciája, a műszaki elválaszthatóság nem lehet egyedüli minősítési szempont. Helyesen állapította meg tehát az elsőfokú bíróság, hogy a

fődolog és az alkotórésze közötti tartós kapcsolat nem csak fizikai lehet, az megmutatkozhat a kapcsolódó dolgok rendeltetésének az egymásrautaltságában is. Ebben a körben hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Gf.I.30.605/2002. számú ügyben hozott eseti határozatára. Kiemelte, hogy a funkcionalitás elve mentén lehetséges a dologi jogi egység megteremtése tartós fizikai kapcsolódás hiánya ellenére, eltérő jogi következtetés levonására nem ad alapot az, ha fődologhoz kapcsolódó dolog eredetileg önálló dolog volt, és ezen jellege a kapcsolódás megszüntetésével elvileg feléledhetne. Kiemelte, hogy a felperes által becsatolt dr. Menyhárd Attila által készített tanulmány nem áll összhangban a szerző "Dologi jog" című könyvében ismertetett azon véleményével, amely szerint "Az alkotórészi minőség meghatározásához vezető út valójában egy kritérium-rendszer alkalmazását jelenti. Olyan szempontrendszer mérlegeléséből áll, amelynek egyes elemei, a fizikai egyesítettség, a funkcionális összetartozás, a létesített kapcsolat véglegességének szándéka... egyaránt relevánsak, de nem feltétlenül esnek mindig azonos súllyal latba."

- [38] Az ítélet tábla hangsúlyozta, hogy a klinkerkemencék és az apporttárgyak dologi jogi minősítése körében a fizikai mellett a tartós ipari-termelési célzatú gazdasági kapcsolódás lényeges kritériummá emelése helytálló, nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az igazságügyi szakértői bizonyítás során rendező elvként az adott dolog technológiai folyamatban betöltött szerepét, nélkülözhetőségét, illetve annak hiányát is vizsgálta.
- [39] Az ítélet tábla osztotta a Fővárosi Törvényszék használati díjjal kapcsolatosan kifejtett jogi álláspontját azt helytállónak találta, az előterjesztett fellebbezés alapján a marasztalás összegének leszállítására, illetve a csatlakozó fellebbezés alapján annak a felemelésére nem látott indokot. A késedelmi kamat vonatkozásában megállapította, hogy a felperes fellebbezése részben megalapozott. Ennek megfelelően az elsőfokú bíróság ítéletének a járulék körében meghozott rendelkezését részben változtatta meg. A beszámítási kifogás kapcsán azt állapította meg, hogy a felperes joggal sérelmezte ezen beszámítási kifogás elutasítását, az elsőfokú bíróság e körben hozott döntésének az indokolása téves, a követelés alaptalanságára levont jogi következtetés helytállósága a tényállás feltárása és a szükséges bizonyítás lefolytatása hiányában nem igazolt.
- [40] A Kúria a 2019. szeptember 30. napján meghozott Pfv...../...../... számú részítéletével az Fővárosi Ítélet tábla jogerős részítéletét a felülvizsgálattal támadott részében hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és kötelezte a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 6.935.713.861,- Ft-ot valamint ezen összeg részítélet szerint járulékait. A Kúria az alperes viszontkeresetét részben a P.M.I. Kft. szakértő által 305. sorszám alatt csatolt szakvéleményben "N" jelzéssel felsorolt eszközök után használati díj megfizetésére irányuló részében elutasította. Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét - az alperes viszontkeresetének a fentieket meghaladó részében helyt adó rendelkezések körében - hatályon kívül helyezte és ebben a körben az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A részítélet indokolásában tényként állapította meg, hogy az ügyben eljáró első- és másodfokú bíróság, a szakértői véleményben foglaltak alapján, az apportlista tárgyának jogi megítélése során részben téves jogkövetkezményt vont le. Azon dolgok vonatkozásában, amelyek esetében a szakértő a fennálló tartós fizikai-műszaki kapcsolódás folytán az elválasztás eredményeként történő károsodást állapította meg, valamint azt, hogy használatuk, értékük ilyen körülmények között jelentősen csökkenne, a Kúria megállapította, hogy az eljáró bíróságok nem vontak le okszerűtlen következtetést azzal, hogy ezen dolgok jogi értelemben alkotórésznek minősülnek, így osztják a fődolog jogi sorsát. Ezen dolgok tulajdonjogát az alperes és jogelődjei a privatizációs szerződéssel megszerezték. Azon dolgok vonatkozásában, amelyek vonatkozásában a szakértő azt állapította meg, hogy nem állnak alkotórészi kapcsolatban az ingatlanokkal viszont az adott eszköz és az épület között funkcionális kapcsolat áll fent, abban az értelemben, hogy annak

megszüntetésével a cementgyártási technológia folyamat megszűnik, vagy jelentős mértékben befolyásolja a működést, a bíróságok tévesen vonták le azt a következtetést, hogy ezek a dolgok alkotórésznek minősülnek, mert a fizikai kapcsolódás hiánya ezt a következtetést nem támasztotta alá. A Kúria álláspontja szerint mindkét fokú bíróság indokolatlan jelentőséget tulajdonított a funkcionalitás kérdésének. Az alkotórészi kapcsolat kritériumai nem állnak fenn, magában a funkcionalitás - a két dolog közös célra rendelt használata - a jogi megítélés szempontjából nem lehet ügydöntő jelentőségű. Az alkotórészi minőség jogi megítélése során a funkcionalitás vizsgálatának a fizikai kapcsolat, a tartós kapcsolódás megítélése során lehet szerepe, olyan esetben, ha az elválasztás nem jár feltétlenül a dolog vagy annak az adott részének a sérelmével. Az alkotórészi kapcsolat megítélése szempontjából nincs jelentősége valamely dologösszesség tárgyai egymáshoz való funkcionális kapcsolatának. Elfogadta ugyanakkor a Kúria az elsőfokú bíróság azon megállapítását, amely szerint a klinkerkemencék, amelyek gépalapon keresztül kapcsolódnak a talajhoz, mint a cementgyártási technológia nélkülözhetetlen berendezései műszaki értelemben alkotórésznek minősülnek. Azon dolgok vonatkozásában viszont, amelyek esetében a szakértő azt állapította meg, hogy közvetlen fizikai, műszaki kapcsolatban nem állnak az adott ingatlanokkal és amelyek megszüntetése a technológiai folyamat szempontjából nem jár zavarral, funkciójukat tekintve nem részei a technológiai folyamatnak. Megállapította, hogy ezen dolgok tulajdonjogát a felperes jogelőde az apportálással megszerezte, azokat birtokba vette, tulajdonszerzésének jogi akadálya nem volt, így azokon az alperes és jogelődei a privatizációs szerződés alapján tulajdonjogot nem szereztek.

- [41] Megállapította, hogy az alperes a tulajdonában álló ingatlanok és egyéb berendezések, valamint az azok alkotórészének minősülő, az apportlistán szereplő egyes tételek és a klinkerkemencék birtoklása folytán alappal tarthatott igényt használati díjra. Megállapította, hogy a felperes az eljárás során és a felülvizsgálati kérelmében alaptalanul hivatkozott arra, hogy a követelés részben elévült. Kiemelte, hogy alaptalanul hivatkozott arra a felperes, hogy hat ingatlant nem használt, azokon termelés nem folyt, így az alperes ezek után használati díjra nem tarthat igényt, rámutatott, hogy ha valaki más ingatlanát jogalap nélküli nélkül birtokolja, használati díj fizetésére akkor is köteles, ha ténylegesen az ingatlant nem használja.
- [42] A Kúria szerint a szakértő a végső következtetését kellőképpen alátámasztotta, arra az elsőfokú bíróság aggálytalanul alapított érdemi döntést, amelyet kellő részletességgel indokolt a használati díj mértéke körében is.
- [43] A Kúria megállapította, hogy a felperes alappal sérelmezte jogerős részítéletnek a megítélt marasztalási összeg után fizetendő kamat mértékére és a kamatfizetési kötelezettségre vonatkozó rendelkezéseit. Megállapította, hogy a régi Ptk. 301/A. § (2) bekezdésének különös szabályai kizárólag szerződéses viszonyban alkalmazhatóak, azonban a felperes kamatfizetési kötelezettsége nem szerződéses kapcsolatból eredő fizetési késedelemből fakadó, így a késedelmi kamat mértékének megállapítására az általános szabályok az irányadók. A kamatfizetés kezdő időpontját pedig a BK- PK. 1. számú állásfoglalás tartalmára is tekintettel indokolt átlagos számítás alapján meghatározni, ami nem sérti a kérelemhez kötöttség elvét. Az egységes kamatfizetési időpont azonban csak olyan időszakokon belül állapítható meg, amelyekben a fizetési kötelezettségek ugyanazon a jogszabályi rendelkezésen alapulnak, ebből következően lejárt használati díj teljes összege négy számítási periódusra osztható.

2.

- [44] A gyár alperes általi 2014. áprilisi birtokbavételét követően a birtokvédelmi ügyben hozott jegyzői határozat megváltoztatása iránt a felperes fióktelepe a Miskolci Járásbíróság előtt 19.P.21.194/2014.

[45] A Miskolci Törvényszék a 2014. szeptember 30. napján meghozott „Gf...../..../. számú ítéletével a járásbíróság ítéletének fellebbezett részét helybenhagyta. Leszögezte, hogy a birtoklásra csak az alperesnek van jogcíme.

[46] A Miskolci Járásbíróság a felperes fióktelepe által az alperessel szemben indított perben a 2015. január 7. napján meghozott ...P...../...../..... számú ítéletével Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjének-../..... szám alatti, 2014. július 3.napján kelt határozatát részben és akként változtatta meg, hogy

[48] másrészt kötelezte alperest arra, hogy a M./., .../., .../., .../., ...,,,,,, és hrsz. alatt felvett ingatlanok birtoklásával azonnali hatállyal hagyjon fel és ezen ingatlanokat azonnali hatállyal, de legkésőbb 8 nap alatt adja felperes fióktelepe birtokába,

[50] Ezt meghaladóan a felperes fióktelepe keresetét elutasította, megállapította, hogy az ítélet birtokba adásra kötelező rendelkezése előzetesen, fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

[51] Az ítélet indokolásában tényként állapította meg, hogy a felperes jogelőde nevén van nyilvántartva az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a „M. -III. Mésző” védnevű bányatelken (korábban: M.....i kőbánya) belül a/.. hrsz.-ú ingatlan, továbbá a kőbányában található ... hrsz. alatti ingatlant a M., u. .. szám alatti természetbeni elhelyezkedésű gyárüzemmel összekötő távolsági szalagpályarendszer alatt húzódó .../.. és .../.. hrsz.-ú ingatlanok, végezetül a M. -VIII-agyag” védnevű bányatelek (korábban: G-Cs.-i agyagbánya) részként felvett .../..,,,, és hrsz. alatti ingatlanok. Rámutatott, hogy a M.-i Bányakapitányság a 2001. augusztus 28. napján kelt határozatával a és ... hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában a felperes jogelőde nevére vezette át a bányászati jogot. A 2014. június 25. napján kelt MBK-...-.../..... számú határozattal pedig a bányászati jogok jogosultjaként a felperes került nyilvántartásba vételre azzal, hogy a bányászati tevékenységet ténylegesen a fióktelepe útján végzi.

[52] A bíróság a felperes tulajdonát képező és felperes fióktelepére allokált ingatlanok tekintetében a felperes birtoklási jogosultságát állapította meg. Rámutatott, hogy az alperest a tulajdonában álló ingatlanok vonatkozásában megillette a birtokvédelem, azonban annak eszköze nem az önhatalom volt, az a tény, hogy a felperes már húsz éve birtokban tartja a gyárt kizárta teszi annak a feltételnek a teljesülését, hogy a más birtokvédelmi eszköz igénybevitelével járó idővesztés a birtokvédelmet meghiúsítaná.

III.

(A felperes keresete)

III/1.

[53] (korábban előterjesztett, a felperes által utóbb másodlagosként megjelölt kereseti kérelem)

[54] A felperes a 2014. június 20. napján előterjesztett keresetében kérte a bíróságot, hogy a Ptk. 5:36. § (1) bekezdése alapján kötelezze az alperest, hogy adja ki a felperes részére a M. külterület ... és hrsz.-ú kőbányai ingatlanokon, valamint a M..... út .. szám alatti ingatlanokon, illetve a m.-i kőbányát a gyárral összekötő távolsági szalagpálya alatt M. külterületén elhelyezkedő ingatlanon található a felperes tulajdonát képező (a-tól felperes jogelőde részére apportba adott, illetve a felperes és jogelőde birtoklása alatt a felperesi érdekkör által a gyárüzembe bevitt) vagyontárgyakat, valamint a két klinker-kemencét, amelyeket az alperes 2014. áprilisában jogellenesen vett birtokba és jogalap nélkül tart birtokban. Kérte, hogy a bíróság akként kötelezze az alperest az ingó vagyontárgyak kiadására, hogy az alperes tegye lehetővé, hogy a felperes a vagyontárgyakat leszerelje és elszállítsa. Kifejtette, hogy a jogviszonyra, mivel a jogellenes birtokbavétel a Ptk. hatálybalépését követően történt, a Ptk. alkalmazandó. Rámutatott, hogy tulajdonjoga áll fent a vagyontárgyakon, így követelheti a jogalap nélküli birtokostól azok kiadását. Kiemelte, hogy a vagyontárgyak a felperes tulajdonában állnak, az alperesnek nincs érvényes kötelmi jogcíme azok birtokban tartására. A felperes a vagyontárgyak értékét 869,9 M Ft-ban jelölte meg, igazodva az apportált vagyontárgyak értékéhez. Rámutatott, hogy az általa F/17 szám alatt csatolt ingólista első része a felperes által a gyár központi raktárában felhalmozott raktárkészletet jelöli, amely vonatkozásában fel sem merülhet, hogy valamely ingatlannal alkotórészi kapcsolatban állna. A kereseti kérelem alapján indult per részbeni jogerős megszüntetését követően a keresetét pontosította akként, hogy az általa megjelölt ingólista első részében a gyár területén található raktárkészletet szerepelteti, míg a lista második részében az általa a gyár működtetése alatt vásárolt a termelés folytatásához szükséges gépeket, berendezéseket, egyéb eszközöket.

III/2.

- [55] (később előterjesztett, a felperes által utóbb elsődlegesként megjelölt kereseti kérelem)
- [56] A felperes a 2015. október 27. napján előterjesztett keresetében kérte a bíróságot, hogy a Ptk. 5:5. § (1) és (2) bekezdése alapján kötelezze az alperest, hogy adja ki a felperes, mint korábbi birtokos részére a M. külterület ... és hrsz.-ú kőbányai ingatlanokon, valamint a M....., út .. szám alatti ingatlanokon, illetve a m.-i kőbányát a gyárral összekötő távolsági szalagpálya alatt M. külterületén elhelyezkedő ingatlanon található, korábban a felperes birtokában állt (a-tól felperes jogelőde részére apportba adott, illetve a felperes és jogelőde birtoklása alatt a felperesi érdekkör által a gyárüzembe bevitt) vagyontárgyakat, valamint a két klinker-kemencét, amelyeket az alperes 2014. áprilisában jogellenesen vett birtokba és jogalap nélkül tart birtokban. Kérte a fenti módon az alperes kötelezését az eredeti birtokállapot azonnali hatállyal történő helyreállítására, akként, hogy a vagyontárgyakat a felperes saját maga szerelhesse le és szállíthassa el. A felperes a vagyontárgyak értékét 532.881.583,- Ft-ban jelölte meg,
- [57] Kiemelte, hogy az alperes a kiadni kért ingóságokat nem tartja nyilván a könyveiben, pedig, ha azok a tulajdonában állnának a Számv. Törvény 165. § (2) bekezdése alapján azokat köteles lenne nyilvántartani, azonban a vagyontárgyak a felperes könyveiben vannak nyilvántartva. Hivatkozott arra, hogy az alperes tilos önhatalommal lépett a vagyontárgyak birtokába, annak ellenére, hogy azok birtoklására semmilyen joga nincsen, így az alperes a felperes sérelmére birtokháborítást követett el, amire tekintettel köteles az eredeti birtokállapot helyreállítására. Kiemelte, hogy a felperest az alperes a békés birtoklásában megzavarta, így a felperes birtokláshoz való joga vonatkozásában törvényi vélelem áll fent, amellyel szemben az alperesnek áll fent bizonyítási kötelezettsége.

III/3.

Módosított kereset

- [58] A műszaki szakértő szakvéleményének beszerzését követően a felperes a keresetét pontosította. Az elsődleges és másodlagos kereseti kérelmek fenntartása mellett harmadlagosan, eshetőleges keresetként, kérte az alperes kötelezését a megsemmisült és/vagy elveszett dolgok megtérítésére kártérítés jogcímén. Kifejtette, hogy a szakvélemény alapján az állapítható meg, hogy mind az eszközlista, mind az anyagkészlet lista elemei közül több dolog nem lelhető fel a gyár területén, ugyanakkor a perben meghallgatott tanúk vallomása alapján igazoltnak látta, hogy az alperes birtokba lépésekor valamennyi kereseti kérelemben által megjelölt dolog fellelhető volt. Mindebből arra következtetett, hogy ezen dolgok megsemmisülése vagy elveszése az alperesnek felróható. Kiemelte, hogy az alperes 2014. április 7. napján tilos önhatalommal fosztotta meg birtokától a felperest, így ettől az időponttól kezdődően rosszhiszemű jogalap nélküli birtokosnak minősül. Figyelemmel a rendelkezésre álló bizonyítékokra az állapítható meg, hogy az alperesi birtoklás alatt semmisültek meg vagy veszttek el a már fel nem lelhető dolgok, a Ptk. 5:11. § (3) bekezdése szerint pedig a rosszhiszemű jogalap nélküli birtokos a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint köteles megtéríteni a dologban bekövetkezett mindazon károkat, amelyek a jogosultnál nem következtek volna be.
- [59] A felperes a harmadlagos kereseti kérelmét 2020. január 2. napján kiterjesztette annyiban, hogy kérte az alperes kötelezését megsemmisült és/vagy elveszett dolgok értékének megtérítésére az anyagkészlet listán szereplő azon dolgok vonatkozásában is, ahol az eredeti listán szereplő mennyiség és a szakértő által fellelt mennyiség között az eredeti lista javára eltérés mutatkozik. Ebben a körben az alperes 10.856.928,- Ft megfizetésére való kötelezését kérte, azzal, hogy a vagyonában bekövetkezett értékcsökkenés mértékét, a kár mértékét a 2014. március 31-i

eszközlistában a megjelölt könyv szerinti érték alapján határozta meg, azzal, hogy az ott megjelölt értéket arányosította a meg nem levő mennyiséggel és csak a meg nem levő mennyiségre eső értékhányadot kéri kártérítésként az alperestől.

- [60] A felperes 2019. február 27. napján a keresetét kiterjesztette, és az alperes kötelezését kérte arra, hogy fizessen meg a felperes részére 88.851.951,- Ft összeget, valamint ezen összegnek a 2016. április 20. napjától kezdődően a kifizetéséig számított a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű késedelmi kamatát. Ezen kereseti kérelme jogalapjaként hivatkozott arra, hogy a törvényszék részítéletével érintett 55 darab eszközt az alperes a tilos önhatalommal történő birtokba lépésétől kezdődően rosszhiszeműen jogalap nélküli birtokosként használta, így birtokba lépésétől az eszközök felperes részére való átadásáig terjedő időszak vonatkozásában használati díj fizetésére köteles. Kérte továbbá az alperes kötelezését 1.844.470.400.426,- Ft és ennek a 2016. szeptember 5 napjától a kifizetés napjáig terjedő késedelmi kamatai megfizetésére, amely utóbbi összegét a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyezően kérte megállapítani. Ezen keresete alátámasztásaként kifejtette, hogy a részítélettel nem érintett ingóságok vonatkozásában is megállapítható, hogy azokat az alperes birtokba lépésétől rosszhiszemű jogalap nélküli birtokosként használta, így a köteles felperes irányában használati díj fizetésére.

III/4.

A felperes jogi érvelésének összefoglalása

- [61] A felperes álláspontja szerint a perben beszerzett informatikai szakvéleménnyel bizonyította, hogy az ingók kiadása iránti kereseti kérelmeiben megjelölt dolgok a tulajdonában állnak. Vitatta, hogy a szakértő a szakvélemény elkészítéséhez szükséges mértékű hozzáférést nem kapott volna a rendszerhez, hivatkozott a szakértő azon megállapítására, hogy az általa megkapott adatok egyértelműen alkalmasak lehetnek teljes egészében valamennyi felperes által megjelölt eszköz igazolására. Vitatta, hogy az ő kontrollja és vezetése alatt történt volna a szakértői vizsgálat, ebben a körben is a szakértő kijelentéseire hivatkozott, aki egyértelműen állította, hogy a felperes által a részére biztosított segítő kizárólag asszisztensi feladatot látott el, a szakvélemény érdemi elkészítésében nem vett részt. Nyomatékosan hangsúlyozta a szakértő azon megállapítását, amely szerint magának a rendszernek a bonyolultsága kizárja azt, hogy az adatokat bárki, bármilyen módon módosította volna. Állította, hogy a szakértő a kompetencia határain nem terjeszkedhet túl. Állította, hogy a józan ész szabályai is azt erősítik, hogy a Magyarországon működő leányvállalat működése során a könyvvitelnek meg kellett felelnie a magyarországi számviteli szabályoknak. Ebben a körben nyomatékosan hivatkozott az alperes per korábbi szakaszában képviselt álláspontjára, amely szerint az alperes nem állította, hogy a számviteli nyilvántartás hamis adatokat tartalmazna, vagy abba nem szabályszerűen kiállított bizonylatok alapján kerültek volna bejegyzésre adatok.
- [62] A felperes hangsúlyozta, hogy az alkotórészi jelleg meghatározása során a funkcionális kapcsolatnak alapvető jelentősége nem lehet. Kiemelte, hogy a perrel érintett ingatlanok esetében nem lehet valós az alperes azon álláspontja, amely szerint ezen üzemi és bányaingatlanok funkciója csak cement- és mészgyártásra alkalmas. Az ugyanis, hogy korábban ezt a funkciót töltötték be az ingatlanok, nem jelenti azt, hogy ezek az ingatlanok más típusú tevékenység folytatására ne lennének alkalmasak. Állította, az ingatlanok bármely ipari célra hasznosíthatóak, amit megerősített az a tény, hogy 1994-ben egy mészhidrát üzem létesítésére került sor, amely ipari tevékenység korábban az ingatlanokon nem volt. Kiemelte, hogy az alperes nem cementgyárat vásárolt korábban, hanem ingatlanokat és épületeket. Ebből arra következtetett, hogy nincs jelentősége annak, hogy a

technológiai sor, vagy sorok megbontásával a cementgyártási funkció ellátására alkalmas marad-e egy adott gép vagy eszköz.

- [63] Hangsúlyozta, hogy az alkotórészi jelleg vizsgálata során azt kell vizsgálni, hogy a fizikai kapcsolat megszüntetése esetén az eszköz elpusztul-e, funkcióját, megőrizve újra telepíthető-e, telepítése, újbóli beépítése esetén használhatósága számottevően nem csökken-e. Releváns kérdésnek azt tekintette, hogy az adott eszköznek a gépalapról történő eltávolításával és egy másik helyen történő újratelepítésével változik-e a használhatósága illetőleg az értéke. A beszerzett szakértői véleményre illetőleg az általa készített magánszakértői véleményre hivatkozással állította, hogy az általa relevánsnak tekintett kérdésre az az egyértelmű válasz, hogy a telepítéssel, újratelepítéssel az eszközök használhatósága illetőleg értéke jelentősen nem változik, így nem áll fenn alkotórészi kapcsolat egyik perrel érintett eszköz vonatkozásában sem. Hangsúlyozta az elválasztott és az újra összeszerelt dolog önmagában önálló funkciót lát el egy másik helyen is, ugyanazt a szerepet be tudja tölteni mint, amit az eredeti helyen is betöltött.
- [64] A felperes nyomatékosan hivatkozott prof. dr. Menyhárd Attila tanszékvezető egyetemi tanár tanulmányára, amelyet a per során becsatolt. Ez alapján hangsúlyozta, hogy egy üzem önállóan nem lehet a tulajdonjog tárgya, egy termelővállalat a telkekkel, épületekkel, gépekkel, berendezésekkel dologösszességet képez, ezek a dolgok nem minősülhetnek egymás alkotórészének pusztán azért, mert a köznapi szóhasználat egy közös név (gyár) alatt kezeli őket. Az a bírósági állásfoglalás, amely szerint a funkcionális összetartozás alapján egy üzemi épületnek az épülethez tartósan rögzített gépek, berendezések és a gépekhez berendezésekhez tartós fizikai kapcsolattal nem csatlakoztatott eszközök is alkotórészei, amelyek az üzem rendeltetésszerű működéséhez szükségesek, pontatlan, mert figyelmen kívül hagyja azt a körülményt, hogy az üzem önmagában nem tulajdonjog tárgya, annak alkotórészei az egyes dolgok nem lehetnek. Kiemelte, hogy az alkotórészi fogalom nem műszaki kérdés, hanem értelmezést igénylő jogkérdés. Az egymással funkcionálisan egymásra utalt fizikai dolgok akkor válhatnak egy fődolognak alkotórészév, ha a jog ezt a fődolgot önálló tulajdoni tárgyként azonosítja. Kiemelte, hogy az üzem önmagában tulajdonjog tárgya nem lehet, így fődolognak sem minősülhet. Hangsúlyozta az egymással a tárgyi valóságban gazdasági funkcionalitásuk folytán összetartozó javak nem feltétlenül képeznek tulajdoni egységet, a tartós egyesítettség hiánya kizárja az érték vagy használhatóság csökkenésének a relevanciáját, abból, hogy a tárgyi valóság elemét képező két vagy több dolog egymáshoz viszonyított helyzetének megváltoztatása értékcsökkenéssel vagy a használhatóság csökkenésével járna, alapvetően hibás az alkotórészi minőségre visszakövetkeztetni. Hivatkozott arra, hogy az egyes dolgok alkotórészi minőségét nem alapozhatja meg önmagában a funkcionális egymásrautaltság, ez a szemlélet korábban olyan jogi környezetben volt indokolt, amelynek nem volt olyan világos fogalmi rendszere, mint a dolog és a tulajdon mai fogalma. Mindezek alapján hangsúlyozta az alkotórészi kapcsolat elsődleges fogalmi ismérve a tartós egyesítettség, a dolgok funkcionális egymásrautaltsága nem válhat azonossá a tartós egyesítettség törvényi fogalmi elemével, így az alkotórészi kapcsolat megállapításához nem lehet elegendő.
- [65] A felperes keresetében az apportlistában szereplő 60 dolog vonatkozásában is állította, azok vonatkozásában apportálásra nem került sor, mert ezek a dolgok az apportálást követően, azaz 1988. november 1 napja után keletkeztek, így az apport tárgyai nem lehettek, amiből az következik, hogy ezen dolgok vonatkozásában a per megszüntetésére nem kerülhetett.
- [66] A felperes nyomatékosan hivatkozott arra, hogy a bizonyítás menetét a Kúria meghatározta, így azt a tényt kellett informatikai szakértő útján bizonyítania, hogy az általa becsatolt nyomtatott lista és az SAP rendszerben található adatok azonosak. Állította, hogy a Kúria határozata alapján egyértelmű,

hogy ezzel tudja bizonyítani a listában szereplő dolgokon fennálló tulajdonjogát, ezen túl bizonyítási kötelezettsége nincsen. Erre hivatkozva vitatta az alperes azon álláspontját, amely szerint leltár nyilvántartásra, leltárkészítésre lenne szükség, valamint szükséges lenne könyvszakértő bevonása. Hangsúlyozta, hogy a bizonyítás körére tekintettel nincs jelentősége annak, hogy az általa becsatolt bizonylatok az egyes eszközök azonosítására alkalmasak-e vagy sem, a tulajdonjogot az elektronikus rendszer igazolja.

[67] Kifejtette, hogy az alperes azon tény állítására tekintettel, amely szerint a felperes által kiadni kért dolgok az alperesi tulajdonban álló ingatlanokkal vannak alkotórészi kapcsolatban, az alperest terheli a bizonyítás kötelezettsége abban a tekintetben, hogy köteles bizonyítani, hogy a felperes által kiadni kért egyes dolgok esetében azok alperesi ingatlanról történő elszállítással, eltávolításával az alperesi ingatlan, mint fődolog értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne. A felperes álláspontja szerint az alperes eredményes bizonyításához ingatlan szakértő bevonására lenne szükség.

[68] Az anyagkészlet listán szereplő dolgok kapcsán hangsúlyozta, hogy ezek a dolgok a gyár raktárkészletének elemei. Ezek olyan ingó dolgok, amelyek sem más ingóval, sem egyetlen ingatlannal nem állnak alkotórészi vagy tartozéki kapcsolatban, önálló ingó dolgok, önállóan tulajdonjog tárgyai lehetnek. Vitatta, hogy az alperes által hivatkozott készletezési szabályok, a felperes korábbi belső előírásai, változtatnának az általa állított tényeken. Kifejtette, hogy minden esetben egyedi tulajdonosi döntés kérdése, hogy az adott tulajdonos milyen mértékű, milyen mennyiségű készletet tart fent, milyen mértékben tekinti fontosnak az alkatrészek azonnali rendelkezésre állását, így jelentős nagyságrendű és értékű raktárkészlet fenntartását, vagy ennek mellőzését preferálja, figyelemmel az alacsonyabb pénzforrás szükségletre, vállalva azt, hogy a pótalkatrészek beszerzésének esetleges elhúzódása miatt a termelés akár hosszabb ideig leállhat. Kiemelte nincsen semmilyen olyan jogszabályi rendelkezés, amely akár minimum akár maximum készlet mennyiség fenntartását előírná egy ilyen üzem működtetője számára. Azt is kiemelte, hogy az alperes nem jelölte meg, hogy a raktárkészletben található dolgok mely ingatlannak vagy gépnek, eszköznek, berendezésnek lennének az alkotórészei.

[69] Az alperes őrzési díj jogcímén előterjesztett védekezésében foglaltakra tekintettel a felperes elsődlegesen arra hivatkozott, hogy az alperes igényérvényesítése csak abban az esetben lehetne megalapozott, ha az alperes viszontkeresetként érvényesítette volna azt. Érdemben arra hivatkozott, hogy az alperes a felperes által kiadni kért ingó dolgok birtokát tilos önhatalommal szerezte meg, ezért az alperes a Ptk. 5:9. § (2) bekezdésére tekintettel nem jogosult a dolgok kiadásának megtagadására. Ebből az következik, hogy az alperest visszatartási jog nem illeti meg, az ingó dolgok kiadását a birtoklásával kapcsolatosan őt megillető állítólagos igények ki nem elégítésére hivatkozással nem tagadhatja meg. Kiemelte, hogy az alperes az őrzési díj iránti igényével a saját felróható magatartására kíván hivatkozni előnyök szerzése végett, mert az igénye végső soron abból származik, amiatt keletkezik, hogy ő, mint jogalap nélküli birtokos nem hajlandó kiadni a dolgot a jogos birtokos részére. Állította, hogy a perrel érintett dolgok 2004. júniusát megelőzően már a gyár területén voltak.

IV.

Az alperes védekezése

IV/1.

Az elsődleges keresettel szembeni ellenkérelem

- [70] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Vitatta, hogy a-tól apportba kapott ingóságokon a felperes tulajdonjoga fennállna. Kiemelte, hogy a felperes kereseti kérelme szerint kiadni kért dolgok egy része nem ingó, így a petitum esetükben nem értelmezhető, míg egyes dolgok nem azonosíthatók be. Hivatkozott arra, hogy a felperes által becsatolt apportlista nem okirat, semmilyen aláírást, vagy hivatalos jelölést nem tartalmaz, a felperes tulajdonjoga igazolására nem lehet alkalmas. Az apport tárgyai egyértelműen nem is azonosíthatók be. Kifejtette, hogy mivel a felperes nem tudja igazolni, hogy az általa megjelölt vagyontárgyakon apportálással tulajdonjogot szerzett, így azok a privatizációig állami tulajdonban maradtak és az 1994. augusztus 8-i adásvételi szerződéssel alperes jogelődei tulajdonába kerültek. A felperes tulajdonjoga hiányában alaptalanul kéri a vagyontárgyak kiadását.
- [71] A klinker-kemencék kapcsán arra mutatott rá az alperes, hogy a klinker-kemencék az alapul fekvő ingatlan alkotórészei, azokon az 1993. december 30. napján kelt megállapodással a felperes jogelőde nem szerezhette tulajdonjogot, a megállapodás a régi Ptk. 113. §-a alapján semmis. Kiemelte, hogy a korábbi peres eljárásokban született ítéletekben megállapításra került, hogy ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában a felperes a klinker-kemencék tulajdonjogát nem szerezte meg.
- [72] Az alperes az apportlista tárgyai vonatkozásában kérte a per megszüntetését, arra hivatkozva, hogy perfüggőség áll fent a Fővárosi Bíróság előtti perre tekintettel, amely perben az alperes viszontkeresetet terjesztett elő és az apportlista tárgyai vonatkozásában - más vagyontárgyakkal egyetemben - kérte azok birtokába adását.

IV/2.

A másodlagos keresettel szembeni ellenkérelem

- [73] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Kiemelte, hogy a Ptk. 5:7. § (2) bekezdésében írtak szerint a bíróság a petitórius birtokvédelem esetén is a birtokláshoz való jogosultság alapján dönt. Állította, hogy birtokbalépését megelőzően nem a felperes, hanem a felperes engedélye alapján ott különböző tevékenységet végző BCT A. Kft., illetőleg alvállalkozói voltak birtokban. Rámutatott, hogy a petitórius birtokvédelem esetén a korábbi birtokos jogosultságát csak addig kell vélelmezni, amíg be nem bizonyosodik, hogy nincsen a birtoklásra jogosultsága, márpedig a felperes a birtoklása jogalapját tulajdonjogban jelölte meg, amelyre vonatkozóan - fenn nem álltát igazolva - ítélt dolog áll fent. Kiemelte, hogy a felperes keresete részben azért sem teljesíthető, mert részben birtokba nem vehető dolgok, részben nem azonosítható dolgok birtokba adására irányul.

IV/3.

Alperes jogi érvelésének összefoglalása

- [74] Az alperes valamennyi perrel érintett dolog vonatkozásában állította, hogy mindezen dolgok alkotórészét képezik az alperes által megvásárolt és a tulajdonát képező ingatlanoknak, gépeknek, berendezéseknek. Erre tekintettel állította, hogy tulajdonjoga folytán jogszerűen tartja azokat birtokában, így a felperes ingó kiadására alapított valamennyi kereseti kérelme megalapozatlan.
- [75] Hangsúlyozta, hogy a régi Ptk. 95. § (1) bekezdése értelmezése során kialakult töretlen és publikált bírósági gyakorlat alkotórésznek tekinti azt az esetet, amikor a földolog és része egymással funkcionális kapcsolatban áll, ebből következően az üzemi ingatlanban telepített gépek és berendezések, amelyek a technológiai folyamat működéséhez szükségesek, alkotórészi kapcsolatban állnak az ingatlannal. Ebben a körben több eseti döntése is hivatkozott:

- [76] Kúria, Kfv.I.35.465/2012/5.: "...az üzemcsarnokban lévő gépek, berendezések, eszközök alkotórészi minőségét nem tisztán a műszaki elválaszthatóság absztrakt szempontjából kell minősíteni, a minősítésnél az adott dologkapcsolat tárgyának egymáshoz való viszonyát is figyelembe kellett venni. Ha ez olyan szoros, hogy egymás nélkül működőképességük ellehetetlenül, akkor fennáll az alkotórészi kapcsolat."
- [77] BH 2004.12.509: "malomépület, mint földolog tehát az ingatlan, az abba beépített, a technológiai folyamat részét képező berendezések alkotórészek, ezért jogilag ugyancsak ingatlannak minősülnek, illetve mint alkotórészek a Ptk. 95. §-ának (1) bekezdése szerint osztják a földolog sorsát."
- [78] Kúria, Kftv.35.601/2011/3.: "az alkotórészi kapcsolat minősítésénél, az elválaszthatóság megállapításánál lényeges megválaszolandó kérdés, hogy mit jelent a megsemmisülés, illetőleg a számottevő érték- és/vagy használhatóság-csökkenés. Azt jelenti-e, hogy fizikailag ténylegesen megy tönkre a berendezés, vagy egyébként absztrakt fizikai valójában a dolog a szétszerelés, az elválasztás után is ugyanaz marad (tehát nem semmisül meg), csupán az eredeti funkciójára már nem használható, vagy csak igen jelentős költségáfordítással. Ebben a kérdésben a Kúria az alperes azon álláspontját osztotta, hogy amennyiben az adott dologkapcsolat tárgyainak egymáshoz való viszonya olyan szoros, hogy egymás nélkül működőképességük ellehetetlenül, akkor fennáll az alkotórészi kapcsolat. ... a Kúria is kiemeli, hogy amennyiben a szétszereléssel az adott funkciójú műszaki létesítmény, építmény alkalmatlanná válik az eredeti rendeltetésére, akkor a földolog és alkotórész kapcsolatot meg kell állapítani. Konkrét esetben a hőkezelő csarnok speciális berendezéseinek műszaki értelemben vett absztrakt szétszerelhetősége, elszállíthatósága - akár kis értékcsökkenés mellett is - nem azonos az állagsérelem és a funkcióvesztés nélküli eltávolíthatóság lehetőségével."
- [79] KGD 2019.18.: "a dolog és alkotórésze közötti tartós kapcsolat azonban nem csak fizikai lehet, hanem a dolgok rendeltetésének egymásrautaltságában is jelentkezhet, megvalósulhat funkcionális összetartozással,..."
- [80] BDT 2017.3681.: "A tartós kapcsolódás egyrészt fizikai-funkcionális, másrészt gazdasági-gazdaságossági kapcsolatot jelent a fő- és a járulékos dolog között. Jogi értelemben a kettő együtt képezi az egyesítés után minőségi értelemben is megváltozott, összetetté vált, földolgot. A tulajdonjog megváltozása folytán irrelevánssá válik, hogy műszaki leszerelése mennyiben lehetséges."
- [81] Kiemelte, hogy a perrel érintett dolgok jellemzően olyan eszközök, amelyek önmagukban nem is képesek ipari funkció ellátására, csak abban az esetben, ha megfelelő technológiai folyamatba kerülnek telepítésre és kapcsolódnak a folyamatban előttük, illetőleg utánuk álló berendezésekhez. Esetükben tehát az elválasztással nemcsak a földolog, vagyis az üzem értéke és használhatósága csökkenne, hanem magának a berendezésnek is csökken vagy megszűnik a használhatósága, hiszen kiemelt állapotában önmagában nem működtethető. Hangsúlyozta, hogy a cementgyár speciális rendeltetésű objektumnak minősül és az egyes gépek és berendezések funkcionális kapcsolódását, a gyárral való összetartozását ezen speciális rendeltetés szemszögéből kell vizsgálni, amely azt a technológiai-gazdasági folyamatot jelenti, amelynek során a nyersanyagokból cement illetőleg mészhidrát végtermék képződik.
- [82] Hangsúlyozta, hogy a Pp. szabályainak értelmében a felperes kötelezettsége lett volna, hogy a keresetösségi joga fennállásának körében a birtokosi pozícióját az alperesi birtokbalépés időpontjára nézve igazolja. Allította, hogy a perben meghallgatott tanúk egybehangzó nyilatkozata alapján az a következtetés vonható le, hogy az alperesi birtokbalépés időpontja környékén a gyár területén több, a felperestől eltérő társaság is jelen volt és végzett gazdasági tevékenységet. Kiemelte, hogy a mészhidrát gyártásához szükséges eszközök birtokában az alperesi birtokba ételkor a K. Kft.

volt, amit bizonyít mind felperes mind pedig a K. Kft. korábban Kúria előtt a Kfv...../.... szám alatti ügyben előterjesztett felülvizsgálati kérelemben tett nyilatkozata.

- [83] Az alperes kérte a bíróságot, hogy az ítélet meghozatala során hagyja figyelmen kívül a felperes által 2017. augusztus 17-én és 2016. szeptember 20-án csatolt bizonylatokat, figyelemmel arra a körülményre, hogy ezeket a bizonylatokat a felperes több mint két, illetve három évvel a tulajdonjogi alapon előterjesztett kereseti kérelem és mintegy egy, illetve két évvel a birtokosi pozícióra hivatkozással előterjesztett kereseti kérelem benyújtását követően nyújtotta be és a felperes a késedelmére semmiféle kimentést nem terjesztett elő. Kérélmé alátámasztásaként hivatkozott a régi Pp. 3. § (4) bekezdésére, amely szerint a bíróság a bizonyítás elrendelését mellőzni köteles, ha a bizonyítási indítványt a fél neki felróható okból elkésztette, vagy egyébként a jóhiszemű pervittel össze nem egyeztethető módon terjesztette elő, kivéve, ha törvény eltérően nem rendelkezik.
- [84]- a felperes által a jelen perrel érintettnek tekintett - eszköz vonatkozásában az alperes hangsúlyozta, hogy azok az apportlista elemeként kerültek felperes birtokába, ezért vitatta, hogy azok felperes birtoklása idején kerültek volna az ingatlanok területére, ezen eszközök vonatkozásában állította, hogy azok már a felperes részére történt apport átadáskor léteztek így apportálással érintettek voltak, így a jelen perben a kiadásuk nem kérhető figyelemmel az apportlista vonatkozásában történt korábbi permegszüntetésre.
- [85] A perben beszerzett informatikai szakértői véleményt az alperes nem fogadta el. Álláspontja szerint a beszerzett szakvélemény teljes mértékben alkalmatlan annak bizonyítására, hogy a kereseti kérelemben megjelölt eszközök a felperes tulajdonában álltak. Magánszakvéleményt is csatolt, amelynek alapján állította, hogy az informatikai szakértő nem adhat választ arra a kérdésre, hogy a számlák és állományba vételi bizonylatok alkalmasak lehetnek-e annak igazolására, a felperes ezen eszközöket megvásárolta. Hangsúlyozta, hogy ez a kérdés számviteli szakkérdés, amely könyvszakértői szakértelmet és teljesen eltérő vizsgálati módszereket kíván. Álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy valamely számla, állományba vételi bizonylat rögzítésre került egy nagyvállalati rendszerben nem igazolja az eszköz megvásárlását. Kiemelte, hogy nem elegendő pusztán annak vizsgálata, hogy az adott bizonylatok könyvelése megtörtént, hanem azt is vizsgálni kell, hogy a bizonylatok könyvelése helyesen történt-e meg, ebben a körben hivatkozott arra, hogy a könyvszakértő tudja azt vizsgálni, hogy a felperes, illetve jogelődjének könyvelése során a felújítások és a karbantartások megfelelő megkülönböztetése megtörtént-e, és a könyvelés ennek megfelelő volt-e. Ennek hiányában olyan téves következtetés is levonható lenne, amely szerint egy eszközön végzett felújítás keletkeztetné az eszközön fennálló tulajdonjogot. Hangsúlyozta, hogy a számviteli szabályok betartása mellett is bekövetkezhet ilyen helyzet, ezért szükséges a könyvszakértői vizsgálat.
- [86] Hivatkozott továbbá arra, hogy a számlabizonylat nem ad tájékoztatást arról, hogy egy adott időpontban kinek a birtokában van és földrajzilag hol található a számlán megjelölt termék, a leltár lenne az a számviteli dokumentum, amely alkalmas lenne annak tanúsítására, hogy egy adott időpontban kinek a birtokában van és földrajzilag hol található a termék. Hangsúlyozta, hogy a perben rendelkezésre álló iratok között leltárnyilvántartás egyáltalán nem lelhető fel, így nem állapítható meg a rendelkezésre álló iratok alapján, hogy a felperes által csatolt listában szereplő tételek a valóságban fellelhetőek voltak-e, és ha igen, akkor fizikailag hol.
- [87] Kiemelte, hogy a szakértő részére nem került megfelelő betekintési jog biztosításra a felperesi rendszer vonatkozásában, így a szakértő mindenfajta átláthatóság nélkül vizsgáldott a felperes által

folyamatosan kontrollált rendszerben, miközben szakértő több alkalommal is külön találkozott felperes megbízottjával. Ebből azt a következtetést vonta le az alperes, hogy a szakértői vizsgálat a felperes által kontrollált és a vezetett módon történt meg. Kiemelte, hogy a szakvéleményből nem állapítható meg az a tény, hogy létezne olyan dedikált programmodul vagy program kiegészítés, tanúsítvány, aminek a jelenléte vélelmezné, hogy az általános vállalatirányítási SAP rendszer a magyarországi számviteli szabályoknak megfelelően működött volna. A szakértő azt állapította meg, hogy a rendszer a magyarországi számviteli szabályok alkalmazására az egyedi beállítások útján lett alkalmassá téve. Hangsúlyozta, hogy ebben a körben az informatikai szakértő jelentősen túlterjeszkedett a kompetenciáján mivel informatikusként csak abban a körben végezhetne volna a vizsgálatot, hogy létezik-e, talál-e olyan programot, aminek a jelenléte azt vélelmezi, hogy a rendszer alkalmas a magyar számviteli szabályok szerinti működésre. Annak megítélése, hogy a rendszer vizsgált példányát az egyedi beállítások teljes mértékben alkalmassá tették-e arra, hogy az a magyar számviteli szabályoknak megfelelően működjön, könyvszakértő bevonására lett volna szükség.

- [88] Hangsúlyozta az alperes, hogy a Kúria korábbi határozatában nem SAP szakértői bizonyítást írt elő, csak arról rendelkezett, hogy azt kell bizonyítani a felperesnek, hogy az a papír alapú lista, amit becsatolt, az egyezik a magyar jogszabályoknak megfelelő könyvviteli rendszerben rögzített adatokkal. Kiemelte, hogy lényeges kérdés az, hogy magyar jogszabályoknak megfelelő könyvviteli rendszerről van-e szó, ebben a körben is szükségesnek tartotta könyvszakértő bevonását.
- [89] Hangsúlyozta, hogy a Kúria határozata szerint a felperesnek azt a tényt kellett volna bizonyítani, hogy az elektronikus számviteli nyilvántartás tartalma az eredetivel mindenben megegyezik. Azt is bizonyítani kellett volna, hogy az általa rendelkezésre bocsátott elektronikus számviteli nyilvántartás a felperes hivatalos elektronikus eszköz nyilvántartásának megfelel. Tehát azon túl, hogy a felperes bizonyítja, hogy a perbeli listát az elektronikus eszköz nyilvántartásból nyomtatta ki, azt is bizonyítani kell, hogy nyilvántartás hiteles, illetve hivatalos, valamint azt is, hogy a nyilvántartás tartalma az eredetivel mindenben megegyezik.
- [90] Az alperes álláspontja szerint, az informatikai szakvélemény alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan a rendszer integritása sem. A szakértő ugyanis nyilatkozott arról, hogy lehetőség volt az adatok utólagos módosítására, bár ezt kizártnak tartotta, azonban ez utóbbi megállapítását az informatikai szakértői kompetenciáján jelentősen túlterjeszkedve állapította meg, mivel a részletező analitikus nyilvántartások és a főkönyvi egyezőség vizsgálata alapján jutott erre a következtetésre.
- [91] Az alperes mindezek alapján indítványozta könyvszakértő kirendelését abban a körben, hogy a szakértő vizsgálja meg, a felperesi elektronikus nyilvántartás a magyar számviteli szabályoknak megfelel-e.
- [92] Az alperes a perben beszerzett műszaki szakértői véleményt nem fogadta el. Álláspontja szerint a szakértő tévesen állapította meg a szakvéleményében, hogy az eszközlista tételei közül melyek azok, amelyek esetében a fizikai, mechanikai kapcsolódás alapján az elválasztással a fődolog vagy az eszköz elpusztulna, illetőleg az elválasztással értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne. A kirendelt szakértő csak azt vette figyelembe, hogy a kiszerelemmel történik-e olyan fokú roncsolódás, amely az adott eszköz más helyen történő beépítését lehetetlenné teszi. Hivatkozott arra, hogy a Ptk. definíciója körében nem ennek van jelentősége, hanem annak, hogy magával az elválasztással megvalósul-e a fődolog vagy az eszköz elpusztulása vagy a használhatóságában vagy értékében következik-e be számottevő csökkenés. Példaként hivatkozott arra, hogy bár egy gépjárműről annak kereke roncsolásmentesen leszerelhető, mégis a gépkocsi

alkotórészének minősül a kerék, mert leszerelésével önmagában nem használható. Ezen jogi álláspontjának figyelembevételével magánszakértői véleményt készítettett, amelyet becsatolt.

- [93] Az alperes az anyagkészlet lista elemei vonatkozásában hangsúlyozta, hogy az ebben a listában szereplő dolgok a gyárban található működésképtelen állapotú, elhanyagolt, termelővonal hiányzó és beépítendő alkatrészei, másrészt pedig olyan készletek, pótalkatrészek, amelyek a termelés műszaki, biztonsági és gazdasági szempontból történő folytatásához szükségesek. Ezen tényállítása alátámasztására csatolt egy főiskolai tankönyvet, ami a Gépüzemfenntartás (Szerk: dr. Janik József, Főiskolai Kiadó, Dunaújváros, 2001.) címet viseli, és amelynek az egyik fejezete az Optimális készlet nagyság. Csatolta továbbá a gyár felperes általi működtetésének idején keletkezett készletezési útmutatóit. Ezen iratok csatolásával azt kívánta bizonyítani, hogy a cementgyár műszakilag megbízható, biztonságos és gazdaságos működéséhez szükséges olyan raktárkészlet fenntartása, amellyel a technológiai folyamatok kényszerszünetei megszüntethetőek, illetve optimális szinten tarthatók. Hangsúlyozta, hogy a cementgyár egy 24 órás ún. melegüzem, a szükséges alkatrészek folyamatos készleten tartása tehát stratégiai fontosságú. Mindezek alapján állította, hogy a technológiai folyamat leállása kiküszöböléséhez szükséges pótalkatrészek az üzemegységek, így a gyári ingatlan alkotórészei, függetlenül attól, hogy egy adott időpillanatban azok éppen a raktárban találhatóak és nem beépített állapotban.
- [94] Kiemelte, hogy a műszaki szakértő vizsgálata és meghallgatása során, többször merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a dolgok beazonosítására a kereset tárgyát képező listákon szereplő adatok nem mindig alkalmasak. A dolgok beazonosításához sokszor volt szükség a felperes által csatolt bizonylatok megtekintésére, azonban a bizonylatok megtekintése során számos esetben az derült ki, hogy az adott dologhoz tartozó bizonylatok nem, vagy nem csak, az eszköz beszerzésére vonatkoztak, hanem más gazdasági eseményekre is. Mindezek alapján az alperes arra a következtetésre jutott, hogy a becsatolt bizonylatokról műszaki szaktudás nélkül nem állapítható meg, hogy azok ténylegesen az adott eszköz beszerzését igazolják-e, ezért műszaki szakértő kirendelését indítványozta annak megállapítása iránt, hogy a felperes által becsatolt számlák, számviteli bizonylatok a felperes által megjelölt adott eszköz beszerzésére vonatkoznak-e.
- [95] Az alperes mindezekén túl, arra az esetre, amennyiben a bíróság a felperes keresetének részben vagy egészben helyt adna, és az alperest jogalap nélküli birtokosnak tekintették tekintené, hivatkozott arra, hogy a felperes kiadással szemben igényével szemben visszatartási jog illeti meg Ptk. 5:9. § (2) bekezdése szerint, figyelemmel arra, hogy a jogalap nélküli birtokos a dolog kiadását megtagadhatja, amíg a birtoklással kapcsolatosan őt megillető igényeket ki nem elégítik. Rámutatott, hogy a Ptk. 5:10. § (1) bekezdése szerint a jogalap nélküli birtokos követelheti a dologra fordított szükséges költségei megtérítését - a dolog fenntartásával rendszerint együtt járó kisebb kiadások kivételével - és elviheti az általa létesített berendezési és felszerelési tárgyakat. Kiemelte, hogy a törvényszék korábban jogerős részítéletében már rögzítette, hogy 2004-től kezdődően felperes az alperes tulajdonát képező ingatlanoknak rosszhiszemű birtokosa volt, ebből azt a következtetést vonta le, hogy ezen időpontot követően a per tárgyát képező eszközöket be se vihette volna a felperes az alperes ingatlanai területére, illetve a korábban már bent levő ingóságait pedig legkésőbb 2004 júniusában - a birtok alperes általi visszakövetelésekor - az alperesi ingatlanokról haladéktalanul el kellett volna szállítania. Mindebből arra következtetett, hogy jogosult az eszközök után őrzési díjat követelni, amelynek megfizetéséig az eszközöket visszatarthatja. Az őrzési díj havi összegének megállapítása, az általa megjelölt összeg piaci értéknek való megfelelése, körében árszakértői bizonyítás elrendelését indítványozta.

Az alperes viszontkeresete és a felperes ellenkérelme

- [96] Az alperes viszontkeresetében a felperes kötelezését kérte a viszontkereset mellékletében felsorolt tervrajzok kiadására. Előadta, hogy a felperes 2012 első félévében a cementgyárhoz kapcsolódó és az alperes tulajdonát képező tervrajzokat, köztük a privatizációs szerződés 3. számú mellékletében felsorolt eszközökhöz tartozó terveket is elszállította. Kifejtette, hogy ezen iratok szükségesek a cementgyár működtetéséhez. Állította, hogy a felperes által jogszerűtlenül elszállított tervrajzok az alperes tulajdonát képezik, mivel azok a perrel érintett eszközök és ingatlanok tartozékának tekinthetők. A tartozék ugyanis olyan dolog, amely a fődologgal nem fizikai, hanem gazdasági kapcsolatban van, tehát ami a dolog rendeltetésszerű használatához vagy épségben tartásához rendszerint szükséges, vagy azt elősegíti. A tartozék különválhat a fődologtól, azonban a dolog rendeltetésszerű használatához szükség van rá, vagy a használatot elősegíti. Eszköz karbantartásához, javításához a tervrajzokra kétséget kizáróan szükség van, a konkrét esetben pedig a tervrajzok hiánya balesetvédelmi és tűzvédelmi szempontból is kockázatot jelent.
- [97] A felperes a viszontkereset elutasítását kérte, elsődlegesen arra hivatkozva, hogy a viszontkereset előterjesztésével az alperes elkésett. Ebben a körben hivatkozott a régi Pp. 147. és 147/A. §-aiban foglaltakra. Előadta, hogy a viszontkeresetet azért sem terjeszthette volna elő az alperes, mert nem áll fenn az a feltétel, hogy a viszontkeresetben érvényesíteni kívánt jog a felperes keresetével azonos vagy azzal összefüggő jogviszonyból eredne. Hivatkozott arra, hogy a viszontkeresetben nem került pontosan meghatározásra a kereseti kérelem, a petítumból nem derül ki, hogy konkrétan mely ingó dolgok kiadására kéri kötelezni alperes a felperest. Annyiban is pontatlan a viszontkereset, hogy abból nem állapítható meg, hogy az alperes álláspontja szerint a kiadni kért egyes dolgok, mely más dologgal állnak dologkapcsolatban. Erdemben vitatta, hogy az alperesi viszontkeresettel érintett dolgok valamely az alperes tulajdonában álló dologgal tartozéki kapcsolatban állnak. Mindemellett hivatkozott arra, hogy a viszontkereset sérti a szerzői jogra vonatkozó rendelkezéseket is.

V.

(Szakértői vélemények)

V/1.

- [98] B.L. igazságügyi szakértő a Fővárosi Bíróság ...G...../..../-II. kirendelő végzése alapján készített szakvéleményében megállapította, hogy a gyárüzemben minden működő építmény és technológiai gépi berendezés a gyártási technológiába beletartozik és a gyártási folyamatban nélkülözhetetlen, azok megbonthatatlan egységet képeznek. Rögzítette, hogy a felperes által hivatkozott apportlistában hét olyan épület került feltüntetésre, amely önálló ingatlannak minősül és ilyenként az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető lenne. Kifejtette, hogy az apportlistában szereplő cementmalmok, nyersmalmok, klinker-kemencék alapozásuk révén kapcsolódnak az alaphoz, ez a kapcsolat nem szüntethető meg anélkül, hogy a felépítmény használata nem károsodna, a berendezések működése lehetetlenné ne válna.

V/2.

Informatikai szakvélemény

- [99] V.M. igazságügyi szoftverszakértő szakvéleményében rögzítette, hogy a felperes könyvelését biztosító SAP rendszer az anyavállalat cégcsoportjára vonatkozó cégcsoport szintű adatokat

tartalmaz, amelyből a felperesre vonatkozó vállalati kód segítségével lehet lekérni a felperesi adatokat, míg a perrel érintett gyáregységre vonatkozó adatokat a vállalati szűrés mellett további szűkítési feltétel megadásával lehet elérni. Rögzítette, hogy a felperes könyvelése és adatai a rendszerben, a cégcsoporton belül, egyértelműen el vannak különítve.

- [100] Rögzítette azt is, hogy a szakértői vizsgálatához a felperestől kért jogosultságot teljeskörűen nem kapta meg, így nem volt adatbázis hozzáférése, nem érte el a beviteli képernyőt és teszt környezetet sem tudtak biztosítani a számára. A vizsgálat során a lekérdezési jogosultság állt a rendelkezésére, így csak azokat a kérdéseket tudta vizsgálni, amelyekhez ez a jogosultság elegendő volt. A szakértő kifejtette, hogy az adatbázis hozzáférési jog és a beviteli képernyők hozzáféréseinek hiányában, a szerződés ismerete nélkül a rendszer nyilvántartásainak vizsgálata alapján csak arról tud nyilatkozni, hogy a felperes adatait 2004 novemberétől a SAP P 01 rendszer változatban tartották nyilván, amely rendszer változatot 2014. március 31. napjáig használták, azt, hogy a rendszer milyen modulokból áll és azoknak mi a verziószáma, mikor kerültek installálásra nem tudta megállapítani. A szakértő álláspontja szerint a felperes anyacége által nem engedélyezett jogosultságokkal olyan technikai kérdések lettek volna vizsgálhatóak, amelyek megválaszolása nem vitte volna előre az ügyet, szakvéleményét a rendelkezésére álló jogosultsággal is el tudta készíteni, azon kérdések vonatkozásában, ahol a pontosabb válasz megadására a jogosultság hiányában nem volt lehetősége ezt külön jelezte.
- [101] A szakértő rögzítette, hogy a rendszer jellemzően tranzakció orientált rendszer, annak előzetes, részletes, ismerete nélkül még a lekérdezés is nagyon időigényes lett volna, ezért a felperes két munkatársa támogatta a szakértő munkáját, segítettek megkeresni a szükséges tranzakció kódokat és szűkítéseket. A szakértő a vizsgálatok nagy részét a felek jelenléte nélkül végezte, azonban számos képernyő és file mentés készült, valamint a vizsgálat eredményei a helyszíni szemle alkalmával részletesen ismertetésre kerültek.
- [102] Megállapította, hogy a felperes SAP rendszerében biztosított a nemzetközi szabályok szerinti (IFRS) és a magyar szabályok szerinti párhuzamos könyvelés, a rendszerben a bizonylatok szoros sorszámozása biztosított. Az ügghöz kapcsolódó készlet és eszközállomány adatok analitikus nyilvántartása és a főkönyv összhangban vannak,
- [103] A szakértő szakértői bizonyossággal jelentette ki, hogy a felperes könyvelési rendszerében az adatok manipuláltsága kizárható, mert ilyen nagy és bonyolult rendszer manipuláció esetén nagy valószínűséggel nem lett volna fenntartható. Ezt a kijelentését annak ellenére fenntartotta, hogy megállapította, hogy az adatbázisban rendszeradminisztrátori és fejlesztői jogokkal minden további hajthatóak végre módosítások úgy, hogy annak ne legyen nyoma. Hangsúlyozta, hogy a vizsgált készlet- és eszközadatok belső ellentmondásoktól mentesek, konzisztensek, amely konzisztencia ekkora rendszerben 10 éves időszakra esetleges manipulációk esetén nem lenne fenntartható.
- [104] A szakértő a vizsgálat során a SAP rendszerből a felperes által 25/F/1. alatt csatolt készlet- és 25/F/2. alatt csatolt eszközlistát le tudta kérdezni és ez a lekérdezés a becsatoltlistákkal azonos adattartalmat eredményezett. Megállapította, hogy olyan elem nem szerepelt a listákban, amelyet a SAP rendszer nem tartalmazott, a listák tartalma megegyezik a felperes SAP P01 nyilvántartásában tárolt 2014. március 31-i M.-i gyáregységre vonatkozó adatokkal.
- [105] Kiegészítő szakvéleményében a szakértő megállapította, hogy a per során a felperes által csatolt számlák közvetetten vagy közvetlenül a rendszerben visszakereshetőek. A számlák és állományba vételi bizonylatok alkalmasak lehetnek annak igazolására, hogy a felperes ezen eszközöket

megvásárolta. Kiemelte, hogy a 2004. november 1. napját megelőző időpontban keletkezett bizonylatok a rendszerbe könyv szerinti nyitó értéken kerültek be, azaz leírással csökkentett értéken. Mivel az állományba vételi bizonylatok az eszközök eredeti aktivált értékét tartalmazták, ezért ezeket a 2004. november 1. előtti bizonylatok esetében csak a számlák összegével, valamint az IFRS szerinti bekerülési értékkel összehasonlítva tudta vizsgálni a szakértő. A 2004. november 1. napja után keletkezett bizonylatok 2004 novemberétől digitalizálva, néhány esetben pedig a számlaszámra hivatkozással kerültek be a rendszerbe. Kijelentette a szakértő, az állományba vételi bizonylatok és a számlák nagyságrendileg alátámasztják az SAP rendszerben nyilvántartott beruházások és eszközök bekerülési értékét. A bizonylatok részletes vizsgálata és az eszköz érték egyeztetése, valamint az a tény, hogy a vizsgált eszközök bekerülési értéke IFRS szerinti értéken teljeskörűen, a számlák pedig 2004. november 1. napjától digitalizálva vagy néhány esetben hivatkozással szerepelnek a rendszerben, egyértelműen alátámasztotta azt, hogy a csatolt bizonylatok alkalmasak annak igazolására, hogy a felperes a bizonylatokon szereplő beruházásokat végrehajtotta, illetve ezeket az eszközöket megvásárolta.

V/3.

A perben beszerzett műszaki szakvélemény

- [106] A szakértő szakvéleményében rögzítette, hogy a szakvélemény elkészítését megelőzően, a vizsgálat kezdetén peres felekkel többször is egyeztetett, a peres felek és a szakértő a helyszíni szemlén történt egyeztetése alapján került meghatározásra az az 531 eszköz, amelynek vonatkozásában a szakértői vélemény elkészítésre kell, hogy kerüljön. A közös egyeztetésre azért volt szükség, mert korábban a felek között vita volt abban a kérdésben, hogy mely eszközök tartoznak a jelen per tárgyához, azaz mely eszközök nem szerepelnek az apportlistában.
- [107] A szakértői munka részeként a megtartott szemlék alapján a fenti egyeztetések és a felek által teljesített adatszolgáltatások, valamint kiegészítő információk alapján a szakértő két listát készített, amelyek a szemlék alapjául szolgáltak. Az így pontosított 2 db lista, táblázat és adatbázis képezte a szakértői vizsgálat alapját. Az egyik lista, amely 531 db tételt tartalmaz a 25/F/2. táblázat alapján készült, a szűrések és adattisztítások után jellemzően a beépített eszközök, tárgyi eszközök, berendezések, technológiai létesítmények felsorolását és adatait tartalmazza (a továbbiakban: Eszközlista). A másik lista a 25/F/1 táblázatból származtatott adatbázis, mely az adattisztítás után jellemzően raktári készleteket, anyagokat, raktári eszközöket, segédanyagokat, csomagolóanyagokat stb. tartalmazza (Anyagkészlet lista).
- [108] A szakértő 7 alkalommal 17 napon át tartott helyszíni szemlét. A szakértő álláspontja szerint, így kellő idő állt rendelkezésre, hogy mindkét fél a szemletárgyakat a szemle céljára bemutassa. A 6. alkalommal jelezte, hogy a következő alkalom lesz a tervezett utolsó szemlenap. Ekkor már ismert volt a felek számára, hogy több mint 500 tétel azonosítása nem történik/történhet meg, mert azonosításuk nem lehetséges a helyszínen. Ennek oka a szakértő szerint, hogy az adattáblák nem olvashatók, nincsenek meg a tételek azonosításához szükséges rajzok, amelyek egyébként a felperesnél találhatók meg. Több tétel pedig már elszállításra került, vagy elveszett. A szakértő hangsúlyozta, hogy nem került sor leltározásra, mert az jelentősen hosszabb időt venne igénybe és teljesen más munkafeltételeket kívánna.
- [109] Megállapította a szakértő, hogy a raktári készletben, az eszközökben, ezek mennyiségében több változás is bekövetkezett a felperes által megjelölt időpontot (SAP rendszerből való lekérdezés fordulónapja) követően. A fordulónap óta történt, illetve történhetett felhasználás (pl. csapágyak, motorok, ékszíjak, elektromos segédanyagok esetén stb.). A készlet változhatott, akár növekedhetett

is a beszerzés következtében. A tételekben történhetett változás, a felújítás és a javítás során is. Ugyanis az iparban a felújításra szánt nagyobb alkatrészeket, fődarabokat kiépítés után raktárba szállították, ott állományba vették és a felújítás, javítás után raktárkészletként jelentek meg a felújítás értékével együtt. A felújított egységek, aktiválás után felújított értékkel növelve kerültek ki a felhasználás helyükre. Ezekről a mozgásokról analitika nem került bemutatásra a szemlék alkalmával, a bemutatott analitikát a szakértő elfogadni nem tudta.

- [110] A szakértő az alperestől kapott tájékoztatás alapján rögzítette, hogy a fordulónap után a felperes a gyár területéről szállított el anyagokat és eszközöket, valamint a berendezésekhez kapcsolódó dokumentációkat. Ez is okozhatta, hogy a vizsgálati helyszíneken több tétel már nem volt azonosítható.
- [111] A szakértő szakvéleményében kifejtette, hogy a dolgok funkcionális kapcsolódása kapcsán mit tart lényegesnek, ami meghatározta vizsgálata irányát. Véleménye összefoglalása szerint a funkcionális kapcsolat azt tükrözi, hogy egyedi vagy teljesen általános eszközök, berendezések összeépítése után olyan gépsor vagy technológiai jött létre, mely gyártási vagy egyéb termelési célú tevékenységet képesek együttesen a technológiai sor részeként ellátni. A technológiai sor megbontása esetén a funkció ellátására az összeépített gépsor már nem lesz alkalmas, mindaddig amíg a sorból kivett berendezést nem pótolják. A pótlás természetesen történhet az eredeti berendezéssel vagy azzal megegyező cseredarabbal, de sok esetben attól eltérő, újabb és modernebb, de kompatibilis berendezés beépítésével is. Ismert tény és világos mindenki számára, hogy a gyár egy vagy több helyrajzi számú ingatlanra létesült. Az ingatlant ahhoz, hogy gyártási tevékenység elvégzésre alkalmas legyen el kell látni közmű-, energia hálózattal, utakkal, valamint burkolatokkal. A termelési tevékenység érdekében épületben vagy épületen kívül technológiai és kiszolgáló berendezéseket kell létesíteni. Az épületbe telepíteni kívánt technológiák számára épületet építenek, azokat alapozással látják el és biztosítják az üzemeltetéshez szükséges infrastruktúrát, elektromos hálózatot, épületgépészetet stb. A kiszolgáló tevékenységek érdekében energiaközpont, iroda, raktár stb. létesül. Az alapanyag és készárú forgalmazás érdekében töltő-, szállító-, lefejtő, rakodó, csomagoló létesítmények épülnek. Ezen létesítés eredménye egy funkcionálisan összetartozó létesítmény együttes, amit gyárnak, esetünkbennak hívunk. A funkcionális összetartozást egy gyár esetében az ún. üzemeléstecnológiai leírás tartalmazza. Ez a leírás ismerteti, hogy mi a szerepe az egyes berendezéseknek, létesítményeknek, milyen munkarendben milyen létszám és egyéb erőforrás felhasználásával tud a létesítmény üzemelni. Ilyen üzemeltetési leírás található meg a létesítmény környezetvédelmi engedélyében.
- [112] Rögzítette a szakértő, hogy a cementgyárban 2 db klinker kemence sor biztosítja a párhuzamos gyártás lehetőségét, így két fő technológiai sor működik, amelyhez külön részegységek, önálló technológiai sorok csatlakoznak, amelyek egy része nem feltétlenül szükséges a főtevékenység folytatásához (pl. a tüzeléshez alapanyagot - a pernyét és a szenet - előkészítő technológiai sor is tud biztosítani, de alapanyag vásárolható is). A szakvélemény szerint nem kétséges a műszaki szakemberek számára, hogy ha a cementgyár technológiai sorába tartozó fő darabot, mint kulcsberendezést kiépítünk, vagy csak leállítunk, úgy az a technológia leállítását eredményezi.
- [113] Általánosan - a konkrét eszközök vizsgálata nélkül - rögzítette a szakértő, hogy a gépek, berendezések kapcsolata az alapozásukhoz alapcsavarokkal történik. Az alapcsavarok a gépalap részei, a gép leszerelése esetén a gépalapban maradnak, vannak egyéb rögzítési megoldások is (de céljukat, funkciójukat illetően nincs különbség közöttük). Tehát a földterület - ingatlan - gépalap - berendezés/gép között tartós fizikai kapcsolat áll fenn. Ez a tartós fizikai kapcsolat az alapcsavarok, rögzítőcsavarok, esetlegesen a hegesztett kötések oldásával ideiglenesen vagy tartósan

megszüntethető ettől még a berendezés, vagy akár az alapozás nem sérül, nem megy tönkre (nem pusztulna el), értéke, használhatósága nem csökken. A leszerelt gép új alapra ismét felszerelhető, ott újra használható, ugyanakkor az alapok és alátámasztások, padlók mindig az adott helyen, az adott talajviszonyokra és az adott berendezés számára készülnek, azok más célú használata csak kevés esetben fordul elő és csak akkor, amikor az elhagyott alap, vagy padló az új berendezés terheit éppen el tudja viselni vagy esetleg jóval erősebb, mint az új berendezés számára indokolt volna. Az alapokat csak abban az esetben lehet más célra használni, ha a statikai tervek rendelkezésre állnak (vagy korabeli tervek, vagy felmérési tervek alapján) és a tervező mérnök igazolta az alap megfelelőségét az új cél számára. Egyéb esetben egy felhagyott gépalap nem más, mint egy használaton kívüli, funkcióját veszített betontömb.

- [114] Kifejtette a szakértő, hogy a perbeli berendezések, eszközök, az Eszközlistában és az Anyagkészlet listában szereplő tételek nagy része a jelenlegi feltalálási helyéről leszerelhető, elbontható, áthelyezhető más telepítési, beépítési helyszínre. A gépek, eszközök, berendezések és tartozékok általában alapozáson keresztül csatlakoznak a teherviselő talajhoz, földrészlethez. Vannak esetek, amikor az eszköz nem alapozáshoz, hanem egyéb teherhordó, teherviselő szerkezethez, némely esetben közvetlenül az épület vagy építmény szerkezeti eleméhez, tartószerkezethez vagy közvetlenül a padlólemezre csatlakozik. A csatlakozás módja lehet oldható és oldhatatlan kötésű. Oldható kötés például a csavarkötés, oldhatatlan, pl. a befalazás, beépítés. A hegesztett kötés ugyan roncsolással megbontható, oldható, de hegesztéssel a kötés ismét létrehozható egy esetleges elbontás vagy áttelepítés esetén. Az alaphoz csavarkötéssel rögzített berendezések az alapról elválaszthatók és áthelyezhetők. A szakvélemény szerint az alapozáshoz vagy térbetonhoz, illetve az épület szerkezeti részéhez rögzített eszközök, berendezések is szinte kivétel nélkül elbonthatók és áthelyezhetők, az eszköz kiszerezéséhez azonban szükségessé válhat az épület, tetőszerkezet, technológiai pódium, homlokzat, nyílászáró esetleg más technológiai rendszerek megbontása is, akár az épület elbontása is.
- [115] Általánosságban rögzítette a szakértő, hogy a műszaki berendezések eszközök, gépek a telepítési helyükről kibonthatók, leszerelhetők anélkül, hogy azokban a szakszerű kibontási és leszerelési tevékenység kárt okozna. Nagyon kevés az olyan mérnöki létesítmény, amit úgy építenek meg vagy szerelnek össze, hogy annak részeinek vagy egészének elbontására nem készülnének fel és így a bontásuk szerelésük a megsemmisülésüket jelenti. A pusztulás fogalma a műszaki életben ritkán használt fogalom. Jellemzően elhasználódásról, tönkremenetelről, károsodásról beszélünk. Ezen jelenségek esetén javítható, felújítható esetekről vagy nem javítható esetekről beszélhetünk. A pusztulás fogalma a Ptk.-tól eltérően a műszaki életben egy káreseményhez köthető végleges tönkremenetelt jelent.
- [116] A szakértő a fenti általánosságban kifejtett álláspontja alapján az Eszközlista elemeit megvizsgálta, megállapította, hogy 141 eszköz a gyár területén nem lelhető fel. Kiemelte, hogy a 141 tétel egy része irodaeszköz, bútor, laboreszköz, telekommunikációs eszköz, több esetben meglévő tárgyi eszközre történt ráaktiválás. Ezek nagy része az akkori számviteli politika szerint azonnal leíródott, költségként tárgyéven elszámolódott. A tárgyi eszközökre történt ráaktiválás során új tárgyi eszköz nem jött létre, hanem jellemzően a felújítások során felmerült költség került aktiválásra, emiatt az adott tétel beépült az eredeti eszközbe. Egy eszközt (MAERZ Mészégető fogadó szerkezet) a szemlék során nem sikerült azonosítani, így a szakértő az Eszközlista elemei közül 389-et tudott szemlézni. Az alperes kérdésére a szakértő a funkcionális kapcsolat körében megállapította, hogy az Eszközlista szemlézett 389 tétele azért került telepítésre a ... területén, mert azok a cementgyártási technológiához szükségesek voltak. A technológiai funkciójuk ellátásához azokat a berendezéseket működtetni kellett, ehhez pedig a berendezéseket le kellett alapozni vagy be kellett építeni a

jelenlegi helyükre. Ennélfogva a kapcsolat véglegességének szándéka mögött a termelő vagy kiszolgáló berendezés üzemszerű használata állt.

- [117] A szakértő szakvéleményében az általánosságban kifejtett szempontrendszer alkalmazásával az Eszközlistában szereplő eszközök közül 30 eszközt minősített olyannak, ami a területét képező ingatlanok valamelyikével olyképpen tartósan egyesítve, hogy az elválasztással elpusztulna, vagy értéke, használhatósága számottevően csökkenne. Ezeknél az eszközöknél a fizikai kapcsolatot a bebetonozás, vagy a föld alatti vagy felszíni építménybe történt beépítés jelenti. Ezek a tételek beépített berendezések, létesítmények. Azok elmozdítása a jelenlegi feltalálási helyükről nem megoldható anélkül, hogy a gép, illetve eszköz elpusztulna, illetőleg az elválasztással az értéke vagy használhatósága (eredeti funkciója) számottevően ne csökkenne. Ezek a berendezések a jelenlegi beépítési helyükről való kibontás esetén a bontás során sérülnek, megsemmisülnek, funkciójukat veszítik. Utóbb a szakértő kiegészítő szakvéleményében - a felperes álláspontját elfogadva - ezen 30 eszköz közül 4 eszköz vonatkozásában megváltoztatta véleményét és ezeket is elbonthatónak és újra összeszerelhetőnek minősítette.
- [118] A további 351 eszköz vonatkozásában a szakértő megállapította, hogy azok teljes mértékben, a jelenlegi feltalálási helytől különböző, más helyre történő átszállítást követően, más helyen beépítést és beszerelést követően, felhasználhatók, működtethetők, üzemeltethetők. Rámutatott ugyanakkor, hogy több eszköz csak úgy helyezhető át egy másik felhasználási vagy beépítési helyre, hogy az eszközt tartó szerkezetet vagy alapozást az áthelyezett eszköz számára az új telepítési helyen kialakítják. Ez jelenthet jelentős költséget is akár az eszköz jelenlegi értékéhez képest. A munkavédelmi jogszabályokkal összhangban az áttelepítést követően a berendezést ismételtlen üzembe kell helyezni, ezért előtte el kell végezni az üzembehelyezést megelőző munkavédelmi és biztonságtechnikai vizsgálatokat, ellenőrizni kell a magyar nyelvű gépkönyv és egyéb dokumentáció meglétét. Amennyiben az esetleges hiányok nem pótolhatók, úgy a berendezés ismételt üzembehelyezése nem lehetséges, még akkor sem, ha műszakilag működőképes az adott eszköz.
- [119] Az Anyagkészlet lista elemei közül 1821 elemet tudott a szakértő vizsgálni, szemlézni, ebből 1802 tételről készült fényképfelvétel, 19 tételről nem készült fénykép, mivel azonosításuk nem sikerült vagy a készlet üres. Az Anyagkészlet lista 520 elemének tételes vizsgálatára nem került sor, mert a szakértői szemlenapok során az azonosításuk nem sikerült, a szemlére az alperes nem tudta bemutatni.
- [120] Az Anyagkészlet lista elemei közül a 2341 jelű lerobbantott mészko tételt a műszaki szakértő nem vizsgálta, vonatkozásában más szakértő bevonására került sor. Az Anyagkészlet lista egy eleme (1650-es tétel) esetében az állapította meg a szakértő, hogy az törölt tétel, nincs az SAP-ban.
- [121] A szakértő szakvéleményében az általánosságban kifejtett szempontrendszer alkalmazásával az Anyagkészlet lista valamennyi eleme vonatkozásában azt állapította meg, hogy valamennyi dologra igaz, hogy a szakértői szemle idején a területét képező ingatlanok valamelyikével nem volt olyképpen tartósan egyesítve, hogy az elválasztással elpusztulna, vagy értéke, használhatósága számottevően csökkenne.
- [122] A szakértő megállapítása szerint az Anyagkészlet listában szereplő dolgok teljes mértékben a jelenlegi feltalálási helytől különböző, más helyre történő átszállítást követően, más helyen történő beépítést és beszerelést követően, felhasználhatók, működtethetők, üzemeltethetők. A dolgok között vannak tételek, amelyek újszerű állapotban vannak (például a csapágys az eredeti csomagolásban, bontatlanul), vannak, amelyek már bontott csomagolásban vannak. Ezek értelemszerűen alkalmasak

beépítésre, felhasználásra, a bontott csomagolású anyagok esetén szakember vizsgálata vagy műszeres vizsgálat dönthet a beépíthetőségről. Vannak tételek, amelyek szavatossági ideje, felhasználhatósága már évekkal ezelőtt lejárt. Ezek már nem alkalmasak semmire, hulladékként vagy veszélyes hulladékként kell megsemmisíteni azokat (pl. ragasztók, oldószerek, ékszíjak, gumi alapanyagú alkatrészek, tömítések, tömlők stb.) Vannak felújításra és javításra váró eszközök, anyagok. Ezeket csak a szükséges felújítás esetén lehet ismét használatba venni, akár egy másik telephelyen. Vannak például robbanásbiztos eszközök, műszerek, melyeket csak ismételt felülvizsgálat elvégzése után és teljes gyártói dokumentáció megléte esetén lehet csak beépíteni vagy használni.

VI.

A perben korábban hozott ítélet, pert részben megszüntető végzés és részítélet

- [123] A törvényszék a 2014. október 28. napján meghozott 9.G.40.044/2014/26/I. számú végzésével a felperes ingók kiadása iránt előterjesztett kereseti kérelme tárgyában indult pert a felperes által kiadni kért mindazon dolgok vonatkozásában, amelyek a keresetlevél 1/F/6-os mellékletét képező apportlistában szerepelnek, valamint a felperes keresetlevelének F/17-es mellékletében 346(0), illetve 346(1), valamint 862(0), valamint 862(1) szám alatt feltüntetett klinker-kemencék vonatkozásában megszüntette. Megállapította, hogy az alperes a Fővárosi Törvényszék előtt 7.G.41.914/2014. szám alatt folyamatban lévő perben előterjesztett viszontkereseti kérelme - egyebek mellett - a permegszüntetéssel érintett ingók kiadására irányult, a birtokláshoz való jogról a Fővárosi Törvényszék még nem döntött, így perfüggőség áll fent. A törvényszék végzését a Győri Ítéltábla a 2015. január 5. napján meghozott Gpkf.IV.26.054/2014/2. számú végzésével helybenhagyta. Megállapította, hogy mindkét fél keresete saját tulajdonjogára alapított birtokpernek minősül. A Kúria a 2015. június 17. napján meghozott Pfv.I.20.482/2015/5. számú végzésével a Győri Ítéltábla Gpkf.IV.26.054/2014/2. jogerős végzését hatályában fenntartotta. Hangsúlyozta, hogy a perfüggőség fennáll, tartalmát tekintve mindkét eljárás arra irányul, hogy az igényérvényesítő fél tulajdonosként jogosult birtokolni a perbeli dolgokat és így követelheti az ellenérdekű féltől, mint jogcím nélküli birtokostól azok kiadását.
- [124] A törvényszék a 2015. február 5. napján meghozott 9.G.40.044/2014/55. számú ítéletével a felperes ingók kiadása iránt előterjesztett kereseti kérelmét elutasította. Rámutatott, hogy a felperes nem bizonyította, hogy az általa megjelölt dolgok felett ténylegesen tulajdonjoggal rendelkezik. Kiemelte, hogy a felperes saját számviteli nyilvántartása nem alkalmas a felperes állításainak igazolására, arra az akkor sem lenne alkalmas, ha bizonyítást nyerne, hogy az eszközlista tárgyai nem állnak alkotórészi kapcsolatban az ingatlanokkal. A Győri Ítéltábla a Gf.II.20.063/2015/6/I. számú ítéletével a törvényszék ítéletét - lényegében helyes indokai alapján - helybenhagyta. A végzésében megállapította, hogy a törvényszék a felperes szakértő kirendelésére irányuló bizonyítási indítványát, mint szükségtelent okkal utasította el, mivel az ügy érdemi elbírálása szempontjából az nem volt releváns.
- [125] A Kúria a 2015. november 18. napján meghozott Pfv.I.21.459/2015/5. számú végzésével a Győri Ítéltábla Gf.II.20.063/2015/6/I. számú jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte és az ítéltáblát új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Úgy ítélte meg, hogy az ítéltábla nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, nem fejtette ki, hogy a fellebbezés indokait miért tartja alkalmatlannak az elsőfokú ítélet megváltoztatására, nem adta megfelelő magyarázatát annak, hogy a számviteli nyilvántartás adatait miért nem találta alkalmasnak a felperes állításai bizonyítására. Kifejtette, hogy a felperest terheli annak minden kétséget kizáró bizonyítása, hogy az elektronikus számviteli nyilvántartás tartalma az eredetivel mindenben megegyezik. Leszögezte, hogy

amennyiben a felperes által becsatolt listák megfelelnek a felperes hivatalos elektronikus eszköznyilvántartása kinyomtatott változatának, abban az esetben a listák ellenkező bizonyításig elfogadhatóak bizonyítéknak. A hiteles számviteli nyilvántartással szemben a bizonyítási teher megfordul, innentől a bizonyítatlanság következményei az alperest terhelnek.

- [126] A megismételt másodfokú eljárás eredményeként a Győri Ítéltábla a 2016. március 2. napján meghozott Gf.II.20.007/2016/6/I. végzésével a törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte és a törvényszéket újabb tárgyalásra és újabb határozat hozatalára utasította. Megállapította, hogy a gazdálkodó szervezet által kiállított vagy őrzött okiratról készült elektronikus okirat akkor bizonyítja teljes bizonyító erővel azt, hogy tartalma megegyezik az eredeti okiratéval, ha az okiratról elektronikus okiratot készítő azt minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással és - ha jogszabály így rendelkezik - időbélyegzővel látta el, illetve a külön jogszabály által meghatározott eljárás szerint készítette el. A felperes köteles a Kúria végzése szerint igazolni, hogy az elektronikus eszköznyilvántartásáról kinyomtatott lista azonos a számviteli nyilvántartásban szereplő eszközadatokkal. Ennek bizonyítására informatikai szakértő kirendelését indítványozta, így a bizonyítási kötelezettség, a szakértői bizonyítás lefolytatása lényegesen meghaladja a másodfokú eljárás kereteit.
- [127] A törvényszék a Ptk. 5:7. § (1) és (2) bekezdései alapján előterjesztett - felperes által elsődlegesként megjelölt - kereseti kérelme vonatkozásában a pert az apportlista tételei, illetve a két klinkerkemence tekintetében a 2016. október 20. napján meghozott 48/I. Számú végzésével megszüntette. A Győri Ítéltábla a 2017. január 19. napján meghozott Gpkf.II.26.160/2016/II. számú végzésével a törvényszék végzését megváltoztatta és mellőzte a per részbeni megszüntetését. Leszögezte, hogy a törvényszék helytállóan jutott arra a jogkövetkeztetésre, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt 9.G.40.069/2016. szám alatt ugyanezen felek között, ugyanabból a ténybeli alapból, ugyanazon jog iránt már per van folyamatban. Megállapította ugyanakkor, hogy a több jogcímű látszólagos keresethalmazattal érvényesített igény egy része vonatkozásában a törvényszék már jogerős permegszüntető végzést hozott.
- [128] A törvényszék a 2018. április 10. napján meghozott 138. számú részítéletével kötelezte az alperest arra, hogy a keresettel érintett dolgok közül 55 db ingó dolgot adjon ki azonnali hatállyal felperesnek. A részítéletet a törvényszék a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította. A részítélet indokolásában megállapította, hogy a részítélet meghozatalának feltételei fennálltak, mert a részítélettel érintett dolgok esetében az alperes nem állította, hogy az ingatlanokkal fennálló alkotórészi kapcsolat vonatkozásában bizonyítási eljárás lefolytatására lenne szükség, míg a folyamatban levő informatikai szakértői bizonyításnak az a tárgya, hogy a felperes nyilvántartása alkalmas-e annak bizonyítására, hogy a felperes által megjelölt vagyontárgyak a felperes tulajdonában vannak, amely bizonyítás a részítélettel érintett dolgok esetében szükségtelen, mivel a felperes okiratokkal igazolta, hogy a megjelölt vagyontárgyak a tulajdonában kerültek. A törvényszék megállapította, hogy az alperes nem jogosult a kérelemmel érintett vagyontárgyak birtoklására és korábban maga sem vitatta, hogy azokat kiadni köteles a jogos birtokos részére. Rámutatott, hogy a birtokvédelem alapja a birtoklás ténye. A birtokos a posszessorius birtokvédelem során nem a dologra vonatkozó jog alapján részesül birtokvédelmben, hanem a birtoklás ténye szerint. Úgy ítélte meg, hogy a felperes eleget tett azon bizonyítási kötelezettségének, amely szerint azt kellett bizonyítania, hogy az alperes birtokba lépését megelőzően a vagyontárgyak tényleges birtokosa volt. Megállapította törvényszék, hogy a felperes által becsatolt okiratok igazolták, hogy a vagyontárgyak felett a felperes tulajdonjogot szerzett, így a birtoklásra jogcíme volt. Kiemelte a bíróság, hogy az a tény, hogy a felperes a karbantartáshoz alvállalkozókat vett igénybe, akik a cementgyár területén végeztek tevékenységet, nem jelenti azt,

hogy a vagyontárgyak birtoklásával felhagyott volna. Kiemelte, hogy az alperes tilos önhatalommal került a vagyontárgyak birtokába és az eltelt 4 év alatt harmadik személy nem érvényesített igényt egyik érintett vagyontárgyra sem. Rámutatott, hogy az alperest terhelte annak bizonyítása perben, valamely vagyontárgy esetében a felperestől eltérő személy a tényleges birtokos.

- [129] A Győri Ítéltábla 2018. szeptember 5. napján meghozott Gf.II.20.186/2018/5/I. számú részítéletével az elsőfokú részítéletet helybenhagyta. Rámutatott, az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényállásból érdemben helytálló jogi következtetésre jutott, amikor kötelezte az alperest a részítélet meghozatala iránti kérelemben felsorolt ingóságok kiadására. Hangsúlyozta, hogy az alperes érvelésével szemben a régi Pp. 3. § (4) bekezdése alapján nem volt helye a felperes által a tulajdonjoga igazolására becsatolt számlák és állományba vételi bizonylatok mellőzésének a bizonyítékok közül. A kiemelt jelentőségű perekben a bíróság nem köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni. Tájékoztatás hiányában ahhoz, a bizonyítási indítvány előterjesztésére vonatkozó bíróság által engedélyezett határidő, valamint az indítványozás elmulasztásának jogkövetkezményei sem kapcsolódhatnak. Nem volt tehát olyan határidő, amelyet a felperes a számlák, állományba vételi bizonylatok benyújtásával - alapos ok nélkül - elmulasztott.
- [130] Az ítéltábla nem értett egyet a törvényszék azon anyagi jogi álláspontjával, hogy a birtokperben a posszeshórius birtokvédelem szabálya szerint a birtoklás tényét, a kérelem szerinti vagyontárgyak tényleges birtoklását vizsgálta. Kiemelte, a birtokperben a Ptk. 5:7. § (2) bekezdés első mondata szerint a bíróság a birtokláshoz való jogosultság alapján, tehát nem a birtoklás ténye alapján dönt. A bíróságnak a perbeli két fél, a felperes és az alperes birtokláshoz való jogát kell összemérnie. A felperes a perben a birtokláshoz való jogát tulajdonjogára alapította, ezért hivatkozott a kereset mellékleteként benyújtott számviteli nyilvántartásra, a készletlista és az eszközlista adataira. A felperes keresete annyiban is egységes, hogy annak mind az elsődleges, mind a másodlagos jogcíme a felperes tulajdonjogán alapul és az abban részletezett dolgok kiadására irányul. A bíróság birtokperbeli, a birtokláshoz való jogosultságra vonatkozó vizsgálata során kiegészítő szabályt ad a Ptk. 5:7. § (2) bekezdése második mondata, amely szerint a békés birtoklásban megzavart fél jogosultságát vélelmezni kell. A vélelem alapján a korábbi tényleges birtokos és a birtokhelyzetet megháborító fél birtokláshoz való jogosultsága körében a háborító fél köteles bizonyítani, hogy a dolog birtoklására ő, és nem a korábbi tényleges birtokos volt jogosult. A bíróság a birtokperben a birtoklás ténye alapján csak abban az esetben határozhat dolog birtoklására egyik fél sem jogosult.
- [131] Megállapította az ítéltábla, hogy a törvényszék a részítéletében helytállóan mutatott rá arra, hogy a felperes által csatolt okiratok kellőképpen igazolták, hogy a vagyontárgyak a felperes tulajdonába kerültek, ezért már szükségtelenül vizsgálta, hogy felperes a cementgyár alperesi elfogadása előtt a vagyontárgy tényleges birtokosa is volt-e. A felperes birtokláshoz való jogát, a tulajdonjogát, alátámasztja a szoftverszakértő kiegészítő szakvéleményének azon megállapítása is, amely szerint a felperes által az iratokhoz csatolt számlák a felperes számviteli nyilvántartásában visszakereshetőek és az eszközök felperes általi megvásárlását alátámasztják. Nem hagyható figyelmen kívül törvényszék által szintén hangsúlyozott tény, amely szerint a részítélettel érintett dolgok kiadását az alperes vállalta, és azokra a birtokbalépése óta eltelt több mint négy év alatt harmadik személy nem érvényesített igényt. Ebben a körben rámutatott, hogy az alperes azon hivatkozása, amely szerint a felperes birtokláshoz való jogosultsága amiatt sem igazolt, mert a cementgyár alperesi birtokbavételekor annak területén több cég végzett tevékenységet, azért súlytalan, mert ezen cégek egyike sem kérte az alperestől az eszközök kiadását.

- [132] Az ítélet tábla megállapította, hogy az alperest nem illeti meg a visszatartási jog, őrzési díjra hivatkozva. Annyiban egyetértett az alperessel, hogy az őrzési díj iránti igény előterjesztéséhez viszontkeresetre nincs szükség, azonban rámutatott, hogy a Ptk. 5:9. § (1) bekezdése szerint, aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni. A jogalap nélküli birtokost tehát a birtoklásra jogosult felé kiadási kötelezettség terheli. Amennyiben a jogalap nélküli birtokos őrzési díj fizetéséhez köthetné a dolog kiadását, azt eredményezné, hogy a birtoklásra jogosult mindaddig nem juthat a dolog birtokába, amíg azt a díjat meg nem fizeti, ami éppen amiatt keletkezik, hogy a jogalap nélküli birtokos a dolgot nem adja ki.
- [133] A jogerős részítélettel szemben az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet a Kúria a 2019. október 16. napján meghozott Pfv.I.21.927/2018/10. számú végzésével hivatalból elutasította. A végzés indokolásában rámutatott, hogy a régi Pp. 271. § (3) pontja értelmében a birtokvédelmi perekben nincs helye felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság helyben hagyta. Megállapította, hogy az első és másodfokú bíróság is a birtokvédelmi perekre vonatkozó szabályok szerint bírálta el a kereseti kérelmet, a pert birtokvédelmi pernek minősítette, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részítéletét helyben hagyta, így a felülvizsgálati kérelem előterjesztésének nem volt helye.

VII.

Részítélet hozatala iránti kérelem és ellenkérelem

- [134] A felperes 2019. október 11. keletkezett kérelmében, a régi Pp. 213. § (2) bekezdésére, valamint a régi Pp. 386/H. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel, részítélet meghozatalát kérte a törvényszéktől. Kifejtette, hogy álláspontja szerint az ingó dolog kiadására irányuló kereseti kérelme legnagyobb része vonatkozásában további bizonyításra nincs szükség, részítélet meghozatalának feltételei fennállnak. Rámutatott, hogy az általa. 25/F/1. és 25/F/2. alatt csatolt listán szereplő dolgok valamennyi tétele, a 2341. sorszámú lerobbantott mészke tétel kivételével, vonatkozásában a bizonyítás befejeződött, a műszaki szakértői bizonyítás eredményeként megállapíthatóvá vált, hogy az anyagkészlet lista valamennyi tétele míg az eszközlista szakértő által ingatlanról elválaszthatónak minősített 359 tétele illetőleg a szakértő által ingatlanról nem elválaszthatónak tekintett listán szereplő 30 tétel közül is 4 tétel vonatkozásában megállapítható, hogy ezen dolgok fizikai módon nem kapcsolódnak az alapul fekvő földhöz, így az alkotórészi jelleg megállapítására nincs lehetőség, azok cementgyártásban betöltött funkcionális szerepe pedig irreleváns. Ez utóbbi körben a Kúria Pfv.I.20.762/2019/13. számú felülvizsgálati részítéletében foglaltakra hivatkozott.
- [135] Az alperes a részítélet meghozatala iránti kérelem elutasítását kérte, mert álláspontja szerint a részítélet meghozatalának nincs helye, ugyanis nem következtek be a régi Pp. 213. § (2) bekezdésében írt feltételek, azaz nem áll fenn az a helyzet, hogy ezen kereseti kérelem vonatkozásában további tárgyalásra nincs szükség. Kiemelte, hogy további bizonyítási indítványokat terjesztett elő, amelyek szakértői bizonyításra irányulnak, ezek lezárultáig tehát részítélet nem hozható. Az általa az érdemi ellenkérelmében kifejtettek alapján, a bíróság eltérő álláspontja esetére a részítélettel érintett kereseti kérelem elutasítását kérte. Arra az általa nem várt esetre, amennyiben a kereseti kérelem alapján marasztalásról rendelkező részítélet meghozatalára kerül sor, kérte, hogy a bíróság a részítélet előzetes végrehajthatóságának kimondását mellőzze. Ebben a körben előadta, hogy a gyárban a termelés 2010 végén leállítása került, ezen időpontot követően a felperes a kereseti kérelemmel érintett dolgokat még a birtoklása idején sem használta, így nem állhat fenn olyan felperesi érdek, amely az előzetes végrehajtás elrendelését indokolta. Állította, hogy az előzetes végrehajtás elrendelését alátámasztó felperesi érdeknél jelentősen nagyobb az alperesi érdek, amely az előzetes végrehajtás mellőzésére irányul. Egyrésztől

hivatkozott arra, hogy a korábban meghozott részítélettel érintett dolgok kiadását követően az eszközök egy részét a felperes gyakorlatilag azonnal harmadik személynek értékesítette, így téve lehetetlenné az érintett eszközök sorsának rendezését arra az esetre, ha a részítélet jogerős felülbírálata során az alperes számára kedvező döntés születne. Másrészről arra hivatkozott, hogy a felperes 2019. november 1 napjával felszámolás alá került, a felperes gazdasági tevékenységet nem fog végezni, felszámolója jelentése szerint, így a dolgok használata vonatkozásában érdeke nem állapítható meg.

VIII.

Jogi indokolás

- [136] A részítélet meghozatalára irányuló kérelem és a kereset a részítélettel érintett részében az alábbiak szerint részben alapos:

VIII/1.

Perrel érintett dolgok körének meghatározása

- [137] Amint erre a Győri Ítéltábla a Gpkf.II.26.160/2016/2. szám alatti határozata indoklásában és a jelen perbeli másodlagos kereseti kérelem tárgyában indult pert részben megszüntető végzést helybenhagyó jogerős határozatában is rámutatott, a Fővárosi Törvényszék előtt indult peres eljárásban az alperes viszontkeresete a jelen perrel azonos felek között, ugyanazon ténybeli alaphól ered és a birtokláshoz való jog, mint ugyanazon jog alapján került előterjesztésre, így a birtokbaadásra irányuló kereset (jogcímtől függetlenül) vonatkozásában pefüggőség állt fent mind az elsődleges, mind a másodlagos kereset előterjesztésekor. A másodlagos kereseti kérelem körében a per már jogerősen részben megszüntetésre került, így a törvényszék jelen határozatában csak az elsődleges kereset körében vizsgálta, hogy a permegszüntetéssel érintett vagyontárgyak vonatkozásában az elsődleges kereseti kérelem érdemben vizsgálható-e.
- [138] A Győri Ítéltábla a fent megjelölt határozatában egyértelműen állást foglalt abban a kérdésben, hogy a jelen perben előterjesztett kereseti kérelmek egymással látszólagos keresethalmazatot alkotnak, így a keresethalmazatban lévő valamely kereset részítélettel nem bírálható el, így nincs lehetőség kizárólag valamely kereseti kérelem tekintetében a per megszüntetésére. Ebből következően az elsődleges kereseti kérelem jelen perhez egyesítésével a bíróság jogerős részbeni permegszüntető határozata az elsődleges kereseti kérelemre is kiterjed, így az apportlistában szereplő vagyontárgyak és a két klinker-kemence vonatkozásában az elsődlegese kereseti kérelem sem vizsgálható, a per ebben a körben jogerősen megszűnt.
- [139] A fentiek alapján a törvényszék mindkét kereseti kérelem vonatkozásában csak azon vagyontárgyak vonatkozásában folytathatta le a pert, amelyek a fenti körbe nem tartoznak, azaz amely vagyontárgyakat a felperes jogelődei, illetve a felperes a birtoklásuk alatt vittek be a gyárüzem területére. Figyelemmel az apportálás időpontjára a törvényszék megállapította, hogy az apportlással csak azon dolgok lehetnek érintettek, amelyek 1988. november 1. napját megelőzően kerültek a gyár területére, így a később beszerezett eszközök, készletek alapján indult birtokvita jelen perben bírálendő el.

VIII/2.

Részítélet meghozatalának feltételei fennállnak-e

- [140] A jelen per megindításakor hatályban volt, így a jelen perben alkalmazandó régi polgári perrendtartás az 1952. évi III. törvény 386/H. § (1) bekezdése szerint a bíróság a 213. § (2) illetve (3) bekezdés szerinti feltételek fennállása esetén köteles rész vagy közbenső ítéletet hozni amennyiben ezt bármelyik fél indítványozza és e körben a feleknek további, a bíróság által elrendelt bizonyítási indítványa nincsen. A bíróság a rész vagy közbenső ítélet meghozatalára irányuló indítványt kizárólag abban az esetben utasíthatja el, ha a 213. § (2) illetve (3) bekezdésben foglalt eljárásjogi feltételek nem állnak fenn.
- [141] A fenti törvényi rendelkezés alapján abban az esetben mellőzheti a bíróság a részítélet meghozatalát, ha a részítélettel érintett körben szükséges még további bizonyítás lefolytatása.
- [142] A részítélet iránti kérelemmel érintett körben az alperes további szakértő bevonását indítványozta. A törvényszék a később kifejtettek szerint a könyvszakértői illetőleg az újabb műszaki szakértő bevonását szükségtelennek ítélte meg, abban a körben, hogy a részítélet iránti kérelemmel érintett kereseti kérelmekben megjelölt dolgok vonatkozásában a felperes tulajdonjoga megállapítható-e, illetőleg, hogy az alperes tulajdonában álló dolgok és a kereseti kérelmekkel érintett dolgok közötti dologkapcsolat minősége megállapítható-e. Az alperes további szakértői bizonyítási indítványa, amely árszakértő kirendelésére irányult, a törvényszék szerint szükségtelen volt, figyelemmel arra, hogy az alperes visszatartási joggal kapcsolatos álláspontjának jogalapját törvényszék nem fogadta el alaposnak a későbbiekben kifejtettek szerint.
- [143] A törvényszék a fentiekre tekintettel megállapította, hogy nem szükséges további bizonyítás lefolytatása, így a részítélet meghozatalának feltételei fennállnak, ezért a kérelmet érdemben vizsgálta.

VIII/3.

A felperes tulajdonjogának és birtokláshoz való jogának bizonyítottsága

- [144] A felperes részítélet hozatala iránti kérelemmel érintett keresetét két jogcímen kérte elbírálni elsődlegesen a korábbi birtokost megillető birtokvédelem és a birtokos a birtokláshoz való jogosultsága alapján, másodlagosan tulajdonjogára hivatkozással. Valójában azonban a felperes elsődleges kereseti kérelme is, amelyet a Ptk. 5:5. §-ára és a Ptk. 5:7. §-ára alapított, a felperes tulajdonjogán alapult.
- [145] A Ptk. 5:5. § (1) bekezdése értelmében a birtokost birtokvédelem illeti meg, ha birtokától jogalap nélkül megfosztják vagy birtoklásában jogalap nélkül háborítják. Az 5:7. § (2) bekezdése értelmében a bíróság a birtokláshoz való jogosultság alapján dönt. A békés birtoklásban megzavart fél jogosultságát vélelmezni kell.
- [146] A fenti jogszabályi rendelkezés alapján megállapítható, hogy a bíróság elsődlegesen a birtokláshoz való jogosultság alapján dönt a birtokperben, azaz a felperes állítására tekintettel azt kellett vizsgálni, hogy a felperest az általa állított birtokláshoz való jog, a tulajdonjog, megillette a kereseti kérelemben megjelölt dolgok vonatkozásában. A Ptk. 5:7. § (2) második mondata csak egy kiegészítő szabályt ad arra az esetre, ha a birtokláshoz való jog más módon nem lenne igazolható, akkor kellene vélelmezni a birtoklásban megzavart fél jogosultságát. Abban az esetben, ha a birtokláshoz való jog bizonyítható, jelen esetben a tulajdonjog fennállásával, a tényleges birtoklás nem vizsgálendő.

- [147] Figyelemmel arra, hogy a felperes tulajdonjogára hivatkozott a birtoklás jogalapjaként, ennek ténye pedig a későbbiekben kifejtettek szerint megállapítható volt, így a bíróságnak már nem kellett vizsgálnia, hogy a felperes volt-e a vagyontárgyak békés birtoklója.
- [148] A törvényszék a Kúria Pfv.I.21.459/2015/5. számú végzésében foglaltaknak megfelelően lefolytatott bizonyítási eljárás alapján, a beszerzett informatikai szakvélemény alapján, megállapította, hogy a felperes által becsatolt készlet- és eszközlista megfelel a felperes hivatalos elektronikus eszköznyilvántartása kinyomtatott változatának. A törvényszék a szakvéleményt aggálytalannak találta, így a szakvélemény alapján tényként állapította meg, hogy a felperes a keresettel érintett dolgok tulajdonosa volt a gyár alperes általi birtokbavételének idején.
- [149] Helyesen hivatkozott arra az alperes, hogy a kirendelt szakértő az általa kért valamennyi jogosultságot a rendszer vonatkozásában nem kapta meg a felperestől, azonban a szakvélemény szerint a szakvélemény elkészítése a rendelkezésre álló jogosultsággal is megfelelően megoldható volt. A szakértő álláspontja szerint csak olyan technikai kérdések vizsgálatához lettek volna szükségesek az általa kért további jogosultságok, amelyek megválaszolása nem vitte volna előre az ügyet. A rendelkezésre álló adatok nem támasztották alá az alperes azon álláspontját, amely szerint a szakvélemény elkészítése a felperes kontrollja és irányítása alatt történt volna meg.
- [150] Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 39. § (1) bekezdése értelmében a szakértő a hatóságtól, valamint az eljárásban részt vevő személyektől a szakvélemény elkészítéséhez szükséges, a kirendelésben közölt adatokon felül további adatok közlését, iratok, vizsgálati tárgyak rendelkezésre bocsátását kérheti.
- [151] A szakvélemény alapján az állapítható meg, hogy a szakértő a fenti jogszabályi rendelkezés alapján kért további adatokat, a rendszer működésével kapcsolatos információkat a felperestől, amelyeket a felperes akként biztosított részére, hogy egy - az érdekkörébe tartozó - természetes személyt bízott meg azzal, hogy ezen adatokat szakértővel közölje. A perben rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel semmilyen gyanú abban a vonatkozásban, hogy a kirendelt szakértő nem a Szaktv. 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján járt volna el nem a függetlenség és pártatlanság követelményének megtartásával döntötte volna el szakkérdést. Önmagában az a tény, hogy a felpereshez köthető magánszemélytől adatokat kért be, a fenti jogszabályi rendelkezéseket nem sérti. Ennek alapján a törvényszék a szakvéleményt az ítélezése alapjául elfogadta.
- [152] Az alperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a felperes által 2017. június 2. napján becsatolt számlák és állományba vételi bizonylatok, amelyeket a szakértő is vizsgált a szakvélemény elkészítése során, mellőzésre kellett volna kerülnenek a bizonyítékok közül a régi Pp. 3.§ (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Azért volt alaptalan az alperes ezen hivatkozása, mert a jelen per kiemelt jelentőségű per és az ilyen perekben a bíróság nem köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni a régi Pp. 386/I §-a alapján. A bíróság tájékoztatást nem adott, így ebből következően a bíróság nem is engedélyezett határidőt a bizonyítás előterjesztésére vonatkozóan, valamint nem adhatott tájékoztatást az indítványozás elmulasztásának jogkövetkezményeiről sem, így ilyen jogkövetkezmények nem is keletkezhetek. Mindebből az következik, hogy nem volt olyan határidő, amelyet a felperes a számlák, állományba vételi bizonylatok benyújtásával - alapos ok nélkül, neki felrőhatóan - elmulasztott volna, így az okiratok, számlák becsatolására sor kerülhetett, azokat a bizonyítékok közül mellőzni nem kellett.

- [153] A Kúria Pfv.I.21.459/2015/5. számú végzésében foglaltak alapján a törvényszék azt állapította meg, hogy a felperes bizonyítási kötelezettsége arra terjed ki, hogy igazolja azt a tényt, hogy a keresetében megjelölt dolgok felett tulajdonjogot szerzett. Ezen tény bizonyítására a Kúria alkalmasnak találta azt, ha a felperes igazolja, hogy az általa vezetett, a felperes működése során hivatalosnak tekintett eszköznyilvántartás, számviteli nyilvántartás tartalmazza ezeket a dolgokat, ami azt igazolja, hogy a dolgok felperes általi megvásárlásakor azok a felperes könyveibe bevezetésre kerültek. A Kúria a bizonyítás irányát arra tekintettel határozta meg, hogy a dolgok beszerzése óta eltelt időtartamra tekintettel nem reális a beszerzések tényét igazoló okiratok bemutatását elvárni. A tulajdonjog fennállta tényének bizonyításához nem szükséges annak vizsgálata, hogy a dolgok megvásárlásakor, a nyilvántartásban történő rögzítéskor, a könyvelés megfelelően történt-e, csak és kizárólag az adott adásvételhez tartozó számlák kerültek-e az egyes tételekhez felvezetésre. Annak van ugyanis jelentősége, hogy a nyilvántartásban évekkal akár évtizedekkel ezelőtt történő rögzítés igazolja, hogy a felperes az általa keresetében megjelölt dolgok vonatkozásában a saját nyilvántartásai szerint tulajdonjogot szerzett, s ez a rögzítés évekkal a jelen jogvitát megalapozó alperesi birtokba lépést megelőzően történt.
- [154] Ebből következően a törvényszék elegendőnek látta azt, hogy az informatikai szakértő szakvéleményében aggálytalanul meg tudta állapítani azt a tényt, hogy valamennyi, a felperes által keresetéhez csatolt listában szereplő, dolog a felperes hivatalos számviteli nyilvántartásában szerepelt. Nem volt szükség annak vizsgálatára, hogy ez a számviteli nyilvántartás a számviteli szabályoknak megfelelt-e azt kellett csak vizsgálni, hogy a számviteli nyilvántartás a felperes hivatalos számviteli nyilvántartása volt, ami a szakértői véleményből egyértelműen megállapítható, figyelemmel arra, hogy a szakértő részletesen és pontosan megismerhette és ismertethette a felperest is magában foglaló cégcsoport könyvelésének működését, a szakvélemény tájékoztatást tudott adni a rendszer lényegéről, felépítéséről. Ebből következően a törvényszék szükségtelennek tartotta az alperes könyvszakértő bevonására vonatkozó bizonyítási indítványát, nem volt szükséges a rendszer számviteli szabályoknak való megfelelése vizsgálata, valamint ugyancsak szükségtelen volt annak vizsgálata, hogy a felperes által becsatolt - nem is valamennyi dologra vonatkozó - számlák, állományba vételi bizonylatok megfelelően kerültek-e könyvelésre, csak azt a tényt kellett vizsgálni, hogy a felperes által megjelölt dolgok a nyilvántartásba bekerültek-e.
- [155] A nyilvántartás adatainak bizonyítékként való elfogadásához elengedhetetlenül szükséges, annak igazolása, hogy a nyilvántartás a korabeli állapotának megfelelő, abban módosítás, változtatás nem történt. A törvényszék a szakvélemény alapján ezen feltételt megállapíthatónak találta, figyelemmel arra, hogy a szakértő szakértői bizonyossággal állította, hogy az adatok manipuláltsága kizárt. Tény, hogy ezen tény állítását a szakértő a könyvelési rendszer bonyolultságával, méretével támasztotta alá, azonban ezen megállapításához nem volt szüksége speciális könyvviteli, számviteli ismeretekre, hiszen az a tény, hogy az adott számviteli, könyvelési rendszeren belül az egyes moduloknak, a számoknak, egymással összhangban kell lenniük ezen speciális tudással nélkül is felismerhető, a rendszer bonyolultsága, összetettsége, összehangoltsága pedig informatikai szempontból is vizsgálható.
- [156] A törvényszék a jogerős részítéletben már kifejtetteket fenntartva azt állapította meg, hogy alaptalan volt az alperes arra vonatkozó hivatkozása, hogy a felperes birtokláshoz való jogosultsága a kereseti kérelmekkel érintett dolgok esetében azért nem igazolt, mert a cementgyár alperesi birtokbavételekor annak területén több gazdálkodó szervezet végzett tevékenységet. A védekezés eredménytelenséget megalapozza egyrészt az, hogy ezen cégek egyike sem kérte az alperestől az eszközök kiadását, másrészt pedig az, hogy a Ptk. 5:1 § (2) bekezdése szerint az olyan birtokos mellett, aki a dolog időleges birtokára jogosító jogviszony alapján tényleges hatalmában tartja a

dolgot, birtokosnak kell tekinteni azt is, akitől a tényleges hatalmat gyakorló a birtokát származtatja. Jelen esetben pedig megállapítható, hogy tulajdonjoggal rendelkező felperestől származtathatta a használatra, birtoklásra vonatkozó jogát minden olyan gazdálkodó szervezet, amely a felperessel kötött jogviszony alapján végzett tevékenységet a gyár területén.

- [157] A törvényszék a korábbi részítéletében kifejtett azon álláspontját is fenntartja, hogy az a tény, hogy az alperes tilos önhatalommal került a vagyontárgyak birtokába és az azóta eltelt négy év alatt a felperesen kívül senki sem érvényesített igényt egyik vagyontárgy vonatkozásában sem, valamint a meghallgatott tanúk sem nyilatkoztak egyetlen konkrét vagyontárgy vonatkozásában sem más gazdálkodó szervezet igényéről, összességében azt erősítették, hogy a bizonyítékok alapján a birtoklásra jogcímmel rendelkező felperes a birtoklással az alperes tilos önhatalommal való birtokba lépéséig nem hagyott fel.

VIII/4.

Az alperes által állított alkotórészi jelleg bizonyítottsága

- [158] Figyelemmel arra, hogy a törvényszék bizonyítottan találta, hogy a keresettel érintett dolgok vonatkozásában a gyár alperes általi birtokbavételekor a felperes a dolgok tulajdonosa volt, a törvényszéknek érdemben kellett vizsgálnia az alperes védekezésében kifejtettek azzal kapcsolatosan, hogy a dolgok felett tulajdonjogot a felperes azért nem szerezhette, mert a dolgok az alperes tulajdonában álló dolgokkal olyan dologkapcsolatban állnak, amely alapján az alperes tulajdonában álló dolgok alkotórészének tekinthetők, így önállóan a tulajdonjog tárgyai nem lehetnek.
- [159] A törvényszék álláspontja szerint, a lefolytatott szakértői bizonyítás, a műszaki szakértő kiegészítő szakvéleménye és a műszaki szakértő rendkívül részletes és alapos személyes meghallgatása alapján a gyárban található és a listákban szereplő dolgok elhelyezkedéséről, műszaki adatairól, funkciójáról kellően pontos képet lehet kapni, amely képet nem tudna kiegészíteni egy helyszíni szemle, amelyen a bíróság jelen lenne, tekintettel arra is, hogy az egyes dolgok egymáshoz való kapcsolódása olyan műszaki szakkérdés, amely körben a bíróság kellő szakértelemmel nem rendelkezik, erre tekintettel a felperes azon többször előterjesztett bizonyítási indítványát, amely szerint a gyár területén a bíróság tartson helyszíni szemlét a bíróság elutasította.
- [160] A Ptk. 5:15. §-a a következők szerint határozza meg az alkotórész fogalmát: a tulajdonjog kiterjed mindarra, ami a dologgal olyképpen van tartósan egyesítve, hogy az elválasztással a dolog vagy elválasztott része elpusztulna, illetve az elválasztással értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne.
- [161] A fenti jogszabályi rendelkezés alapján megállapítható, hogy alkotórésznek minősül az, ami önmaga vagy a fődolog megsemmisítése, aránytalan mértékű megrongálódása, használatának, illetve jogi vagy gazdasági céljának megváltoztatása nélkül attól el nem választható. A kapcsolat a fődolog és az alkotórész tekintetében addig áll fenn, amíg a közöttük lévő alkotórészi kapcsolatot teremtő összefüggés olyan erős, hogy annak állandó jellege megállapítható.
- [162] Mind a jogirodalom, mint az állandó bírói gyakorlat akként alakult, hogy a fődolog és alkotórésze közötti tartós kapcsolat nem csak fizikai kapcsolódás lehet, hanem a dolgok rendeltetésének egymásra után utaltságában is jelentkezhethet, azaz a funkcionális összetartozás alapján is lehetséges az alkotórészi minőség megállapítása (BH 2004.509, BH 2011.278).

- [163] A fentiekre tekintettel a törvényszék nem fogadta el a felperes azon érvelését, amely szerint az alkotórészi kapcsolat vizsgálata során a funkcionális kapcsolat relevanciával ne bírna. Azzal egyetértett a törvényszék, hogy a funkcionális kapcsolat túlzottan tág értelmezése nem megfelelő és nem lehet a funkcionális kapcsolatot akként vizsgálni, hogy a cementgyárat mint üzemet tekinti a vizsgálat fődolognak és minden olyan dolog, amely a gyárban felhasználásra kerül, vagy valamely munkafolyamatban használható, esetleg az adminisztrációt végző személyzet kényelmét szolgálja, a gyár alkotórésze lenne. A peres felek között a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban levő perben hozott, a felperes által nyomatékosan hivatkozott, Kúria által hozott, részítélet is arról szól, hogy nem megfelelő, ha a bíróság indokolatlan jelentőséget tulajdonít a funkcionalitás kérdésének. Nem elegendő azt megállapítani, hogy a dolog és a fő dolog között olyan kapcsolat áll fenn, amelynek megszüntetésével a dolog a cementgyártási technológiai folyamatból kikerült, így nem vesz abban a továbbiakban részt, amivel befolyásolja a cementgyártási technológia folyamat működését. Az alkotórészi kapcsolat jogi kritériumai nem állnak fent önmagában attól, hogy a dolog és a fődolog egymással funkcionális kapcsolatban állnak, a funkcionalitás során is vizsgálni kell azt, hogy ez a funkcionális kapcsolódás milyen mértékű, milyen tartósságú, és hogy az elválasztás esetén a kapcsolat megszűnése a dolog vagy a fődolog használhatóságának jelentős csökkenését eredményezi-e. Arra mutatott rá a Kúria hogy abban az esetben nem áll fenn alkotórészi kapcsolat, ha a dolog és a fődolog közvetlen fizikai műszaki kapcsolatban nem állnak egymással és a köztük fennálló funkcionális kapcsolat megszüntetése a technológiai folyamat szempontjából nem jár zavarral, funkciójukat tekintve nem alapvető részére technológiai folyamatnak.
- [164] A funkcionális kapcsolat alapján fennálló alkotórészi kapcsolat mérlegelése során azt is szükséges vizsgálni, hogy a kapcsolat létrejöttkor milyen időbeli szándékkal történt az összekapcsolás, az alkotórészi kapcsolat csak akkor állapítható meg, ha a dolgok funkcionális összekapcsolása végleges szándékkal történt.
- [165] A törvényszék a műszaki szakvéleményt alkalmasnak találta arra, hogy a felperes keresetével érintett dolgok vonatkozásában a fenti kritérium-rendszer vizsgálható legyen és döntés születessen arról, hogy a dolgok alkotórésznek tekinthetők-e, az alperes tulajdonában álló fődologgal fennálló dologkapcsolatra tekintettel, vagy sem. A szakértői vizsgálat alapján a keresettel érintett dolgok beazonosítása megtörtént, a szakértő személyes meghallgatása során részletesen tudott nyilatkozni a beazonosítás folyamatáról, feltárássra került, ha az adott dolog beazonosítása során felismerte, hogy valójában nem egy dolgot vásárolt a felperes, hanem csak felújítást végzett vagy javítást eszközölt. Erre tekintettel a törvényszék szükségtelennek tekintette a további műszaki szakértő kirendelését annak vizsgálatára, hogy a felperes által becsatolt bizonylatok vonatkozásában vizsgálja a szakértő, hogy azok ténylegesen a felperes keresetében megjelölt dolog beszerzését igazolják. A személyes meghallgatás során az is nyilvánvalóvá vált, hogy ezen tények vizsgálatához olyan speciális szakértelem nem szükséges, amellyel a bíróság nem rendelkezik.
- [166] A Kúria részítéletét is felhasználva a törvényszék a fentiek szerint vizsgálta keresettel érintett dolgokat és a következő kategóriákat alakította ki:

VIII/4/1.

- [167] A törvényszék megállapította, a keresettel érintett dolgok között vannak olyan dolgok, amelyek nemcsak funkcionálisan, hanem fizikailag, műszakilag is oly módon vannak tartósan egyesítve az alperes tulajdonában álló földterülettel vagy építménnyel, hogy szétválasztásuk esetén ezen dolgok megsemmisülnének illetőleg használhatóságuk teljes egészében megszűnne. Ezen tény a szakértői vélemény alapján a következő dolgok vonatkozásában volt megállapítható:

- [168] a felperes által 24 szám alatt nyilvántartott számítógépterem kialakítása,
- [169] a felperes által 2118 szám alatt nyilvántartott gázvezeték (készületi külső lakóépület),
- [170] a felperes által 1004 szám alatt nyilvántartott 1. kemence szénbekötés (pálya erősítés, égőkocsi),
- [171] a felperes által 2133 szám alatt nyilvántartott MAERZ Mészégető külső közmű,
- [172] a felperes által 2143 szám alatt nyilvántartott mészlabor kialakítása /Bérelt eszközön végzett/,
- [173] a felperes által 496 szám alatt nyilvántartott portalanító-berendezés (vízbepermetezéses, 1990),
- [174] a felperes által 481 szám alatt nyilvántartott osztályozó (SVEDALA, 1999),
- [175] a felperes által 868 szám alatt nyilvántartott szalagmérleg tartozékot,
- [176] a felperes által 980 szám alatt nyilvántartott kétsíkú rosta (Haver Boecker /DS 1800x5000 mm/),
- [177] a felperes által 1647 szám alatt nyilvántartott röpitőtörő forgórész (883 sz. eszközhöz tart.),
- [178] a felperes által 886 szám alatt nyilvántartott stratégiai alkatrész (201 m heveder, táv.száll.szal.-hoz),
- [179] a felperes által 1859 szám alatt nyilvántartott távolsági szalag gumiheveder (2 km, -bérelt eszk.v.),
- [180] a felperes által 1947 szám alatt nyilvántartott hőcserélő épületben légágyú kezelőpódium (APEH által),
- [181] a felperes által 1948 szám alatt nyilvántartott hőcserélő épületben munkavédelmi pódium (APEH által),
- [182] a felperes által 347 szám alatt nyilvántartott klinkerkemence hőcserélő-2,
- [183] a felperes által 348 szám alatt nyilvántartott klinkerkemence hőcserélő-1,
- [184] a felperes által 844 szám alatt nyilvántartott köpenyszakasz (Klinkerkemence-2),
- [185] a felperes által 905 szám alatt nyilvántartott műanyagtüzelés berendezés,
- [186] a felperes által 1006 szám alatt nyilvántartott II. klinkerkemence zsákos filter,
- [187] a felperes által 1016 szám alatt nyilvántartott II. sz. hűtőtorony,
- [188] a felperes által 1018 szám alatt nyilvántartott kombinált kemence égő,
- [189] a felperes által 1024 szám alatt nyilvántartott vész-szellőző ventilátor (a II-es filter ventilátor),
- [190] a felperes által 1025 szám alatt nyilvántartott vizes hűtőgép (CUVET tip. a II-es filter ventil.),
- [191] a felperes által 1026 szám alatt nyilvántartott vizes hűtőgép (CUVET tip. /a II-es filter ventil.),
- [192] a felperes által 1027 szám alatt nyilvántartott gyújtóégő (AEG 65 model, Rotaflam),
- [193] a felperes által 61 szám alatt nyilvántartott kábelvezeték (Elektromos erőátviteli),
- [194] a felperes által 251 szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal,
- [195] a felperes által 252 szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal,
- [196] a felperes által 253 szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal,
- [197] a felperes által 254 szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal,
- [198] a felperes által 255 szám alatt nyilvántartott kábelakna,
- [199] a felperes által 1042 szám alatt nyilvántartott REA-gipsz bedöntő bunker,
- [200] a felperes által 2073 szám alatt nyilvántartott filterpor lefejtő rámpa (teherautók részére),
- [201] a felperes által 465 szám alatt nyilvántartott bunker (surrantóval),
- [202] a felperes által 475 szám alatt nyilvántartott bunker (mészkőadalék),
- [203] a felperes által 476 szám alatt nyilvántartott mészkőadalék betároló surrantó,
- [204] a felperes által 477 szám alatt nyilvántartott mészkőadalék betároló surrantó,
- [205] a felperes által 932 szám alatt nyilvántartott kötöttpályás szállítórendszer,
- [206] a felperes által 1046 szám alatt nyilvántartott cementmalmi meghajtó végfal (13000044 Cem.m.-3 tart),
- [207] a felperes által 1536 szám alatt nyilvántartott III. Cementmalom beömlő végfal,
- [208] a felperes által 1538 szám alatt nyilvántartott Krupp hajtómű (bélés felújítás),
- [209] a felperes által 1644 szám alatt nyilvántartott olajsűrű csőköteg (885 sz. eszközhöz),
- [210] a felperes által 1646 szám alatt nyilvántartott salakkratzer forgózsámoly (1058 eszközhöz tart.), (rakodógép felújítása),
- [211] a felperes által 13 szám alatt nyilvántartott válaszfal (kiadósiló-1),
- [212] a felperes által 23 szám alatt nyilvántartott városzoba (Porta),

- [213] a felperes által 44 szám alatt nyilvántartott gyári póttelefonhálózat,
- [214] a felperes által 275 szám alatt nyilvántartott főbejárat előtti távközlési akna (Gyári távb.hál.),
- [215] a felperes által 542 szám alatt nyilvántartott telemechanika, Trafó-állomás (""a"" trafóház),
- [216] a felperes által 1002 szám alatt nyilvántartott központi villamos fogyasztásmérő rendszer,
- [217] a felperes által 1491 szám alatt nyilvántartott védelmi berendezés- kerítésszakasz védelme,
- [218] a felperes által 556 szám alatt nyilvántartott csőposta rendszer (POLAB (Gyártásközi láb.,1999)),
- [219] a felperes által 2556 szám alatt nyilvántartott ICP Labor (AFR laboratórium, bérelt irodaépületben),
- [220] a felperes által 249 szám alatt nyilvántartott gépjárműmosó előtisztító műtárgy (Viztiszt.rendsz),
- [221] a felperes által 570 szám alatt nyilvántartott emelő akna,
- [222] a felperes által 43 szám alatt nyilvántartott iparvágány, tárolóvágány,
- [223] a felperes által 250 szám alatt nyilvántartott mozdonyszín előtisztító műtárgy (víztisz. rendsz),
- [224] a felperes által 243 szám alatt nyilvántartott szennyvíz, csapadék csatorna.
- [225] A törvényszék a véleménye kialakítása során az alábbiakat vette figyelembe:
- [226] Azon dolgok esetében, ahol valójában egy belső építészeti átalakításról van szó, azaz belső falak, belső nyílászárók, burkolatok kialakításáról, csövezésről, gép, eszköz felújításáról, vagy földben, falakban futó vezetékrendszerről, egyértelműen megállapítható, hogy az ingatlannal egyesített dolgokról van szó, elválasztásuk a fizikai kapcsolat miatt nem lehetséges.
- [227] Dolognak sem tekinthetőek a felperes keresetében ekként megjelölt valójában javítási, felújítási munkákat fedő tételek (pl.: kötőtpályás szállítórendszer). Értelemszerűen a javítás, felújítás során beszerelt egyes alkatrészek (amelyek a beszerelést megelőzően önálló dolgok is lehettek) a fődolog (a felújítással érintett gép, eszköz) alkotórészeivé váltak. A felperes által 556 szám alatt nyilvántartott csőpostarendszer esetében a törvényszék azt vette figyelembe, hogy a felperes által előállított tanú - aki a gyár egyik vezetője is volt - sem vitatta, hogy maga a csőpostarendszer az 1970-es években épült, 1999-ben ez került felújításra, a felperes tanújának fogalmazása szerint gyakorlatilag újjáépítésre. Ezen nyilatkozat alapján a törvényszék azt a következtetést vonta le, hogy 1999-ben új dolog nem jött létre, a korábban már létezett dolog pedig a felperes tulajdonában nem állt.
- [228] A felperes által 496 szám alatt nyilvántartott a portalanító berendezés vonatkozásában a szakértő azt állapította meg, hogy a berendezés az ingatlantól elválasztható. A törvényszék a szakértő meghallgatása alapján arra a következtetésre jutott, hogy ezen dolog vonatkozásában a fizikai, műszaki kapcsolat is olyan mértékű, amely alapján az alkotórészi jelleg megállapítható. A szakértő előadta, hogy ez az eszköz, két másik eszközzel együtt, olyan módon került kialakításra, hogy egy építmény került felépítésre, amellyel az eszközök összeépítésre kerültek. Az eszközök működése során az építmény adottságait, a gravitációt, is felhasználva működhet csak technológiai sor. A funkcionális kapcsolat alapján egyértelműen megállapítható az alkotórészi jelleg, mivel az építményből az eszközt csak roncsolással lehetne eltávolítani, mind a fődolog mind az eszközök esetében megállapítható, hogy a használhatósága teljes mértékben megszűnne szétválasztással. Az a kialakítási mód, amely szerint az építménnyel összeépítésre kerültek az eszközök, ezek együtt kerültek felépítésre, egyértelműsíti, hogy a kialakítás során a véglegesség szándéka fennállt. A felperes által 481 szám alatt nyilvántartott osztályozó esetében is a kialakítás módja, célja alapján a törvényszék megállapíthatónak látta az alapul fekvő földdel és az alkotórészi kapcsolatban álló vasbeton építménnyel fennálló alkotórészi kapcsolatot. Hasonló tulajdonságokkal bír a felperes által 1006 számon nyilvántartott zsákos filter.

- [229] Az alkotórészi kapcsolatot megalapozó tartós fizikai összekapcsolódást állapított meg a törvényszék azon dolgok esetében is, amelyek rendkívül nagy méretűek és az alapul fekvő ingatlanhoz, földhöz, jelentős méretű - a földfelszín alá mélyen benyúló - betonalapozással vannak rögzítve, és szétszerelésük csak oly módon történhet, hogy a lebontás során a dolgokat szét kell vágni és elemenként lehet őket elszállítani, az új helyen új alapozást kell építeni és utána újra kell építeni ezeket a hatalmas dolgokat. A szétszerelés módja egyértelművé teszi, hogy tartós, végleges szándékkal kerültek fizikailag és funkcionálisan is összekötésre ezek a dolgok az alapul fekvő ingatlanhoz, valamint az is megállapítható, hogy az acél vagy más fém elemekből álló nagyméretű dolgok szétvágása következtében az eszközök használhatósága csökkenne.
- [230] A törvényszék az egyes gépekbe, eszközökbe beépített alkatrészek (pl: szalagmérleg tartozék) esetében is egyértelműnek találta az alkotórészi kapcsolat fennálltát, mind műszaki, mind funkcionális szempontból. A józan ész alapján is egyértelmű, hogy egy gépbe beépített alkatrész beépítésére végleges szándékkal került sor, az alkatrész kiszérése pedig a fődolog használhatóságát jelentős mértékben, vagy teljes egészében csökkenti.
- [231] Néhány dolog (pl.: hőcserélők) esetében a törvényszék azt állapította meg, hogy a felperes eszköznyilvántartásában önálló dolgokként feltüntetett dolog valójában egy korábban (jellemzően az 1970-es években) készült dolog elhasználódása miatt szükséges felújítást takar, így önálló dolognak nem tekinthető.
- [232] Ezen dolgok vonatkozásában a törvényszék azt állapította meg, hogy az alperes tulajdonában álló dologgal, mint fődologgal való alkotórészi kapcsolatokra tekintettel a felperes ezen dolgok vonatkozásában tulajdonjogot nem szerezhette, így a birtoklásra jogcímmel nem rendelkezett, ezért ezen dolgok vonatkozásában a törvényszék a felperes első és másodlagos keresetét is elutasította.

VIII/4/2.

- [233] A törvényszék megállapította, hogy a keresettel érintett dolgok között vannak olyan dolgok, amelyek jelenlegi helyükről leszerelhetőek, elmozdíthatóak, nincsenek olyan fizikai, műszaki kapcsolatban az alapul fekvő földdel vagy más géppel, hogy leszerelésük esetén önmagában ezen tényre tekintettel megsemmisülnének vagy a használhatóságuk nagy mértékben csökkenne, azonban olyan funkcionális kapcsolatban állnak egy fő dologgal, hogy a leszerelésük esetén ezen funkció megszűnésével a dolog vagy a fő dolog használhatóságának jelentős csökkenése következne be, a funkcionális kapcsolat megszüntetése a fődolog és az alkotórész szempontjából is zavarral járna, és a funkció, amelyet az alkotórész betöltött alapvető része a technológiai folyamatnak.
- [234] A törvényszék ezen feltételek fennálltát a következő dolgok vonatkozásában állapította meg:
- [235] a felperes által 2501 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [236] a felperes által 2502 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [237] a felperes által 2503 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [238] a felperes által 2504 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [239] a felperes által 2505 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [240] a felperes által 2506 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [241] a felperes által 2507 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [242] a felperes által 2508 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [243] a felperes által 2509 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [244] a felperes által 2510 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [245] a felperes által 2511 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),

- [246] a felperes által 2512 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [247] a felperes által 2513 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [248] a felperes által 2514 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [249] a felperes által 2515 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [250] a felperes által 2516 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [251] a felperes által 2517 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [252] a felperes által 2518 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (80 l),
- [253] a felperes által 2519 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (120 l),
- [254] a felperes által 2520 szám alatt nyilvántartott Hajdú villanybojler (120 l),
- [255] a felperes által 1003 szám alatt nyilvántartott 1. vonali füstgázcső (kompenzátorral szigetelve),
- [256] a felperes által 2203 szám alatt nyilvántartott tűzjelző rendszer,
- [257] a felperes által 918 szám alatt nyilvántartott 2 db mészüzemi IFE vibrációs adagolóvályú,
- [258] a felperes által 2176 szám alatt nyilvántartott filterpor szállító berendezés,
- [259] a felperes által 2180 szám alatt nyilvántartott 2-es mikronizátor malom,
- [260] a felperes által 2181 szám alatt nyilvántartott csomagoló-palettázó gépsor,
- [261] a felperes által 2183 szám alatt nyilvántartott mészporórló,
- [262] a felperes által 2184 szám alatt nyilvántartott hidratáló berendezés,
- [263] a felperes által 2185 szám alatt nyilvántartott forgódobos vasleválasztó (CMTM 30.60),
- [264] a felperes által 1080 szám alatt nyilvántartott riasztó (telefonos, agyagbányai iroda (1995)),
- [265] a felperes által 64 szám alatt nyilvántartott kábel (betáp, Kőbánya, 6/10 KV, (2000)),
- [266] a felperes által 2185 szám alatt nyilvántartott forgódobos vasleválasztó (CMTM 30.60),
- [267] a felperes által 849 szám alatt nyilvántartott szalagmérleget (-4,-6 szalag, 2001),
- [268] a felperes által 2074 szám alatt nyilvántartott vészkapcsolók kiépítése szalagpályák mentén,
- [269] a felperes által 56 szám alatt nyilvántartott zajszigetelés (C-D Állomás, tartozék),
- [270] a felperes által 480 szám alatt nyilvántartott zajszigetelés (távolsági szalagpálya),
- [271] a felperes által 968 szám alatt nyilvántartott olajtrafó (4HB 5836-4UA05 tip.),
- [272] a felperes által 1508 szám alatt nyilvántartott távolsági szalag adatkábel,
- [273] a felperes által 1640 szám alatt nyilvántartott számú távolsági szalag (mészke beszállítás) vezérlés,
- [274] a felperes által 27 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (Nyersmalom épület),
- [275] a felperes által 257 szám alatt nyilvántartott elektromos szekrény (nyersmalom térvilágítás),
- [276] a felperes által 987 szám alatt nyilvántartott kompresszor (Atlas Copco),
- [277] a felperes által 479 szám alatt nyilvántartott kompresszor (homogenizáló, 21-es),
- [278] a felperes által 483 szám alatt nyilvántartott hűtveszáritó (KPL CAD 010 KPL),
- [279] a felperes által 954 szám alatt nyilvántartott serleges elevátor (50 T/h TENG.MAGASSÁG=16,18M),
- [280] a felperes által 955 szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 45/15 K 11-TIP.),
- [281] a felperes által 961 szám alatt nyilvántartott siló lefejtő,
- [282] a felperes által 962 szám alatt nyilvántartott siló töltő,
- [283] a felperes által 963 szám alatt nyilvántartott filterpor beadagoló,
- [284] a felperes által 943 szám alatt nyilvántartott kompresszor (SILÓMAT E-140 TIP DP2.140 B1755158),
- [285] a felperes által 1015 szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ SD-6-tip. nyersmalmifilter),
- [286] a felperes által 1054 szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (SD-15 tip.légtartállyal kpl.),
- [287] a felperes által 1055 szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 70/4-4-tip.),
- [288] a felperes által 51 szám alatt nyilvántartott köpenyhőmérő (műszerház),
- [289] a felperes által 279 szám alatt nyilvántartott víztartály (II. hűtőtorony, 6 m³ /vasból/),
- [290] a felperes által 283 szám alatt nyilvántartott kompresszorház (nyersmalom 22 m-es szintér II-es),
- [291] a felperes által 1858 szám alatt nyilvántartott vízűtőtorony és vízlágyító állomás,

- [292] a felperes által 561 szám alatt nyilvántartott köpenyhőmérő rendszer (GESOTEC),
- [293] a felperes által 492 szám alatt nyilvántartott szállítószalag rendszer (salakkő),
- [294] a felperes által 493 szám alatt nyilvántartott serleges felvonó (AUMUND, salakkő),
- [295] a felperes által 851 szám alatt nyilvántartott szalagmérleg,
- [296] a felperes által 852 szám alatt nyilvántartott salakkőadagoló-rendszer,
- [297] a felperes által 941 szám alatt nyilvántartott kompresszor (VZN 750/250 L 594L/MIN 10 BAR),
- [298] a felperes által 942 szám alatt nyilvántartott kompresszor (B-2RM3350-213 TIP. 3 hengeres dug.),
- [299] a felperes által 993 szám alatt nyilvántartott centrifugál ventilátor motorral,
- [300] a felperes által 1005 szám alatt nyilvántartott II. filterventillátor (KXE050-710007 /nyersmalom),
- [301] a felperes által 1007 szám alatt nyilvántartott forgódugattyús fúvó (AERZEN GM 10S/DN /80.),
- [302] a felperes által 1008 szám alatt nyilvántartott forgódugattyús fúvó (AERZEN GM 10S/DN /80.),
- [303] a felperes által 1011 szám alatt nyilvántartott zárólevegő ventilátor (M24/700/2900),
- [304] a felperes által 1012 szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ SD-20-as /II.kemence),
- [305] a felperes által 1014 szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ SD-20, hűtveszáritóvalkpl),
- [306] a felperes által 1056 szám alatt nyilvántartott elevátor (gumihevederes a kemence lisztfeladáshoz),
- [307] a felperes által 1060 szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 21/6-3 K),
- [308] a felperes által 1068 szám alatt nyilvántartott SNCR rendszer (II.-es klinkerkemence beömlő),
- [309] a felperes által 1294 szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ S75-Vas-szulfátadagolóhoz),
- [310] a felperes által 1520 szám alatt nyilvántartott kemenceliszt elevátor (hajtással, AUMUND tip.),
- [311] a felperes által 1527 szám alatt nyilvántartott klinkerszállító tálcás elemes szalag,
- [312] a felperes által 1696 szám alatt nyilvántartott homogenizáló kompresszor,
- [313] a felperes által 1740 szám alatt nyilvántartott II. kemence füstgázventillátor,
- [314] a felperes által 1804 szám alatt nyilvántartott klinkertárolói portalanítórendszer,
- [315] a felperes által 303 szám alatt nyilvántartott gázelemző rendszer,
- [316] a felperes által 562 szám alatt nyilvántartott tűzjelző rendszer (Szénüzem, Kapcsolótér),
- [317] a felperes által 467 szám alatt nyilvántartott szénszállító rendszer (pneumatikus),
- [318] a felperes által 468 szám alatt nyilvántartott szénőrlő rendszer,
- [319] a felperes által 469 szám alatt nyilvántartott szénőrlő,
- [320] a felperes által 470 szám alatt nyilvántartott szénőrlő,
- [321] a felperes által 471 szám alatt nyilvántartott szénőrlő,
- [322] a felperes által 472 szám alatt nyilvántartott szénőrlő,
- [323] a felperes által 473 szám alatt nyilvántartott transzformátor állomás,
- [324] a felperes által 474 szám alatt nyilvántartott szállítószalag rendszer (Szén),
- [325] a felperes által 564 szám alatt nyilvántartott szintmérő (ultrahangos),
- [326] a felperes által 969 szám alatt nyilvántartott tűzjelző rendszer (cem.üz.-pernyeadagoló),
- [327] a felperes által 971 szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék,
- [328] a felperes által 972 szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék,
- [329] a felperes által 973 szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék,
- [330] a felperes által 974 szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék,
- [331] a felperes által 486 szám alatt nyilvántartott mérlegrendszer-3 (MULTIKONT, SCHENCK),
- [332] a felperes által 491 szám alatt nyilvántartott mérlegrendszer-2 (MULTIKONT, SCHENCK),
- [333] a felperes által 839 szám alatt nyilvántartott szállítószalag heveder (hőálló, Klinkerszalag-l-hez),
- [334] a felperes által 861 szám alatt nyilvántartott Zapex kuplung (STRAT.ALKATR. ZZS-690 III.CEM.M.HCM),
- [335] a felperes által 893 szám alatt nyilvántartott villanymotor (A III. SZ. CEMENTMALOMHOZHCM),
- [336] a felperes által 935 szám alatt nyilvántartott villamos kapcsolótér (pernyelefejtő),

- [337] a felperes által 936 szám alatt nyilvántartott pernyelefejtő,
- [338] a felperes által 937 szám alatt nyilvántartott pernyeadagoló,
- [339] a felperes által 938 szám alatt nyilvántartott pernyeadagoló,
- [340] a felperes által 939 szám alatt nyilvántartott villamos kapcsolótér (pernyeadagoló),
- [341] a felperes által 940 szám alatt nyilvántartott légfűvő (BLW 125-8 komplett),
- [342] a felperes által 946 szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 60/15 FK 11-TIP),
- [343] a felperes által 947 szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 60/15 FK 11-TIP),
- [344] a felperes által 949 szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 18/15 FK3-TIP)
- [345] a felperes által 950 szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 18/15 FK 3-TIP),
- [346] a felperes által 964 szám alatt nyilvántartott frekvenciaváltó (ACS 607-0490-3 tip.),
- [347] a felperes által 965 szám alatt nyilvántartott kapcsoló (NSX-20, NSX-21, cementüzem),
- [348] a felperes által 966 szám alatt nyilvántartott PSDH250-tip lágyindító (átlövő pumpa motor int.),
- [349] a felperes által 967 szám alatt nyilvántartott frekvenciaváltó (ACS607-0170-3 tip.),
- [350] a felperes által 1052 szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (SD-8 tip.légtartállyal kpl.),
- [351] a felperes által 1053 szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (SD-8 tip.légtartállyal kpl.),
- [352] a felperes által 1069 szám alatt nyilvántartott földgázüzemű forrógáz-generátor (cementmalomhoz),
- [353] a felperes által 1587 szám alatt nyilvántartott Zapex kuplung,
- [354] a felperes által 1620 szám alatt nyilvántartott 3.CM. folyadékindító (kiépítése),
- [355] a felperes által 1718 szám alatt nyilvántartott cementsiló tetői portalanító rendszer,
- [356] a felperes által 1937 szám alatt nyilvántartott porzásmentes klinkertároló cső,
- [357] a felperes által 2305 szám alatt nyilvántartott kompresszor (Aerzen VM45 egyfokoz. pernyelefejtő),
- [358] a felperes által 293 szám alatt nyilvántartott esővédő tető (csomagolóban),
- [359] a felperes által 2311 szám alatt nyilvántartott közúti cementkiadó biztonsági lépcső és pódium,
- [360] a felperes által 1126 szám alatt nyilvántartott szintmérő (ultrahangos, kiadósilók),
- [361] a felperes által 2065 szám alatt nyilvántartott riasztó és megfigyelőrendszer (csomagoló),
- [362] a felperes által 1073 szám alatt nyilvántartott 3. közúti ömlesztett kiadó,
- [363] a felperes által 1076 szám alatt nyilvántartott hídmérleg (60 tonnás, elektronikus),
- [364] a felperes által 1113 szám alatt nyilvántartott hídmérleg (közúti ömlesztett kiadóhely 2 db),
- [365] a felperes által 1118 szám alatt nyilvántartott kompresszor (Rooth fűvő, GM-25S 2db),
- [366] a felperes által 1124 szám alatt nyilvántartott jelátalakító (vasúti hídmérleg hibridizálás),
- [367] a felperes által 1293 szám alatt nyilvántartott vas-szulfát adagoló berendezés (ömlesztettcement)
- [368] a felperes által 1444 szám alatt nyilvántartott cement gyors-zár 4 db (beépítése 4-7 tárolósilóba),
- [369] a felperes által 1071 szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 45/1-3),
- [370] a felperes által 1072 szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 45/1-3),
- [371] a felperes által 1121 szám alatt nyilvántartott kompresszor (csavar, START- 031. 80/97),
- [372] a felperes által 1125 szám alatt nyilvántartott rosta (rezgő, elevátorok előtt, SCHENCK 2db),
- [373] a felperes által 1739 szám alatt nyilvántartott csomagolóüzemi vezérlőlevegő kompresszor,
- [374] a felperes által 2072 szám alatt nyilvántartott vezérlőrendszer (SIEMENS PCS7- csomagolóüzem),
- [375] a felperes által 988 szám alatt nyilvántartott nyírócellás hídmérleg,
- [376] a felperes által 1445 szám alatt nyilvántartott statikus mérleg (Főporta bejövő oldali/ L-DMA02-),
- [377] a felperes által 48 szám alatt nyilvántartott mérleg (dinamikus, III. Kapu)
- [378] a felperes által 26 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés,
- [379] a felperes által 584 szám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83, folyamatir. rendszer (2 DB VAX4000),
- [380] a felperes által 584 szám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83, folyamatir. rendszer (2 DB VAX4000),
- [381] a felperes által 847 szám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83-as kiváltása 2 DB ALPHA XP900 számítógép,
- [382] a felperes által 934 szám alatt nyilvántartott Alpha XP 900/POLCID PDP 11/83/,

- [383] a felperes által 1234 szám alatt nyilvántartott vízmelegítő (80 l),
- [384] a felperes által 34 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (CIRKO),
- [385] a felperes által 36 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (Kazánház-Irodaház. régi),
- [386] a felperes által 1134 szám alatt nyilvántartott poroltó (50kg-os, 5db),
- [387] a felperes által 1765 szám alatt nyilvántartott porraloltó (6kg, EN3 SP),
- [388] a felperes által 25 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés ("a" trafóház),
- [389] a felperes által 519 szám alatt nyilvántartott transzformátor-1 ("M-1" trafóház, 1000 KVA),
- [390] a felperes által 532 szám alatt nyilvántartott transzformátor-2 ("C" trafóház,),
- [391] a felperes által 843 szám alatt nyilvántartott fogyasztásmérő (6 KV-os, 21 db),
- [392] a felperes által 1498 szám alatt nyilvántartott 6,3 kV-os kapcsolók (kisolajterű megszakítók),
- [393] a felperes által 1499 szám alatt nyilvántartott fázisjavító kondenzátor (F07 400kvar/autóm. fojtású),
- [394] a felperes által 1507 szám alatt nyilvántartott 6,3 kV kapcsoló (kisolajterű megszakító-EIB),
- [395] a felperes által 1588 szám alatt nyilvántartott PCB tartalmú fázisjavító kondenzátor,
- [396] a felperes által 1866 szám alatt nyilvántartott A" Trafóház, 6KV-os fázisjavító egységek,
- [397] a felperes által 2319 szám alatt nyilvántartott érintésvédelmi hibaáram kapcsolók kiépítése-2.ütem,
- [398] a felperes által 572 szám alatt nyilvántartott riasztó-rendszer,
- [399] a felperes által 583 szám alatt nyilvántartott riasztó-rendszer ("A" Raktár),
- [400] a felperes által 30 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (Gumisműhely),
- [401] a felperes által 578 szám alatt nyilvántartott riasztó (TMK, csarnok),
- [402] a felperes által 568 szám alatt nyilvántartott riasztó (gépkocsi szervíz),
- [403] a felperes által 579 szám alatt nyilvántartott riasztó (mozdonyszín),
- [404] a felperes által 582 szám alatt nyilvántartott riasztó (vasútüzemi iroda),
- [405] a felperes által 33 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (konvektoros, szivattyúház),
- [406] a felperes által 35 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (kazánház-vízlágyító).

[407] A törvényszék a véleménye kialakítása során az alábbiakat vette figyelembe:

[408] A villanybojlerek esetében a szakértő ugyan megállapította, hogy azok a leszerelésüket követően máshol is használhatók lennének, csak a csatlakozást kell hozzáadni, a vizet kell bevezetni és bárhol alkalmasak lesznek vízmelegítésre. Azt is megállapította ugyanakkor a szakértő, hogy azon helyiségekben, amelyekbe ezek a villanybojlerek beszerelése kerültek más melegvíz-előállításra alkalmas eszköz nem működik, a lakóhelyiség funkciója szempontjából alapvető jelentőséggel bíró meleg vizet más eszköz nem tudja biztosítani, így a törvényszék álláspontja szerint a villanybojler és az épület - amelynek helyiségébe a villanybojler beszerelése került - között olyan funkcionális kapcsolat áll fenn, ami az alkotórészi minőséget megalapozza, mert a leszerelés esetén a lakóhelyiség funkciója szempontjából jelentős zavar következne be, a leszerelés a fődolog, az épület (helyiség) használhatóságának jelentős csökkenését eredményezné. Az alkotórészi kapcsolat azonos indokok alapján állapítható meg az emberek tartózkodására szolgáló helyiség és annak kizárólagos fűtőrendszere között.

[409] A füstgázcső esetében is azt állapította meg a szakértő, hogy az leszerelhető lenne és mint csővezeték máshol is felhasználható lenne, azonban a szakértő meghallgatása alapján egyértelműen megállapítható, hogy a füstgázcső leszerelésével egy funkció megszűnne, a technológiai egy funkciót elveszítene. A leszereléssel a hozzá kapcsolódó technológia használhatósága jelentősen csökkenne, hiszen mindkét csővégen megtalálhatóak működő és beszerelt csappantyúk, amelyek a továbbiakban nem látnának el semmilyen feladatot, valamint az égéstermék elvezetését is valamilyen más módon meg kellene oldani, a megoldásig maga az egész technológia nem lenne használható. Ilyen körülmények között a törvényszék álláspontja szerint megállapítható az a tény,

hogy a funkcionális kapcsolat megszűnése, a füstgázcső kiserelése, olyan zavarral járna, ami jelentősen csökkentené a fődolog használhatóságát.

- [410] Azon dolgok (tűzjelző rendszer, riasztó berendezés, zajszigetelés) vonatkozásában, amelyek esetében a szakértő azt állapította meg, hogy fizikailag nincsenek tartósan összekötve semmilyen más dologgal, leszerelhetőek máshol elhelyezhetőek, felszerelhetőek, azonban az adott technológiai sorban, az adott épületben olyan biztonsági vagy egyéb berendezésnek minősülnek, amelynek hiánya kizárja a technológia használhatóságát, az adott technológia nélkül a dolog nélkül nem működhet, a törvényszék azt állapította meg, hogy a funkcionális kapcsolat alapján az alkotórészi kapcsolat fennáll, mivel az adott dolog, alkotórész, elválasztásával a fődolog használhatósága jelentős mértékben csökken vagy megszűnik. A törvényszék ebbe a körbe sorolta be a frekvenciaváltókat és minden más olyan dolgot, ami az egyes gépek biztonságos beindításának feltételei, hiszen hiányukban a szakértő előadása szerint az adott gép (motor) működése biztonságosan nem garantálható.
- [411] A biztonsági vagy részben biztonsági berendezések esetében a törvényszék azt is figyelembe vette, hogy a szakértő meghallgatásán elhangzottak alapján egyértelműen megállapítható, hogy ezen dolgok használhatósága a kisereléssel rendkívüli mértékben lecsökken, mivel a szakértői kijelentés szerint nem elképzelhető, hogy bárki bárhová beépítene egy használt biztonságtechnikai elemet, mert a használt eszköz állapota bizonytalan, így nem tudja garantálni a biztonságot megóvó funkció megfelelő meglétét.
- [412] Abban az esetben is megállapíthatónak látta a törvényszék a funkcionális kapcsolat alapján az alkotórészi minőségét, ha a leszereléssel az üzemben betöltött technológia működése zavart szenvedne, amely ugyan a technológia főfunkcióját nem érinti azonban az alkotórésznek tekinthető dolog hasznosíthatósága is jelentősen csökkenne. Ilyen például az olyan kábel, amely nem csatlakozó aljzatokkal van szerelve, hanem beépítéssel, így kiserelés esetén önmagában véve a vezeték nem lenne használható. Annak is jelentősége van a mérlegelés körében, hogy a beépítés módja (nem csatlakozó aljzattal való szerelés) igazolja, hogy a kapcsolat létesítésekor a kapcsolat tartóssága (végleges volta) egyértelmű volt.
- [413] A 918 nyilvántartási számú vibrációs adagolóvályú esetében a törvényszék azt állapította meg, hogy a funkcionális kapcsolat az alkotórészi minőséget megalapozza, mert az alkotórész kiemelése esetén a technológiai sor, a cementkészítés, használhatósága jelentősen csökkenne, mert az alkotórész nélkül a bunkerből kijövő por összeállna és technológia nem tudna tovább működni. Ugyanezt a tényt állapította meg a törvényszék valamennyi a technológiai sorba beépített szállító- (ide is értve a szállító feladatot is ellátó mérőeszközöket), illetve mérő, adagoló, leválasztó berendezés vonatkozásában, mert az anyagáram megszakadna vagy sérülne a kiemelésük esetén, így a technológia működése leállna, vagy a funkcióját (megfelelő minőségű végtermék előállítás) nem tudná betölteni.
- [414] A felperes által 2180 szám alatt nyilvántartott 2-es mikronizátor malom, a 2183 nyilvántartási számú mészporőrő, a 2184 számú hidratáló berendezés és a 2185 számú forgódobos vasleválasztó vonatkozásában a törvényszék azt állapította meg, hogy a mészhidrát üzem alkotórészei a funkcionális kapcsolat miatt. Bármelyik alkotórész kiemelése esetén a fődolog használhatósága jelentősen csökkenne, a keletkező mészhidrát minősége jelentősen romlana, vagy mészhidrát nem is keletkezhetne, így a mészhidrát előállítás, mint funkció megszűnne. Ez a funkció pedig a mészhidrát üzem alapvető funkciója.

- [415] A törvényszék az üzemelő, áram alatt lévő, áramellátást szolgáltató eszközök esetében is megállapította az alkotórészi minőséget a funkcionális kapcsolat alapján. A józan ész számára is egyértelmű, hogy egy áram által működtetett technológia használhatósága megszűnik, ha a működést biztosító áramellátást kiszereljük. Egy trafóházba telepített trafó esetében, amely trafót, meg sem lehet közelíteni feszültségmentesítés nélkül, egyértelműen megállapítható a végleges telepítési szándék is.
- [416] A gyár területén az áramhoz hasonlóan a termeléshez szükséges energiát biztosítja a kiépített légtechnikai rendszer. A törvényszék erre tekintettel az áramellátás biztosításához szükséges eszközökhöz hasonlóan a légtechnikai rendszerbe beépített dolgok esetében is megállapította az alkotórészi kapcsolat fennálltát (az adott technológia meghatározó eleméhez, mint fűdologhoz kapcsolódva). A légtechnikai rendszer kialakításának feltételei (tervezés szükségessége) alapján az is megállapítható, hogy a rendszerbe beépítésre kerülő elemek esetén az elhelyezés végleges szándékkal történt.
- [417] A törvényszék a felperes által 468-474 szám alatt nyilvántartott dolgok vonatkozásában azt állapította meg, hogy ezek a szénőrlés technológiai folyamatát alkotják, az egyes alkotóelemek a technológia főgépének az alkotórészei, a közöttük fennálló funkcionális kapcsolat miatt, mivel bármely alkotórész kiemelésével a technológiai folyamat megszűnne. Az egész rendszer az épülettel egybeépítésre került, a kiszerelés jelentős költséggel és az épület megbontásával is járna, így az alkotórészi kapcsolatot megalapozó fizikai tartós egyesítettség is megállapítható.
- [418] A törvényszék e dolgok vonatkozásában is azt állapította meg, az alperes tulajdonában álló fűdologgal alkotórészi kapcsolatban állnak, így a felperes ezen dolgok vonatkozásában tulajdonjogot nem szerezhette, a birtoklásra jogcímmel nem rendelkezett, ezért ezen dolgok vonatkozásában is elutasította a törvényszék a felperes első és másodlagos keresetét is.

VIII/4/3.

- [419] A törvényszék a keresetben szereplő dolgok közül némely vonatkozásában azt állapította meg, hogy azok nincsenek más dologgal oly módon fizikai értelemben tartósan egyesítve, hogy a leszerelés a dolog vagy a hozzá kapcsolódó másik dolog megsemmisülésével járna, vagy a használhatóságuk jelentős csökkenésével, és ezen dolgok ugyan funkcionális kapcsolatban állnak egymással az üzemben, valamely technológiai folyamat részei, azonban ez a technológiai folyamat, ez a funkció az adott termelési egység esetében nem alapvető része a technológiai folyamatnak, a funkcionális kapcsolat megszüntetése a fűdolog és az alkotórésze esetében nem eredményezné azt, hogy a használhatóságuk jelentősen csökkenne, az eredeti gyári technológia zavartalanul tovább működhetne, míg a keresettel érintett dolog kiszerelés és újbóli beszerelése után máshol hasonló módon felhasználható lenne használhatósága nem csökkenne.
- [420] A törvényszék ezen feltételek fennálltát a következő dolgok vonatkozásában állapította meg:
- [421] a felperes által 1711 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés,
- [422] a felperes által 1175 nyilvántartási szám alatt nyilvántartott klímakészülék (/bérelsz./ HIYASU KF-33 EOLO)
- [423] a felperes által 580 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (SAP III.ütem),
- [424] a felperes által 1200 szám alatt számítógép központi helység klimatizálása megjelöléssel nyilvántartott klímaberendezés (Samsung),
- [425] a felperes által 2134 szám alatt nyilvántartott fűtőrendszer megmaradt szerelvényei (Bölcsőde, CIRKO),

- [426] a felperes által 2135 szám alatt nyilvántartott fűtőrendszer megmaradt szerelvényei (Étterem-kazánház),
- [427] a felperes által 2137 szám alatt nyilvántartott fűtőrendszer megmaradt szerelvényei (HÉSZ, CIRKO),
- [428] a felperes által 919 szám alatt nyilvántartott klíma (YORK MCC 35 T MOC 35),
- [429] a felperes által 1238 szám alatt nyilvántartott mosogató (rozsdamentes, mészüzem),
- [430] a felperes által 2215 szám alatt nyilvántartott ablakklíma készülék,
- [431] a felperes által 850 szám alatt nyilvántartott fűlázógép (mészhidrát),
- [432] a felperes által 295 szám alatt nyilvántartott üzemanyagkút (Kőbánya),
- [433] a felperes által 234 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (PB gáz, Kőbánya-műhely(2001)),
- [434] a felperes által 1079 szám alatt nyilvántartott PB gázellátó rendszer (1996) megmaradt szerelvényei,
- [435] a felperes által 489 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (Elektrofilter kapcsolótér),
- [436] a felperes által 870 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (NSX-42),
- [437] a felperes által 487 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (2. kemencehajtás, kapcsolótér),
- [438] a felperes által 488 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (hőcserélő, kapcsolótér),
- [439] a felperes által 490 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (Szénüzem, Kapcsolótér),
- [440] a felperes által 1127 szám alatt nyilvántartott emelő (csigasor futómacskával),
- [441] a felperes által 322 szám alatt "cementmalom-2" néven nyilvántartott 2 db klímakészülék,
- [442] a felperes által 871 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (NSX-60),
- [443] a felperes által 1270 szám alatt nyilvántartott Berthold rendszer (Nyersanyagbeszállítás- ...),
- [444] a felperes által 1271 szám alatt nyilvántartott Berthold rendszer (Hídmérleg- ...),
- [445] a felperes által 478 szám alatt nyilvántartott palettázógép-2 (BEUMER PALETPAC 4000),
- [446] a felperes által 1111 szám alatt nyilvántartott csomagológép-3 (HAVER 8 RS),
- [447] a felperes által 1112 szám alatt nyilvántartott palettázógép-1 (BEUMER PALETPAC 2000),
- [448] a felperes által 1122 szám alatt nyilvántartott szállítószalag (csomagoló és az újegységrakományt),
- [449] a felperes által 1123 szám alatt nyilvántartott zsáktöltőgép (HAVER 12 RS-MEC 11 80/97),
- [450] a felperes által 1272 szám alatt nyilvántartott Berthold rendszer (Késztermék kiadás- ...),
- [451] a felperes által 1295 szám alatt nyilvántartott vas-szulfát adagoló berendezés (zsákos cement),
- [452] a felperes által 1506 szám alatt nyilvántartott fűlázógép,
- [453] a felperes által 581 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (vezérlőszárny),
- [454] a felperes által 1136 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (ecorec),
- [455] a felperes által 1137 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (HIYASU KF25 - ecorec),
- [456] a felperes által 1138 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (HIYASAU KF-33, Gyárigazgatói.)
- [457] a felperes által 1142 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (HIYASAU KF-25),
- [458] a felperes által 1794 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés,
- [459] a felperes által 1795 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés,
- [460] a felperes által 1796 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés,
- [461] a felperes által 845 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (vezérlő, iroda-8.),
- [462] a felperes által 872 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (vezérlő-röntgen labor),
- [463] a felperes által 296 szám alatt nyilvántartott üzemanyagkút (Gyárterület),
- [464] a felperes által 1793 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés,
- [465] a felperes által 1070 szám alatt nyilvántartott cementmalom csőposta rendszer,
- [466] a felperes által 1179 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (YORK, laboratóriumi),
- [467] a felperes által 1515 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés (szilárdságvizsgáló labor).

[468] A törvényszék a véleménye kialakítása során az alábbiakat vette figyelembe:

[469] A klímaberendezések esetében a bíróság a szakértő műszaki szakvéleménye és meghallgatása alapján megállapította, hogy azok megfelelő újratelepítés után más helyen is újra azonos célra

felhasználhatóak lesznek, így egyértelműen megállapítható, hogy értékük és használhatóságuk az új helyre történő beépítéssel számottevően nem csökken. Az is megállapítható, hogy azon felépítmények, amelyekbe a klímaberendezések jelenleg be vannak szerelve, használaton kívüli gyárhoz tartozó felépítmények, különleges szakértelem nélkül, a józan ész alapján is megállapítható módon, az értékük, vagy használhatóságuk a klímaberendezések kiszerelemével számottevően nem változik.

- [470] Egy épület ellátását biztosító fűtőrendszer, annak csövezése, kazánja, az épülettel olyan funkcionális kapcsolatban áll, hogy az épület alkotórészének tekinthető, azonban azon fűtőrendszerek, amelyek már nem működnek, az üzemeltetésük nem megoldható, a funkciót biztosító alkotóelemük a kazán nincs meg, vagy nem újra beüzemelhető, már a ilyen funkciót betöltő rendszernek nem tekinthetőek, így a funkcionális kapcsolat az épület és a fűtőrendszer között már nem áll fenn, ezért a törvényszék a szakvéleménnyel azonosan felperes által 2134, 2135 és 2137 szám alatt nyilvántartott fűtőrendszerek vonatkozásában az alkotórészi kapcsolat fennálltát nem állapította meg. Hasonló okból nem állapítható meg az alkotórészi kapcsolat a felperes által 1079 szám alatt nyilvántartott PB gázellátó rendszer megmaradt szerelvényei vonatkozásában.
- [471] A mosogató vonatkozásában azt vizsgálta törvényszék, hogy az adott helyen a technológia szempontjából alapvető funkciót tölt-e be a mosogató, és a szakértő meghallgatása alapján azt állapította meg, hogy jelentős funkcióval nem bír, így kiszerelemével a fődoboz, az épület, használhatósága oly mértékben nem csökkenne, ami az alkotórészi kapcsolatot megalapozná.
- [472] A fóliázó gép esetében a törvényszék azt állapította meg, hogy ez az eszköz nem alapvető része a technológiai folyamatnak. Az eszköz kiemelése esetén a cementáru csomagolásának egy módja megszűnik, azonban a fóliázás csak másodlagos csomagolásra szolgál, így a funkció megszűnése nem jár a technológiai sor használhatóságának számottevő csökkenésével. A palettázógépek esetében a technológiai sor használhatóságának számottevő csökkenése hiányát, a palettázás nem alapvető funkció voltát tekintette lényegesnek a törvényszék.
- [473] A felperes által 234 szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés vonatkozásában a törvényszék annak tulajdonított döntő jelentőséget, hogy a szakértő megállapítása szerint a csarnoképület funkciójához nem tartozik szorosan hozzá, hogy ott fűtés legyen, így a technológia alapvető funkciójának működését az eszköz eltávolítása nem befolyásolja.
- [474] Az anyagmozgatásra alkalmas, azonban a szállítósorok egyikébe sem bekötött emelőről is az állapítható meg, hogy az adott termelési egység alapvető funkciójának ellátásában nem vesz részt, a kiszerelemével sem a termelési egység, sem az egyedi dolog használhatósága nem csökken számottevően.
- [475] A törvényszék azon szállítást szolgáló dolgokat (pl.: szállítószalag) is ide sorolta be, amelyek nem a termelési technológia főfolyamatához tartoznak, mivel a funkciójuk nem tartozik az adott technológia alapvető funkciójához.
- [476] A Berthold-rendszerek nem tartoznak a cementgyár főfunkciójához, a nem a gyártás folyamata során történő anyagmérlegelése, a lopás elleni védelem nem tartozik a technológia alapvető részéhez, maga a rendszer a szakvélemény szerint könnyen kiszerelemhető. Maga a Berthold-rendszer a felperes birtokában levő licenz nélkül nem is használható.

- [477] A felperes által 1070 szám alatt nyilvántartott cementmalmi csőposta rendszerről mindkét meghallgatott tanú egyezően nyilatkozott, hogy a felperes birtoklása idején új eszközként került kiépítésre. A csőpostarendszer nem tartozik a cementgyár egyik technológiai elemének sem az alapvető funkciójához.
- [478] Mindezek alapján a törvényszék azt állapította meg, hogy ezen dolgok felett a felperes tulajdonjogot szerezhetett, a birtoklásra az alperes birtokba lépésekor jogcímmel rendelkezett, így jogosan kérhette az eredeti birtokállapot helyreállítását, ezért ezen dolgok vonatkozásában a törvényszék a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és kötelezte az alperest ezen dolgok kiadására.

VIII/4/4.

- [479] A felperes keresetével érintett további szakértő által vizsgált dolgok kapcsán a törvényszék azt állapította meg, hogy ezek a dolgok semmilyen más dologgal nincsenek fizikai, műszaki szempontból oly módon tartósan egyesítve, hogy a szétválasztással bármely dolog megsemmisülne vagy használhatósága jelentősen csökkenne és esetükben a technológiai folyamathoz való funkcionális kapcsolódás sem állapítható meg, mivel ugyan a cementgyárban valamilyen módon felhasználásra kerültek, azonban az alapvető technológiai folyamatokkal nincsenek összefüggésben, szétválasztásuk esetén a technológia folyamatok zavartalanul folytatódhatnak, a dolgok bármely más helyen felhasználhatóak használhatóságuk a szétválasztással egyáltalán nem csökken. Ezen dolgok közé a törvényszék olyan dolgokat is besorolt, amelyek korábban a gyár valamilyen technológiai elemével funkcionális kapcsolatban álltak, azonban ez a kapcsolat meghibásodás, új eszköz beállítása, vagy bármely más okból megszűnt (a dolgok kiszerezésre kerültek) és jelenleg semmilyen funkcionális kapcsolat nem áll fent.
- [480] A törvényszék ezen feltételek fennálltát az eszközlistában szereplő dolgok közül a következő dolgok vonatkozásában állapította meg:
- [481] a felperes által 1543 szám alatt nyilvántartott fekete vezetői forgószerk,
- [482] a felperes által 1544 szám alatt nyilvántartott fekete vezetői forgószerk,
- [483] a felperes által 1237 szám alatt nyilvántartott számológép (SHARP EL 2607 R,asztali),
- [484] a felperes által 1632 szám alatt nyilvántartott kávéfőző (UFESA CK7351),
- [485] a felperes által 1180 szám alatt nyilvántartott XEROX DC 440 fénymásoló és scanner,
- [486] a felperes által 1236 szám alatt nyilvántartott számú hálózati telefon (SIEMENS),
- [487] a felperes által 2078 szám alatt nyilvántartott Dexion salgó polc,
- [488] a felperes által 2079 szám alatt nyilvántartott Dexion salgó polc,
- [489] a felperes által 2082 szám alatt nyilvántartott számítógép asztal (IT),
- [490] a felperes által 2083 szám alatt nyilvántartott számítógép asztal (IT),
- [491] a felperes által 2084 szám alatt nyilvántartott fiókos irattároló,
- [492] a felperes által 2085 szám alatt nyilvántartott fiókos irattároló,
- [493] a felperes által 2086 szám alatt nyilvántartott íves tárgyalóasztal,
- [494] a felperes által 1185 szám alatt nyilvántartott digitális másológép (SHARP AR-201 tip.),
- [495] a felperes által 2148 szám alatt nyilvántartott klímaberendezés,
- [496] a felperes által 900 szám alatt nyilvántartott asztali köszörű,
- [497] a felperes által 1210 szám alatt nyilvántartott tolómérőt (150-es),
- [498] a felperes által 1254 szám alatt nyilvántartott sarokcsiszoló (115/700)
- [499] a felperes által 1255 szám alatt nyilvántartott sarokcsiszoló (115/700)
- [500] a felperes által 1256 szám alatt nyilvántartott sarokcsiszoló (115/700)
- [501] a felperes által 1278 szám alatt nyilvántartott csapágylehúzó (TMMP-ti., 2 x 170 mm)
- [502] a felperes által 1279 szám alatt nyilvántartott tolómérő (mélységmérős 250 mm),

- [503] a felperes által 1280 szám alatt nyilvántartott kisanyagtaroló szekrény (0,5 m3),
- [504] a felperes által 1281 szám alatt nyilvántartott csapágylehúzó (TMMP-tip., 3 x 185 mm),
- [505] a felperes által 1282 szám alatt nyilvántartott gázreduktor,
- [506] a felperes által 1283 szám alatt nyilvántartott crova racsnikar (irányváltós ½),
- [507] a felperes által 1284 szám alatt nyilvántartott tolómérő (mélységmérős 150 mm),
- [508] a felperes által 1287 szám alatt nyilvántartott hegesztő-vágó készlete,
- [509] a felperes által 1288 szám alatt nyilvántartott ipari bőrlyukasztó (D20 mm),
- [510] a felperes által 2196 szám alatt nyilvántartott 2 db emelő (fogasléces 5 TO),
- [511] a felperes által 2197 szám alatt nyilvántartott 2 db emelő (fogasléces 5 TO),
- [512] a felperes által 2198 szám alatt nyilvántartott elektronikus mérleg (MICRA-METRIPOND MMA6001),
- [513] a felperes által 2199 szám alatt nyilvántartott emelő (racsnikaros 1,5 T),
- [514] a felperes által 2201 szám alatt nyilvántartott hegesztőgép (LHW 200 ESAB),
- [515] a felperes által 2202 szám alatt nyilvántartott ipari porszívó,
- [516] a felperes által 2204 szám alatt nyilvántartott zárt konténer (4 m3 /Hull.tároló/),
- [517] a felperes által 2214 szám alatt nyilvántartott zuhanásgátló,
- [518] a felperes által 1000 szám alatt nyilvántartott sodronykötél vonszoló,
- [519] a felperes által 2182 szám alatt nyilvántartott zsákbélyegző (Macrojet 2.),
- [520] a felperes által 586 szám alatt nyilvántartott tehergépjármű (IFA frsz: CCX-439, 1989),
- [521] a felperes által 1188 szám alatt nyilvántartott zártláncú videókamerás megfigyelő,
- [522] a felperes által 1463 szám alatt nyilvántartott használt homlokrakodó (VOLVO L220D),
- [523] a felperes által 1216 szám alatt nyilvántartott kétkorongos állványos köszörű,
- [524] a felperes által 970 szám alatt nyilvántartott, kiserelt állapotú, előtörő törökúp (kapcs. az II. Előtörővel-13000038),
- [525] a felperes által 1645 szám alatt nyilvántartott használt villanymotor (FOA 305/8 887 sz. eszközhöz),
- [526] a felperes által 997 szám alatt nyilvántartott szünetmentes áramforrás (PW9150-8I-N-18),
- [527] a felperes által 1049 szám alatt nyilvántartott szünetmentes áramforrás (POWERWARE 9150-3/8.0-18),
- [528] a felperes által 1037 szám alatt nyilvántartott fogaskoszorú cirkulációs olajkenő berendezés megmaradt részei,
- [529] a felperes által 1582 szám alatt nyilvántartott kiserelt ventilátor járókerék (Reitz, 2647 eszközhöz t.),
- [530] a felperes által 1140 szám alatt nyilvántartott szekrény (2-ajtós, fél, beruházás),
- [531] a felperes által 1141 szám alatt nyilvántartott 2 db szekrény (2-ajtós, fél, 140 cm-es),
- [532] a felperes által 1286 szám alatt nyilvántartott szekrény,
- [533] a felperes által 1182 szám alatt nyilvántartott totemoszlop (vevőkiszolgáló épület előtt),
- [534] a felperes által 2300 szám alatt nyilvántartott kézi ollós emelőkocsi (AMX10 560x1150, N/GNSH),
- [535] a felperes által 1128 szám alatt nyilvántartott szünetmentes tápegység (FISKARS, Mérlegház),
- [536] a felperes által 1235 szám alatt nyilvántartott vízmelegítő (5 l-es),
- [537] a felperes által 1202 szám alatt nyilvántartott kőbányai térfigyelő rendszer,
- [538] a felperes által 573 szám alatt nyilvántartott rádió adó-vevő hálózat,
- [539] a felperes által 865 szám alatt nyilvántartott nyomatékkulcs (BSM 800),
- [540] a felperes által 1221 szám alatt nyilvántartott kováctűzhely (1000X1000 mm),
- [541] a felperes által 1222 szám alatt nyilvántartott asztali fűrőgép (FA-15),
- [542] a felperes által 540 szám alatt nyilvántartott ioncserélő,
- [543] a felperes által 547 szám alatt nyilvántartott mérleg (analitikai, BP-110S (1996)),
- [544] a felperes által 1220 szám alatt nyilvántartott ultrahangos tisztító készülék (AJ-1),
- [545] a felperes által 1521 szám alatt nyilvántartott röntgen spektrométer (S4 PIONEER),
- [546] a felperes által 1522 szám alatt nyilvántartott röntgen diffraktométer (D4 ENDEAVOR),

- [547] a felperes által 1523 szám alatt nyilvántartott hűtőrendszer (S4 és D4 gépekhez),
- [548] a felperes által 1827 szám alatt nyilvántartott mintaelőkészítő berendezés (POLAB- automatikus),
- [549] a felperes által 2075 szám alatt nyilvántartott KATANAX K1000-230 Autó Electric Fluxer,
- [550] a felperes által 541 szám alatt nyilvántartott ejtőasztal (Habarcskeverő, ELE),
- [551] a felperes által 544 szám alatt nyilvántartott keverő (mágneses, MR 3002, HEIDOLPH),
- [552] a felperes által 875 szám alatt nyilvántartott malom (laboratóriumi, PULVERISETTE - 14 ROTORMILL),
- [553] a felperes által 979 szám alatt nyilvántartott digitális PH mérő,
- [554] a felperes által 1143 szám alatt nyilvántartott kötésidő vizsgáló (VICÁT készülék),
- [555] a felperes által 1211 szám alatt nyilvántartott szárítószekrény (WS-3),
- [556] a felperes által 1214 szám alatt nyilvántartott zárható méregszekrény,
- [557] a felperes által 1518 szám alatt nyilvántartott vegyifülke,
- [558] a felperes által 1530 szám alatt nyilvántartott vegyifülke (F03VF1300),
- [559] a felperes által 1531 szám alatt nyilvántartott vegyifülke (F03VF1500),
- [560] a felperes által 2076 szám alatt nyilvántartott Metrohm 848 salt titrino plus (+ tartozék),
- [561] a felperes által 2317 szám alatt nyilvántartott motorizált terülőasztal,
- [562] a felperes által 2318 szám alatt nyilvántartott egyedi elszívó fülke (szereléssel, fizikai labor),
- [563] a felperes által 876 szám alatt nyilvántartott égetőcella (Kaloriméter, 8-10004873),
- [564] a felperes által 956 szám alatt nyilvántartott rázógép (HEIDOLPF UNIMAX 2010 TIP.),
- [565] a felperes által 995 szám alatt nyilvántartott vegyifülke + beépített alsórész (AFR labor),
- [566] a felperes által 1028 szám alatt nyilvántartott gázellátó rendszer (AFR labor),
- [567] a felperes által 569 szám alatt nyilvántartott gépjármű indítóberendezés (GANZ V GK 40),
- [568] a felperes által 846 szám alatt nyilvántartott váltó (vasúti, görgős, EKOSLIDE),
- [569] a felperes által 984 szám alatt nyilvántartott bűvárszivattyút (SCH20-6+U64-45 tip. ""D"" kúthoz).
- [570] Az anyagkészlet listában szereplő valamennyi dolog esetében az állapította meg a törvényszék - a szakvélemény és a szakértő, valamint a tanúk meghallgatása alapján -, hogy ezek a dolgok semmilyen más dologgal nincsenek fizikai, műszaki szempontból oly módon tartósan egyesítve, hogy a szétválasztással bármely dolog megsemmisülne vagy használhatósága jelentősen csökkenne és esetükben a technológiai folyamathoz való funkcionális kapcsolódás sem állapítható meg.
- [571] A törvényszék alapvető jelentőséget tulajdonított annak, hogy a perrel érintett cementgyárban több, mint 10 éve a termelés leállításra került, egy nem működő technológia esetében pedig a fizikailag egyáltalán nem összekapcsolt dolgok (pótalkatrészek, készletek, anyagok) esetében nem lehet olyan funkcionális kapcsolatot megállapítani, ami az alkotórészi viszonyt megalapozná.
- [572] Az alperes által hivatkozott körülmények, az, hogy a cementgyár műszakilag megbízható, biztonságos és gazdaságos működéséhez szükséges olyan raktárkészlet fenntartása, amellyel a technológiai folyamatok kényszerszünetei megszüntethetőek, illetve optimális szinten tarthatóak, csak üzemelő gyár esetén lennének figyelembe vehetőek. Egy 10 éve nem működő cementgyár esetében semmiképpen sem állapítható meg, hogy a gyár egy 24 órás ún. melegüzem, ahol a szükséges alkatrészek folyamatos készleten tartása stratégiai fontosságú.
- [573] A termelés ismételt beindítása esetén természetesen szükség lehet raktárkészletre, pótalkatrészekre, a termeléshez szükséges anyagokra, azonban a technológia beindítását megelőzően lesz szükséges ennek megtervezése és beszerzése. A keresettel érintett raktárkészlet elemek önmagukban az újraindításhoz szükséges raktárkészletet nem képezhetik, hiszen az eltelt 10 évre tekintettel valamennyi elem egyesével történő vizsgálata után lehetne abban a kérdésben határozni, hogy az adott dolog a technológiában még felhasználható-e.

- [574] A törvényszék azt állapította meg, hogy ezen dolgok felett a felperes tulajdonjogot szerezhetett, a birtoklásra az alperes birtokba lépésekor jogcímmel rendelkezett, így jogosan kérhette az eredeti birtokállapot helyreállítását, ezért ezen dolgok vonatkozásában a törvényszék a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és kötelezte az alperest ezen dolgok kiadására.
- [575] Az anyagkészlet listában szereplő dolgok közül értelemszerűen csak a szakértő által fellelt dolgok és mennyiségek kiadására kötelezte a törvényszék az alperest, elfogadva azt a szakértői kijelentést, hogy a szemle megjegyzések között valamennyi esetben feltüntetésre került, ha a felperes által csatolt listához képest eltérő darabszámú, vagy méretű dolgot leltek fel. Abban az esetben, ha a felperes nyilvántartásában szereplő mennyiségnél nagyobb mennyiség került elő, a törvényszék csak a nyilvántartásban szereplő mennyiség kiadására kötelezte az alperest, mert csak ezen mennyiség vonatkozásában igazolta a felperes tulajdonjogát a felperes számviteli nyilvántartása. Azon dolgokat, amelyeket a szakértő a szemlézett dolgok között tüntetett fel, de a szemlejegyzőkönyvben megjegyzésként az szerepel, hogy „nincs”, „nem lelhető fel”..., a törvényszék nem fellelt dolognak tekintette. Azon dolgok esetében, ahol a szakértői szemle során nem került a dolog mennyisége meghatározásra, de a dolgot fellelték, a törvényszék a felperes által becsatolt listában megjelölt mennyiség kiadására kötelezte az alperest, arra tekintettel, hogy a szakvélemény mellékleteiből (listák, jegyzőkönyvek) megállapítható, hogy mennyiségi hiány gyanúja esetén az ellenőrzés megtörtént. A samottok esetében a törvényszék a mennyiség meghatározásánál azt vette figyelembe, hogy egy raklap samott átlagos tömege 1000 kg.

VIII/5.

- [576] Azon dolgok vonatkozásában, amelyek beazonosítása a szakértői vizsgálat során nem történt meg a törvényszék nem látott lehetőséget arra, hogy további szakértői vizsgálatral a dolgok beazonosítása megtörténhessen. A lefolytatott szakértői vizsgálat rendkívül alapos, rendkívül részletes volt, további vizsgálatról eredmény nem várható, a további dolgok beazonosítása nem lehetséges, így a be nem azonosított dolgok vonatkozásában mind az eszközlista, mind az anyagkészletlista tételei esetén, a törvényszék azt állapította meg, hogy az első és másodlagos keresetnek való helyt adás feltételei nem állnak fenn, ezek vonatkozásában a felperes harmadlagos kereseti kérelme tárgyában kell a további vizsgálatot folytatni. Ugyanez igaz azon dolgokra, amelyeknek a helyét a szakértő ugyan beazonosította, így az ingatlanról elválasztható dolgok között szerepeltette szakvéleményében, de a dolgok valójában nem voltak fellelhetőek (pl.: a felperes által 1473-8 szám alatt nyilvántartott klímaberendezések).

VIII/6.

Az alperes őrzési díjra alapított visszatartási igénye

- [577] Az alperes helyesen hivatkozott arra, hogy hogy az őrzési díjon alapuló visszatartási jog iránti igény előterjesztéséhez viszontkeresetre nincs szükség, azonban a törvényszék álláspontja szerint az alperest nem illeti meg a visszatartási jog, őrzési díjra hivatkozva.
- [578] A Ptk. 5:9. § (1) bekezdése szerint, aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni. A (2) bekezdés értelmében a jogalap nélküli birtokos a dolog kiadását megtagadhatja, amíg a birtoklással kapcsolatosan őt megillető igényeket ki nem elégítik. Nem tagadhatja meg a dolog kiadását az, aki a dolgot bűncselekménnyel vagy egyébként erőszakos vagy alattomos úton szerezte meg.

- [579] Figyelemmel a Miskolci Törvényszék 2014. szeptember 30. napján meghozott 1.Gf.40.132/2014/6. számú jogerős ítéletére, a törvényszék megállapította, hogy az alperes a perrel érintett gyárüzem 2014. április 8. napján történt birtokbavételével a felperes fióktelepe sérelmére birtokháborítást követett el, a területet tilos önhatalommal vette birtokba. Abból a tényből, hogy az alperes a gyár területét tilos önhatalommal vette birtokba egyértelműen következik, hogy a gyár területén található ingó dolgok birtokbavételére is tilos önhatalommal került sor. Ezen tényből a törvényszék azt a következtetést vonta le, hogy az alperes a perrel érintett és a korábbiakban kifejtettek szerint a felperes tulajdonában álló dolgoknak oly módon lett jogalap nélküli birtokos, hogy ezeket a dolgokat erőszakos úton szerezte meg.
- [580] A kifejtettből a fenti jogszabályi rendelkezés alapján az következik, hogy az alperest a birtoklásra jogosult felé kiadási kötelezettség terheli, az alperes a birtoklással kapcsolatosan őt megillető igények ki nem elégítéséig sem tagadhatja meg a dolgok kiadását.
- [581] Amennyiben a jogalap nélküli birtokos őrzési díj fizetéséhez köthetné a dolog kiadását, azt eredményezné, hogy a birtoklásra jogosult mindaddig nem juthat a dolog birtokába, amíg azt a díjat meg nem fizeti, ami éppen amiatt keletkezik, hogy a jogalap nélküli birtokos a dolgot nem adja ki.
- [582] A fentiekre tekintettel a törvényszék a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a felperes keresetét elutasította.

VIII/7.

Előzetes végrehajthatóság

- [583] A régi Pp. 231. § c) pontja szerint fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak kell nyilvánítani a birtokháborítás megszüntetésére kötelező ítéletet. A 232. § (1) bekezdése alapján a bíróság az előzetes végrehajthatóság kimondását mellőzheti, ha az az alperesre aránytalanul súlyosabb terhet jelent, mint az előzetes végrehajthatóság mellőzése a felperesre.
- [584] A bíróság a fenti jogszabályi rendelkezés alapján mérlegelte, hogy az előzetes végrehajthatóság milyen terhet jelenthetne az alperesre és az aránytalanul súlyosabb lenne-e, mint az előzetes végrehajthatóság kimondásának elmaradása a felperes részére. A törvényszék ebben a körben figyelembe vette, hogy az alperes a 2014. júliusában előterjesztett kereset alapján kellőképpen felkészülhetett az egyedileg megjelölt dolgok kiadására, így nem hivatkozhat alappal arra, hogy a dolgok kiadásával kapcsolatosan számára jelentős teher keletkezne. Tény ugyanakkor, hogy a felperes felszámolás alatt áll, ilyen körülmények között a felperes gazdasági tevékenységének folytatásáról a felszámoló jogosult dönteni, aki ilyen tárgyú döntést - törvényszék ismerete szerint - nem hozott. Mindebből következik, hogy a felperes gazdasági tevékenysége jelenleg nincsen folyamatban, így a felperest érdemi hátrány abból, ha az előzetes végrehajthatóság kimondására nem kerül sor, nem éri, hiszen gazdasági tevékenység folytatása hiányában a dolgokat használni nem tudja. A felszámolás során a felszámolási vagyona tartozó dolgok értékesítésre kerülnek, és azokból a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet hitelezőinek igényei kerülnek részben vagy egészben kielégítése. Ebből következik, hogy a dolgok felperes általi birtokba vételét követően a dolgok értékesítésre kerülnek, majd a befolyt vételár a hitelezők között felosztásra kerül, így abban az esetben, ha a jelen részítéletet utóbb a jogerős ítélet vagy részítélet megváltoztatná abban az esetben az alperes feltehetően eredménytelenül követelné a dolgok birtokának visszaadását, valamint feltehetően eredménytelenül lépne fel a felperessel szemben kártérítési igényrel.

- [585] Mindezek alapján a törvényszék arra a következtetésre jutott, hogy az előzetes végrehajthatóság kimondása aránytalanul súlyosabb terhet jelentene az alperesre, mint az előzetes végrehajthatóság mellőzése a felperesre, ezért a törvényszék az előzetesen végrehajthatóvá nyilvánítást mellőzte.

IX.

Záró rész

- [586] Figyelemmel a felperes által előterjesztett kereset összetett voltára, valamint arra, hogy még az ingó kiadására irányuló kereseti kérelem sem került teljes egészében elbírálásra, a törvényszék nem látta lehetségesnek, hogy a régi Pp. 75. §-ában meghatározott perköltség minden elemére kiterjedően a rész-perköltség tekintetében határozzon, ezért a perköltség kérdésében a régi Pp. 77. §-ának megfelelően az eljárást befejező határozatában fog dönteni.

Tatabánya, 2020. január 22.

. Hamvas Ákos
bíró