

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2020. évi augusztus hó 17. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

végzést:

A harmadfokú bíróság a csalás büntette miatt **I.rendű vádlott és társa** ellen indult büntetőügyben a Pécsi Törvényszék 3.Bf.156/2019/10. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás

- [1] A Pécsi Járásbíróság 3.B.932/2017/81. számú ítéletében **I.rendű vádlott** bűnösségét a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 408. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogosulatlan pénzügyi tevékenység büntettében, 3 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és - a (2) bekezdés bc) pontjában írtakra is figyelemmel - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő csalás büntettében, a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és - a (2) bekezdés bc) pontjában írtakra is figyelemmel - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő csalás büntettének kísérletében, 15 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és
- a (2) bekezdés bc) pontjában írtakra is figyelemmel - a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő csalás büntettében - melyből 13 rendbeli folytatólagosan elkövetett -, 4 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés bc) pontja szerint minősülő csalás vétségében - melyből 1 rendbeli folytatólagosan elkövetett -, 12 rendbeli a Btk. 345. §-ában meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétségében - melyből 8 rendbeli folytatólagosan elkövetett -, valamint a Btk. 345. §-ában meghatározott, bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében állapította meg.
- [2] Ezért az I. r. vádlottat - halmazati büntetésül - 3 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, valamint 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte a Pécsi Járásbíróság 21.B.1488/2011/12. számú ítéletével kiszabott szabadságvesztés végrehajtását. Az I. r. vádlott vonatkozásában 333.890 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el, és kötelezte nevezetettet az előterjesztett polgári jogi igények megfizetésére.
- [3] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az I. r. vádlott és védője jelentettek be fellebbezést enyhítésért.
- [4] A másodfokon eljáró Pécsi Törvényszék 2019. december 10. napján kelt ítéletével a járásbíróság határozatát megváltoztatta, az I. r. vádlottat az ítéleti tényállás 22. pontjában írt 1 rendbeli a Btk. 345. §-a szerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt emelt vád alól felmentette, pontosította a minősítést, a Pécsi Járásbíróság 21.B.1488/2011/12. számú ítéletével kiszabott 10 hónap szabadságvesztés végrehajtásának az elrendelését mellőzte, illetve megváltoztatta a vagyoneklobzásra, kártérítésre, illetékfizetésre, és a bűnjelekre vonatkozó rendelkezést. A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezést hatályon kívül helyezte, e körben az

elsőfokú bíróságot egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatására utasította, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

- [5] A törvényszék ítélete ellen az ügyész a részfelmentés miatt, az I. r. vádlott bűnösségének megállapítása végett jelentett be másodfellebbezést.
- [6] A másodfokú bíróság a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 615. § (2) bekezdés b) pontjában írtak szerint ellentétes döntést hozott, miután az elsőfokú bíróság által bűnösnek kimondott I. r. vádlottat felmentette. Így a másodfokú ítélet ellen a Be. 615. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek volt helye a harmadfokú bírósághoz.
- [7] A harmadfokú bíróság a Be. 618. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja, valamint a b) pontja alapján a másodfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntését arra tekintet nélkül bírálta felül, hogy ki, milyen okból fellebbezett. E körben a Be. 618. § (3) bekezdése értelmében vizsgálta azon eljárási szabályok megtartását is, amelyek megsértése esetén a Be. 607. § (1) bekezdése, valamint a Be. 608. § (1) bekezdése alapján az ítélet hatályon kívül helyezésére kerülhet sor.
- [8] Miután az eljárási szabályokat mind az első-, mind pedig a másodfokú eljárásban megtartották, illetve indokolási kötelezettségének a másodfokú bíróság magas színvonalon eleget tett, a harmadfokú érdemi felülbírálatnak eljárásjogi akadályja nem volt.
- [9] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja szerint jelen ügyben nem vizsgálhatta, mert a fellebbezést a járásbíróság ítélete ellen kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. Ebből következően - hiába észlelte - nem volt lehetősége arra sem, hogy megállapítsa, az ítélet részben megalapozatlan (Be. 592. § (2) bekezdés), és nem élhetett a megalapozatlanság kiküszöbölésének a Be. 593. §-ában, illetve 610.§-ában meghatározott eszközeivel. A büntetőjogi főkérdések tekintetében érdemi döntését az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra kellett alapítania a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján.
- [10] Az irányadó tényállást figyelembe véve a törvényszék helyes eljárásjogi érvek mentén fejtekte ki, hogy az ítéleti tényállás 22. pontja nem tartalmazza a hamis magánokirat felhasználása elkövetési magatartását. A tisztességes eljárás szempontjából alapvető jelentőségű, hogy a jogorvoslat során a tényállás megváltoztatására kizárólag a Be.-ben szigorúan szabályozott módon kerülhessen sor. Jelen ügyben - a fent már kifejtettek szerint - nem volt eljárásjogi lehetősége a másodfokú bíróságnak a valóságban ténylegesen lezajlott események rögzítésére, ezért a vádlott cselekményeinek jogi minősítését volt kénytelen az elsőfokú bíróság által megállapított, meg nem változtatható tényállásához igazítani. Erre figyelemmel az eljárási szabályok helyes alkalmazása mellett hozott a másodfokú bíróság felmentő rendelkezést **I.rendű vádlottal** szemben. Kétségtelen, hogy a vádlott bűnösségének megállapítását sem vitatta. Ez a körülmény azonban nem teremt olyan eljárásjogi helyzetet, melyben a rendes jogorvoslati eljárás keretében az anyagi igazságnak megfelelő tényállás állapítható meg. Erre jelen esetben a Be. XCII. Fejezetében szabályozott jogorvoslat a törvényesség érdekében eljárás keretében van lehetőség.
- [11] A fentiekre tekintettel a törvényszék a meg nem változtatható tényállás alapján helyesen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségének hiányára a tényállás 22. pontjában írt közbizalom elleni cselekmény kapcsán.
- [12] A büntetés kiszabását meghatározó tényezőket a másodfokú bíróság helyesen pontosította és egészítette ki a minősítésváltoztatásra figyelemmel. A büntetőjogi felelősség körét szűkítő rendelkezés csupán a nagyszámú cselekménysorozat egyetlen pontjának kisebb jelentőségű részmozzanatát érintette. Így ennek a büntetés kiszabására nem lehetett meghatározó hatása. Ezért az I. r. vádlottal szemben kiszabott büntetés enyhítésére nem látott lehetőséget az harmadfokú bíróság.
- [13] A harmadfokú eljárás kereteit meghatározó Be. 618. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja szerinti - a felmentő rendelkezéssel összefüggő - egyéb rendelkezések is törvényesek.

- [14] Mindezek alapján a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság fellebbezéssel megtámadott ítéletét a Be. 623. §-a alapján - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

Pécs, 2020. augusztus 17.

Dr. Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr. Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró

A Pécsi Törvényszék 3.Bf.156/2019/10. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bhar.I.15/2020/8. számú végzése folytán a 2020. évi augusztus hó 17. napján **I.rendű vádlott** vonatkozásában jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

. Makai Lajos s.k.

a tanács elnöke