

.....i Járásbíróság  
..... szám

A .....i Járásbíróság .....ben, a 2019. szeptember 26. napján - bíróság elé állítás keretében - tartott nyilvános tárgyalása alapján meghozta, és nyilvánosan kihirdette a következő

### í t é l e t e t :

vádlt neve /született: ....., .....  
anyja neve: .....,  
magyar állampolgár,  
személyazonosító igazolványa száma: .....,  
lakóhelye: ....., ..... szám/  
  
vádlt

bűnös: ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében [Btk. 236. §-ának (1) bekezdése].

Ezért a bíróság a vádlottat 50 (ötven) napi tétel pénzbüntetésre és 1 (egy) hónap közötti járművezetéstől eltiltásra ítéli.

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.500,- (egyezeröt száz) forintban állapítja meg.

Az így kiszabott 75.000,- (hetvenötezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átválttatni.

A bíróság a járművezetéstől eltiltás időtartamába a 2019. szeptember 16. napja óta eltelt időt beszámítja.

### I n d o k o l á s

A .....i Járási Ügyészség a ..... számú - elektronikusan 2019. szeptember 25. napján előterjesztett - feljegyzésével 2019. szeptember 26. napján állította bíróság elé vádlott nevévádltat 1 rendbeli, a Btk. 236. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, aszerint minősülő és büntetendő ittas állapotban elkövetett járművezetés miatt, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) XCVIII. Fejezete szerinti eljárás keretében.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság a következő tényállást állapította meg:

vádlt nevévádlt elvált családi állapotú, egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, továbbá édesanyját segíti. Legmagasabb iskolai végzettsége középiskolai érettségi, szakképzettsége röntgenasszisztens. Jelenleg a .....Kórházban dolgozik röntgenasszisztensként, havi nettó jövedelme 170.000,- forint. Vagyona a lakóhelyéül szolgáló ingatlan 1/5-öd tulajdoni hányada (összértéke kb. 40 millió forint) és egy személygépkocsi (értéke kb. 100-200.000,- forint), tartozása nincs. Büntetlen előéletű, közlekedéssel kapcsolatos szabálysértés elkövetése miatt - két éven belül - nem volt felelősségre vonva.

- - -

vádlott nevezádlott 1994 óta rendelkezik „B1”, „B”, „Mgv, T (traktor), F”, „Kerti traktor, K” és „AM” kategóriában meghatározott járművek vezetésére érvényes járművezetői engedéllyel; vezetői engedélye száma: ..... Ezen időszak alatt „B” kategóriába tartozó járművek tekintetében mintegy háromszázezer km-t vezetett, balesetet nem okozott.

vádlott nevezádlott 2019. szeptember 13. napján 19 óra 25 perckor - hétköznap, az évszaknak megfelelő és a kora esti órákhoz viszonyítva jó út- és látási viszonyok mellett, gyér forgalomban - az általa vezetett ..... gépi meghajtású elektromos motorkerékpárral (azt rendeltetésszerű elektromos üzemmódban használva) ..... belterületén, a ..... utcán közlekedve ittas állapotban vett részt a közúti közlekedésben, amikor a ..... utca és az ..... utca kereszteződésében a mögötte haladó rendőrjárőr intézkedés alá vonta. Ennek során vele szemben a helyszínen (Drager Alcotest 6820 típusú) alkoholtesztet alkalmaztak, amely 19 óra 27 perckor 0,38 mg/l (ezrelék) értéket mutatott, ezért - hiteles légalkoholszint-mérés céljából - előállították a .....i Rendőrkapitányság KMB Alosztályára, ahol a vele szemben alkalmazott (Drager Alcotest 7110H típusú, ARAD-0056 gyári számú) hitelesített légalkoholmérő készüléken 19 óra 33 perckor 0,43 mg/l (ezrelék), majd 20 óra 05 perckor 0,41 mg/l (ezrelék) értéket mértek.

vádlott nevezádlott úgy vett részt a közúti közlekedésben, hogy a szervezetében 0,25 mg/l (ezrelék) értéket meghaladó - 0,43 mg/l (ezrelék) - légalkohol-koncentráció előidézésére alkalmas, szeszes ital fogyasztásából származó alkohol volt. A vádlott kb. két km-t kívánt megtenni ittas állapotban, amikor kb. egy km megtételét követően rendőri igazoltatás alá vonták.

A vádlott a vezetői engedélyét a 2019. szeptember 16. napján foganatosított gyanúsított kihallgatása során elvették, majd a nyomozó hatóság a .....i Kormányhivatal .....i Járási Hivatal Okmányirodai Osztályán kezdeményezte a vezetési jogosultság szünetelését.

vádlott nevezádlott a Btk. 240. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel gépi meghajtású járművet közúton ittas állapotban vezetett, amely magatartásával megszegte a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 4. §-a (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott közlekedési szabályt.

- - -

vádlott nevezádlott a terhére rótt bűncselekmény elkövetését a nyomozás során tett vallomásaiban a gyanúsításban foglaltak szerint beismerte, amely vallomását a bírósági tárgyaláson fenntartotta és az elkövetés pontos körülményeire kiegészítette. Elmondása szerint a jogosítványa megléte óta „B” kategóriába tartozó járművek tekintetében kb. háromszázezer km-t vezetett balesetmentesen. A bűncselekmény elkövetésének napján az időjárás az évszakhoz képest jó volt, a látási- és útviszonyok ennek megfelelően, illetve a kora esti órákhoz viszonyítva szintén jók voltak, közlekedési útvonalán forgalom szinte nem volt, s összesen kb. két km-t kívánt megtenni lakóhelyétől a közeli dohányboltba, ebből a rendőri intézkedésig kb. egy km-t tett meg. Vallomása szerint a „B” kategóriás jogosítványa megléte a mindennapi életviteléhez elengedhetetlen. Mindezen szempontok alapján - védőjével együtt - elsősorban a járművezetéstől eltiltás tartamának a törvényi minimumhoz közeli meghatározását, illetve a büntetés „B” kategóriára korlátozását kérte.

A bíróság a tényállást elsősorban a vádlott tényfeltáró jellegű, bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomásra alapozta, amely vallomást egyértelműen alátámasztották az eljárás során beszerzett egyéb bizonyítékok, így a büntető feljelentés, a hiteles légalkoholmérő berendezéssel végzett ellenőrzésről készült jegyzőkönyv, továbbá a mérési eredmények.

A bíróság a tényállást az előbbi bizonyítékokon túl a költségjegyzék, a nyomozás elrendeléséről szóló feljegyzés, az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés és igazolás, a rendőri jelentések, a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatai, a vezetői engedély nyilvántartó lap, valamint a vádlott vonatkozásában beszerzett, büntető- és szabálysértési előéletére vonatkozó adatokat tartalmazó nyilvántartások alapján állapította meg.

- - -

A Btk. 236. §-ának (1) bekezdése szerint aki ittas állapotban közúton gépi meghajtású járművet vezet, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 240. §-ának (3) bekezdése alapján a Btk. 236. §-a alkalmazásában ittas állapotban lévő személy az, akinek a szervezetében 0,50 g/l véralkohol-, illetve 0,25 mg/l levegőalkohol-koncentrációnál nagyobb érték előidézésére alkalmas, szeszes ital fogyasztásából származó alkohol van.

A KRESZ 4. §-a (1) bekezdésének c) pontja értelmében járművet az vezethet, aki a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll, és szervezetében nincs szeszes ital fogyasztásából származó alkohol.

A bizonyítékok egyenként és összességükben történő értékelését követően a bíróság kétséget kizáróan megállapította, hogy vádlott nevéval azzal, hogy a KRESZ 4. §-a (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott közlekedési szabályt megszegve gépi meghajtású járművet közúton a Btk. 240. §-ának (3) bekezdése szerint ittas állapotban vezetett, elkövette a terhére rótt bűncselekményt, ezért bűnösnek mondta ki őt a Btk. 236. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, aszerint minősülő és büntetendő ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében.

A bíróság a büntetést - annak a Btk. 79. §-ában meghatározott céljai szem előtt tartásával - a Btk. 80. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel úgy szabta ki, hogy igazodjon az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűncselekmény és a vádlott társadalomra veszélyességéhez, a bűnösség fokához, valamint az egyéb súlyosító és enyhítő körülményekhez.

A bíróság súlyosító körülményként értékelte az ilyen és ehhez hasonló bűncselekmények országos és helyi szintű rendkívüli elszaporodottságát. Ugyanakkor enyhítő körülményként értékelte azt, hogy a vádlott az őszinte, megbánó és feltáró jellegű beismerő vallomásával az eljárás során mindvégig együttműködött a hatóságokkal (bár ezt a tettenérésre tekintettel kisebb súllyal vette figyelembe), azt, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, továbbá nagyobb nyomatékmal a vádlott büntetlen előéletét, kifogástalan közlekedési múltját és nagyobb közlekedési rutinját.

A bíróság a büntetés kiszabása körében irányadó valamennyi körülmény együttes értékelése alapján - az ügyészégi és védői indítványban foglaltakkal e körben egyetértve - úgy ítélte meg, hogy a büntetlen előéletű vádlottal szemben nem szükséges a törvényhozó által a bűncselekményre rendelt szabadságvesztés kiszabása, a büntetési célok elérése érdekében elegendő enyhébb büntetések

alkalmazása is. Ezért a bűncselekmény konkrét társadalomra veszélyességére, valamint a súlyosító és enyhítő körülmények súlyára figyelemmel, emellett a fokozatosság elvét szem előtt tartva a vádlottat a Btk. 33. §-ának (3) és (4) bekezdése folytán alkalmazandó Btk. 50. §-ának (1) bekezdése alapján pénzbüntetésre, továbbá a Btk. 55. §-ának (2) bekezdése és 56. §-ának (1) bekezdése alapján - figyelemmel arra is, hogy e büntetés mellőzésére különös méltánylást érdemlő eset hiányában nem látott indokot - határozott ideig tartó járművezetéstől eltiltásra ítélte.

A bíróság a pénzbüntetés napi tételének számát a Btk. 50. §-ának (1) bekezdése alapján a bűncselekmény tárgyi súlyához és konkrét társadalomra veszélyességéhez igazodóan - e körben elsősorban a mért alkohol-értékeket, a bűncselekmény elkövetéséhez használt jármű fajtáját, valamint az elkövetés egyéb körülményeit szem előtt tartva -, továbbá a feltárt bűnösségi körülményekre figyelemmel állapította meg a Btk. 50. §-ának (3) bekezdésében meghatározott kereteken belül, a törvényi alsó határt megközelítő tartamban. A pénzbüntetés egy napi tétele összegének meghatározásakor a bíróság a Btk. 50. §-ának (1) bekezdése alapján figyelembe vette a vádlott jövedelmi- és vagyoni viszonyait, amely körülmények együttes értékelése alapján azt a Btk. 50. §-ának (3) bekezdésében meghatározott kereteken belül, szintén a törvényi alsó határhoz közelítő összegben állapította meg.

A bíróság a járművezetéstől eltiltás tartamát az előzőekben - a pénzbüntetés napi tétele számának megállapítása körében - kifejtett körülmények alapján, a Btk. 56. §-ának (1) bekezdése folytán alkalmazandó 56. §-ának (3) bekezdésében meghatározott keretek között, ugyanakkor az enyhítő körülmények túlsúlyára és nagyobb nyomatékára figyelemmel a törvényi alsó határban határozta meg.

A bíróság az eset összes körülményét értékelve úgy ítélte meg, hogy ezek azok a büntetések, amelyek alkalmasak és szükségesek a Btk. 79. §-ában meghatározott büntetési célok maradéktalan érvényre juttatásához, így annak elérése érdekében, hogy se a vádlott, se más ne kövessen el bűncselekményt. Magasabb napi tétel számú pénzbüntetés, illetve tartamú járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabását a bíróság nem látta indokoltnak, különös tekintettel a vádlott büntetlen előéletére, kifogástalan közlekedési múltjára, továbbá arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján meg nem cáfolható vallomása szerint hosszú vezetői tapasztalattal rendelkezik, balesetet soha nem okozott, s a bűncselekmény elkövetésére jó út- és látási viszonyok mellett, gyér forgalomban, került sor. Mindezen körülmények alapján - a bűncselekmény elkövetése során használt jármű fajtájára is figyelemmel, emellett a bűncselekményi értékhatárt nem sokkal meghaladó alkoholértékeket is szem előtt tartva - a bíróság megítélése szerint egyértelműen a bűncselekmény elenyésző társadalomra veszélyességére, e körben arra vonható következtetés, hogy a közlekedés biztonságát a vádlott igen kis fokban veszélyeztette.

A járművezetéstől eltiltás kapcsán a védő által indítványozott, a Btk. 55. §-ának (3) bekezdése szerinti kategóriától eltiltás kapcsán a bíróság annak kiemelését tarja szükségesnek, hogy a jelen ügyben a Btk. 55. §-ának (2) bekezdése alapján kötelezően kiszabandó járművezetéstől eltiltás akként történő differenciálására, hogy az meghatározott járműre vonatkozzon, nincs törvényes lehetőség, lévén a vádlott által a bűncselekmény során használt jármű vezetése kétségtelenül nem engedélyhez kötött.

A bíróság a Btk. 51. §-a (1) és (2) bekezdésének megfelelően megállapította a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket, míg a járművezetői engedély elvétele óta

eltelt idő járművezetéstől eltiltás időtartamába történő beszámításáról a Btk. 56. §-ának (2) bekezdése alapján határozott.

A bíróság az eljárást - figyelemmel arra, hogy a bíróság elé állítás valamennyi törvényi feltételének fennállását állapította meg - a Be. XCVIII. Fejezetében rögzített eljárás keretében folytatta le.

A bírósági tárgyaláson biztosított jogorvoslatra vonatkozó rendelkezés a Be. 722. §-a folytán alkalmazandó Be. 551. §-a (1) bekezdésének a), b) és c) pontjain, valamint (2) és (3) bekezdésein, továbbá a Be. 579. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 581. §-ának a), b) és c) pontjain, valamint a Be. 582. §-ának (1) bekezdésén alapul.

....., 2019. szeptember 26.

. .....s. k.  
bíró