

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.I.10.710/2007/3.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Kardos Árpád ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Epresi Zoltán ügyvéd által képviselt alperes ellen kártérítés megfizetése iránt a Debreceni Munkaügyi Bíróságnál 2.M.954/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.20.358/2007/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán

- tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.20.358/2007/4. számú ítéletét - a Debreceni Munkaügyi Bíróság 2.M.954/2006/3. számú ítéletére is kiterjedően -hatályon kívül helyezi, és a munkaügyi bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felek felülvizsgálati eljárási költségét egyenként 20.000 /húszezer/ forintban, a felülvizsgálati eljárás illetékét 120.000 /egyszázhúszezer/ forintban állapítja meg.

I n d o k o l á s :

A Debreceni Munkaügyi Bíróság 2.M.954/2006/3. számú ítéletével elutasította a felperes keresetét, amelyben 2.000.000 forint és kamata nem vagyoni kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest arra hivatkozással, hogy fulladása és légzésfunkciós károsodása a hosszabb időn át végzett festési munkával függ össze.

Az elsőfokú ítéleti tényállás szerint a felperes útburkolat festőként dolgozott az alperesnél, munkaideje egy részében gépjárművek szemlére előkészítésével és festésével is foglalkozott. A munkát szabad térben végezte, az alperes a védőfelszerelést biztosította.

A felperes 2005. áprilisában a három éve tartó fulladásos, köhögéses panaszaival jelentkezett orvosánál, az allergiateszt

festékhígítóra allergiás reakciókat mutatott. Az alperes a felperes munkaviszonyát 2005. június 1-jén árbevétel csökkenésre hivatkozással felmondta.

A munkaügyi bíróság által beszerzett igazságügyi orvosszakértői vélemény nem talált okozati összefüggést a felperes munkavégzése közben használt anyagok és a légzőszervi megbetegedés között, továbbá az OMFI véleménye sem támasztotta alá a gépjármű festéshez használt anyagok allergizáló hatását, amit a vélemény szerint az is megkérdőjelez, hogy ilyenkor tipikusan azonnali reakció jelentkezik, a felperes pedig ilyenrel az orvosát nem kereste fel.

A szakértői vélemény utalt ugyan arra, hogy az aszfaltozásnál használt irritatív hatású gőzök, a munkahelyen használt vegyi anyagok ronthaták a felperes állapotát, ezen feltételezés alapján azonban a munkaügyi bíróság nem találta megállapíthatónak az alperes felelősségét arra is tekintettel, hogy a szakvéleményből az állapotrosszabbodás mértéke nem volt megállapítható.

A felperes fellebbezése alapján eljáró Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.20.358/2007/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság helytállónak találta az elsőfokú bíróság jogi következtetését. A fellebbezés kapcsán hangsúlyozta, hogy az okozati összefüggés tekintetében a bizonyítás a felperest terhelte [Pp. 164. § (1) bekezdés], a keresetének elutasítása a bizonyítás sikertelenségének következménye.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetének helyt adó határozat hozatalát kérte. Kifejtette, hogy a szakértői vélemény nem zárta ki az egészségtorlást, hanem a munkahelyi ártalmakat összefüggésbe hozta a betegségével, ezért a részoki összefüggés fennáll. Kiemelte a szakvéleménynek a betegsége miatti 10-20%-os munkaképesség csökkenésére, a munkaköre betöltése alkalmatlanságára vonatkozó megállapítását.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alapos.

Az eljáró bíróságok bizonyítottság hiányában elutasították a felperes asztmás és fulladásos megbetegedésének a munkavégzéssel

való részoki összefüggésére alapozott alperesi kártérítési felelősség iránti keresetet.

Az első- és a másodfokú bíróság helytállóan hivatkozott arra, hogy a megbetegedés, illetve az állapotrosszabbodás munkaviszonnyal való összefüggése tekintetében a bizonyítás figyelemmel az orvostudomány adott fejlettségi szintjére, a felperest terhelte [Mt. 174. § (4) bekezdése].

A munkaviszonnyal való összefüggés bizonyításának az eset egyedi sajátosságaihoz igazodóan kell megtörténnie, és azt kell vizsgálni, hogy meghatározott munkakörülmények között huzamosabb ideig történt munkavégzés esetén a megbetegedés, illetve a természetes kórokú megbetegedésre gyakorolt állapotrosszabbító hatás valószínűsítése milyen mértékű, az összefüggés fennállását megalapozó nagyobb fokú valószínűség megállapítható-e. A részoki összefüggés (közrehatás) mértékének megállapítása a per összes adatai egybevetésével bírói mérlegeléssel lehetséges.

A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet (OMFI) szakvéleménye kimondta, miszerint a „felperes egészségi állapotát a munkahelyen használt vegyi anyagok kedvezőtlenül befolyásolhatták, mivel ezek között a légutakat izgató hatásúak is találhatók, de ennek mértéke nem állapítható meg”. A szakvélemény szerint az „aszfaltozásnál keletkezett gőzök a felperes jelenlegi állapotát nem idézhették elő, de irritatív hatásuk miatt azt ronthaták” (9. sorszámú szakvélemény 2. oldal utolsó bekezdés, 3. oldal).

A szakvélemény ezek szerint a munkahelyi körülményeket illetően, a különböző kémiai kóroki tényezők tekintetében (festékek, aszfaltgőz) az okozati összefüggést nem kizáró következtetésre jutott.

A szakvélemény utalt rá, miszerint nincs adat arra vonatkozóan, hogy a felperes által végzett autófestés milyen anyaggal, és milyen körülmények között történt, mert ebben az esetben az izocionát-expozíció szóba jöhet (szakvélemény 2. oldal 3. bekezdés).

Az a körülmény, hogy orvosszakértői szinten nem volt pontosan megállapítható, az állapotrosszabbító hatás mértéke, az alperesi kárfelelősséget nem zárja ki, hanem a közrehatás (részoki összefüggés) mértéke a bizonyítékok mérlegelésével állapítható meg [Pp. 206. § (3) bekezdés].

Az előbbiekből következően a részoki összefüggést kizáró jogerős ítéleti döntés megalapozatlan, különösen arra tekintettel, hogy a 2005. május 12-én elvégzett allergia teszt a felperesnél festékhígítóra allergiás reakciót mutatott, márpedig a nem vitatott

jogerős ítéleti tényállás szerint a felperes éveken keresztül különböző festési munkákat végzett az alperesnél. A megismételt eljárásban ezért az előbbiekre tekintettel – a felekre háruló bizonyítási teher alapulvételével – a szakvélemény kiegészítésével, szükség szerint felülvélemény beszerzésével vizsgálni kell a részoki összefüggést. Tisztázni szükséges továbbá azt is, hogy a felperesnél miért nem végezték el az ún. Prick tesztet, amelynek hiányában az első- és a másodfokú ítélet alapjául szolgáló orvosszakértői vélemény (9. sorszámú szakértői vélemény 2. oldal) elkészült.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (4) bekezdése alapján a jogerős ítéletet – a munkaügyi bíróság ítéletére is kiterjedően – hatályon kívül helyezte, és a munkaügyi bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A Pp. 275. § (5) bekezdése alapján a felek felülvizsgálati eljárási költségét és a felülvizsgálati eljárás illetékét csupán megállapította, annak viselése felől az új határozatot hozó bíróság dönt.

Budapest, 2008. április 30.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. előadó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő