

.... Törvényszék
9.B.166/2019/16. szám

A Törvényszék mint elsőfokú bíróság a 2019. december 17. napján tartott előkészítő ülés, a 2019. december 17. napján és a 2020. február 6. napján tartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A 2018. december 17. napjától 2018. december 19. napjáig őrizetben és 2018. december 20. napjától letartóztatásban lévő

... vádlott - aki ...-on, ... napján született, anyja neve: ..., magyar állampolgár, szig., szám: ..., szám alatti lakos -

b ú n ö s

- emberölés bűntettének kísérletében [Btk. 160. § (1) bekezdés, Btk. 10. §];
- két rendbeli zaklatás vétségében [Btk. 222. § (2) bekezdés a) pont].

Ezért őt a bíróság - halmazati büntetésül - 5 (öt) év szabadságvesztésre és 5 (öt) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A törvényszék a 2018. december 17. napjától őrizetben, 2018. december 20. napjától a mai napig 2020. február 6. napjáig letartóztatásban töltött időt beszámítja.

A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Az eljárás során lefoglalt és a -en kezelt bűnjelek közül a Bj.95/2019/1-4. szám alattiak lefoglalását megszünteti és a Bj.95/2019/1. szám alatti kést elkobozza, a Bj.95/2019/2-4. szám alatti pólót, trikót és melegítő alsót ... sértettnek kiadni rendeli.

Az eljárás során felmerült 336.934.- (háromszázharminchatezer-kilencszázharmincnégy) forint bűnügyi költséget a vádlott köteles megfizetni az állam javára a Gazdasági Hivatala felhívására.

Indokolás

A.)

- [1] A Főügyészség B.159/2019/35. BTÖ. szám alatt emelt vádat ... vádlottal szemben a Btk. 160. § (1) bekezdésébe ütköző emberölés bűntettének Btk. 10. §-a szerinti kísérlete és két rendbeli a Btk. 222. § (1) bekezdés a) pontja szerinti személy elleni erőszakos cselekménnyel fenyegetve elkövetett zaklatás vétsége miatt.

B.)

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [2] ... vádlott nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermeke nincsen. 8 általánost végzett, ... községben ingatlan tulajdonnal rendelkezik. Letartóztatását megelőzően segédmunkásként alkalmi munkából élt, havi jövedelmi 180-190.000.- forint volt. Büntetve nem volt, de a Járási Ügyészség B.1035/2017/16. FK. számú határozatával 2018. október 8-án zaklatás vétsége miatt megrovásban részesítette.
- [3] ... átlagos, normál intellektussal rendelkezik, kinek személyiségszerkezetét alacsonyan differenciáltság és integráltság, valamint én-gyengeség, infantilis és disszociális vonásokkal bírósodorhatóság jellemzi. A vádlott alkalmazkodási készsége igen alacsony, rendkívül alacsony morális fékekkel.
- 0--
- [4] ... vádlott szülei válását követően édesanyjával, ... ával és annak új férjével, ... el élt együtt. Ennek során többször látta azt, amikor az édesanyja és ... tetteleg bántalmazta egymást. Emiatt gyűlölte ... et, akivel gyakorta szóváltásba keveredett.
- [5] ... vádlott a saját tulajdonát képező, ... községben fekvő lakóingatlanját életvitelszerűen nem lakta, így az éjszakákat ... on, a ... utca ... szám alatti közös udvarban levő, az édesanyja és ... , illetve a nagyszülője által használt lakásokban felváltva töltötte. 2018. október első napjaitól a vádlott a ... házaspár ..., ... út ... számú lakásában aludt.
- [6] ... vádlott 2018. október 20-án 24 óra előtt pár perccel ittas állapotban megjelent a ..., ... utca ... számú lakás zárt ajtajánál, ahol hangosan kiabálva követelte, hogy engedjék be őt a lakásba. Mikor ... kiment a hangoskodásra az ajtó elé, ... azt mondta neki, hogy „Te szar geci, szétbaszom a fejedet!”. Eközben a vádlott a zsebéből elővett egy boxert, melyet ... elvett tőle és a földre ledobott. Ezután a vádlott és ... dulakodni kezdett egymással, melynek során ... egy kést próbált elővenni a zsebéből, ám ezt ... megakadályozta és az időközben a lakásba belépő vádlottat kilökte az ajtón keresztül. A ... nal szembeni rendőri intézkedés során a vádlott jobb első nadrágzsebében egy 8,2 cm vágóél hosszúságú tapétavágó kést találtak.
- [7] ... vádlott 2018. október 21-én 6 óra 30 perc körüli időben erősen ittas állapotban visszatért a ... , ... utca ... számú lakásba, ahol az édesanyjával, ... ával beszélgetett. Mikor 7 óra 50 perc körüli időben ... megérkezett a lakásba, azonnal szóváltás alakult ki közte és a vádlott között. Ennek során ... felkapott egy kést a konyhaasztalról, azt kiabálta ... nek: „Gyere, kibelezlek, kiszedem belőled a pacemakert, elvágom a nyakadat, szétszurkállak!” és késsel a kezében megindult ... felé. Erre ... megpróbált a vádlott és ... közé lépni, igyekezett szétválasztani őket, melynek érdekében ... t a fürdőszoba felé lökte. ... felszólította vádlottat a kés letételére, mire ... azt kiabálta neki, hogy „Rábaszol geci, kibelezlek, szétszurkállak!”. Erre ... belökte ... t a konyhaszekrény és gáztűzhely közé, melyek következtében a vádlott elejtette a kezében tartott kést.
- [8] Mivel a hangoskodás miatt a konyhában megjelent kk. ... , ezért ... kihívta az udvarra ... t, aki egy 8,8 cm pengehosszúságú kést vett a kezébe és azzal indult ... után. A vádlott az udvarra történt kivonulás során egyszer ... felé rúgott, ám nem találta el őt, illetve egyszer feléje szúrta, mely szúrás elől ... ellépett. A szúrással egyidejűleg ... azt kiáltotta ... nek, hogy „Kiszedem a beledet, meg a pacemakert! Szétszurkállak! Megdöglesz!”. Mikor az udvarra kiértek, ... szembefordult vádlottal,

aki kétszer-háromszor feléje szúrt, miközben azt kiabálta, hogy „Szétszurkállak! Kibelezlek! Szétdarabollak geci, bazd ki a kurva anyádat!”. A szúrások elől ... el-ellépve tért ki, majd az utolsó kitérése során elcsúszott és hassal a földre esett. Ekkor ... lovaglólülésben ... hátára ült, akit a jobb kezében tartott 8,8 cm pengehosszágú késsel egyszer közepes erővel a mellkas jobb oldali hátsó részén megszúrt. Mikor a vádlott újabb szúrásra emelte a kést, ... hátrafelé nyúlva kiütötte azt a kezéből. Erre ... a bal karjával hátulról átfogta ... nyakát, majd a jobb kezével nagy erővel húzta és feszítette hátra a sértett fejét. Közben a vádlott azt ordibálta, hogy „Eltöröm a nyakadat! Kiszedem belőled a pacemakert!”. A kiabálásra kiment az udvarra ... , aki megpróbálta a vádlott kezét lefejtetni a férje nyakáról, amit nem sikerült elérnie. Ezután ... többször felszólította ... t, hogy engedje el a sértett nyakát. A többszöri felszólítás hatására a vádlott elengedte a sértettet, majd igyekezett elmenekülni a helyszínre kiérkező rendőrkárőr elől.

- [9] ... sértett a szúrás következtében a mellkas jobb oldali hátsó részén, a hónaljárok magasságában a jobb lapocka belső élének vonala mellett a hát 1 cm-es, a test hossz tengelyével körülbelül 45°-ban bezáróan futó szúrt sérülését szenvedte el. Ez a sérülés 8 napon belüli gyógytartamú volt. Figyelemmel azonban a sértett által elszenvedett sérülés anatómiai elhelyezkedésére, az elkövetés eszközére, a szúrás erejére és arra, hogy a szúrás során a lapockacsonthoz ütközött kés pengéje elhajlott, fennállt a reális lehetősége a mellüreget megnyitó életveszélyes vagy kedvezőtlen esetben az élet kioltásával együtt járó sérülés bekövetkezésének, melynek elmaradása a véletlennek volt köszönhető.
- [10] ... 2018. október 25-én 23 óra 8 perccel megelőző időben ittas állapotban megjelent a ... , ... utca ... szám alatti lakásnál. Mivel a lakásba nem tudott bemenni, ezért a zárt ajtót rugdosta és azt kiabálta ... ának és ... nek, hogy „Gyere ki te mocskos, rohadt kurva! Megszopatlak, seggbe baszlak, megöllek! A városba ki se gyere, mert agyonbaszlak, kinyírlak, szétszurkállak, de nem csak téged, hanem a ... t is!”. Ezt megelőzően ... ittas állapotban több alkalommal azzal fenyegette meg ... et, hogy kiszaggatja belőle a pacemakert.
- [11] A fenyegetések miatt a ... házaspár rendőri intézkedést kért és mindketten joghatályos magánindítványt terjesztettek elő ... nal szemben.
- [12] ... mind a cselekmények, mind a vizsgálat idején enyhe fokú gyengeelméjűségben és disszociális irányú, súlyos fokú személyiségtorzulásban szenvedett, mely állapota jellegét és súlyosságát tekintve nem érte el az elmebetegség szintjét, és ezáltal nem tette képtelenné és nem is korlátozta őt cselekménye társadalomra veszélyes következményeinek felismerésében vagy e felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában.
- [13] A vádlottnál az általa a cselekmények előtt elfogyasztott alkohol szokványos részegséget eredményezett, annak kóros (patológias) vagy abortív (csökevényes) formája nem igazolható.

--0--

- [14] A Be. 562. § (2) bekezdése alapján készült az ítélet indokolása.
- [15] A történeti tényállásban rögzítettek alapján a bíróság ... vádlott bűnösségét emberölés büntettének kísérletében [Btk. 160. § (1) bekezdés, Btk. 10. §] és két rendbeli zaklatás vétségében [Btk. 222. § (2) bekezdés a) pont] állapította meg.
- [16] A bűnösnek kimondott vádlottal szemben alkalmazandó szankciók megválasztása körében a bíróság enyhítő körülményként értékelte a vádlott javára a cselekmény ténybeli beismerését, azok

megbánását, a cselekmény kísérleti szakban maradását, valamint azt, hogy a sértettek megbocsájtottak a vádlottnak. Jelentős súllyal vette figyelembe enyhítő körülményként a törvényszék azt, hogy a vádlott szüleinek válását követően nehéz körülmények között nevelkedett. Édesapja bántalmazta, míg édesanyja alkoholista volt. Sem az édesapja, sem az édesanyja újabb kapcsolata nem teremtett gyermekkorában a vádlott számára megfelelő életfeltételeket. Ezek a körülmények az iskolai eredményét is befolyásolták, illetve kialakították a személyi részben megjelölt enyhefokú gyengeelméjűséget, disszociális irányú súlyos fokú személyiségtorzulást, személyiség szerkezetének alacsony differenciáltságát, integráltságát, éngyengeséget, infantilis és disszociális vonásokkal bíró sodorhatóságot. Emiatt alkalmazkodási készsége igen alacsony és rendkívül alacsony morális fékekkel bír. Súlyosító körülmény volt az önhibából eredő ittas állapotban való elkövetés és a többszörös bűnhalmazat, közeli hozzátartozó sérelmére való elkövetés, illetve a korábbi ügyészi megrovás.

- [17] Mindezeket együttesen értékelve a törvényszék nem látta szükségesnek a Btk. 80. § (2) bekezdése szerinti középértékű szabadságvesztés kiszabását, hanem az összességében értékelt súlyosító és enyhítő körülmények alapján a Btk. 160. § (1) bekezdése szerinte 5 évtől 15 évig terjedő büntetési tétel alsó határát jelentő 5 év szabadságvesztésben látta szükségesnek a szankció meghatározását, figyelemmel a Btk. 81. § (1)-(3) bekezdésére. A szabadságvesztés végrehajtási fokozata a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján börtön és a vádlott a szabadságvesztésből a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja alapján a büntetés kétharmad részének, legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította. A bíróság úgy ítélte meg, hogy a szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt ... vádlott méltatlan arra az elkövetett cselekmény miatt, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen, ezért a Btk. 61-62. § alapján öt 5 évre a közügyektől eltiltotta.
- [18] Az eljárás során lefoglalt tárgyakról egyrészt a Btk. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján döntött a Bjt. 95/2019. büntjelszám 1. sorszámán szereplő 8,5 cm pengehosszúságú kés elkobzásáról, valamint a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján a 2., 3., 4. sorszám alatt nyilvántartott tárgyak lefoglalását megszüntette és azt ... sértettnek adta ki.
- [19] Az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről a Be. 574. (1) bekezdése alapján rendelkezett a bíróság.

...., 2020. február 6.

.....sk.
bíró