

A Balassagyarmati Törvényszék, mint másodfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2020. június 10. napján tartott tanácsülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A garázdaság vétsége és más bűncselekmény miatt ... I. rendű vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Balassagyarmati Járásbíróság 2020. február 13. napján kihirdetett 12.B.230/2019/6. számú ítéletét ... II. rendű vádlott vonatkozásában megváltoztatja.

... II. rendű vádlottal szemben 90 (kilencven) nap elzárást szab ki.

A pénzbüntetésre vonatkozó rendelkezéseket mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

- [1] A Balassagyarmati Járásbíróság fenti számú, 2020. február 13. napján kihirdetett ítéletével ... I. rendű vádlottat garázdaság vétsége (Btk. 339. § (1) bekezdés) miatt 50 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. Egy napi tételének összegét 1.000.- forintban határozta meg és az így kiszabott összesen 50.000.- forint pénzbüntetés meg nem fizetése esetére rendelkezett a további jogkövetkezményekről.
- [2] ... II. rendű vádlottat testi sértés büntetnének kísérlete (Btk. 164. § (1) bekezdés (3) bekezdés 10. §) miatt 80 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000.- forintban határozta meg és az így kiszabott összesen 80.000.- forint pénzbüntetés meg nem fizetése esetére rendelkezett a további jogkövetkezményekről.
- [3] Rendelkezett továbbá a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.
- [4] Az elsőfokú ítélet ... I. rendű vádlott vonatkozásában 2020. február 13. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.
- [5] Az ítélettel szemben az ügyész ... II. rendű vádlott terhére a Be. 583. § (3) bekezdés a) pont alapján kizárólag a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést.
- [6] A Nógrád Megyei Főügyészség B.80/2020/1.BF. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta azzal a kiegészítéssel, hogy az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabási körülményeket alapvetően helyesen tárta fel, de nem súlyuknak megfelelően értékelte. Ennek körében kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság súlyosító körülményként vette figyelembe a próbaidő alatti elkövetést, azonban álláspontja szerint súlyosító körülményként az értékelendő, hogy II. rendű vádlott a más ügyben súlyos testi sértés kísérlete, könnyű testi sértés vétsége, garázdaság büntetése, és más bűncselekmény miatt kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el a jelen eljárás tárgyát képező bűncselekményt. A súlyosító körülmény további nyomatékként hivatkozott

ugyanakkor arra, hogy a többszörös büntetett előéletű II. rendű vádlottat korábban mindhárom alkalommal testi sértés (ebből két alkalommal a testi sértéssel halmazatban álló egyéb bűncselekmények) miatt ítélték felfüggesztett szabadságvesztésre.

- [7] Mivel a kiszabott 80.000.- forint pénzbüntetés nem alkalmas a Btk. 79. § szerinti büntetési célok elérésére, ezért indítványozta, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét a törvényszék büntetés kiszabási részében változtassa meg és II. rendű vádlottat elzárásra ítélje.
- [8] Az ügyészi fellebbezés alábbiak szerint alapos:
- [9] A törvényszék a Be. 579. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Be. 590. § (1) bekezdése szerint bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt. Mivel a vádhatóság kizárólag a büntetés neme miatt jelentett be fellebbezést, ezért a törvényszék a Be. 590. § (3) bekezdése alapján kizárólag az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését bírálta felül, míg az (5) bekezdésre figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírálta azon eljárési szabályok megtartását, amelyek megsértése esetén a 607. § (1) bekezdés, valamint a 608. § (1) bekezdés alapján az ítéletet hatályon kívül kellene helyezni, valamint a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezéseket.
- [10] Ennek eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság olyan eljárési szabályt nem vétett, ami az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezte volna.
- [11] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás tehát megalapozott és a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján a másodfokú eljárásban is irányadó volt. Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, a cselekmény minősítése a hatályos Btk. rendelkezései szerint törvényes.
- [12] Osztotta a törvényszék a főügyészség azon álláspontját, hogy az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabási körülményeket alapvetően helyesen tárta fel, azonban ... többszörösen büntetett előéletét, a próbaidő alatti elkövetést, illetve a korábban elkövetett bűncselekmények ugyanolyan, illetve hasonló jellegét, nem súlyának megfelelő körülményként értékelte.
- [13] ... vádlottat a Balassagyarmati Városi Bíróság 2008. február 22. napján elkövetett magánlaksértés büntette és testi sértés büntette miatt 2010. július 12. napján jogerős 5.Fk.397/2008/17. számú ítéletével 1 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte. A Balassagyarmati Járásbíróság 2014. szeptember 21. napján elkövetett testi sértés büntette miatt 2016. április 1. napján jogerős 19.B.176/2015/9. számú ítéletével 6 hónap, végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte, míg a 2014. december 29. napján csoportosan, felfegyverkezve elkövetett garázdaság büntette, testi sértés büntette, könnyű testi sértés vétsége és kiskorú veszélyeztetése büntette miatt 2017. szeptember 22. napján jogerős 11.Fk.25/2015/31. számú ítéletével 1 év 10 hónap, végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte. Jelen tényállás szerinti cselekményét a vádlott 2019. január 14. nap követte el, mely alapján testi sértés büntettének kísérlete miatt ítélte el az elsőfokú bíróság.
- [14] Fentiek alapján megállapítható, hogy ... vádlott büntetett előéletében a személy és dolog elleni erőszakos bűncselekmény meghatározó, valamennyi esetben a bíróság tényleges szabadságelvonást nem eredményező, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztéssel kívánta a büntetés céljait valóra váltani, ez azonban a további bűnelkövetéstől nem tartotta vissza.

Ebből okszerű az a következtetés, hogy az újabb erőszakos jellegű bűncselekmények elkövetésekor szabadságelvonással járó büntetés alkalmazása szükséges a büntetés céljainak eléréséhez, ugyanakkor a korábban elkövetett erőszakos bűncselekmények viszonylag távoli elkövetési idejére és a jelen cselekmény tárgyi súlyára figyelemmel a Btk. 46. § szerinti elzárás kiszabása is elégséges.

- [15] Mindezekre figyelemmel a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 604. § (1) bekezdés b) pont és a 606. § (1) bekezdése alapján büntetés kiszabási részében megváltoztatta, és a Btk. 46. § alapján maximális tartamú elzárást szabott ki ... II. rendű vádlottal szemben, míg az ítélet egyéb törvényes rendelkezését a Be. 605. § (1) bekezdés alapján helybenhagyta, az ítélet részletesebb indokolását a Be. 605. § (4) bekezdése értelmében mellőzte.
- [16] Az ítélettel szemben további jogorvoslatnak a Be. 615. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek hiánya miatt nincs lehetőség.

Balassagyarmat, 2020. június 10.

dr. Csonka Tibor s. k. a tanács elnöke
dr. Szepesi Ágnes s. k. előadó bíró
dr. Lajkó Péter s. k. bíró

Záradék

A Balassagyarmati Járásbíróság 12.B.230/2019/6. számú végzése a Balassagyarmati Törvényszék 14.Bf.67/2020/4. számú végzésében írt változtatásokkal 2020. június 10. napján jogerőre emelkedett.

Balassagyarmat, 2020. június 10.

dr. Csonka Tibor s. k.
a tanács elnöke