

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Pfv.II.21.530/2019/8.

A tanács tagjai: Dr. Baloginé dr. Faiszt Judit a tanács elnöke
. Fekete Orsolya előadó bíró

Nyíróné dr. Kiss Ildikó bíró

A felperes: felperes neve (**felperes címe**)

A felperes képviselője:

Székesfehérvári 2. sz. Ügyvédi Iroda (**fél címe 1**
ügyintéző: dr. Horváth Gyula és dr. Bíró Andrea ügyvédek)

Az alperes: alperes neve (**alperes címe**)

Az alperes képviselője:

Dr. Stummer Vera ügyvéd (**fél címe 2**)

A per tárgya: Házasság felbontása és járulékai

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Felperes

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Budai Központi Kerületi Bíróság 1.P.XI.30.838/2017/56.

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 54.Pf.

632.115/2019/7.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálattal támadott részében hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 40.000 (negyvenezer) forint felülvizsgálati költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 84.000 (nyolcvannégyezer) forint le nem rótt felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felek másfél évig tartó élettársi kapcsolat után 2004. szeptember 11-én kötöttek házasságot, amelyből 2005. július 18-án **F.**, 2008. szeptember 22-én **V.** utónevű gyermekeik születtek. A család 2011. évtől 2016. év közepéig a felperes külföldi munkavégzése miatt az USA-ban élt, ezután hazaköltöztek a **B.**, **V.** utcai közös lakásba.
- [2] A felek házassága megromlott, az életközösségük 2016. novemberben megszűnt, a felperes 2016. decembertől külszolgálat keretében az USA-ban dolgozik.

- [3] A felperes részére Magyarországon 220.000 forint munkabért folyósítanak. Ezen felül külföldön 2016. december 15-től havi 1.500 EUR ellátmányalapban részesült. Illetménye 2017. október 7-től bruttó 2.160.275 forintra változott, amihez 900.000 forint költségterítés kapcsolódott. 2017. augusztus 1-től az illetménye a változatlan összegű költségtérítés mellett, 1.779.050 forintra csökkent. 2018. február 1-től az illetmény 1.917.660 forintra nőtt, de a lakhatási költségtérítés megvonása miatt a költségtérítés összege 87.000 forintra módosult. 2018. augusztus 14-től az illetménye 2.272.561 forint, ehhez járul a változatlan összegű költségtérítés. A lakhatási költségtérítés megvonása óta a felperest szolgálati lakás illeti meg, és ennek költségei nem terhelik. A felperes az USA-ban gépkocsit tart fenn, a biztosítás díja havi 100 USD, az üzemanyag költség havonta 50-100 USD.
- [4] A felperes tulajdonában áll a **V.** utcai lakás 2/17-ed tulajdoni hányada, **D.**-ban is van ingatlan tulajdona, amit a felperes édesanyjának és férjének haszonélvezete terhel. A rendkívül lelakott állapotú ingatlan végrehajtás alatt áll. A felperes által felvett lakáshitel havi törlesztőrészlete 34.500 forint, ezt egy ideje az alperes fizeti.
- [5] Az alperes munkaviszonyából havi nettó 367.852 forint jövedelemhez jut. A gyermekvédelmi szakszolgálatnál végzett munkájáért 2017. április 1-től december 31-ig összesen 1.147.500 forintot kapott. 2018. január és május között vállalkozásából nettó 3.176.500 forint bevételt ért el.
- [6] A gyermekekre fordított kiadások egy része az étellemezés, ruházkodás, az iskolai és egészségügyi és a szórakozás átlagos költségei. Ezeken kívül **F.** havonta 10.000 forint díjazásért kézműves foglalkozásokra, **V.** 5.000 forint ellenében kosárlabda edzésre jár. Az iskolai étkezés gyermekenként 12.000-13.000 forintba kerül, a közlekedési bérlet ára 3.450 forint, az osztálypénz havi 1.000 forint, az erdei iskola 50.000 forint, a nyári táborok 130.000 forint évi kiadást jelent. **F.** szemüveges, **V.** fogszabályozója első alkalommal 30.000 forint volt.
- [7] A felperes 2017. március 1-től 2017. október 31-ig havonta és gyermekenként 35.000 forint tartásdíjat teljesített, azóta gyermekenként havi 50.000 forintot fizet.

A kereseti kérelem és az alperes viszontkeresete

- [8] A felperes keresetében kérte a házasság felbontását, nem ellenezte, hogy a szülői felügyeletet az alperes gyakorolja, továbbá - a felülvizsgálattal érintett körben - havonta és gyermekenként 50.000 forint gyermektartásdíj megfizetését vállalta.
- [9] Az alperes viszontkeresetében 2017. január 1-től gyermekenként havi 100.000 forint gyermektartásdíj megfizetésére kérte kötelezni a felperest.

Az első- és másodfokú ítélet

- [10] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felek házasságát felbontotta és - többek között - a felperest 2017. február 1-től havonta, gyermekenként 100.000 forint gyermektartásdíj megfizetésére kötelezte. Megállapította, hogy a felperesnek 2017. február 1-től 2019. január 31-ig 2.740.000 forint hátraléka keletkezett, és ennek hatvan napon belüli megfizetésére kötelezte.
- [11] A tartásdíjról hozott döntés tekintetében vizsgálta a gyermekek szükségleteit, amelynek összegét az alperes a két gyermekre összesen havi 456.600 forintban jelölt meg. A felperes ezt 185.000 forintban elfogadta, bár később ebből újabb tételeket vitatott.
- [12] Az elsőfokú bíróság abból indult ki, hogy a tartásdíj nem jelenthet szűkös tartást, valamint nem indokolt minden egyes kiadás forintra történő meghatározása, mert ezek az életkor és a szükségletek változásával módosulhatnak. A szükségletek körében figyelembe vette, hogy a felperes külföldi munkavégzése miatt az alperes az év legnagyobb részében egyedül gondoskodik a gyermekekről és emiatt időnként indokolt fizetett gyermekfelügyelet igénybe vétele. A kért tartásdíj a felperes keresetének alig több mint 7%-át jelenti, a felperes teljesítőképes. Az elsőfokú bíróság ezért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:208. § (3) bekezdése, 4:214-216. §-ok, 4:218. § (1)-(4) bekezdése alkalmazásával a felperest a keresetlevél benyújtásától hat hónapra visszamenőleg számított kezdő időponttól kötelezte a gyermekenként havi 100.000 forint gyermektartásdíj megfizetésére.
- [13] 2017. február 1-től 2019. január 31-ig a felperesnek 4.800.000 forint tartásdíj fizetési kötelezettsége keletkezett, ebből 2.060.000 forintot teljesített, így 2.740.000 forint hátralék megfizetésére köteles.
- [14] A felperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatta. A felperest terhelő gyermektartásdíjat havonta és gyermekenként 85.000 forintra mérsékelte, a hátralék összegét 2017. február 1-től 2019. június 30-ig terjedő időszakban 2.370.000 forintban határozta meg. Ezt meghaladóan az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [15] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást kiegészítette azzal, hogy időközben az alperes a gyermekekkel bérelt lakásba költözött, a bérleti díj havi 140.000 forint, a felperes 2019. február 1-től havonta gyermekenként 50.000 forint gyermektartásdíjat teljesít. A jogerős ítélet indokolása szerint a kötelezett vitathatatlan teljesítőképesége esetén a tartásdíj mértékét a gyermekek indokolt szüksége alapján kell meghatározni.
- [16] A felperes teljesítőképesége fennáll, ezt a végrehajtható okirat kiállítása sem érinti, mert a végrehajtás ténylegesen nem indult meg, a gyermekek szükségleteinek kielégítése pedig minden más követelést megelőz. Értékelni kell azonban azt, hogy a felperes külföldi lakóhelyén a megélhetési kiadások jelentősen meghaladják a

belföldi mértéket, a többletköltségek fedezeteként kapott költségtérítés a tartásdíj alapjaként nem vehető figyelembe. Ugyanakkor a felperes a megélhetését nem teljes egészében a tartás alapjául szolgáló jövedelméből biztosítja.

- [17] Az indokolt szükségletek körében a másodfokú bíróság hangsúlyozta, hogy a felperes állandó külföldi távolléte miatt az alperesnél többletkiadásként merül fel a gyerekefelügyelet költsége, ami az adott esetben nem tekinthető luxus kiadásnak. A felperes a hétvégi és iskolai szünetek idejére eső kapcsolattartás alkalmával sem tud természetben gondoskodni a gyerekekről. Mindezek alapján a másodfokú bíróság az indokolt szükségleteket gyermekenként 170-180.000 forintban határozta meg, amelynek mértékét a felperes sem vitatta. A szükségletek viselése azonban a két szülő között megoszlik, és a bírói gyakorlat csak kivételesen, speciális szükségletek fennállása esetén állapít meg havi 100.000 forint tartásdíjat. Az elsőfokú bíróság által meghatározott összeg ezért indokolatlanul magas.
- [18] A tartásdíj mértékének meghatározásánál figyelembe kell venni a gyermek szükségleteire nyújtott állami támogatások, a családi pótlék és adókedvezmény (BH 2019.112., BH 2017.368.), összegét. Így a családi pótlékkal csökkenteni kell a szülők által viselendő szükségletek ellenértékét.
- [19] Mindezek együttes értékelésével a másodfokú bíróság a tartásdíjat havonta és gyermekenként 15.000 forinttal mérsékelte és ennek megfelelően határozta meg a felperest terhelő hátralék összegét is.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [20] A jogerős ítélt ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését, gyermekenként és havonta 50.000 forint tartásdíj megállapítását kérte.
- [21] Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Ptk. 4:218. § (2) bekezdés a), b) és e) pontját és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 206. § (1) bekezdését.
- [22] A jogerős ítélet indokai szerint a megállapított tartásdíj nem igazodik a gyermekek indokolt szükségleteihez. Az alperes ennek mértékét a lakásrezsivel együtt, 170.000 forintban jelölte meg a Budai Központi Kerület Bíróságon 101.P.31253/2016. számon indított, azóta megszünt eljárásban. Az adott perben a szükségleteket 456.600 forintra tette, de nem adta indokát annak, hogy másfél év alatt miért nőttek a szükségletek ilyen mértékre.
- [23] A bírói gyakorlat szerint a tartásdíj nem szolgálhatja luxusigények fedezését. Az alperes nem adta alapos indokát annak sem, miért költözött bérelt lakásba, miközben a közös lakás üresen áll, a görögországi nyaralásról pedig cigaretta számlákat is csatolt. A gyerekefelügyelet ténylegesen az alperes érdekében felmerült kiadás, és az sem tisztázott, hogy a felügyeletet egy hónapban milyen időtartamban veszi igénybe. Az elsőfokú ítélet szerint a gyermekek

szükségletei átlagosak, a fogszabályozást a társadalombiztosítás megtéríti. **F.** szemüvegének költsége sem haladta meg a 40.000 forintot, ami egyébként sem rendszeresen felmerülő kiadás.

- [24] A másodfokú bíróság munkabérét és egyéb járandóságát nem megfelelően vette figyelembe. Bár külszolgálatban dolgozik, munkája azonban nem állandó, ezért jövedelme is változó. Ha a kiküldetés véget ér, nettó 213.000 forint lesz a munkabére. 2017. január és június közötti időszakban havi nettó 216.412 forintot keresett és ellátmányt kapott, amely azonban nem tartozik a tartásdíj alapjához. Ehhez képest a kétszer 85.000 forint összegű tartásdíj meghaladja havi munkabérének 50%-át.
- [25] Sérelmezte, hogy az alperes a bíróság felhívása ellenére nem csatolta az adóbevallását, ezért jövedelme teljeskörűen nem került feltárássra, mivel egyéni vállalkozásából is rendelkezik jövedelemmel.
- [26] Álláspontja szerint a felek igazolt jövedelmi viszonyai között nincs lényeges eltérés, a gyermekek eltartásához való hozzájárulásuk aránya egyenlő. A jogerős ítéletből következtethetően a másodfokú bíróság a gyermekek indokolt szükségleteit 170.000 forintban fogadta el, amely iratellenes, megalapozatlan megállapítás.
- [27] A családi pótlék és a családi adókedvezmény elszámolása is jogszabálysértő. Az igénybe vett családtámogatások a két gyermek után összesen 69.000 forintot tesznek ki, ezzel szemben a másodfokú bíróság csak gyermekenkénti 15.000 forinttal mérsékelte a fizetendő tartásdíjat.
- [28] Nem vehető figyelembe, hogy külföldi munkavégzése miatt természetben nem járul hozzá a gyermekek tartásához. A Ptk. ezt nem tartja jelentős szempontnak, de egyébként sem értékelhető a terhére, mivel az alperes lehetetlenné teszi a kapcsolattartást belföldi tartózkodása idején. Magatartása miatt már gyámhatósági eljárás indult.
- [29] Az ügyvédi meghatalmazás csak az elsőfokú eljárásra és a fellebbezés benyújtására terjedt ki, további eljárásra az ügyvédi iroda nem volt jogosult.
- [30] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. A másodfokú bíróság helyesen határozta meg a gyerekek indokolt szükségletei ellenértékét havi 170.000-180.000 forintban. Ebből leszámítva a havi 34.800 forint családtámogatást, 140.000 forint marad fenn, amelynek jövedelemarányos elosztásán alapul a tartásdíj mértéke.
- [31] A másodfokú bíróság a bérelt lakás díját nem értékelte, az pedig tény, hogy a felperes elenyésző mértékben él a kapcsolattartás jogával, ezért a gyerekek nyaralásáról egyedül kell gondoskodnia és indokolt a gyermekfelügyelet igénybe vétele is.
- [32] A felperes havi nettó jövedelme 2.300.000 forint körül van, az alperesé 500.000 forint, ami jelentős különbséget jelent. A felperes alappal nem hivatkozhat arra, hogy a külszolgálat megszűnése után milyen jövedelemmel számolhat. A szülő köteles úgy

alakítani az életkörülményeit, hogy kiskorú gyermekei tartása érdekében a lehető legmagasabb jövedelmet érje el.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [33] A felülvizsgálati kérelem megalapozatlan.
- [34] Kúria elöljáróban rögzíti, hogy a felülvizsgálat szigorú rendelkezések által szabályozott rendkívüli perorvoslat, a felülvizsgálati eljárás tárgya a régi Pp. 270. § (2) bekezdés alapján a jogerős határozatnak a felülvizsgálati kérelem keretei között történő felülbírálata. A régi Pp. 272. § (2) bekezdése határozza meg a felülvizsgálati kérelem tartalmi kellékeit: a támadott határozat megjelölését, a Kúria döntésére irányuló határozott kérelmet, a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölését, továbbá a jogorvoslati kérelem indokolásának ismertetését: a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.
- [35] A felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II.15.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) 3. pontja szerint a felülvizsgálati kérelem központi eleme a megsértett jogszabályhely megjelölése és a jogszabálysértés körülírása. Az előbbivel szemben az a követelmény érvényesül, hogy a fél a felülvizsgálati kérelemben pontosan jelölje meg a jogforrást és azon belül azt a konkrét jogszabályhelyet, amelynek megsértésére hivatkozik. A jogszabálysértés tartalmi körülírása keretében pedig a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő félnek szöveges formában is meg kell fogalmaznia a jogerős ítélet általa sérelmezett és a rendkívüli perorvoslatot megalapozó fogyatékoságát, ezzel kapcsolatosan részletesen ki kell fejtenie jogi álláspontját. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölésének egy és ugyanazon jogszabálysértéshez kell kapcsolódniuk, mert csak együtt alkalmasak arra, hogy kijelöljék a rendkívüli perorvoslati eljárás formai és tartalmi kereteit (PK vélemény 6.pont).
- [36] Ha a fél felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletet több okból is támadja; vagyis több, egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásnak rendelkeznie kell a régi Pp. 272. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelményekkel (PK vélemény 6. pont). A felülvizsgálati kérelem előterjesztőjének tehát valamennyi, a jogerős ítélet jogszabálysértő voltára történő hivatkozása esetében konkrétan meg kell jelölnie az álláspontja szerint megsértett jogszabályhelyet, szövegesen elő kell adnia a jogszabálysértést és a jogszabálysértésre való hivatkozás indokait. Érdemben csak azok a hivatkozások vizsgálhatóak, amelyek esetében a régi Pp. 272. § (2) bekezdésében meghatározott törvényi feltételek maradéktalanul teljesültek (BH 2015.307.).
- [37] A jogvita elbírálására irányadó Ptk. 4:218. § (2) bekezdése sorolja fel, hogy a szülők megegyezése hiányában a bíróságnak milyen szempontokat kell figyelembe vennie és értékelnie a

gyermektartásdíj megállapításánál. Az ügyben: a) a gyermek indokolt szükségleteit; b) mindkét szülő jövedelmi viszonyait és vagyoni helyzetét; e) a gyermeknek és rá tekintettel az őt nevelő szülőnek juttatott gyermekvédelmi, családtámogatási, társadalombiztosítási és szociális ellátásokat.

- [38] A felperes a felülvizsgálati kérelmében állította a Ptk. 4:218. § (2) bekezdés b) pontjának megsértését. A felülvizsgálati kérelemnek a jogszabályhelyhez kapcsolódó érvelése a felperes jövedelmének „megfelelő” figyelembe vételét hiányolta, illetve az alperes jövedelmének az adóbevallás csatolása nélküli megállapítását kifogásolta. A szülők jövedelmének a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján való megállapítása a bíróságok mérlegelésére tartozó kérdés. A felperes azonban nem jelölte meg a régi Pp. 206. § (1) bekezdését, holott maga az anyagi jog szabálya is rendelkezik a bizonyítás eredményének mérlegeléséről. Az ügyvédi megbízás hiányossága miatti jogszabálysértést pedig a jogszabályhely megjelölése nélkül állította. Ezek a felülvizsgálati hivatkozások nem felelnek meg a felülvizsgálati kérelemmel szemben támasztott tartalmi követelményeknek [rég Pp. 272. § (2) bekezdés] és a PK. véleményben kifejtett szempontoknak, ezért az érdemi felülvizsgálatra nem alkalmasak.
- [39] A gyermektartásdíj megállapításának anyagi jogi szabálya első szempontként rögzíti a tartásra jogosult kiskorú gyermek indokolt szükségletét [Ptk. 4:218. § (2) bekezdés a) pont], amely összhangban áll az alapelveként is megfogalmazott gyermeki érdek elsődlegességével (Ptk. 4:2. §). A gyermektartásdíj mértékének meghatározásakor a legfontosabb követelmény a kiskorú gyermek harmonikus személyiségfejlődésének, kiegyensúlyozott nevelésének lehetőleg hosszú távú biztosítása.
- [40] A Ptk. 4:218. § (3) bekezdése meghatározza az indokolt szükséglet törvényi definícióját: a gyermek megélhetéséhez, egészségügyi ellátásához, neveléséhez és taníttatásához szükséges rendszeres kiadások. A következőket bírói gyakorlat szerint a tartásdíj összegének, a gyermek indokolt szükségletének megállapítása körében abból kell kiindulni, hogy a szülő a gyermek - korából, egészségi állapotából, neveltetéséből és egyéni körülményeitől függő - alapszükségleteit köteles biztosítani. Ennek körébe a lakhatás, az egészséges ételmezés, ruházkodás, valamint a kiskorú gyermek taníttatásával kapcsolatos kiadások, továbbá a kulturális, sportolási és bizonyos rendkívüli képzésben való részvétel szokásos költségei tartoznak (BH 2003. 117., BH 2011. 135). Az indokolt szükséglet megállapítása mindig az adott ügy egyedi körülményeitől függ: a konkrét körülmények vizsgálatával lehet állást foglalni abban, hogy milyen kiadás minősül indokoltnak. A tartásdíjra kötelezett szülő teljesítőképessége esetén a gyermektartásdíj korlátját tehát a gyermek indokolt szükséglete jelenti.
- [41] A régi Pp. 206. § (1) bekezdését sértő megállapítás felülbírálatára a Kúria akkor jogosult, ha a jogerős ítélet iratellenes, kirívóan okszerűtlen, logikátlan, ellentmondásos megállapításokat tartalmaz

(EBH 2006. 1526.). Nem ad alapot a felülmérlegelésre, ha az egyes bizonyítékokból eltérő következtetés is levonható lett volna. Csak az minősíthető nyilvánvalóan okszerűtlen következtetésnek, amikor a bizonyítékokból kizárólag egyfajta, a felülvizsgálattal támadott határozattól eltérő következtetésre lehet jutni (BH 2013. 119.II.).

- [42] A felperes álláspontja szerint nem sorolható a gyermekek indokolt szükségletei közé a gyermekek felügyeletének költsége, az albérleti díj, a cigarettára és a görögországi nyaralásra fordított kiadások, ezért ezek mérlegelésen alapuló figyelembe vétele jogszabálysértő.
- [43] A gyermekfelügyelet költsége egyértelműen nem az alperes érdekében felmerülő kiadás, célja az ellátásuk és felügyeletük megoldása, ezért a gyermekeknek a jogerős ítélet meghozatalának idejére elért életkora alapján indokolt szükségletnek számít. Arról nincs peradat, hogy az alperes távollétében ez másképpen, pl. rokonai segítséggel is megoldható lenne, és erre a felperes sem hivatkozott. Nem várható el a gyermekeket évek óta egyedül nevelő alperestől, hogy egyáltalán ne szervezzon külön programot a maga számára. Az esetenkénti esti gyermekfelügyeletre fordított kiadások – bár a gyermekek életkorának előre haladtával egyre csökkenő mértékben – indokolt szükségletnek tekinthetők. Ebből következően a jogerős ítélet ennek figyelembe vételével nem sértette a Ptk. 4:218. § (2) bekezdés a) pontját. Az albérleti díjat, a cigaretta és a görögországi nyaralás költségét pedig a másodfokú bíróság nem vonta a gyermekek szükségleteinek körébe, ami fogalmilag kizárja a jogszabálysértés megállapítását.
- [44] A másodfokú bíróság a gyermekek szükségletét gyermekenként havi 170.000-180.000 forintban határozta meg, elsődlegesen annak alapján, hogy ezt a felperes nem vitatta. A felperes hivatkozása szerint a jogerős ítélet megállapítása iratellenes, ezért sérti a régi Pp. 206. § (1) bekezdését, amely szerint a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárásban felmerült bizonyítékoknak az egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli és meggyőződése szerint bírálja el.
- [45] A jogerős ítéletnek a szükségletek ellenértékére vonatkozó megállapítása annyiban valóban iratellenes, hogy a felperes a szükségleteket két gyermekre számítva határozta meg 185.000 forint körüli összegben, így egy gyermek szükségletét csak havi 92.500 forintban fogadta el (1.P.XI.30.838/2017/32. számú jegyzőkönyv).
- [46] A gyermekek szükségleteire vonatkozó megállapítást a felperes tartalmilag annak okszerűtlenségével is érvelve kifogásolta arra hivatkozva, hogy az átlagos szükségletek szerinte a megállapítotttnál kisebb mértékű kiadásokat indokolnak.
- [47] Az elsőfokú bíróság ítélete rögzít egyes, összecszerően meghatározható kiadásokat, amelyeket a másodfokú bíróság a jogerős ítélet tartalmából következően elfogadott és ezeket a kiadásokat a felperes sem vitatta. Az említett kiadások a következők: iskolai étkezés havi 12.000-13.000 forint, közlekedési bérlet havi 3.450 forint, fodrász havi 1.500 forint, osztálypénz évi 10.000 forint

gyermekenként, a két gyermek után az erdei iskola évi 50.000 forint, nyári táborok évi 130.000 forint. Mindez egy-egy gyermekre számítva havi átlagban kerekítve 26.000 forintot tesz ki. Ezt növeli **F.** esetében a kézműves foglalkozás (havi 10.000 forint), **V.-**nél a sportolás (havi 5.000 forint) és az iskolai programok alkalmankénti 3-5.000 forintos költsége, ami havi átlagban 1.000 forintban fogadható el. Emelik továbbá az elsőfokú bíróság által számszerűsítés nélkül megjelölt élelmezési, ruházkodási, egészségügyi költségek és a szórakozásra fordított kiadások. Kúria egyetértett a felperes hivatkozásával: a nem számszerűsített kiadásokkal járó szükségleteket tekintve a gyermekek átlagos szükségletekkel rendelkeznek. Speciális kiadásként jelentkezik ugyanakkora gyermekfelügyelet óránként 1.000-1.250 forintban megjelölt és igazolt (36. sorszámú beadvány) költsége, ami havi 20 órában, vagyis heti egy esti alkalomban elfogadható. Ennek az egy gyermekre számított költsége középértéken, havi 11.250 forintban állapítható meg.

- [48] A fenti kiadásokat összességükben tekintve, nem kirívóan okszerűtlen következtetés a gyermekenkénti 170.000-180.000 forint indokolt szükséglet megállapítása. A számszerűsített kiadások, a különórákra és a gyermekfelügyeletre fordított kiadások ugyanis **F.** esetében 48.250 forintot, **V.** esetében 43.250 forintot tesznek ki. Az pedig nem tekinthető kirívóan okszerűtlen következtetésnek, hogy a további - az otthoni élelmezés, ruházkodás, higiéniai, háztartási, egészségügyi, kulturális, szórakozási - kiadások 120.000-130.000 forint körüli összegre tehetők. Így az egy-egy gyermek szükséglete lényegében megfelel a jogerős ítélet szerinti mértéknek. Ez ugyan meghaladja az átlagos anyagi körülmények között nevelkedő gyermekek tartására fordított kiadásokat, de még nem tekinthető túlzott mértékűnek.
- [49] A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Ptk. 4:218.§ (2) bekezdés e) pontja szerint a gyermektartásdíj meghatározása során figyelembe kell venni a gyermeknek és rá tekintettel az őt nevelő szülőnek juttatott gyermekvédelmi, családtámogatási, társadalombiztosítási és szociális ellátásokat.
- [50] Megalapozott az alperesnek az a felülvizsgálati érvelése, hogy a gyermektartásdíj meghatározásánál értékelni kell azt a tényt is, hogy az állam családi pótlékkal és családi adókedvezménnyel hozzájárul a gyermekek nevelésével járó költségekhez [Ptk. 4:218. § (2) bekezdés e) pont].
- [51] A gyermekneveléssel járó terhekhez való hozzájárulást jelentő családi pótlékot az alperes részére folyósítják és ő veszi igénybe az adókedvezményt. A Kúria gyakorlata következetes abban, hogy a családi pótlék csökkenti a gyermek indokolt szükségleteinek a szülők által viselendő költségeit. A családi pótlék összege két gyermeket nevelő egyedülálló esetén gyermekenként 14 800 forint, így a gyermekek indokolt szükséglete kerekítéssel 160 000 forint.
- [52] Az adókedvezmény helyes, a Ptk. 4:218. § (2) bekezdés e) pontjának megfelelő figyelembevétel az azt jelenti, hogy az adókedvezménnyel

elért munkabér-különbözettel - a családi pótlékhoz hasonlóan - csökkenteni kell a gyermek szülők által viselendő szükségleteinek költségét; a kedvezményt igénybe vett szülő teljesítőképességénél viszont a kedvezménnyel csökkentett munkabért kell alapul venni. Az adókedvezmény igénybe vétele a jogosult szülő által fizetendő havi adó mértékét csökkenti, gyermekeként 2016. évben 12 500, 2017. évben 15 000, 2018. évben 17.500, 2019. évtől 20.000 forinttal emeli a nettó munkabérét. Ezt figyelembe véve a perbeli gyermekek szülők által viselendő szükségleteinek költsége gyermekeként és évenként 147.500 - 145.000 - 142.500- 140.000 forint (BH 2019.112.).

- [53] A szülők tartási kötelezettsége a gyermekek természetbeni tartását és szükségleteik kielégítésének anyagi fedezését jelenti. A Ptk. 4:216. § (1) bekezdése szerint ez úgy oszlik meg a szülők között, hogy a gondozó szülő a tartást természetben, a külön élő szülő elsősorban pénzben teljesíti. A gondozó szülő által nyújtott, pénzben ki nem fejezhető természetbeni tartás úgy értékelendő, hogy a tartás költségeihez a gondozó szülő alacsonyabb arányban köteles hozzájárulni, mint amit a szülők jövedelmi és vagyoni viszonyai egyébként indokolnának (BH 2019. 244., BH 2019. 112.). A jogerős ítélet alapján a felperes a gyermekek szükségleteinek családi pótlékkal és az adókedvezménnyel csökkentett összegéből 85.000 forint fedezésére köteles. Az alperes által nyújtott természetbeni gondoskodásra is figyelemmel a teljesítőképességgel rendelkező felperesre javára kedvezőbb döntés nem hozható.
- [54] A megállapított eljárási jogszabálysértés - az iratellenességre tekintettel a régi Pp. 206. § (1) bekezdése - és az anyagi jogi jogszabálysértés - az adókedvezmény elszámolásának mellőzése miatt a Ptk. 4:208. § (2) bekezdés a) pontja - az ügy érdemi elbírálására nem volt kihatással. Ezt meghaladóan a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt és érdemben vizsgálható jogszabályhelynek megfelel.
- [55] A kifejtettek alapján a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [56] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a régi Pp. 274. § (1) bekezdés alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [57] A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre.
- [58] A Kúria az alperest megillető arányos felülvizsgálati eljárási költség és a per tárgyi költségfeljegyzési joga folytán feljegyzett, az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (Itv.) 50. § (1) bekezdése szerint számított felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről a régi Pp. 270. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 78. § (1) bekezdése, az Itv. 74. § (3) bekezdése, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5)-(6) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján határozott.

Budapest, 2020. április 14.

dr. Baloginé dr. Faiszt Judit s.k. a tanács elnöke, az aláírásban akadályozott dr. Fekete Orsolya előadó bíró helyett dr. Baloginé dr. Faiszt Judit s.k. a tanács elnöke, Nyírőné dr. Kiss Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hiteléül: