

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Lázár Zoltán ügyvéd (...) által képviselt felperes neve (...) felperesnek - a dr.Schlotthauer Péter ügyvéd (...) által képviselt alperes neve (...) alperes ellen, formatervezési mintaoltalom bitorlásának megállapítása és jogkövetkezmények alkalmazása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék által 2012. január 23. napján hozott 3.P...../2011/7. számú ítélete ellen a felperes által 8. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Köteles a felperes 15 napon belül az alperesnek 10 000 (Tízezer) forint másodfokú perköltséget megfizetni.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította és kötelezte a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 150 000 forint perköltséget.

A megállapított tényállás szerint a felperes a jogosultja a ... lajstromszámú, ... 16-i elsőbbségű „Töltött pizza tekercs” című formatervezési mintaoltalomnak, amely a lajstromban látható fénykép alapján olyan sárgás-pirosas (1. ábra), illetve zöldes-barnás (2. ábra) színezésű, sült tésztatekercs, aminek átmérője a magasságának kb. kétszerese. A mintát a felperes engedélyével pizzagolyó néven 1999. óta a b.-i A. P. gyártja és forgalmazza. Az alperes „www.p.....hu” címen weboldalt működtet, amelyen pizzagolyót lehet rendelni, illetve az alperes partnereket keres a termék gyártására és értékesítésére franchise rendszer kiépítéséhez.

Az elsőfokú bíróság e tényállás alapján a felperes keresetét nem találta alaposnak. A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény (Fmt.) 23. §-ának (1) bekezdésére és 20. § (1) bekezdésére hivatkozva kifejtette, hogy a mintaoltalom terjedelmének meghatározásánál nem a minta, és nem a sérelmezett alperesi termék elnevezésének, hanem kizárólag a külső jellegzetességeinek van szerepe. Erre tekintettel vizsgálta, hogy az alperes a mintát jogosulatlanul hasznosította-e. A termék honlapon való szerepeltetését, továbbá a reklámkampányt hasznosítási

cselekménynek tekintette, de a mintát és az alperesi terméket összehasonlítva arra jutott, hogy a tájékozott használóra eltérő összbenyomást tesznek, mivel a minta - az összbenyomást tekintve - az alperesi termékhez képest lapos, átmérője kb. kétszerese a magasságának, ezzel szemben a sérelmezett termék átmérője körülbelül megegyezik a magasságával. Hozzáfűzte, hogy bár nem állítható, hogy az alkotói szabadság nagyon korlátozott lenne a töltött pizzatermékek kialakításakor, mégis a jelentős méret-arány eltérés miatt az alperesi termék kívül esik a minta oltalmi körén. Végül rámutatott, hogy mivel a jogsértés megítélésénél a minta lajstromszerinti ábrázolásának van jelentősége és nem a felperesi terméknek, ezért mellőzte a 3/F/I. szám alatt felajánlott bizonyítékot.

A határozat ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amiben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a keresete szerinti döntés meghozatalát kérte.

Hivatkozott rá, hogy eredetileg az oltalmat pizzagolyó termékre kérte és csak a Magyar Szabadalmi Hivatal felhívásának eleget téve változtatta az elnevezést pizzatekercsre. Változatlanul fenntartotta a perrel érintett minta, illetve az alperesi termék külső jellegzetességeinek egyezőségét, nagyfokú hasonlóságát. Álláspontja szerint a méretbeli különбözőség irreleváns, hiszen a termékek fő jellemzője, a töltött tekercs egyezik és az előállításuk is ugyanúgy történik. Hangsúlyozta, hogy az alperesnek lehetősége lenne teljesen más forma kialakítására, egyidejűleg megjegyezte, hogy a fogyasztói jelzések alapján a sérelmezett termékek mérete is nagyban egyezik a felperesi mintáéval. Előadta, hogy különösen a méretarányokra tekintettel terjesztette elő a közjegyző előtt megrendelt termékekről készült felvételt, amin egyértelműen kitűnik a két termék nagyfokú összetéveszthetőséget eredményező egyezősége. Ezért jogsértően járt el az elsőfokú bíróság, amikor ezt a bizonyítékot nem vette figyelembe.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság kellően feltárt tényállás alapján okszerűen jutott arra a meggyőződésre, hogy a sérelmezett termék összehasonlítását tekintve oly mértékben mutat eltérést a perbeli mintától, hogy nem áll fenn annak a reális lehetősége, hogy a tájékozott használó a pizzagolyót látva arra a téves feltevésre jusson, hogy a felperes oltalom alatt álló mintájával találkozott, ezért a mintaoltalom bitorklása az Fmtv. 23. § (1) bekezdése alapján nem állapítható meg. Döntésével és indokaival a másodfokú bíróság egyetértett.

Kizárólag a fellebbezésben foglaltakra tekintettel a másodfokú bíróság hangsúlyozza az elsőfokú bírósággal egyezően, hogy az Fmt. 20. § (1) bekezdése szerint a formatervezési mintaoltalom terjedelmét a mintaoltalmi lajstrom szerinti ábrázolásból megállapítható külső jellegzetességek, pl: alak, színek, felület határozzák meg. Ebből következően a formatervezési minta esetén nem a lajstromban szereplő elnevezésnek, vagy a termék rendeltetésének, előállítási

módjának, hanem a termék megjelenését befolyásoló, külső megjelenésének van jelentősége. Ezért az elsőfokú bíróság megfelelően vizsgálta a bitorlás megítélésénél, hogy a lajstromban ábrázolt mintához képest a bitorlónak állított alperesi termék külső jellegzetességei alapján a tájékozott használóra milyen összbenyomást tesz. Ennek eredményeként helytállóan állapította meg a méretarányok eltérése miatt, hogy az alperesi termék kívül esik a minta oltalmi körén, továbbá az alkotói szabadságfokra kitérve értékelve azt is, hogy a minta szerinti és az alperesi termék is pizzatermék.

Eredménytelenül kifogásolta a fellebbezés azt is, hogy az elsőfokú bíróság mellőzte a 3/F/I. szám alatt DVD-n csatolt bizonyítékot. A felperes a fellebbezésben is arra hivatkozott, hogy a DVD felvétel a két termék nagyfokú hasonlóságát igazolja, holott nem a felek termékeit, hanem az alperesi árut, amely megismerhető volt a csatolt képekről, és a felperes lajstrom szerinti mintáját kellett összehasonlítani, ahogy ezt az elsőfokú bíróság helyesen tette.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp 253. §-ának (2) bekezdése szerint - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése szerint köteles megfizetni az alperesnek a fellebbezéssel felmerült másodfokú perköltségét, ami a képviselőt ellátó ügyvéd munkadíjából áll. Ennek meghatározásánál a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ának (1), (3) és (5) bekezdéseit alkalmazta.

Budapest, 2012. szeptember 11.

. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

. Pullai Ágnes s.k.
előadó bíró

Dr. Békefiné dr. Mózsik Tímea s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
bíróági ügyintéző