

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.39.825/2020/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin
a tanács elnöke
Mészárosné Dr. Szabó Judit
előadó bíró

. Kulisity Mária
bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Az alperes: alperes neve
(alperes címe)

Az alperes képviselője: ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat bírósági
felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: alperes

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

Miskolci Törvényszék 102.K.701.013/2020/2.

Rendelkező rész

A Kúria a Miskolci Törvényszék 102.K.701.013/2020/2. számú végzését hatályon kívül helyezi.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] Az alperes a 2020. április 8-án kelt határozatával elutasította a felperes által - elvált házastárs és élettárs jogcímén, ... jogán - előterjesztett özvegyi nyugdíj iránti igényét. A határozat jogorvoslati tájékoztatása szerint a döntés ellen keresettel lehet fordulni a lakóhely szerint illetékes törvényszékhez.

Kereset és védirat

- [2] A határozat ellen a felperes - a jogorvoslati tájékoztatásban foglaltaknak megfelelően - a lakóhely szerint illetékes törvényszéken keresetet terjesztett elő, kérve a határozat

felülvizsgálatával az özvegyi nyugdíj megállapítását.

- [3] Az alperes védiratában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (2) bekezdése alapján kérte az alaptalan kereset elutasítását.

Az elsőfokú bíróság határozata

- [4] A Miskolci Törvényszék a 2020. július 14-én kelt végzésében megállapította illetékességének hiányát és elrendelte az iratok áttételét a Fővárosi Törvényszékre. Indokolása szerint a 2020. május 25. napján kelt keresetlevélre a Kp. 2020. április 1. napjától hatályos 13. §-át kellett alkalmazni arra figyelemmel, hogy a Kp. 13. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott különös illetékességi okok hiányában az illetékességet a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontja alapján a per tárgyává tett közigazgatási cselekmény megvalósulásának a helye határozza meg. A jelen eljárás tárgya a felperes özvegyi nyugdíj feléledése iránti kérelmét elutasító döntés, melyre a Kp. 13. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott különös illetékességi okok nem vonatkoznak. A döntést hozó alperesi hatóság országos illetékességű szerv, így az illetékességet a közigazgatási cselekmény megvalósulásának a helye – azaz Budapest – határozza meg, ezért a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Fővárosi Törvényszék illetékessége állapítható meg. A döntést a bíróság a Kp. 45. § (1) bekezdés b) pontja, 14. § (3) bekezdése és 47. § (1) bekezdése alapján hozta meg, utalva a Kúria Kpkf.VI.39.138/2020/2. számú végzésére.

Fellebbezés és észrevétel

- [5] A végzés ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, kérve annak hatályon kívül helyezését. Fenntartotta, hogy a perre a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja alapján a felperes lakóhelye szerinti Miskolci Törvényszék illetékes. A 2020. április 1. napjától hatályos Kp. 13. § (1) bekezdésének pontjai rangsort jelentenek, melynek alapján az e) pont kizárólag akkor alkalmazandó, ha az adott ügyre az a)-d) pontok nem vonatkoznak. A jelen ügyre az alperes országos illetékessége okán a Kp. 13. § c) pontja az irányadó, így a felperes lakóhelye alapján a perre a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szerint a Miskolci Törvényszék az illetékes. Ezt az értelmezést támasztja alá a Kúria Kpkf.VI.39.105/2020/3. számú végzése is.
- [6] A felperes felhívás ellenére észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [7] Az alperes fellebbezése az alábbiak szerint alapos.
- [8] A végzés jogszerűségének vizsgálata során a Kúriának a Kp. 2020. április 1-jétől hatályos 13. §-át kellett értelmeznie, a

rendelkezés alkalmazása körében a Kúria 2/2020. KJE szám alatt hozott jogegységi határozatát (a továbbiakban: KJE határozat) vette alapul. E KJE határozatban a Kúria kimondta: az országos illetékességgel eljáró közigazgatási szerv közigazgatási tevékenységének felülvizsgálata során a közigazgatási bíróság illetékességét (egyéb különös vagy kizárólagos illetékesség hiányában) a felperes lakóhelye, tartózkodási helye, székhelye alapítja meg.

- [9] A Kúria a KJE határozatban abból indult ki, hogy a Kp. illetékességi szabályairól rendelkező 13. § (1) bekezdése akként épül fel, hogy az e) pont határozza meg az általános illetékességi okot, az ezen pont szerinti illetékességi ok alkalmazására csak a Kp. 13. § (1) bekezdés a)-d) pontjai szerinti különös illetékességi okok hiányában kerül sor. A Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti különös illetékességi ok az a) és b) pontok hiányában alkalmazandó, és a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a több mint egy megyére kiterjedő illetékességgel eljáró közigazgatási szerv közigazgatási tevékenysége esetében a felperes lakóhelye, tartózkodási helye, székhelye található.
- [10] A Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességi oknál - Kp. 4. § (7) bekezdés 1. pontjára és az Alaptörvény F) cikk (2) bekezdésére is figyelemmel - a megyékhez igazított az illetékesség. A több mint egy megyére kiterjedő illetékességgel eljáró közigazgatási szerv magába foglalja az országos illetékességgel eljáró közigazgatási szervet is, a Kp. ezzel ellentétes rendelkezést nem tartalmaz.
- [11] Minden olyan közigazgatási tevékenység, amelyet olyan közigazgatási szerv foganatosított, amelynek illetékességi területe nem egy, hanem több megyére terjed ki, beleértve az országos illetékességgel eljáró közigazgatási szervet is, illetékesség szempontjából a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja alá tartozik. Ezt a jogértelmezést a nyelvtani értelmezés is megerősíti.
- [12] A Kp. 13. § helyes értelmezésénél - Alaptörvény 28. cikkének első fordulata alkalmazásával - nem hagyható figyelmen kívül, hogy a 2020. április 1-jei változtatás jogalkotói célja többek között az egyenletes ügyelosztás megvalósulása volt.
- [13] A Kúria a KJE határozatban megjelölte a már meghozott, ellentétes tartalmú döntéseket, ebben a körben a jelen elsőfokú végzésben felhívott Kpkf.VI.39.138/2020/2. sorszámú végzést, amelyben foglaltakkal ellentétes értelmezés alapján eltérő következtetésre jutott.
- [14] A fentiek alapján a Kúria, figyelemmel arra, hogy az alperes országos illetékességű közigazgatási szerv, megállapította, hogy a perre a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Miskolci Törvényszék rendelkezik illetékességgel, ezért a fellebbezéssel támadott végzést - a Kp. 114. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásával - hatályon kívül helyezte, mert a végzésbe foglalt eljárási cselekményt mellőzni kellett.

Záró rész

- [15] A Kúria a fellebbezési eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés j) pontja alapján mellőzte a határozathozatalt.
- [16] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [17] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2020. október 19.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Mészárosné Dr. Szabó Judit s. k. előadó bíró, Dr. Kulisity Mária s. k. bíró