

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2020. október 27. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt I. r. vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2020. július 7. napján kihirdetett 4.B.75/2020/32. számú ítéletét megváltoztatja.

I. r. vádlott szabadságvesztés büntetésének tartamát 5 (öt) év (6) hat hónapra enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A szabadságvesztés tartamába beszámítja I. r. vádlott által a 2020. július 9. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

I n d o k o l á s

- [1] A Nyíregyházi Törvényszék a 2020. július 7. napján meghozott 4.B.75/2020/32. számú ítéletével I. r. vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] mondta ki bűnösnek. Ezért 7 év fegyház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, valamint 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének a legkorábbi időpontjáról, az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.
- [2] Az elsőfokú bíróság elkülönítés folytán a B.392/2018/144. számon 2020. február 14. napján hozott ítéletet ... II. r. vádlottal szemben, akit társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt, mint különös visszaesőt 5 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítelt. E határozat 2020. február 19. napján emelkedett jogerőre.
- [3] A törvényszék rendelkező részben írt ítélete ellen I. r. vádlott és a védője jelentettek be fellebbezést, elsődlegesen felmentés, másodsorban a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.

- [4] Az I. r. vádlott több beadványában írásban igen részletesen, pontokba szedve indokolta a jogorvoslatát. Álláspontja szerint az elsőfokú eljárásban és a nyomozás során is számos eljárási szabálysértés történt, így például sem DNS-, sem pedig ujjnyomvizsgálatot nem végeztek. Indítványainak nem adtak helyt és mindez oda vezetett, hogy olyan bűncselekmény elkövetéséért ítélték el, amelyet nem követett el, nem vitatva a II. r. vádlott személygépkocsijában talált kábítószer-mennyiséget és azt, hogy ezt az utazást ő szervezte meg. Indítványt tett az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére és új eljárás lefolytatására, amelyben poligráfus vizsgálat elvégzését kérte saját magára és vádlott-társára is. Elfogultságot is érzékelt, ezért az új eljárást a fővárosban indítványozta lefolytatni.
- [5] A védő írásban szintén részletesen megindokolta a fellebbezését. Hosszan idézett a II. r. vádlott vallomásaiból, rámutatva az ellentmondásokra, és kifejtette azt az álláspontját, hogy a törvényszék a feltárt bizonyítékokat egyoldalúan, mindig az I. r. vádlottra terhesen értékelte. Mindezek miatt az elsőfokú ítéletet megalapozatlannak tartotta, mert a megállapított tényállás ellentétes a bíróság által lefolytatott bizonyítás eredményével, az iratok tartalmával és a törvényszék a megállapított tényekből további tényekre helytelenül következtetett [a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 592. § (2) bekezdés c) és d) pontok]. Álláspontja szerint az iratok tartalma és helyes logikai következtetés alapján megállapítható a valósághű tényállás és az I. r. vádlott kizárólag a személygépkocsiban talált kábítószerrel hozható összefüggésbe, mely így is jelentős mennyiség, de lényegesen kevesebb, mint amit az elsőfokú bíróság az ítéletében a terhére rótt. A kiszabott szabadságvesztés büntetést eltúlzottnak tartotta és a belső arányosság is sérült, ezért a büntetés lényeges enyhítésére tett indítványt.
- [6] Az ügyész tudomásul vette az elsőfokú bíróság döntését.
- [7] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.309/2018/21. számú átiratában a védelmi jogorvoslatokat alaptalannak tartva a sérelmezett elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.
- [8] Az ítéletábróla a védelmi fellebbezés elintézésére - a vádlotti indítvány folytán - a Be. 599. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tűzött ki, mert a jogorvoslat a Be. 598. § (5) bekezdésében meghatározott indítvány folytán tanácsülésen nem volt elbírálható.
- [9] A másodfokú bíróság a védelmi fellebbezések tartalmára figyelemmel az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 590. § (1), (2) bekezdése alapján teljeskörűen bírálta felül. A védelmi jogorvoslat támadta a bűnösség megállapítását is, ezért korlátozott revízióra nem kerülhetett sor.
- [10] A felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást a perrendi szabályokat betartva folytatta le és nem vétett olyan abszolút, illetve relatív eljárási hibát, amely a büntetőügy érdemi felülbírálatát kizárta volna [Be. 608. § (1) bekezdés a-f) pontok; Be. 609. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a-e) pontok]. Erre figyelemmel az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére nem volt törvényes lehetőség, miként azt az I. r. vádlott fellebbezésének írásbeli indokolásában indítványozta.
- [11] A törvényszék a tényállás megállapításához szükséges releváns bizonyítékokat beszerezte, azokat a tárgyalás anyagává tette. Részletesen vizsgálta a büntetőügyben tett vádlotti vallomásokat, összevetve azokat a tanúk nyilatkozataival. Igyekezett feltárni I. r., valamint ... II. r. vádlott egyaránt terhelő vallomásainak mozgatórugóit, miközben értékelte a vallomásokban található ellentmondásokat. Ennek során azonban csupán a személyi bizonyítékokból indult ki és nem összefüggésében vizsgálta meg a nyomozás során feltárt tárgyi bizonyítékokat. Nem volt

figyelemmel arra, hogy a 2017. október 20. napján tartott házkutatás során lakásán, tartózkodási helyén a nagy mennyiségű kábítószeren kívül digitális mérleg is lefoglalásra került, míg I. r. vádlottnál ilyen nem találtak és a tőle lefoglalt és megtalált kábítószer nem érte el a csekély mennyiség felső határát. Mindezek fényében az elsőfokú bíróság nem értékelte kellő súllyal azt a tényt, hogy ... több vallomásában nem az I. r. vádlotthoz kötötte a lakásán megtalált és lefoglalt 7910,27 gramm, 4,25 gramm, valamint 0,14 gramm nettó súlyú kábítószer. Az I. r. vádlott mindvégig határozottan tagadta azt, hogy a ... illetőségű vádlottnál megtalált nagy mennyiségű kábítószer ő vitte a ... lakásba. E körben hangsúlyos, hogy ...t elfogása napján, azaz 2017. október 20-án azt vallotta, hogy egy *általa nem ismert* ember vitte a lakására a kábítószer (nyomozási irat 2. kötet 759-761.) és csak később tett e részben terhelő vallomást társára. Ilyen ellentmondó adatok mellett - amint a védő helyesen érvelt - nem lehet kétséget kizáróan bizonyítani azt, hogy az I. r. vádlott vitte a marihuánát a II. r. vádlott ingatlanába.

- [12] Az elsőfokú bíróság ezért a Be. 7. § (4) bekezdésében meghatározott eljárásjogi alapelvet figyelmen kívül hagyva téves ténybeli következtetéssel állapította meg, hogy I. r. vádlott vitte a jelentős mennyiségű kábítószer a II. r. terhelt lakására. [Be. 592. § (2) bekezdés d) pont]. Emellett kisebb mérvű iratellenesség volt tapasztalható a tényállásban [Be. 592. § (2) bekezdés c) pont].
- [13] A megalapozatlanság részbeni, azt a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalma és ténybeli következtetés által a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjában írt jogkörében küszöbölte ki. A tényállást a másodfokú bíróság a következők szerint helyesbíti, illetve módosítja részben a vádlott korábbi büntetéseire vonatkozó adatokat.
- [14] Mellőzi a 1997. és 2000. években történt elítélésekre való általános hivatkozást (ítélet 3. oldal 1. bekezdés), figyelemmel a Btk. 97. §-ának (2) bekezdésében írtakra, mivel I. r. vádlott újonnan beszerzett erkölcsi bizonyítványa mint a hiteles bünyügyi nyilvántartás ezeket az elítéléseket már nem tartalmazza.
- [15] Az ítélet indokolásának [5] bekezdésében azt állapítja meg, hogy 2017. október 20. előtt - pontosan meg nem állapítható időben és személytől - került a 23 csomagban kiszerelt marihuána ... tartózkodási helyeként használt szám alatti lakásba.
- [16] Az I. és II. r. vádlottak rendőri igazoltatására 13 óra 40 perckor került sor (elsőfokú ítélet [8] bekezdés).
A helyesbítés alapja: a nyomozási irat 1. kötet 117. számú rendőri jelentés.
- [17] A 2017. október 20. napján tartott házkutatás kezdete 22 óra 40 perc volt (elsőfokú ítélet [13] bekezdés).
A helyesbítés a nyomozási irat 1. kötet 285. lapszám alatt csatolt házkutatásról és lefoglalásról szóló jegyzőkönyvön alapszik.
- [18] Az ítélet [15] bekezdéséből mellőzi az ítéletábra a kokaint, mert ennek fogyasztását sem a toxikológiai szakértői vélemény (nyomozási irat 1. kötet 317-319.), sem más személyi vagy tárgyi bizonyíték nem igazolta.
- [19] Az így kiegészített és helyesbített tényállás felel meg az iratok tartalmának, az megalapozott és mentes a Be. 592. §-ában írt hiányosságoktól és a Be. 593. § (3) bekezdése értelmében a másodfokú bíróság számára irányadó.

- [20] Az irányadó tényállás alapján a törvényszék okszerűen vont következtetést I. r. vádlott bűnösségére és törvényes a bűncselekmény jogi minősítése is. A tényállás helyesbítése, kiegészítése a bűncselekmény jogi minősítésében nem eredményezett változást, hiszen a személygépkocsiban megtalált és lefoglalt kábítószer totál-THC tartalma meghaladta a jelentős mennyiség alsó határát, annak 125%-a (mintegy 1,2-szerese).
- [21] A jogi minősítés kapcsán az elsőfokú bíróság indokolása hiányos, mely lényegében csak a bűncselekményt szabályozó törvényhely felhívására szorítkozott az ítélet IV. részében. Nem csak szankciós perorvoslással támadott, azaz teljeskörű indokolást igénylő határozatban a döntés e fontos része feltétlen részletesebb indokolást igényel, melyet a másodfokú bíróság a következők szerint egészít ki.
- [22] Az 1/2007. Büntető jogegységi határozat értelmében a kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés haszonszerzésre irányul és magában foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz. Ezek közé tartoznak a kábítószernek kereskedés céljából való megszerzése, készletezése, szállítása, csomagolása, elosztása is. Az I. r. vádlott jelentős mennyiségű kábítószer szállításának szervezésében vádlott-társával nyilvánvalóan haszonszerzésre törekedve vett részt. lakásán megtalált és abból a személygépkocsiban szállított kábítószer mennyiségéből egyértelműen a kereskedési magatartás állapítható meg és róható az I. r. vádlott terhére, mely cselekmény befejezett (57. BK vélemény, BH2017. 144.).
- [23] Az ítéletábra egyetértett a törvényszékekkel abban, hogy az I. és II. r. vádlottak a terükre megállapított egészséget veszélyeztető bűncselekményt társtettesként követték el, mivel egymás tevékenységéről tudva, szándékegységben jártak el. Útközben a szállított kábítószerből sodort cigarettát közösen fogyasztottak el, így mindketten tudtak arról, hogy a csomagban jelentős mennyiségű kábítószer található. A már idézett jogegységi határozat ugyan általában önálló tettesi tevékenységet jelöl meg a kereskedelmi tevékenységnél, de a törvényi feltételek fennállása esetén a társtetesség megállapítása helytálló (BH2019. 38., Kúria Bfv.II.328/2019/8).
- [24] Az elsőfokú bíróság nagyrészt feltárta az I. r. vádlott javára és terhére szóló bűnösségi körülményeket, amelyek azonban kiegészítendők a következők szerint. Enyhítő hatást kell tulajdonítani a részbeni beismerő vallomásnak, bár ennek csekély a nyomatéka, hiszen tettenéréshez társul. Ugyanakkor további súlyosító körülmény a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények nagymértékű elszaporodottsága, továbbá az, hogy az I. r. vádlott kábítószert fogyasztott, amit igazol a vizeletmintájának pozitív eredménye. Ez külön nem minősíthető, mert beleolvad a súlyosabban minősülő kábítószer-kereskedelembé, figyelemmel a Btk. 178. § (6) bekezdésében írtakra.
- [25] A tényállás részbeni helyesbítése következtében I. r. vádlott terhére egyértelműen bizonyított kábítószer mennyiségének jelentős csökkenése (a jelentős mennyiség alsó határának 1,2-szerese a 11-szeres helyett) miatt a vádlott büntetését a rendelkező részben írtak szerint enyhíteni kellett.
- [26] Tény, hogy az I. r. vádlott több ízben volt már büntetve, de ezek nem egészséget veszélyeztető, hanem más jellegű bűncselekmények elkövetése miatt történtek. Az 5 év 6 hónapra enyhített szabadságvesztés igazodik az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyához, I. r. vádlott társadalomra veszélyességéhez, a kiegészített bűnösségi körülményekhez és ezzel az ítélet belső arányossága sem sérült.

- [27] Az ítélőtábla az I. r. vádlott többszörös büntettségét szem előtt tartva a közügyektől eltiltás tartamát érintetlenül hagyta. Az így kiszabott büntetés megfelel a büntetéskiszabás elveinek, szükséges, de elégséges is a büntetési célok eléréséhez.
- [28] Az elsőfokú bíróság járulékos kérdésekben hozott rendelkezései helyesek és törvényesek.
- [29] A kifejtettekre figyelemmel az ítélőtábla a törvényszék ítéletét a szükséges részben a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg a törvénynek megfelelő részét a fellebbezések aortalansága miatt a Be. 605. § (1) bekezdés alkalmazásával helybenhagyta.
- [30] Az előzetes fogvatartás további beszámítása a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2020. október 27.

Dr. Háger Tamás sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró,
Dr. Bakó József sk. bíró

Záradék: A Debreceni Törvényszék 4.B.75/2020/32. számú ítélete a Debreceni Ítélőtábla Bf.IV.424/2020/19. számú ítéletében írt változtatással a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2020. október 27.

Dr. Háger Tamás sk.
a tanács elnöke