

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.II.58/2020/10.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke
 . Somogyi Gábor előadó bíró
 . Scholtz Hilda bíró
Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2020. június 24.
Az ügy tárgya: ittas járművezetés vétsége
Terhelt: ...
Első fok: II. és III. Kerületi Bíróság 3.B.II.488/2019/3., ítélet,
 2019. április 5., tárgyalás
Másodfok: övárosi Törvényszék 28.Bf.9860/2019/16., ítélet,
 2019. október 24., nyilvános ülés
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az ittas járművezetés vétsége miatt ... ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 3.B.II.488/2019/3. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 28.Bf.9860/2019/16. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3.075 (háromezer-hetvenöt) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] I. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 2019. április 5. napján meghozott és kihirdetett 3.B.II.488/2019/3. számú ítéletével ... terheltet bűnösnek mondta ki ittas járművezetés vétségében [Btk. 236. § (1) bekezdés]. Ezért öt 150 napi tétel, napi tételenként 2.000 forint, összesen 300.000

forint pénzbüntetésre és 8 hónap, „B” járműkategóriára vonatkozó közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

- [2] A kétirányú fellebbezések alapján eljáró Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2019. október 24. napján meghozott és kihirdetett 28.Bf.9860/2019/16. számú ítéletével a közúti járművezetéstől eltiltás büntetés tartamát 11 hónapra súlyosította, és annak a „B” járműkategóriára korlátozását mellőzte. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [3] **II.** 1. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (2) bekezdés e) pontja alapján. Az indítvány szerint a másodfokú bíróság megsértette a Be. 583. § (3) bekezdését, a Be. 590. § (3) bekezdését és a Be. 595. § (1) bekezdését.
- [4] Az elsőfokú ítélet ellen az ügyészség a Be. 583. § (3) bekezdése szerinti korlátozott fellebbezését kizárólag a pénzbüntetés napi tételeinek száma felemelése érdekében jelentette be. A Be. 590. § (3) bekezdése azt mondja ki, hogy ha a fellebbezést kizárólag az 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be, a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálja felül.
- [5] A másodfokú bíróság a közúti járművezetés tartamát nem növelhette volna, és annak a „B” járműkategóriára való korlátozását nem mellőzhette volna, mert azokra vonatkozóan az ügyészség fellebbezést nem jelentett be.
- [6] A védő mindezek alapján a jogerős ítélet megváltoztatását és „az elsőfokú ítélet helybenhagyását” kérte.
- [7] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.98/2020/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta. Álláspontja szerint a súlyosítási tilalomra vonatkozó szabályokra figyelemmel a korlátozott hatókörű fellebbezés nem szűkíti le a felülbírálatot végző bíróság lehetőségeit az indítványban írtak szerinti körre. A terhelt terhére, a büntetés súlyosítása érdekében bejelentett fellebbezés korlátozott hatókörű fellebbezés esetén is megnyitja a revízió lehetőségét a kiszabott büntetés(ek) tekintetében.
- [8] A Legfőbb Ügyészség utalt arra is, hogy mindezen túl a jelen ügyben a másodfokú bíróság a pénzbüntetést nem érintve súlyosította a járművezetéstől eltiltás tartamát és hatókörét. Ezért a támadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.
- [9] **III.** A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a értelmében kizárólag a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, és a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényben meghatározott köre nem bővíthető.
- [11] A Be. 595. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság által felmentett vádlott bűnösségét megállapítani, a vádlott büntetését, illetve a büntetés helyett alkalmazott intézkedést súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be. A Be. 649. § (2) bekezdés e) pontja alapján valóban felülvizsgálati ok, ha a bíróság a jogerős ügydöntő határozatát a súlyosítási tilalom megsértésével hozta meg; ezért a védő indítványa alapján felülvizsgálatnak helye van.
- [12] Az indítvány szerint a másodfokú bíróság azzal sértette meg a súlyosítási tilalmat, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetési nemek közül annak a tartamát és alkalmazási körét súlyosította, amelyiket az ügyészség a terhelt terhére bejelentett fellebbezéssel nem támadta.
- [13] A fellebbezési jog, valamint a másodfokú bíróság felülbírálati és döntési jogköre összefüggéseinek vizsgálata alapján az állapítható meg, hogy az elsőfokú ítélet büntetést kiszabó része (annak bármely eleme) ellen bejelentett fellebbezés megnyitja a másodfokú bíróság felülbírálati, és - a terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányában a súlyosítási tilalom keretei között - a döntési jogkörét is az alkalmazott joghátrány egésze tekintetében. A súlyosítási tilalom törvényi szabályozása sem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a terhelt terhére bejelentett fellebbezésnek a súlyosítási tilalmat feloldó hatását a büntetés fellebbezéssel támadott elemére korlátozná.
- [14] A Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezésnek van helye kizárólag a kiszabott büntetés vagy az alkalmazott intézkedés neve és mértéke vagy tartama ellen. A Be. 590. § (3) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy az ekként bejelentett fellebbezés alapján a másodfokú bíróság az

ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálja felül. A fellebbezési jog és a felülbírálati jog terjedelme nyilvánvalóan összefügg. A felülbírálati jog a fellebbezési jog alapján, azzal azonos terjedelemben nyílik meg.

- [15] A Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján bejelentett fellebbezés esetén a perorvoslat a büntetés kiszabása, illetve az intézkedés alkalmazása - annak neme és/vagy mértéke - ellen irányul; így azt - valamint a Be. 590. § (5) bekezdésében foglaltakat - a másodfokú bíróságnak teljes terjedelmében felül kell bírálnia. A Be. 590. § (3) bekezdése tehát nem értelmezhető akként, hogy a felülbírálati jog csak a büntetésnek vagy az intézkedésnek a fellebbezés indoklásában kifejezetten támadott eleme tekintetében nyitná meg a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét.
- [16] A súlyosítási tilalom - a Be. 595. § (1) bekezdésének zárófordulata szerint - kizárólag a terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányában zárja ki (egyebek mellett) a büntetés súlyosítását. A hivatkozott törvényhely (2) bekezdése azt is meghatározza, hogy a terhelt terhére bejelentett fellebbezésnek azt kell tekinteni, amely a bűnösségének megállapítására, bűncselekményének súlyosabb minősítésére, a büntetésének súlyosítására, illetve a vele szemben büntetés helyett alkalmazott intézkedésnél súlyosabbnak a megállapítására, vagy az ilyen intézkedés helyett büntetés megállapítására irányul. A büntetés súlyosítására irányuló fellebbezés tehát egységesen, az elsőfokú ítéletben alkalmazott joghátrány egésze, annak valamennyi eleme tekintetében feloldja a súlyosítási tilalmat. Nincs olyan törvényi rendelkezés, amely ezt a büntetés fellebbezéssel támadott elemére szorítaná, és akként rendelkezne, hogy a büntetésnek csak azon eleme súlyosítható, amely ellen a terhelt terhére fellebbezést jelentettek be.
- [17] A kizárólag a kiszabott büntetés vagy az alkalmazott intézkedés neme és mértéke vagy tartama ellen bejelentett fellebbezés [Be. 583. § (3) bekezdés a) pont] tehát az elsőfokú ítéletben kiszabott büntetés és intézkedés egésze tekintetében nyitja meg a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét, a Be. 595. § (2) bekezdése szerinti, a terhelt terhére bejelentett fellebbezés pedig - ehhez igazodóan - a joghátrányra vonatkozó rendelkezés egésze tekintetében oldja fel a súlyosítási tilalmat, és teszi teljessé a másodfokú bíróság döntési jogkörét, függetlenül attól, hogy a fellebbezés - annak indoklása szerint - az elsőfokú ítéletben alkalmazott joghátrány egészét vagy csak egyes elemeit támadja-e.
- [18] Minderre tekintettel jelen esetben sem sértette meg a súlyosítási tilalmat az elsőfokú bíróság, amikor a terhelttel szemben első fokon kiszabott járművezetéstől eltiltást súlyosította, annak ellenére, hogy az ügyészség által a büntetés súlyosítása érdekében a terhelt terhére bejelentett fellebbezés csak a pénzbüntetés mértékét támadta.
- [19] Megjegyzi a Kúria, hogy a másodfokú bíróság területén működő ügyészség már a járművezetéstől eltiltás súlyosítását is indítványozta; ez - a fent kifejtettekre tekintettel - ugyancsak nem tekinthető a fellebbezés Be. 584. § (3) bekezdésében tilalmazott kiterjesztésének.

Az indítvány elvi tartalma

- [57] A bíróság jogerős ítéletében megsértette a súlyosítási tilalmat, mert annak ellenére súlyosította a terhelttel szemben első fokon kiszabott közúti járművezetés tartamát és hatókörét, hogy az elsőfokú ítélet ellen az ügyészség a terhelt terhére csak a pénzbüntetés napi tétel számának felemelése érdekében jelentett be fellebbezést.

A döntés elvi tartalma

- [58] A büntetés kiszabása elleni korlátozott fellebbezés a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét az arra vonatkozó rendelkezés egészére nézve megnyitja. A súlyosítási tilalmat korlátozás nélkül feloldja, ha a fellebbezést a terhelt terhére jelentették be. Ehhez képest a terhelt terhére bejelentett fellebbezés esetén a súlyosítási tilalom megsértése fel sem merülhet, függetlenül attól, hogy az a büntetés mely része ellen irányul.

Záró rész

- [59] A kifejtettek alapján a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdés főszabálya alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdés főszabálya szerinti összetételben eljárva, a megtámadott határozatokat a Be. 662. §

(1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta. A felülvizsgálati eljárásban felmerült bünyügyi költségről a Be. 664. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

[60] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki. A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételtén előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtén előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

, 2020. június 24.

. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Somogyi Gábor s.k. előadó bíró, Dr. Scholtz Hilda s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő