

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2020. szeptember 17. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az emberölés előkészülete büntette miatt *vádlott neve* ellen indított büntetőügyben a *Szolnok i Törvényszék* 2020. április 8. napján kihirdetett 8.B.343/2020/6. számú ítéletének fellebbezés folytán felülbírált részét *megváltoztatja* az alábbiak szerint:

A szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére és a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést *mellőzi*.

A vádlottat 2 (kettő) év közügyektől eltiltásra is *ítéli*.

A szabadságvesztést börtönben rendeli végrehajtani, abból a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A szabadságvesztésbe beszámítja a vádlott által 2020. március 11. napjától 2020. április 8. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét *helybenhagyja*.

Megállapítja, hogy a vádlott tényleges tartózkodási helye:[cím].

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A Szolnoki Törvényszék fenti számú ítéletével *vádlott neve* vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés előkészülete büntetében [Btk. 160. § (3) bekezdés], ezért őt 2 év szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette, és a próbaidő tartamára elrendelte a vádlott pártfogó felügyeletét. Akként rendelkezett, hogy a szabadságvesztést - annak esetleges végrehajtása esetén - börtönben kell végrehajtani és abból a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A szabadságvesztésbe - annak esetleges végrehajtása esetén - beszámította a vádlott által 2020.

március 11. napjától 2020. április 8. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt. Rendelkezett az eljárás során elfoglalt bűnjelekről és kötelezte a vádlottat 149.777,- forint bűnügyi költség viselésére.

- [2] Az elsőfokú bíróság ítélte ellen az ügyész jelentett fellebbezést a vádlott terhére súlyosítás érdekében, a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztése mellőzése, a szabadságvesztés mértékének lényeges felemelése és közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása érdekében.
- [3] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.153/2020/5. számú átiratában az ügyészi fellebbezést annak indokaival egyezően fenntartotta. Indítványozta, hogy az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 590. § (3), (5) és (7) bekezdésében írtak szerint korlátozott terjedelemben bírálja felül. A fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint, az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályokat megtartva folytatta le, az ítélet írásba foglalásakor a jogi indokolás terjedelmét illetően a Be. 562. § (2) bekezdése alapján járt el. A megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és a bűncselekményt is törvényesen minősítette.
- [4] A büntetés kiszabása körében helyesen sorolta fel a bűnösségi körülményeket, azonban azokat a főügyészség véleménye szerint nem súlyuknak megfelelően értékelte. A törvényszék helyesen ítélte a vádlottat szabadságvesztésre, azonban tévedett, amikor azt a középértéket el nem érő tartamban állapította meg és ezen felül a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére is lehetőséget látott. A vádlott kitartóan, gátlástalanul követte el a bűncselekményt és ezeket a körülményeket értékelve nem indokolt a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése. Az ügyészség álláspontja szerint, az irányító középértéket megközelítő szabadságvesztés büntetés kiszabása igazodna megfelelően a bűncselekmény konkrét tárgyi súlyához és a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokához. A komoly tárgyi súlyú bűncselekményt elkövető vádlott méltatlan arra, hogy a közügyekben részt vegyen, így azokról őt el kell tiltani. Összességében indítványozta, hogy az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, a vádlottat közügyektől eltiltásra is ítélje, a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére és a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzze, egyebekben az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.
- [5] A kiszabott büntetés súlyosítás érdekében bejelentett fellebbezés alapos.
- [6] Jelen ügyben a fellebbezés bejelentésére kizárólag a vádlott terhére, a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében került sor [Be. 583. § (3) bekezdés a) pont]. A Be. 590. § (3) bekezdése szerint, ha a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be, a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálja felül.
- [7] A Be. 590. § (5) bekezdése alapján a másodfokú bíróság, a Be. 590. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott, az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírálja az elsőfokú bírósági eljárást, és ennek során vizsgálja:
- a) azon eljárási szabályok megtartását, amelyek megsértése esetén a Be. 607. § (1) bekezdése, valamint a 608. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni,
 - b) a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezést, ha a terheltet fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni,
 - c) a bűncselekmény minősítése vonatkozó rendelkezést, továbbá
 - d) a büntetés kiszabására, vagy intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezést.
- [8] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja szerint, a másodfokú bíróság nem vizsgálja az elsőfokú bíróság

ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, ha a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be.

- [9] Az ítélet tábla e jogszabályi keretek között elvégzett korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályokat megtartva, a Be. LXXVIII. és a Be. XCVIII. Fejezeteiben részletezett eljárási szabályoknak megfelelően folytatta le, az ítélet írásba foglalásakor a jogi indokolás terjedelmét illetően a Be. 562. § (2) bekezdése, és az 564. § (4) bekezdése szerint járt el.
- [10] Az elsőfokú bíróság az általa megállapított - és a másodfokú bíróság által nem vizsgált - tényállás alapján helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a terhére rótt bűncselekmény minősítése is törvényes.
- [11] Az ítélet szerkesztése körében megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a vádlott személyi körülményei nem képezik a tényállás részét, a Be. 561. § (3) bekezdés a), b) és c) pontjában írtakra tekintettel.
- [12] A jogi indokolás körében az ítélet 4. oldal huszadik bekezdésében írtakat a másodfokú bíróság akként helyesbítette, hogy a vádlottnak az emberölési cselekményre vonatkozóan részletes terve volt, tervének megvalósítása érdekében kért segítséget [tanú neve] nevű ismerőstől, így nem [tanú neve] felé intézett felhívása, hanem a terv végrehajtásához szükséges segítő társ megszerzésére irányuló magatartás minősül a bűncselekmény elkövetését könnyítő feltétel biztosításának.
- [13] A büntetés kiszabása során az elsőfokú bíróság a vádlott javára és terhére értékelhető körülményeket szinte maradéktalanul értékelte, azt a másodfokú bíróság csupán annyival egészítette ki, hogy további enyhítő körülményként értékelte a vádlott megromlott egészségügyi állapotát. Mozgásszervi problémái ugyanis orvosi iratokkal alátámasztottak és az elsőfokú bíróság által hivatkozott igazságügyi elmeorvoszakértői vélemény is azt a ténymegállapítást tette, hogy ezen problémákat meghaladóan belszervi és mozgásszervi állapota lényegében korának megfelelő.
- [14] További súlyosító körülményként értékelte a vádlott terhére a másodfokú bíróság, hogy a bűncselekményt barátja, vele bizalmi kapcsolatban lévő személy sérelmére követte el.
- [15] Az így helyesbített, illetve kiegészített bűnösségi körülményekre is figyelemmel nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vádlott vonatkozásában a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célok kizárólag szabadságvesztés büntetés alkalmazásával érhetőek el. A hivatkozott törvényhely szerint a büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el. Az emberölés előkészületének büntette nagy tárgyi súlyú bűncselekmény, amit kifejez a kiszabható büntetés mértéke is. A kiszabható büntetés középértéke jelen esetben három év szabadságvesztés, a bíróságnak ebből kell kiindulnia a büntetés tartamának meghatározása során, ettől a súlyosító és enyhítő körülményekre tekintettel térhet el. Az elsőfokú bíróság a büntetés tartamának meghatározásánál az enyhítő körülmények túlsúlyára tekintettel helyesen szabott ki a középértéknél enyhébb büntetést, tévedett azonban, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a büntetés céljai a büntetés végrehajtása nélkül, annak próbaidőre történő felfüggesztésével is elérhetőek. A bűncselekmény tárgyi súlyára, a vádlott kitartó szándékára, a sértettel fennálló ismeretségi, bizalmi viszonyára figyelemmel ugyanis nem lehet levonni alappal azt a következtetést, hogy a speciális büntetési célok már felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabásával is elérhetőek lennének. A vádlottat nyereségvágy motiválta barátja megölésére, és gátlástalan módon vele vitette el magát [tanú]-hoz, hogy tervének végrehajtásához segítséget kérjen. Szem előtt tartva a

büntetési célok közül az általános megelőzést, azaz a generális prevenciót is, az ítélőtábla álláspontja szerint a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére lehetőség nincsen, ezért a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzte.

- [16] A bűncselekmény tárgyi súlyára tekintettel, az ítélőtábla úgy ítélte meg, hogy a vádlott méltatlan arra, hogy a közügyekben részt vegyen, így azoktól a Btk. 61. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, a Btk. 62. § (1) bekezdésében meghatározott tartam keretei között eltiltotta.
- [17] Figyelemmel arra, hogy a vádlottal szemben, végrehajtandó szabadságvesztés büntetés került kiszabásra, a másodfokú bíróság a Btk. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján, a pártfogó felügyelet elrendelésre vonatkozó rendelkezést mellőzte.
- [18] A másodfokú bíróság a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja szerint börtönben rendelte végrehajtani a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést, és megállapította, hogy a Btk. 38. § (1) és (2) bekezdése a) alapján a büntetésből kétharmad rész kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint rendelte beszámítani a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.
- [19] A fent részletezettekre tekintettel a másodfokú bíróság, az ügyész által, a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében bejelentett fellebbezést alaposnak ítélte, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdés alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 605. § (1) bekezdés alapján helybenhagyta.
- [20] A másodfokú bíróság a vádlott jelenlegi tartózkodási helyét a Be. 561. § (2) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a Be. 184. § (2) bekezdés f) pontjára és a Be. 10. § (1) bekezdés 15. pontjában írtakra a rendelkezésre álló iratok adatai alapján megállapította.
- [21] Az ítélet ellen a Be. 615. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs.

, 2020. szeptember 17.

. Joó Attila s. k.
a tanács elnöke

. Katona Dorottya s. k.
előadó bíró

. Kiss Dániel s. k.
bíró

A Szegedi Ítélőtábla Bf.III.346/2020/6. számú ítélete és a Szolnoki Törvényszék 8.B.343/2020/6. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

, 2020. szeptember 17.

. Joó Attila s. k.
a tanács elnöke