

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.III.273/2020/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Soós László, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. november 4.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények

Terhelt: I. rendű

Első fok: Miskolci Járásbíróság, 29.B.218/2016/74., ítélet, tárgyalás,
2017. október 31.

Másodfok: Miskolci Törvényszék, 14.Bf.125/2018/6., ítélet, nyilvános ülés,
2018. június 27.

Az indítvány előterjesztője: az I. rendű terhelt, védője útján

Az indítvány iránya: az I. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terheltnek a védője útján előterjesztett felülvizsgálati indítványát elbírálv a Miskolci Törvényszék 14.Bf.125/2018/6. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Miskolci Járásbíróság a 2017. október 31. napján kihirdetett 29.B.218/2016/74. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés], 8 rendbeli kerítés büntetében [Btk. 200. § (1) bekezdés és (3) bekezdés] és kitartottság büntetében (Btk. 202. §), ezért öt halmazati büntetésül hat év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és hat év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy az I. rendű terhelt a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Vele szemben 4.301.250 forint erejéig vagyoneklobzást is elrendelt.
- [2] A kétirányú fellebbezések alapján eljárva a Miskolci Törvényszék a 2018. június 27. napján meghozott 14.Bf.125/2018/6. számú ítéletével e terhelt tekintetében az elsőfokú határozatot

megváltoztatta, a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekményeit egységesen prostitúció elősegítése büntetnének [Btk. 201. § (3) bekezdés] minősítette, halmazati büntetését öt év szabadságvesztésre enyhítette, egyebekben az elsőfokú ítéletet vonatkozásában helybenhagyta.

II.

- [3] A másodfokú jogerős határozat ellen az I. rendű terhelt védője útján terjesztett elő felülvizsgálati indítványt arra hivatkozással, hogy a másodfokú ítélet meghozatalában kizárt bírák vettek részt.
- [4] Indokai szerint a vádirat benyújtását megelőzően, 2015. december 15. napján a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság 14.Bnyf.415/2015/3. számú végzése meghozatalában, majd 2016. április 12. napján a 14.Bnyf.135/2016/2. számú végzése meghozatalában a másodfokú tanács tagjaként járt el az a két bíró, aki a törvényszék érdemi másodfokú ítéletekor a tanács elnökeként és egyik tagjaként is eljár.
- [5] Hivatkozott arra, hogy a másodfokú ítélet meghozatalakor hatályban volt 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 21. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva az a bíró, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként, vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár.
- [6] Álláspontja szerint a másodfokú bíróság alapügyben eljár tanácsa ezért a jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesen került megalakításra, mert e bírák nem vehettek volna részt az érdemi ítélet meghozatalában.
- [7] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Miskolci Törvényszék 14.Bf.125/2018/6. számú ítéletét helyezze hatályon kívül, és másodfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.
- [8] A Legfőbb Ügyészség a BF.265/2020/2. számú, a Be. 657. § (2) bekezdése alapján tett nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványban előadottakat tényyszerűnek, magát az indítványt azonban alaptalannak tartotta.
- [9] Kifejtette: a felülvizsgálati indítványban hivatkozott kizárási szabály alapjául szolgáló 21/2016. (XI. 30.) AB határozatot 2016. november 30. napján tették közzé, melyet követett a korábbi Be. 2017. XXIX. törvény szerinti kiegészítése, amely azt írta elő, hogy a korábbi Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kizárási szabály alapján a bíró a 2016. november 30-a után indult ügyekben minősül kizártnak.
- [10] Jelen ügyben a nyomozás elrendelésére 2016. november 30-át megelőzően került sor, a másodfokú bíróság ezért nem követte el a felülvizsgálati indítványban hivatkozott feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést.
- [11] Ezért a Legfőbb Ügyészség azt indítványozta, hogy a Kúria a Miskolci Törvényszék 14.Bf.125/2018/6. számú ítéletét hatályában tartsa fenn.
- [12] A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulást tűzött ki.

III.

- [13] A terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [14] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.
- [15] A 608. § (1) bekezdés b) pontja szerint pedig a másodfokú bíróság nem ügydöntő végzésével hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.
- [16] A 659. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a felülvizsgálati indítványt - a jelen ügyben nem releváns kivételekkel - a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

- [17] A felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott másodfokú határozatot a Miskolci Törvényszék 2018. június 27. napján hozta meg; ebben az időpontban a korábbi Be. volt hatályban.
- [18] A korábbi Be. felülvizsgálati indítványban hivatkozott 21. § (3) bekezdés a) pontját az Alkotmánybíróság 21/2016. (XI. 30.) AB határozatát követően az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2017. évi XXIX. törvény 1. §-a állapította meg a következő szöveggel: „a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár.”.
- [19] A 2017. évi XXIX. törvény 13. §-a ugyanakkor a korábbi Be.-t kiegészítette a 606/B. §-al, amelynek (1) bekezdés b) pontja alapján a 2017. évi XXIX. törvénnyel megállapított 21. § (3) bekezdés a) pontját a folyamatban lévő eljárásokban és a jogerős ítélettel elbírált ügyek tekintetében is alkalmazni kell azzal, hogy a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként a 215. § (3) bekezdése alapján eljáró bíró a 2016. november 30. után indult büntetőeljárások esetében minősül kizártnak.
- [20] Mindemellett az Alkotmánybíróság vizsgálta a korábbi Be. 606/B. § (1) bekezdés b) és c) pontjának alaptörvény-ellenességét is, a rendelkezések alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló kezdeményezéseket ugyanakkor elutasította [25/2017. (X. 17.) AB határozat].
- [21] Ekként a korábbi Be. 606/B. § (1) bekezdésére továbbra is irányadó a Kúria (BH 2018.70.) közzétett eseti döntése, melynek lényege - a jelen üggyhöz hasonlóan - az, miszerint a (korábbi) Be. 606/B. § (1) bekezdés b) és c) pontja éppen azt tartalmazza, hogy a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként, illetve az ítélőtábla tanácsának tagjaként eljáró bírót érintő, 2017. április 19. napján hatályba lépett kizárási ok, azaz a (korábbi) Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja a 2016. november 30. napján folyamatban lévő eljárásokban nem, csupán a 2016. november 30. napja után indult büntetőeljárások esetében minősül kizárási oknak.
- [22] Jelen ügyben az ügyiratok alapján az alábbiak állapíthatók meg:
- [23] A Miskolci Törvényszék 14.Bf.125/2018/6. számú, a Miskolci Járásbíróság 29.B.218/2016/74. számú ítéletét felülbíráló határozatának meghozatalában a tanács elnökeként és a tanács tagjaként részt vett egyik bíró korábban részt vett
- a Miskolci Törvényszék 2016. április 12. napján meghozott 14.Bnyf.135/2016/2. számú, a Miskolci Járásbíróság 33.Bny.221/2016/3. számú végzését felülbíráló végzésének és
 - a Miskolci Törvényszék 2015. december 15. napján meghozott 14.Bnyf.415/2015/2. számú, a Miskolci Járásbíróság 33.Bny.795/2015/2. számú végzését felülbíráló végzésének meghozatalában.
- [24] Ezen kívül az érdemi másodfokú ítélet meghozatalában bíróként részt vett egyik bíró részt vett a Miskolci Törvényszék 2015. július 20. napján meghozott 14.Bnyf.241/2015/2. számú, a Miskolci Járásbíróság 33.Bny.438/2015/2. számú végzését felülbíráló végzésének meghozatalában.
- [25] A törvényszék mindhárom végzését a korábbi Be. 215. § (3) bekezdése szerinti eljárásban hozta meg.
- [26] Az ügyben a büntetőeljárás 2015. június 9. napján indult meg.
- [27] Következésképpen jelen ügyre a korábbi Be. 606/B. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazható, amely szerint a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként a 215. § (3) bekezdése alapján eljáró bíró a 2016. november 30. után indult büntetőeljárások esetében minősül kizártnak.
- [28] Ebből következően sem a korábbi Be. 373. § (1) bekezdés b) pontja, sem a jelenleg hatályos eljárási törvény 608. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nem valósult meg.
- [29] Ekként a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva, miután a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéseket sem észlelt - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

IV.

- [30] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. november 4.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző