

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Mfv.X.10.063/2020/5.

A tanács tagjai: . Stark Marianna a tanács elnöke
. Hajdu Edit előadó bíró
. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője:
. Berecz Zsolt ügyvéd

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője:
. Hock Jenő ügyvéd

A per tárgya: azonnali hatályú felmondás jogellenességének jogkövetkezménye

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.185/2019/9.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.66/2018/36.

Rendelkező rész

A Kúria a Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.185/2019/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - 15 nap alatt - 70.000 (hetvenezer) forint és 18.900 (tizennyolcezer-kilencszáz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 292.000 (kettőszázkilencvenkettőezer) forint felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 1995. november 13-ától munkaügyi osztályvezetőként dolgozott az alperesnél, havi távolléti díja 365.000 forint volt. Feladatát képezte a munkáltatói jogkör gyakorló utasítása alapján a létszámleépítéssel érintett munkavállalók munkaviszonyának megszüntetése és felmondás esetén fizetendő járandóság kiszámítása, amelyet közös megegyezéskor vállalt az alperes a munkavállalóknak megfizetni.
- [2] **H... L..., N... M... és F... J...** létszámleépítéssel érintett dolgozók esetében a felperes több járandóság kifizetéséről intézkedett azzal a céllal, hogy e munkavállalók visszajuttassanak a részére különböző összegeket annak fejében, hogy részükre többlet fizetésre került sor. **H... L...** 100.000 forintot adott át személyesen a felperesnek azt követően, hogy részére 362.758 forinttal több járandóságot fizettek ki a jogszerűtől. **N... M...** 50.000 forintot fizetett a felperesnek, aki telefonon felhívta azzal, hogy a leszámolásához hozza magával ezt az összeget. **F... J...** 80.000 forintot kivett a bankszámlájáról, és **P... Z...**nek adta át azzal, hogy továbbítsa a felperesnek. **F... J...**nek 299.982 forinttal több kifizetés történt a jogszerűen járótól.
- [3] Alperes 2018. április 6-án azonnali hatályú felmondással szüntette meg a felperes munkaviszonyát. Az indokolás szerint a munkavállalók munkaviszonyának megszüntetésével összefüggő kifizetések során arra hívta fel az érintetteket, hogy a részükre kifizetett járandóságok meghatározott összegét juttassák vissza neki. **H... L..., N... M... és F... J...** meghallgatása alapján megállapítható, hogy e munkavállalók különböző összegeket adtak át a felperesnek, melyeket ő nem juttatott vissza az alperes részére, hanem saját céljaira fordította. Ezzel a felperes a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan, jelentős mértékben megszegte, saját anyagi haszna érdekében követelt vissza pénzüsségeket volt munkavállalóktól.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [4] A felperes keresetében az azonnali hatályú felmondás jogellenessége címén 90 nap felmondási időre járó távolléti díjat és 5 havi végkielégítést igényelt, melyek összege 2.920.000 forint.
- [5] Hivatkozása szerint nem szegte meg kötelezettségeit, mert a létszámleépítéssel érintettek munkaviszonyának megszüntetéséhez kapcsolódó előkészítő feladatok ellátására volt köteles. A kifizetéseket jutalom címén kellett elszámolnia, melynek megállapítása a munkáltatói jogkörgyakorló hatásköre volt. A jutalom összegét egyeztette a vezérigazgatóval, akinek jóváhagyását követően történt a kifizetés.
- [6] Alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Szerinte felperes humánpolitikai feladatai során önálló érdemi ügyintézésre volt jogosult. Munkakörével és beosztásával visszaélt azért, hogy a volt munkavállalók több járandóságot kapjanak a jogosultnál annak érdekében, hogy abból részére visszajuttassanak pénzüsségeket. Felperes szándékos kötelezettségszegéssel anyagi ellenszolgáltatást kért és kapott a munkavállalóktól.

Az első- és a másodfokú ítélet

- [7] A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.66/2018/36. számú ítéletével a keresetet elutasította, megállapítva, hogy a kereseti illetéket és az állam által előlegezett költséget az állam viseli. Kötelezte a felperest az alperes javára perköltség megfizetésére.

- [8] Az elsőfokú bíróság a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 78. § (1) bekezdés alapján megalapozottnak találta a felmondást azzal, hogy az Mt. 78. § (2) bekezdésben foglalt szubjektív határidőben került sor annak közzétételére.
- [9] A perben beszerzett bizonyítékok (alperes által készített meghallgatási jegyzőkönyvek, perbeli tanúvallomások, okiratok, pénzügyi bizonylatok) alapján a felmondásban hivatkozott kötelezettségszegést a felperes szándékosan valósította meg.
- [10] Az azonnali hatályú felmondásban nevesített munkavállalók úgy nyilatkoztak, hogy adták a felperesnek pénzt az ő kérésére a munkáltató által kifizetett összegekből. E munkavállalóknak több járandóságot számfejtettek és fizettek ki, mint ami járt volna végkielégítés és felmondási időre járó távolléti díj címén. Felperes az alperes kifizetési kötelezettségéhez tartozóan számolt többet, ezt a többletet az érintett dolgozók megkapták, és ebből osztottak vissza a felperesnek. Alperes a perben bizonyította, hogy a felperes azért számolt többet a munkavállalóknak, hogy abból visszakaphasson (H... L..., F... J..., tanú 3vallomása, M... Á... munkáltatói jogkörgyakorló büntető eljárásban tett tanúvallomása). Megállapítható, hogy a felperes nem dönthette el a kifizetendő összegek mértékét, a törvény szerint járó összegekre kellett javaslatot tennie.
- [11] A felperes az Mt. 52. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeit megszegte: nem az elvárható szakértelemmel és gondossággal végezte munkáját, továbbá a munkáltató előzetes hozzájárulása nélkül fogadott el díjazást a munkaviszonyban végzett tevékenységére tekintettel harmadik személytől.
- [12] A személyesen eljáró felperes határidőben benyújtott fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a keresetnek megfelelő döntés meghozatalát kérte arra hivatkozással, hogy az azonnali hatályú felmondás indokai nem valósak, nem bizonyítottak és idő előttiek. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékok értékelésének nem adta megfelelő indokát.
- [13] A felperes a fellebbviteli tárgyalás kitűzését követően meghatalmazott jogi képviselője útján további beadványokban egészítette ki a fellebbezését. 2019. november 21-én kelt előkészítő iratában a teljes nyomozati iratanyag beszerzését indítványozta a valós tényállás felderítése érdekében, és panaszolta az elsőfokú eljárásban lefolytatott bizonyítás hiányosságait hivatkozva a vallomások ellentmondásaira.
- [14] A 2019. november 22-én keltezett újabb előkészítő iratában a nyomozati iratanyagra történő hivatkozáson túl sérelmezte a munkáltató vizsgálatának szabálytalanságait, továbbá előadta, hogy jogszabálysértő vezetői utasítás végrehajtása keretében volt kénytelen eljárni. Hivatkozott továbbá arra, hogy az azonnali hatályú felmondás közzétételkor a korábban megkötött megállapodásra tekintettel már nem volt munkavállalója az alperesnek. Szerinte ezen megállapodás érvénytelen.
- [15] A 2019. november 25-ei beadványában kifejtette, hogy a tényleges kifizetés összegszerűségéről a vezérigazgató volt jogosult dönten.
- [16] A Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.185/2019/9. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Kötelezte a felperest az alperes másodfokú perköltsége megfizetésére megállapítva, hogy a fellebbezési illeték az állam terhén marad.
- [17] A törvényszék a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 375. § (1) bekezdése, 373. § (1) - (3) bekezdése alapján megállapította, hogy az első fokú ítélet felülbírálatára csak a felperes által törvényes határidőn belül személyesen előterjesztett jogorvoslati kérelem keretei között történhet. Ebben a felperes az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelésre vonatkozó jogsértésére, téves jogalkalmazásra hivatkozott. A jogorvoslati igény tehát az anyagi felülbírálat talaján állt a Pp. 369. § (3) bekezdés a) pontja alapján.
- [18] A jogi képviselő útján kiegészített jogorvoslati kérelem a korábbiakhoz képest további anyagi jogszabálysértésekre hivatkozott (a joggyakorlási határidőre vonatkozó Mt. rendelkezés megsértése, terhére rótt kötelezettségszegés körében irányadó munkajogi szabályok téves értelmezése), majd a kereseti kérelem kimerítetlensége körében panaszolta a jogviszonyt megszüntető megállapodáson alapuló igény elbírálásának hiányát, továbbá a bizonyítás elégtelenségét kifogásolta, tehát ezzel

eljárásjogi felülbírálatot igényelt. A Pp. 375. § (1) bekezdés alapján azonban a fellebbezés ilyen irányú megváltoztatására főszabály szerint nincs lehetőség a kivételt jelentő (2) bekezdés szerinti esetkör fennálltának hiányában.

- [19] A törvényszék megállapította, hogy a felperes perfelvételi szakban rögzült keresete az azonnali hatályú munkáltatói felmondást támadta, az alperessel kötött megállapodással összefüggésben követelése nem volt. Az előterjesztett keresetet az elsőfokú bíróság tehát elbírálta.
- [20] A törvényszék szerint a jogorvoslati kérelem csak a megengedhetőség körén kívül eső kiegészített részében tartalmazott a bizonyítás hiányosságával, egyes indítványok indokolatlan mellőzésével kapcsolatos érveket, így a másodfokú bíróság ezzel összefüggésben csak utalt a bizonyítékokra és annak értékelésére. Ebben a körben arra, hogy az alperes indítványozta a nyomozati eljárás egyes iratainak beszerzését. Felperesnek a keresetlevél előterjesztése és a perfelvételi tárgyalás során sem volt bizonyítási indítványa tanúmeghallgatásra. A bűnügyi iratok beszerzését a perfelvétel lezárását követően indítványozta, melyre a Pp. 220. § (1) bekezdés alapján - figyelemmel a (2) bekezdésre is - már nem volt lehetősége. Az elsőfokú bíróság ugyan az indítványozott utólagos bizonyításról nem rendelkezett, és a mellőzés indokait sem adta határozatában, megállapítható azonban, hogy a megengedhetőség eljárás- jogi kritériumai nem teljesültek.
- [21] Nem volt mód a vezérigazgató rendőrhatalósági meghallgatásának peranyagává tételére sem a Pp. 373. § (2) és (3) bekezdésében foglalt feltételek hiányában, mivel bár a meghallgatási jegyzőkönyv az elsőfokú tárgyalás berekesztését követően keletkezett, de ehhez kapcsolódóan a felperes nem nyilatkozott az utólagos bizonyítás Pp. 373. § (2), (3) bekezdés szerinti feltételei teljesüléséről.
- [22] A törvényszék megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló nyilatkozatok, tanúvallomások, okirati bizonyítékok helytálló értékelésével vont le jogszerű következtetést az azonnali hatályú felmondás megalapozottságáról.
- [23] A törvényszék arra is rámutatott, hogy a felperes által hivatkozott 2018. április 4-ei keltezésű megállapodás valós volta esetén a felperes munkaviszonya ebben az időpontban megszűnt, ezért az azonnali hatályú felmondás hatálytalan lenne, így ezen munkáltatói intézkedés jogellenességére alapított igények elutasításának lenne helye.

A felperes felülvizsgálati kérelme, alperes felülvizsgálati ellenkérelme

- [24] A felperes felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, mivel szerinte a felülvizsgálati érték a Pp. 408. § (1) bekezdésben foglalt összeghatárt nem érte el, ezért hivatkozott a Pp. 410. § (2) bekezdés ca) pontjában foglaltak fennálltára.
- [25] A jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével a keresetének megfelelő döntés meghozatalát kérte. Az ügy érdemére kiható jogszabálysértésként a Pp. 110. § (2), (3) bekezdését, 111. §-át, 183. § (1) bekezdését, (6) bekezdését, 194. § (2) bekezdését, 203. § (2), (3) bekezdését, 220. § (1) bekezdés a), b), d) pontját, 224. § (1) bekezdését, 233. § (3) bekezdését, 237. § (1) - (4) bekezdését, 263. § (1) bekezdését, 265. § (1) bekezdését, 267. §-át, 270. § (1) bekezdését, 276. § (1) bekezdését, (4) bekezdés a) pontját, (5) bekezdését, 279. § (1) bekezdését, 346. § (5) bekezdését, 373. § (3) bekezdését sorolta fel.
- [26] Álláspontja szerint a fellebbezés kiegészítéseiben részletesen kifejtette azokat az ellentmondásokat, amelyek a nyomozati eljárásban, illetve a bíróság előtt tett vallomások között fellelhetők. Indítványozta továbbá azon tanúk meghallgatását, akik szerinte tételesen és tényszerűen cáfolták az elsőfokú ítélet alapjául szolgáló **F... J...**, **N... M...**, **H... L...**, **M... Á...** tanúvallomásait.
- [27] Hivatkozott arra, hogy amennyiben az elsőfokú bíróság tájékoztatta volna a jogi képviselő nélkül eljáró felperest arról, hogy a perfelvételi eljárás lezárását megelőzően kell tanúbizonyítási, okiratbeszerzési indítványait megtenni, mert erre később már nem lesz lehetősége, akkor a Pp. 194. § (2) bekezdésére figyelemmel a Pp. 183. § (1) és (6) bekezdés alapján megteszi ezeket az

indítványokat. Továbbá, ha tájékoztatják, hogy a Pp. 237. § (2) bekezdés alapján az általa indítványozott tanúk meghallgatásának elmulasztása, vagy rendőrségi vallomásuk jegyzőkönyvének be nem csatolása a felperes terhére esik, akkor teljes körű előadást tett volna ezekre vonatkozóan, ezért az elsőfokú eljárásban csorbult a Pp. 237. § (3) bekezdésben foglalt nyilatkozattételi joga, és ezért nem tudott a (4) bekezdés szerinti eljárási kötelezettségének eleget tenni.

- [28] A másodfokú bíróság tévesen minősítette a Pp. 220. § alapján utólagos bizonyításnak a fellebbezési eljárásban tett nyilatkozatokat és becsatolt bizonyítékokat, mert az elsőfokú ítélet indokolásából vált számára felismerhetővé, hogy a hivatkozott személyek bírósági meghallgatása szükséges, ezért fennállt a Pp. 220. § d) pontjában foglalt lehetőség.
- [29] Nem kapott továbbá tájékoztatást a Pp. 183. § (1) bekezdés, (6) bekezdés alapján arról, hogy a perfelvétel lezárását követően nincs lehetősége később indítványozni tanúk meghallgatását. Ezen tanúk (L... Gy..., P... L..., T... G..., A... S..., B... K..., I... M..., P... Z...) vallomásai nélkül az elsőfokú bíróság a Pp. 263. § (1) bekezdése alapján nem került olyan helyzetbe, hogy a tényállást megállapíthassa. Az elsőfokú bíróság számára ugyanakkor a Pp. 265. § (1) bekezdése előírja, hogy jelentős tényekről oktassa ki a jogi képviselő nélkül eljáró felet.
- [30] Az elsőfokú bíróság a Pp. 346. § (5) bekezdését megsértve nem adta indokát annak, hogy mi alapján mellőzte a felperes tanúbizonyításra és rendőrségi iratkérésre vonatkozó indítványai teljesítését.
- [31] A törvényszék jogszabálysértően, a Pp. 373. § (3) bekezdésébe ütközően járt el, amikor nem tekintette felperes önhibáján kívüli oknak a fellebbezési eljárásban történő iratcsatolást. Ugyanakkor a törvényszék is megállapította, hogy a fellebbezés kiegészítésében foglalt ellentmondások az ügy lényegére kihatnak.
- [32] Alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult. Álláspontja szerint a felperes fellebbezése alkalmatlan volt az elsőfokú ítélet megváltoztatására, mert a Pp. 371. §-ban foglaltaktól eltérően konkrétumokat egyáltalán nem tartalmazott.
- [33] A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott tanúk vallomásai az ügy megítélése és elbírálása szempontjából nem jelentősek. Az azonnali hatályú felmondásban foglalt indokokkal nincsenek okozati összefüggésben, és nem tudják cáfolni, hogy a felperes kérésének megfelelően adott át a három munkavállaló olyan összegeket a részére, amelyeket saját céljára használt fel.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [34] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [35] A Kúria megállapította, hogy a munkaügyi perekre vonatkozó speciális szabályok szerint (Pp. 523. § (1) bekezdés) a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték (2.920.000 forint) alapján helye volt felülvizsgálatnak, a felülvizsgálati kérelem befogadására vonatkozóan engedélyezési eljárásnak erre tekintettel nem volt helye.
- [36] A Kúria a felülvizsgálat során a felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok tekintetében vizsgálja a jogerős ítélet (végzés) jogszabálysértő voltát (Pp. 423. § (1) bekezdés).
- [37] A Pp. 413. § (1) bekezdés a) - c) pontjai rögzítik, hogy a felülvizsgálati kérelemnek a beadványokra vonatkozó általános szabályok mellett tartalmaznia kell: a felülvizsgálni kívánt ítélet számát; a jogszabálysértés pontos megnevezésével a jogszabályhely megjelölésével azt az eljárási, illetve anyagi jogi jogszabálysértést, amely kihatott az ügy érdemi eldöntésére, valamint annak indokait, hogy a fél az új határozat hozatalát vagy a határozat hatályon kívül helyezését milyen okból kívánja; a Kúria döntésére vonatkozó határozott kérelmet, hogy a kérelmező milyen tartamú döntés meghozatalát kívánja.
- [38] Az eljárásjogi tárgyú elvi iránymutatásoknak az új Pp. hatályba lépése folytán történő felülvizsgálatáról szóló 1/2017. polgári jogegységi határozat szerint a Pp. alkalmazása körében

megfelelően irányadó az 1/2016. (II. 15.) PK vélemény, amelynek 3. pontja értelmében a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti.

- [39] A felperes felülvizsgálati kérelmében előadott érvelés annyiban volt vizsgálat tárgyává tehető, amennyiben e fenti követelményeknek megfelelt. Nem tesz ennek eleget ezeknek az a fél, aki a megsértett jogszabályhelyet egy helyen, felsorolásszerűen rögzíti felülvizsgálati kérelmében. A Kúria csak azon jogszabálysértésekkel foglalkozhatott, amelyekre a felperes a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett a jogszabálysértés mibenlétének egyidejű körülírásával hivatkozott.
- [40] A felperes felülvizsgálati kérelmében a munkáltatóval munkaviszonya megszüntetése körében született megállapodással összefüggő jogerős ítéleti álláspontot nem támadta, így a Kúria ezzel nem foglalkozhatott.
- [41] A törvényszék döntésében a felülbírálat kereteit a Pp. 375. § (1) bekezdés alapján a felperes által személyesen határidőben előterjesztett fellebbezés alapján vonta meg azzal, hogy a jogorvoslati igény az anyagi felülbírálat talaján állt a Pp. 369. § (3) bekezdés a) pontja alapján. A felperes a felülvizsgálati kérelmében megsértett jogszabályhelyként nem hivatkozott a Pp. 369. § (3) bekezdés a) pontja, 374. § (1) bekezdés c) és d) pontja, valamint 375. § (1), (2) bekezdése rendelkezéseinek a megsértésére, ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelemnek az elsőfokú ítélet eljárásjogi felülbírálat hiányosságaira vonatkozó érvelésével érdemben nem foglalkozhatott.
- [42] A másodfokú ítélet (... oldal ... bekezdésében) tartalmazza, hogy a nem megengedett fellebbezés kiegészítésben tartalmaz csak a jogorvoslati kérelem a bizonyítás hiányosságával, egyes indítványok indokolatlan mellőzésével kapcsolatos érvelést, és a bizonyítással összefüggésben utalásszerűen tesz csak megállapításokat a törvényszék. A megengedhetőség körében tett jogerős ítéleti álláspont jogszabályhellyel alátámasztott felülvizsgálati támadása hiányában a bizonyítás, az arra vonatkozó elsőfokú bíróságot terhelő tájékoztatási kötelezettség megsértésére vonatkozó felülvizsgálati érvelés nem volt vizsgálható különös tekintettel arra, hogy a jogi képviselő nélkül első fokon eljáró fél tájékoztatására vonatkozó jogszabályhely fenti követelményeknek megfelelő megjelölése is elmaradt a felperes részéről (Pp. 111. §, 191. §, 253. §).
- [43] Megalapozatlanul hivatkozott a felperes az elsőfokú bíróság részéről az indokolási kötelezettség megszegésére vonatkozó eljárás szabálysértés jogsértő törvényszéki értékelésére. A törvényszék ezzel összefüggésben megállapította az elsőfokú bíróság eljárás szabálysértését (Pp. 346. § (5) bekezdés), de ezt jogszerűen nem ítélte az ügy érdemére kihatóan jogsértőnek, mivel a bizonyítási indítvány elkészítését jogszerűen állapította meg a Pp. 220. § rendelkezései alapján. A törvényszék jogszabálysértés nélkül értékelte a Pp. 373. § (3) bekezdésében foglaltakat megállapítva, hogy az elsőfokú ítélet meghozatalát követően keletkezett bizonyíték értékelésére a Pp. 373. § (2), (3) bekezdésben foglalt feltételek hiányában az előterjesztés formai, illetve tartalmi követelmények megléte nélkül nem kerülhetett sor.
- [44] Az előzőekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem jogszabálysértés megállapítására nem adott módot, ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 424. § (1) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [45] A felperes a felülvizsgálati eljárásban pervesztes lett, ezért az alperes felülvizsgálati eljárási költségét viselni tartozik a Pp. 80. §, 81. § (1) - (5) bekezdése, 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5) bekezdése alapján.
- [46] A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperest megillető munkavállalói költségkedvezmény folytán az állam viseli az ügyben még irányadó 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés f) pontja, 14. §-a alapján.
- [47] A Kúria a jogerős ítéletet tárgyaláson kívül bírálta felül.
- [48] A Kúria ítélete ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja értelmében nincs helye felülvizsgálatnak.

, 2020. szeptember 16.

. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Hajdu Edit s.k. előadó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró