

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Pfv.V.21.742/2019/7.

**A tanács tagjai:**

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Hrubí Adrienn előadó bíró

Dr. Cseh Attila bíró

**A felperes:**

...

**A felperesek képviselője:**

...

**Az alperes:**

...

**Az alperes képviselője:**

dr. Járai Gábor ügyvéd

**A per tárgya:**

Szerződés érvénytelenségének megállapítása

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:**

Alperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.135/2019/5/I.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

Budapest Környéki Törvényszék 9.G.40.818/2017/12.

### **Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálattal támadott részében hatályában fenntartja azzal, hogy a közleményből mellőzi a „mint a ... tagja” szövegrészt.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Az alperes gazdasági tevékenysége során a ... tagjaként ingatlanközvetítői szolgáltatást nyújt. A közvetítő és az ingatlanát értékesíteni, vagy bérbe adni kívánó magánszemély (megbízó) között létrejövő jogviszony tartalmát a „Megbízás”, a „Megállapodás kizárólagosságról” valamint a „Megbízás ingatlan bérbeadására” című előre nyomtatott szerződésblanketták és azok mellékletei határozzák meg. A szerződésblankettákon és mellékletein utólag töltik ki a megbízó személyi adatait, az ingatlan adatait, a megbízás időtartamát, valamint a közvetítés és az értékesítés további feltételeit.
- [2] A „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 11.1.f.) alpontja szerint „a Megbízott a Megbízási díjra akkor is jogosult a Megbízótól, amennyiben valamely, a Megbízott által közvetített személy az ingatlanra jelen megbízás hatálya alatt Vételi Ajánlatot tesz, és a Vételi Ajánlatot a Megbízó

visszautasítja, vagy neki felrőhatóan nem veszi át, vagy annak átvételétől számított 2 munkanapon belül neki felrőhatóan nem válaszol (Ilyen esetben a Vételi Ajánlatban megjelölt ellenérték képezi a Megbízási díj alapját.). Amennyiben az Ingatlanra több Vételi Ajánlat is érkezik, úgy ezen pont szerinti díjazás a Megbízottat abban az esetben illeti meg, ha a Megbízó valamennyi Vételi Ajánlatot visszautasítja és/vagy az (oka)t nem veszi át. Ilyen esetben a legmagasabb összegű ajánlott ellenérték képezi a Megbízási díj alapját."

- [3] A „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 11.2.b) pontja szerint „nem érinti azonban a Megbízott díjigényét, illetve a Megbízott a már átvett díj visszafizetésére nem köteles, ha a Megbízó az ajánlattevőtől átvett biztosítékot, illetve másik féltől átvett vételárrészt, vagy annak egy részét bármilyen jogcímen megtartotta (elveszett ajánlati biztosíték, szerződéses foglaló, kártérítés, részteljesítés elszámolása stb.), vagy bár jogszerűen megtarthatta/felvehette volna, de azt önkéntesen visszaadta, vagy arról lemondott. Amennyiben a Megbízó által jogszerűen megtartható/felvehető összeg nem éri el a bruttó Megbízási díj kétszeresét, úgy a Megbízott ezen a címen csak a jogszerűen megtartható/felvehető összeg 50%-ára tarthat igényt. A Megbízó már jelen szerződés aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy ezen csökkentett Megbízási díjat a Megbízott az általa letétben kezelt vételi biztosíték terhére beszámítással érvényesíthesse. A csökkentett Megbízási díj megfizetése sem a Megbízás további fennállását, sem a későbbi sikeres Eladás alapján járó díjigényt nem érintik."
- [4] A „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 14.5. pont b.) alpontja szerint „a Felek megállapodnak abban, hogy bármely vita eldöntésére, amely a Megbízásból vagy azzal összefüggésben, ideértve annak megszegésével, megszűnésével, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatos jogvitákat is, alávetik magukat az alábbiakban meghatározott bíróság kizárólagos illetékességének: b.) ... és ... megyei Ingatlanra vonatkozó Megbízással összefüggően a járásbírósági hatáskörbe tartozó esetekben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság illetékes.
- [5] A „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta 3. pontja kedvezményes Megbízási díjról és Fenntartási időről rendelkezik. A 3.1. pont szerint „a Fenntartási időtartam: A Megbízó jelen Megállapodás aláírásával vállalja, hogy a jelen Megállapodást, illetve Megbízást ..... év..... hó ..... napjától számított 1 (egy) hónapon belül, 3 (három) hónapon belül, 6 (hat) hónapon belül, 9 (kilenc) hónapon belül, 12 (tizenkettő) hónapon belül egyoldalúan nem szünteti meg."
- [6] A „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta 6.2. pontja szerint „jelen Megállapodást bármelyik fél jogosult - a Megbízástól függetlenül is - egyoldalúan, indoklás nélkül, írásban megszüntetni a 6.3. pontban írtak figyelembevételével. Figyelemmel a Megbízott által felvállalt többlétszolgáltatásokra a Megbízó kifejezetten vállalja, hogy a jelen Megállapodás felmondási jogát és/vagy a Megbízás rendes felmondási jogát nem gyakorolja, a 3.1. pontban választott Fenntartási időtartamon belül."
- [7] A „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta 3.4. pontja szerint „a fenti megbízási díj az Ingatlan sikeres Eladásától függő díjazás (sikerdíj). A Megbízott a kiemelt típusú Megbízás keretében azonban olyan jelentős értékű többlétszolgáltatás igénybevételének lehetőségét köteles biztosítani a Megbízó számára, amelynek gazdasági terhe meghaladja a sikeres Eladás esélyének Megbízott által észszerűen vállalható pénzügyi kockázatát. Ezért a felek megállapodnak abban, hogy ha a Megbízott az Ingatlan vételára/irányára alapján számított díjazásra nem vált jogosulttá - ide nem értve az Ingatlannak a Személyi körbe tartozó személyek részére történő értékesítésének esetét -, úgy a Megbízott jelen Megállapodás alapján vállalt jelentős többlétszolgáltatások rendelkezésre tartásának díjaként, valamint a szerződés megszűnéséig nyújtott többlétszolgáltatásokkal összefüggésben felmerült esetleges költségeik fedezésére - a ténylegesen igénybevett többlétszolgáltatások mennyiségére tekintet nélkül is - az alább rögzített egyösszegű átalánytérítésre tarthat igényt. Ilyen esetben a Megbízottat illető egyösszegű átalány összege: ..... HUF+ÁFA, azaz ..... HUF+ÁFA".

- [8] A „Megbízás” és a „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta lábjegyzetében egyaránt rögzítették, hogy a ... minden értékesítési partnere a tevékenységét önállóan, a saját nevében és felelősségére végzi.

### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [9] A felperes keresetében kérte, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy az alperes által a fenti szerződésblankettákon alkalmazott általános szerződési feltételnek minősülő szerződési feltételek közül a „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 11.2. b) és 11.1. pont f) pontja, a „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta 2. és 3.4. pontja, a „Megbízás ingatlan bérbeadására” elnevezésű szerződésblanketta 8.1.e) pontja a Ptk. 6:102. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen, az alperes által alkalmazott általános szerződési feltételek közül a „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 14.5. pontjának „és ... megyei” rendelkezése a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés i) pontja alapján tisztességtelen, valamint a „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta 3.1. pontjának „egyoldalúan nem szünteti meg” rendelkezése és 6.2. pontjának „a jelen megállapodás felmondási jogát és/vagy a megbízás rendes felmondási jogát nem gyakorolja” rendelkezése a Ptk. 6:278. § (4) bekezdése alapján semmis.
- [10] Kérte, hogy a bíróság a Ptk. 6:103. § (3) bekezdése és a Ptk. 6:105. § (2) bekezdése alapján a keresetében felsorolt tisztességtelen általános szerződési feltételek fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés részévé váló kikötéseinek érvénytelenségét az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal állapítsa meg, azzal, hogy az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a kereset benyújtásáig már teljesítettek.
- [11] Kérte annak elrendelését is, hogy az alperes saját költségén gondoskodjon a szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapítására vonatkozó közlemény közzétételéről a ... nevének megjelenítésével az ... Újságban, valamint ügyfélszolgálati irodájának kirakatüvegén vagy bejárati ajtaján, a kérelemben részletezett formai megjelenéssel.
- [12] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Elsődlegesen azzal érvelt, hogy a támadott szerződéses szövegrészek nem minősülnek általános szerződési feltételnek, emellett valamennyi, a keresettel támadott rendelkezést érintően hivatkozott arra is, hogy a „Megbízás” elnevezésű szerződés nem klasszikus ingatlanközvetítői, ezáltal nem tisztán sikerdíjas megbízási szerződés, hanem atipikus szerződés.

### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [13] Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította, hogy az alperessel szerződő valamennyi fogyasztóra kiterjedő hatállyal érvénytelenek az alperes által alkalmazott „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 11.2.b) alpontjának, 11.1.f) alpontjának és 14.5.b) alpontjának egyes szövegrészei, a „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta 3.4. pontjának, és a „Megbízás ingatlan bérbeadására” elnevezésű szerződésblanketta 8.1.e) alpontjának keresetben megjelölt szövegrészei azzal, hogy az érvénytelenség nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket 2017. december 21. napjáig teljesítettek. Kötelezte az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a szerződési feltételek tisztességtelenségének megállapítására vonatkozó közleményt tegyen közzé. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
- [14] A felperes és az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatta, az alperessel szerződő valamennyi fogyasztóra kiterjedő hatállyal megállapította az érvénytelenségét a „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta 3.1. pontja és 6.2. pontja azon mondatának, amely szerint „Figyelemmel a Megbízott által felvállalt többlétszolgáltatásokra a Megbízó kifejezetten vállalja, hogy a jelen Megállapodás felmondási jogát és/vagy a Megbízás rendes felmondási jogát nem

gyakorolja a 3.1. pontjában választott fenntartási időtartamon belül"; a „Megbízás ingatlan bérbeadására” című szerződésblanketta 8.1.e) alpontjára vonatkozó keresetet elutasította; az elsőfokú ítéletet annyiban pontosította, hogy a „Megbízás” című szerződésblanketta 11.1. f) alpontjának első mondatából a „visszautasítja vagy”; a harmadik mondatából a „visszautasítja és/vagy az (oka)t” szövegrész érvénytelenségét állapította meg.

[15] Az elsőfokú bíróság által meghatározott közlemény szövegét részben megváltoztatta, és egységes szerkezetben azt az alábbiak szerint határozta meg: „a Budapest Környéki Törvényszék a 9.G.40.818/2017/12. számú - a Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.135/2019/5. számú határozatával jogerőre emelkedett - ítéletével megállapította, hogy az ..., mint a ... tagja által alkalmazott „Megbízás”, „Megbízási szerződés ingatlan bérbeadására” és „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű blankettaszerződések alábbi rendelkezései az ... Kft.-vel szerződő valamennyi fogyasztóra kiterjedő hatállyal érvénytelenek:

- a „Megbízás” című szerződésblanketta 11.2.b) pontjának azon szövegrésze, mely szerint „nem érinti azonban a Megbízott díjigényét, illetve a Megbízott a már átvett díj visszafizetésére nem köteles, ha a Megbízó az ajánlattevőtől átvett biztosítékot (...), vagy annak egy részét bármilyen jogcímen megtartotta (...), vagy bár jogszerűen megtarthatta/felvehette volna, de azt önkéntesen visszaadta, vagy arról lemondott. Amennyiben a Megbízó által jogszerűen megtartható/felvehető összeg nem éri el a bruttó megbízási díj kétszeresét, úgy a Megbízott ezen a címen csak a jogszerűen megtartható/felvehető összeg 50 %-ára tarthat igényt. A Megbízó már jelen szerződés aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy ezen csökkentett Megbízási díjat a Megbízott az általa letétben kezelt vételi biztosíték terhére beszámítással érvényesíthesse.

- a „Megállapodás kizárólagosságról” című szerződésblanketta 3.4. pontjának azon szövegrésze, amely szerint „Ezért a felek megállapodnak abban, hogy ha a Megbízott az ingatlan vételára/irányára alapján számított díjazásra nem vált jogosulttá - ide nem értve az Ingatlannak a Személyi körbe tartozó személyek részére történő értékesítésének esetét -, úgy a Megbízott jelen Megállapodás alapján vállalt jelentős többlétszolgáltatások rendelkezésre tartásának díjaként, valamint a szerződés megszűnéséig nyújtott többlétszolgáltatásokkal összefüggésben felmerült esetleges költségei fedezésére - a ténylegesen igénybe vett többlétszolgáltatások mennyiségére tekintet nélkül is - az alább rögzített egyösszegű általány térítésre tarthat igényt”,

- a „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta 3.1. pontja, amely szerint „Fenntartási időtartam: a Megbízó jelen Megállapodás aláírásával vállalja, hogy a jelen Megállapodást, illetve a Megbízást ..... év ..... hó .....napjától számított 1 (egy) / 3 (három) / 6 (hat) / 9 (kilenc) / 12 (tizenkettő) hónapon keresztül egyoldalúan nem szünteti meg”, és a 6.2. pontjának azon mondata, mely szerint „figyelemmel a Megbízott által felvállalt többlétszolgáltatásokra a Megbízó kifejezetten vállalja, hogy a jelen Megállapodás felmondási jogát és/vagy a Megbízás felmondási jogát nem gyakorolja a 3.1. pontban vállalt felmondási időtartamon belül”,

- a „Megbízás” című szerződésblanketta 11.1.f) pontjának „visszautasítja vagy”, és „visszautasítja és/vagy az(oka)t” szövegrésze,

- a „Megbízás” című szerződésblanketta 14.5.b) pontjának „és pest megyei” szövegrésze.

A „Megbízás” című szerződés blanketta 11.2.b) pontjának és a „Megállapodás kizárólagosságról” című szerződésblanketta 3.4. pontjának rendelkezése azért tisztességtelen, mert a fogyasztót abban az esetben is fizetési kötelezettség terheli, amennyiben a közvetítő tevékenysége nem vezet eredményre, a „Megállapodás kizárólagosságról” szerződésblanketta 3.1. pontja és 6.2. pontjának rendelkezése azért, mert jogszabályba ütközően kizárja és korlátozza a fogyasztó felmondási jogát. A „Megbízás” című szerződésblanketta 11.1.f) pontjának rendelkezése azért tisztességtelen, mert a fogyasztót abban az esetben is fizetésre kötelezi, amennyiben a felé tett vételi ajánlat számára nem elfogadható, a „Megbízás” című szerződésblanketta 14.5.b) pontjában foglalt rendelkezés azért tisztességtelen, mert azáltal, hogy a pest megyei ingatlanokra a Budapesti II. és III. kerületi Bíróság

illetékességét köti ki, megnehezíti a fogyasztó igényérvényesítési lehetőségeit."

Egyebekben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

- [16] A másodfokú bíróság ítélete indokolásában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy mindhárom keresettel támadott szerződésblanketta a Ptk. 6:77. § (1) bekezdésében foglalt általános szerződési feltételnek minősül.
- [17] A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját a „Megbízás” szerződésblanketta 11.2.b) pontja és a „Megbízás ingatlan bérbeadására” 8.1.e) pontja tekintetében abban, hogy az alperes és a megbízó között egy ingatlanközvetítésre vonatkozó megállapodás jön létre, amely alapján a megbízott csak akkor jogosult a díjazásra, ha az általa közvetített személlyel a megbízó eladásra irányuló szerződést, vagy ilyen jogügyletre vonatkozó előszerződést köt. Alaptalanul hivatkozott ezért az alperes arra, hogy már a szerződéskötést megelőzően teljesíti a megbízást, önmagában a marketing tevékenységgel, és/vagy a potenciális vevő közvetítésével. Megállapította, hogy amennyiben az eladó vagy a bérbeadó bánatpénzre vagy más biztosítéki jelleggel nyújtott összegre válik jogosulttá, ez az ő kártalanítására szolgál, ebből az összegből az alperes részesedése a szerződés teljesítését jelentő eredményes közvetítés hiányában indokolatlan, a jóhiszeműség és tisztesség követelményével ellentétes, ezért az ilyen általános szerződési feltétel a Ptk. 6:102. § (1) bekezdése szerint tisztességtelen.
- [18] A „Megbízás ingatlan bérbeadására” elnevezésű szerződésblanketta 8.1.e) pontja érvénytelenségének megállapítása iránti keresetet a másodfokú bíróság a fellebbezésben kifejtettektől eltérő okból utasította el.
- [19] A „Megbízás” szerződésblanketta 11.1.f) pontja tekintetében kifejtette, hogy jelentősége van annak is, hogy a vételi ajánlat visszautasítása a megbízónak felróható-e, illetve annak tényleges, valós, alapos oka volt-e, amelynek vizsgálta nélkül a támadott rendelkezés tisztességtelen a fogyasztó számára. Mivel a felperes a fellebbezési tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy kizárólag e körben kívánta a keresetét előterjeszteni, az f) pont további részét nem támadta, így a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét ebben a körben azzal a pontosítással hagyta helyben, hogy kizárólag a kifogásolt „visszautasítja” vagy „visszautasítja és/vagy az(oka)t” szövegrészek tekintetében állapította meg az érvénytelenséget.
- [20] A „Megbízás” című szerződésblanketta 14.5.b) pontja vonatkozásában megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelően hozta meg a döntését, a ... megyei ingatlanokkal kapcsolatban a kikötés a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés i) pontja alapján tisztességtelen.
- [21] A „Megállapodás” kizárólagosságról” szerződésblanketta 3.4. pontja tekintetében egyetértett az elsőfokú bíróságnak azzal az álláspontjával, az, hogy az általános összegét a felek meghatározzák, és abban konkrétan megállapodnak, nem jelenti azt, hogy a teljes szerződéses feltételt egyedileg megtárgyalják, a támadott rendelkezés további részét ugyanis az alperes előre határozza meg. Rögzítette, hogy e szerződési pont olyan esetre ír elő fizetési kötelezettséget a fogyasztó számára, amikor a vállalkozó tényleges szolgáltatást nem is nyújt, hanem kizárólag a lehetőséget biztosítja, az ilyen rendelkezés pedig a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés c) pontja szerint minősül tisztességtelennek, mivel a fogyasztót abban az esetben is teljesítésre kötelezi, ha a vállalkozás nem teljesíti a szerződést.
- [22] A „Megállapodás kizárólagosságról” szerződésblanketta 3.1. és 6.2. pontja körében nem értett egyet az elsőfokú bíróság jogi álláspontjával, és döntésével sem. A BH.2014.46. és az EBH.2005.1333. számú döntésekre utalással kifejtette, hogy nem változik a felek közötti megállapodás jellege azáltal, hogy a megbízott többletként vállalja, hogy más részére nem ad hasonló megbízást. Az egységes bírói gyakorlat szerint az ingatlanközvetítésre vonatkozó sikerdíjas szerződés megbízási szerződésnek minősül. Nem befolyásolja e minősítését az a specifikuma, hogy a díjra a megbízott akkor tarthat igényt, ha közvetítés eredményeként létrejön a szerződés. Rögzítette, hogy a felek közötti megállapodás a Ptk. 6:88. § szerinti közvetítői szerződés, amely a Ptk.XVI. címe alatti megbízási típusú szerződések között szerepel, jellegadó sajátossága, hogy a díj a szerződéskötéssel

válí esedékességé, vagyis eredményhez kötött. A megállapodásra egyébként a Ptk. 6:92. §-a alapján a megbízási szerződés szabályai alkalmazandók. A Pkt. 6:278. § (4) bekezdése csak tartós megbízási jogviszony esetén teszi lehetővé, hogy a felmondás jogának korlátozásában állapodjanak meg, vagy kikössék, hogy meghatározott idő előtt a rendes felmondás joga nem gyakorolható. A perbeli közvetítői szerződés nem minősül tartós jogviszonynak, így a felmondás joga érvényesen nem zárható ki, az ilyen kizárást tartalmazó megállapodás jogszabályba ütközése miatt semmis, ezért annak érvénytelenségét állapította meg. Utalt arra is, hogy ez a rendelkezés a Ptk. 6:104. § d) pontja szerint is tisztességtelennek minősül, mivel az alperes számára nem zárja ki a felmondás lehetőségét, kizárólag a megbízó fogyasztó esetében.

- [23] A közlemény szövege módosításának alapja egyrészt a részben megváltoztató másodfokú határozat volt, másrészt az, hogy a másodfokú bíróság álláspontja szerint a ... nevének a közleményben való feltüntetése arra figyelemmel indokolt, hogy a Megbízás 1. pontja, de valamennyi blanketta már a fejrészben, a megállapodás címében és a részletes feltételek valamennyi oldalán utal a .... Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság e körben tévesen értelmezte úgy, hogy az ... utalás a perben nem álló ... Kft.-re is bármilyen rendelkezést eredményezne, vagy arra bármilyen módon kihatna. Kifejtette, hogy a fogyasztó tájékoztatása indokolja a franchise hálózatra történő egyértelmű utalást, hiszen a blanketták alapján sem feltétlenül az alperest, hanem a ... nevet jegyzi meg a szerződő felek.

### **A felülvizsgálati kérelem, ellenkérelem és csatlakozó felülvizsgálati kérelem**

- [24] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a per hivatalból való megszüntetését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalával a teljes kereset elutasítását, harmadlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az első- illetve másodfokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.
- [25] Elsődleges felülvizsgálati kérelmével összefüggésben megsértett jogszabályhelyként a Ptk. 6:105. §-át és a Pp. 9. § (1), valamint (4) bekezdését, a Pp. 50. § (1) bekezdést, a Pp. 130. § (1) bekezdés e) és g) pontját, a Pp. 157. § a) pontját és a Pp. 251. § (1) bekezdését jelölte meg.
- [26] Előadta, hogy álláspontja szerint az első- és másodfokú bíróság is jogszabály sértően járt el, mert az ... sem az első-, sem a másodfokú eljárásban nem volt perbeli jogképessége, illetve az ... keresetösségi jog hiányában a konkrét szerződést még nem tartalmazó nyomtatványok, illetve a megkötött szerződések vonatkozásában sem indíthatott volna pert.
- [27] Mivel az ... nem volt perindítási joga, az eljáró bíróságok jogszabályt sértettek, amikor a Pp. 50.§ (1) bekezdése ellenére nem vizsgálták az ... perbeli jogképességét, holott arra az több alkalommal is hivatkozott. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróságnak a keresetlevelet a Pp. 130.§ (1) bekezdés e) pontja, illetve g) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítania, a másodfokú bíróságnak ugyanezen okra tekintettel a Pp. 157.§ a) pontja és 251.§ (1) bekezdése alapján a pert meg kellett volna szüntetnie.
- [28] Másodlagos felülvizsgálati kérelmével összefüggésben megsértett jogszabályhelyként a Ptk. 6:77. § (1) és (2) bekezdését, a Bszi. 7.§-át, a Pp. 206. § (1) bekezdését, a Pp. 221. § (1) bekezdését, a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés b) és i) pontjait, a Ptk. 6:278. § (4) bekezdését, a Ptk.6:293. § (3) bekezdését és a Ptk.5:31. § (1) bekezdését és 3. § (1) bekezdését jelölte meg.
- [29] Állította, hogy a Ptk. 6:77. § (1) és (2) bekezdését megsértve, azokkal ellentétesen állapították meg az eljáró bíróságok, hogy a perbeli nyomtatványok általános szerződési feltételeknek minősülnek. Megsértett jogszabályként jelölte meg a Bszi. 7. §-át, azt az általános igazságszolgáltatási alapelvet, hogy a bíróság előtt mindenki egyenlő. E körben hivatkozott a Pp. 206.§ (1) bekezdésének és 221.§ (1) bekezdésének sérelmére is azzal, hogy a jogerős ítélet kirívóan okszerűtlenül mérlegelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat, és nem tett eleget indokolási kötelezettségének, mivel nem adott

magyarázatot arra, hogy az adott rendelkezések minősítése során miért nem vette figyelembe azoknak a többi rendelkezéssel való kapcsolatát.

- [30] Sérelmezte a perbeli jogviszony megbízási szerződésnek minősítését, változatlanul állítva, hogy az nem a klasszikus ingatlanközvetítésre irányuló jogviszony, hanem atipikus szerződés, amelyben a klasszikus ingatlanközvetítésen kívül számos többlétszolgáltatást nyújt a megbízott a megbízó részére.
- [31] A „Megbízás” elnevezésű blanketta 11.1.f) pontjának „visszautasítja” vagy „visszautasítja és/vagy az(oka)t” szövegrésze tekintetében előadta, hogy az együttműködési kötelezettség alapján a megbízónak minden általa lényegesnek tartott kérdésről előzetesen tájékoztatnia kell az alperest annak érdekében, hogy az annak megfelelően tudjon teljesíteni. Utalt e körben a „Megbízás” nyomtatvány 13.7. pontjában foglaltakra és kifejtette, hogy a megbízottnak kötelessége minden általa lényegesnek tartott kérdést a szerződésben rögzíteni. E pont tekintetében a megsértett jogszabályhelyként a Ptk. 5:31. § (1) bekezdését jelölte meg.
- [32] A „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 11.2.b) pontjával kapcsolatban a szerződéses szabadság elvére hivatkozással kifejtette azt, hogy a biztosíték célja nem zárja ki a felek között annak megtarthatóságával, illetve a megtartható összeg megosztásával kapcsolatos megállapodást. Utalt arra, hogy az említett esetben a szolgáltató már teljesített, potenciális vevőt hozott, ezért igényelheti az addig elvégzett tevékenysége ellenszolgáltatását.
- [33] A „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 14.5.b) pontjából a „pest megyei” szövegrészlet tekintetében a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés i) pontjának megsértését állította, előadva, hogy az alperesi tevékenység keretében ez a szerződési feltétel már a per alatt sem volt használatban, 2018. év végétől új nyomtatványokat vezettek be az alperesi társaságnál, illetve az új Pp. hatályba lépése után, 2009-től semmilyen illetékességi korlátozást nem tartalmaznak az alperes által alkalmazott nyomtatványok. Utalt arra is, hogy az érvénytelen szerződési kikötés alapján a fogyasztót hátrány nem érte volna, mert a bíróságok hivatalból vették volna figyelembe a rendelkezés tisztességtelenségét.
- [34] A „Megállapodás kizárólagosságáról” szerződésblanketta 3.1. és 6.2. pontjával kapcsolatban az elsőfokú bíróság álláspontjával értett egyet. Vitatta, hogy a szerződésblanketta alapján adott jogviszony közvetítői szerződésnek minősülne, és a megbízási szerződésre vonatkozó Ptk.-beli szabályokat kellene rá alkalmazni. Állította, hogy a „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta a klasszikus ingatlanközvetítői szolgáltatáson túl számos egyéb szolgáltatásra is irányul, nem tekinthető tisztán megbízási szerződésnek, így jogszabálysértőn állapította meg a jogerős ítélet, hogy annak 3.1. és 6.2. pontjai a Ptk. 6:278. § (4) bekezdése és 6:293. § (3) bekezdésébe ütközésük miatt érvénytelenek.
- [35] Kifogásolta, hogy a másodfokú bíróság ítélete indokolásában a támadott rendelkezések Ptk. 6:104. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott tisztességtelenségét is megállapította megjegyezve, hogy a szerződésblanketta 3.1. pontjában a fogyasztó megadhatja a fenntartási időtartamot. Kiemelte továbbá, hogy ez a döntését a megbízó külön aláírással meg is erősíti, ezért nem lehet azt megállapítani, hogy a felek ne tárgyalnák meg egyedileg ezt a feltételt.
- [36] A „Megállapodás kizárólagosságról” szerződésblanketta 3.4. pontjával kapcsolatban a Ptk. 6:77.§ (1) bekezdése, a Pp. 206. § (1) bekezdése és 221.§ (1) bekezdése megsértését állította azzal, hogy a szerződésblanketta 8. pontja maga rendelkezik arról, hogy a nyomtatvány bármely pontjától eltérhetnek a felek. Kifejtette, e szolgáltatások esetleges átalány jellegű elszámoltatásra vonatkozó rendelkezését tévesen értelmezték a bíróságok akként, hogy ez alapján a megbízónak nem a szolgáltatásért, hanem annak csak a lehetőségéért kellene fizetni. Sérelmezte, hogy e körben „a bizonyítási teher sem lett kiosztva a perben”.
- [37] A közlemény tartalmát illetően sérelmezte a „mint a ... tagja” szövegrész beemelését, amely álláspontja szerint sérti a Pp. 3. § (1) bekezdését, utalva arra, hogy a ... a nyomtatványokon kizárólag, mint hálózati marketing elem szerepel, nem részese a nyomtatványok szerinti lehetséges

szerződésnek. Az elsőfokú bíróság indokolásával értett egyet, amely szerint a ... közleményben való szerepeltetése az alperes által önállóan végzett tevékenységre tekintettel nem indokolt. Előadta, hogy a franchise szerződés 8.2. és 8.5. pontjai a részére nem teszik lehetővé a ... elnevezés korlátlan használatát, különösen akkor nem, ha az az adott márkanevre vagy a hálózat tagjaira bármely módon hátrányos lehet. A ... elnevezést, illetve a franchise hálózati kötődést csak a franchise jogtulajdonosának előzetes kifejezett engedélyével, esetleges perben állása mellett lehetett volna felhozni, ilyen engedélyt a jogosult azonban nem adott, és a közérdekű kereset iránti peres eljárásban perben állására nincs is jogi lehetőség. Előadta azt is, hogy a ... elnevezés védjegyjogtalom alatt áll. A ... közleményben való szerepeltetésével kapcsolatban a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 1. § (1), 4. § (1), 16. § (1), 18. § (1), 23. § (1) bekezdéseinek, valamint a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12. § (2) bekezdésének, illetve a Ptk. 2:43. § d), 2:45. § (2) bekezdés és 55. § megsértését állította.

- [38] A felperes indokolt felülvizsgálati ellenkérelmében az alperes felülvizsgálati kérelmével érintett részében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.
- [39] A felperes csatlakozó felülvizsgálati kérelmét a Kúria a Pfv.V.21.742/2019/5. számú végzésével hivatalból elutasította.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [40] A felülvizsgálat eredményeként a Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt és érdemben vizsgálható okokból a per fő tárgya tekintetében nem jogszabálysértő.
- [41] A felülvizsgálati kérelem tartalmára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati eljárás jellegét, jogi természetét illetően az alábbiakat rögzíti:  
A felülvizsgálati eljárás nem a per folytatása, nem egyfajta „harmadfokú” eljárás, hanem szigorú eljárásjogi szabályok szerinti rendkívüli perorvoslat, amelyben a felülvizsgálati kérelmet (és ha van, a csatlakozó felülvizsgálati kérelmet) előterjesztő fél által hivatkozott, a jogszabályi előírásoknak mindenben megfelelően megjelölt, és megindokolt jogszabálysértések vizsgálhatók. A felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt [Pp. 275. § (1) bekezdés]. A felülvizsgálati kérelem tartalmát illetően követelmény, hogy annak egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja [Pp. 272. § (2) bekezdés]. Ezeknek az együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabály helyet konkrétan megjelöli, másrészt a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis, ha a jogszabálysértésre hivatkozása indokait is ismerteti. Ha a fél a felülvizsgálati kérelmében több, egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásának rendelkeznie kell az előzőekben meghatározott tartalmi követelményekkel [1/2016. (II.15.) PK vélemény 3. és 4. pontjai és indokolásaik]. A Pp. 270. § (2) bekezdésének és 275. § (3)-(4) bekezdéseinek együttes értelmezéséből következően az eredményes felülvizsgálat alapja anyagi jogi vagy eljárási szabálysértés lehet, utóbbi azonban csak akkor, ha az az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással bír. A Kúria kiemeli továbbá, hogy a felülvizsgálat tárgya: a jogerős ítélet [Pp. 270. § (2) bekezdés], amely csak olyan kérdésben támadható felülvizsgálati kérelemmel, amely az első- és másodfokú eljárásnak is tárgya volt (BH2017.232.II., BH2002.283.II.).
- [42] Az alperes fellebbezésében nem hivatkozott a Ptk. 6:105.§-a, a Pp. 9.§ (1) és (4) bekezdései, a Pp. 50. § (1) bekezdése megsértésére, az ... keresetösségi jogának hiányára, a Bszi. 7.§-ának megsértésére, így arról a másodfokú bíróság nem is foglalkozhatott állást, ebből következően az e jogszabályhelyek megsértésére, illetve az ... keresetösségi jogának hiányára alapított felülvizsgálati

támadás érdemben nem volt vizsgálható.

- [43] Alaptalanul állította az alperes a perben a Pp. 130. § (1) bekezdés e) és g) pontja, a Pp. 157. § a) pontja és a Pp. 251. § (1) bekezdése megsértését, tekintve, hogy az ... a perben jogszabály felhatalmazása alapján fél lehet, azaz a perbeli jogképeséssel rendelkezik (Pp. 9.§ (4) bekezdés, 48. §), illetve, hogy az ... perindítását jogszabály [Ptk. 6:105.§ (1) bekezdés a) pont] teszi lehetővé, erre tekintettel a per megszüntetésére irányuló elsődleges felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [44] A másodlagos felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértésekkel kapcsolatban a Kúria a következőkre utal:
- [45] A Pp. 206. § (1) bekezdése (a tényállás megállapítása körében a bizonyítékok értékelésének fő szabálya) körében a kialakult bírói gyakorlat következetes: a felülvizsgálati eljárás keretében - éppen annak rendkívül perorvoslati jellege miatt - általában nem vizsgálható a bíróság mérlegelési körébe tartozó tényállás és nincs lehetőség a bizonyítás adatainak újabb egybevetésére és értékelésére. A Kúria csak azt vizsgálja, hogy az eljárt bíróság a mérlegelés körébe vont adatok és bizonyítékok megállapítása és azok egybevetése során nem jutott-e nyilvánvalóan helytelen és okszerűtlen következtetésre (BH1996.506.) Az minősíthető nyilvánvalóan okszerűtlen következtetésnek, ha a bizonyítékokból csak egyfajta, a felülvizsgálattal támadott ítélettől eltérő következtetésre lehet jutni (BH2013.119.II.).
- [46] A perben ilyen kirívóan okszerűtlen mérlegelésre sem az elsőfokú, sem a másodfokú bíróság részéről nem került sor. A per tárgyát képező blanketta szerződéseket mind az első-, mind a másodfokú bíróság helytállóan tekintette a Ptk.6:77.§ (1) bekezdésében szabályozott általános szerződési feltételeknek, hiszen azok olyan szerződési feltételeket tartalmaznak, amelyeket az alperes több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik szerződő fél közreműködése nélkül előre határoz meg anélkül, hogy azokat a felek egyedileg megtárgyalják. E minősítés megállapítása nem mérlegelési tevékenység, hanem jogszabály értelmezés és alkalmazás eredménye. Helyesen utalt a jogerős ítélet arra is, hogy a Ptk. 6:105. § szerinti közérdekű perben a bíróság kizárólag általános szerződési feltételnek minősülő rendelkezést jogosult elbírálni. A 2/2011.(XII.12.) PK vélemény 2. pontja szerint vélelem szól amellett, hogy a felek az általános szerződési feltételt a fogyasztói szerződésben egyedileg nem tárgyalták meg, illetve, hogy e vélelem megdöntése - a Ptk. 6:77.§ (2) bekezdése alapján - közérdekű perben fogalmilag kizárt (BH.2014.83.), az alperes csak konkrét fogyasztóval szembeni perben hivatkozhat arra, és bizonyíthatja azt, hogy az adott szerződési feltételt egyedileg megtárgyalták. Közérdekű perben a kereset megalapozottsága esetén a kikötés alkalmazójával szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal állapítja meg a bíróság az adott szerződési feltétel tisztességtelenségét.
- [47] Nem tévedett a másodfokú bíróság akkor sem, amikor az alperes érvelésével szemben a perbeli blanketta szerződéseket megbízási szerződésnek minősítette. A Pp. 221.§ (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének eleget téve helyesen utalt ebben a körben arra, hogy ha a szerződésben foglalt jogok és kötelezettségek alapján a megállapodás sem nevesített, sem vegyes jellegű szerződésnek nem minősül, akkor azt kell vizsgálni, hogy az alapvető jellemvonásai alapján melyik nevesített szerződéshez esik legközelebb. A régi Ptk. szabályain alapuló egységes bírói gyakorlat szerint az ingatlanközvetítésre vonatkozó sikerdíjas szerződés megbízási szerződésnek minősül annak ellenére, hogy a díjra a megbízott csak akkor tarthat igényt, ha a közvetítés eredményeként létrejön a szerződés (BH2014.46., EBH 2005.1333.).
- [48] Az új Ptk. a megbízási szerződés szabályait gyökeresen nem alakította át, dogmatikai alapjain nem változtatott, a régi Ptk. szabályozását csak pontosította, így a megbízási szerződéssel kapcsolatban kialakult korábbi bírói gyakorlat továbbra is megfelelően irányadó. Jellegadó sajátosságaira - a szerződésekben rögzített főszolgáltatásokra - tekintettel ezért a perbeli blanketta szerződések annak ellenére minősülnek megbízási szerződésnek, hogy az ingatlanközvetítés mellett esetleges további szolgáltatások nyújtásáról is rendelkeznek.
- [49] A „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 11.1.f) pontjával összefüggésben tévesen hivatkozott

az alperes a Ptk. 5:31.§ (1) bekezdésének megsértésére, amely dologi jogi szabály. A szerződési jog alapelvei között a Ptk. 6:62. §-a rendelkezik a feleket terhelő együttműködési és tájékoztatási kötelezettségről, amely a szerződést kötő felek relációjában értelmezhető, azt a másodfokon eljáró bíróság nem sérthette meg. Helyesen rögzítette ebben a körben a jogerős ítélet indokolása, hogy a „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta szövegében feltüntetett lényeges feltételeken túl a szerződés teljesítése során a megbízó további lényeges feltételeket közölhet az alperessel, amelyeket nem lehet figyelmen kívül hagyni a vételi ajánlat visszautasításának értékelése során. Egyetért a Kúria azzal a megállapítással is, hogy jelentősége van annak is, hogy a visszautasítás a megbízónak felróható-e, vagy volt-e alapos oka. Mindezek vizsgálata nélkül a szerződés blanketta 11.1.f) pontja a fogyasztót abban az esetben is fizetésre kötelezheti, ha a felé tett vételi ajánlat számára olyan okból nem elfogadható, amelyről az alperesnek az ajánlat közlése előtt tudomása volt.

- [50] A „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 11.2.b) pontjával kapcsolatban a Ptk. 6:77.§ megsértésén túl az alperes felülvizsgálati kérelmében konkrét jogszabálysértést sem jogszabályhely megjelölésével, sem annak tartalmi kifejtésével nem jelölt meg, ezért azt a Kúria nem vizsgálhatta.
- [51] A 3/2011. PK vélemény 6. pontja alapján a Ptk. II. 5. §-a szerinti közérdekű perben a bíróságnak a fogyasztói szerződésben vitatott általános szerződési feltételt a perindítás hatálya beálltának (Pp. 128. §) időpontjában ismert tartalma szerint kell elbírálnia. Amennyiben a vitatott általános szerződési feltételt (vagy annak vitatott részét) annak alkalmazója a per során módosítja (vagy kihagyja az általános szerződési feltételből), az nem érinti a bíróságnak a Pp. 212. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét: a keresettel vitatott kikötés tisztességtelenségéről változatlanul érdemben kell határoznia. A „Megbízás” elnevezésű szerződésblanketta 14.5.b) pontjában - a perindítás hatályának beálltakor ismert tartalma szerint - az „és ... megyei” szövegrész korlátozza a fogyasztó peres úton történő igényérvényesítési lehetőségeit, ezért e kikötés tisztességtelen, amelyet a jogerős ítélet a Ptk.6:104.§ (1) bekezdés i) pontja alapján jogszabálysértés nélkül állapított meg.
- [52] A „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta 3.1. és 6.2. pontjával összefüggésben az alperes egyrészt az általánosan megjelölt Ptk. 6:77.§ (1) bekezdésének megsértésén keresztül a 6:104. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott. Helyesen járt el azonban a másodfokú bíróság, amikor e szerződési feltételeket általános szerződési feltételeknek minősítette. Önmagában az a tény, hogy a szerződésblanketta 3.1. pontjában a megbízó megadhatja a fenntartási időtartam kezdetét és hosszát, nem változtat ezen a helyes minősítésen, és a felhívottak szerint közérdekű perben a keresettel érintett feltétel egyedi megtárgyalásának vizsgálata fogalmilag kizárt. Téves az alperes részéről az a hivatkozás is, hogy e pontok semmisségének megállapítása körében a jogerős ítélet a Ptk. 6:278.§ (4) és 6:293.§ (3) bekezdéseit sérti. A jogerős ítélet helyesen minősítette a keresettel érintett szerződésblankettákat megbízási szerződéseknek. A szerződésekben szereplő többlétszolgáltatások a főszolgáltatás jellegén - az ingatlanközvetítésen - nem változtatnak, önmagában a többlétszolgáltatások teljesítése érdekében a felek nem szerződnek, a szerződéskötés célja mindegyik esetben az ingatlan értékesítése vagy bérbeadása, ez az a jellegadó sajátosság, ami a szerződés minősítését egyértelműen meghatározza. A helyesen minősített szerződések tekintetében helyes a jogerős ítéletben levont az a jogi következtetés, hogy a megbízási szerződésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, amit a másodfokú bíróság jogszabálysértés nélkül tett meg e pontok tekintetében.
- [53] A „Megállapodás kizárólagosságról” elnevezésű szerződésblanketta 3.4. pontjával kapcsolatban a felülvizsgálati kérelem a Ptk. 6:77.§ (1) bekezdése, a Pp. 206.§ (1) bekezdése és a Pp. 221.§ (1) bekezdése megsértését is megalapozatlanul állította. E pont tartalma alapján általános szerződési feltételnek minősül attól függetlenül, hogy az általános összegét a felek utólag állapíthatják meg. Ez az alperes által egyoldalúan megállapított szerződési feltétel megteremti ugyanis annak a lehetőségét, hogy az alperes tényleges szolgáltatás nyújtása nélkül, „a többlétszolgáltatások rendelkezésre tartásának díjaként” részesüljön díjazásban. A rendelkezésre álló bizonyíték adott esetben a szerződésblanketta keresettel támadott szövege volt, a tényállás megállapítása mérlegelés

nélkül, a szerződésblanketta szövege alapján történt, a másodfokú bíróság e szerződési pontot a szavak általánosan elfogadott jelentése alapján helyesen értelmezte akként, hogy az alapján az alperes nem csak úgy kér díjazást, hogy nem végez sikeres ingatlanközvetítői tevékenységet, hanem úgy, hogy adott esetben többlétszolgáltatást sem nyújt, ami tisztességtelen. Ezzel az indokolással a Kúria is maradéktalanul egyetért.

- [54] A ... nevének a közleményben való feltüntetésére vonatkozó jogerős ítéleti rendelkezéssel kapcsolatban az alperes a Pp. 3.§ (1) bekezdésére tévesen utalt, ugyanis a felperes módosított keresetében kérte a ... közleményben való szerepeltetését. A jogerős ítélet indokolása szerint a másodfokú bíróság osztotta a felperesnek azt az álláspontját, hogy a fogyasztó tájékoztatása indokolja a franchise hálózatra történő egyértelmű utalást, hiszen a blanketták alapján sem feltétlenül az alperest, hanem a ... nevet jegyzi meg a szerződő felek. A Kúria ezzel az indokolással nem értett egyet. A jelen per tárgya nem a ... hálózat tagjai, hanem konkrétan az önálló tevékenységet folytató alperes által használt általános szerződési feltételek vizsgálata volt, ezért a közlemény megfelelő tájékoztatást nyújt a fogyasztók részére az alperes, illetve az alperes által alkalmazott általános szerződési feltételek nevesítésével, a perben nem álló ... hálózat nevének közleményben való feltüntetésére így indokolatlan.
- [55] Az ügy érdemi elbírálására kiható lényeges eljárási szabálysértésre felülvizsgálati kérelmében az alperes nem hivatkozott, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértéseket a Kúria nem találta megalapozottnak, ezért a Kúria a jogszabályoknak megfelelő jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, a közlemény tartalma fentieknek megfelelő pontosításával.

### **Záró rész**

- [56] Az alperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, így a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdésének megfelelően köteles az általa előlegezett felülvizsgálati eljárási illeték viselésére, egyéb megtérítendő perköltség a felülvizsgálati eljárásban nem merült fel.
- [57] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2020. október 1.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Cseh Attila s.k. bíró