

**A Kúria
mint fellebbezési bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Kf. IV. 37.444/2019/7.

A tanács tagjai: dr. Patyi András a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve.
(....)

A felperes képviselője: dr. ... ügyvéd
(....)

Az alperes: alperes neve
(....)

Az alperes képviselője: dr. ... kamarai jogtanácsos
(....)

A per tárgya: energia ügyben hozott eljárást megszüntető
végzés elleni fellebbezés

A fellebbezési kérelmet benyújtó fél: alperes

Az elsőfokú határozat száma: a Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság 104.K.700.647/2018/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság 104.K.700.647/2018/12. számú ítéletét helybenhagyja.

A le nem rótt 40 000 (negyvenezer) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Felperes 2018. február 14-én kérelmet nyújtott be a 3351 Verpelét ... helyrajzi számú telephelyen megépíteni tervezett 495 kW teljesítményű naperőműve vonatkozásában a megújuló energiaforrásból termelt villamos energia kötelező átvételi jogosultság (a továbbiakban: METÁR-KÁT) és zöldprémium megállapítása iránt. Kérelmében kiegészítő nyilatkozatot tett, mely szerint partnervállalkozása, a ... Kft. általi beruházás keretében létesülő 495 kW-os kiserőmű a Verpelét ... helyrajzi számú albetétben foglalt megépülni. A két terület közé beékelődik az helyrajzi számú ingatlan, ezért a kiserőművek tulajdonolt területei nem minősülnek szomszédos területeknek.
- [2] Az alperes 2018. március 12-én végzésében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-a és a alperes neveről szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: benyújtó tv.) 5/D. § (5) bekezdése alapján különböző okiratok, így egyebek mellett a tervezett telephellyel szomszédos területek helyrajzi számait és az ezen területeket is mutató, elsőfokú ingatlanügyi hatóságnál 45 napnál nem régebben kiadott térképmásolat (helyszínen) benyújtására hívta fel a felperest. Felperes a hiánypótlási felhívásnak 2018. április 5-én úgy tett eleget, hogy a felhívás 4. pontjára vonatkozóan a tervezett telephelyre vonatkozó előzetes megosztási vázrajzot csatolta.
- [3] Alperes a VFEO-2018/1954-4. számú végzésével az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárását megszüntette. A döntés indokolása szerint a hiánypótlásra érkezett válasz nem tartalmazta a felhívás 4. pontjában előírt, a szomszédos területek helyrajzi számára vonatkozó adatokat és a felperes nem nyújtott be 45 napnál nem régebben kiadott térképmásolatot. Az előzetes megosztási terv alapján pedig nem tudta megítélni az alperes a megújuló energiaforrásból termelt villamos energia kötelező átvételi és prémium típusú támogatásáról szóló 299/2017. (X. 17.) Kormányrendelet (a továbbiakban: METÁR KR.) 5. § (3) bekezdés b) pontjának teljesülését. Megállapította, hogy a feltétel vizsgálata azért vált szükségessé, mert a felperes partnervállalkozása, a ... Kft. ugyanazon helyrajzi számú területre kért kötelező átvételi jogosultságot.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [4] A felperes a végzés felülvizsgálata iránt keresetet terjesztett elő, melyben annak hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Kifejtette, hogy a hiánypótlási felhívásra a telephelyre vonatkozó ingatlanügyi térképmásolatot csatolt, amely a telekmegosztás előtti

állapotot mutatta (1673/1 hrsz.) és ehhez kapcsolódóan nyújtotta be a földmérő által készített vázrajzot, amely már a megosztás utáni állapotot rögzítette.

[5] Hivatkozott arra is, hogy a telekalakítási eljárást a helyi önkormányzat kezdeményezte, mely eljárás már a kérelem beadásakor folyamatban volt. Mindezt igazolja a kérelméhez csatolt adásvételi előszerződés, mely az adásvétel tárgyaként a megosztás eredményeként létrejövő ... helyrajzi szám alatti területet jelöli meg. Az alperes a végzés meghozatala során figyelmen kívül hagyta, hogy a telek megosztásával önálló helyrajzi számú területek jönnek létre. A két kiserőmű közé beékelődnek az ... helyrajzi szám alatti területek, így a felperes és kapcsolat vállalkozása által tulajdonolt területek nem szomszédosok egymással, ezért a METÁR KR. 5. § (3) bekezdés b) pontja szerinti előírás nem alkalmazható. A telekalakítási eljárás jogerős befejezéséig az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján az eljárás felfüggesztésének volna helye. Állítása szerint nem felel meg a valóságnak, hogy a fenti körülményekre nem nyilatkozott, és nem tárta a hatóság elé a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokat. Kiemelte, hogy jelentős üzleti érdeke fűződött a jogosultság megállapításához, mert a törvényi szabályozás alapján nincs lehetőség új kérelem benyújtására.

[6] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a hiánypótlási felhívásra csatolt megosztási vázrajz az ingatlanügyi hatóság záradékával nem volt ellátva, ezért azt nem tudta elfogadni. Hiteles ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában nem volt jogosult eljárásában az erőműegységeket külön minősíteni. Az eljárás felfüggesztésének feltételei nem álltak fenn, a felperes által csatolt tervezet nem ad alapot joghatás kiváltására.

Az elsőfokú ítélet

[7] A Fővárosi Törvényszék ítéletével az alperes keresettel támadott végzését - megkötésére visszamenőleges hatállyal - megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.

[8] Az elsőfokú bíróság az alperes jogsértéseként az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontjára, 63. §-ára, 25. § (1) bekezdés b) pontjára és a benyújtó tv. 5/H. § (3) bekezdésére hivatkozott. Megállapította, hogy az eljárás megszüntetésére az Ákr. 47. § (1) bekezdésébe ütköző módon került sor, mert az alperes nem vizsgálta meg mindkét konjunktív feltétele fennállását. A felperes a hiánypótlási felhívás minden pontjára nyilatkozatot tett, azaz nem tagadta meg a hiánypótlás teljesítését, így ez okból az eljárás megszüntetésének helye nem lehetett. Alperes

pedig nem vizsgálta és indokolta, hogy a nyilatkozat akadályoz-e a kérelem elbírálásának.

- [9] A bíróság az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja kapcsán kiemelte, hogy a hatóság csak akkor tud megalapozott döntést hozni, ha a tényállás kellően tisztázott. Ha a hiánypótlást követően az alperes azt észlelte, hogy a kérelem érdemi elbírálásához további adatok szükségesek, akkor nem volt elzárva attól, hogy a hiánypótláson kívül további eljárásjogi eszközöket vegyen igénybe a tényállás feltárásához. A tényállás tisztázása érdekében a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel (Ákr. 63. §), illetve az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megkereséssel élhet a telekalakítási ügyben eljáró hatóság felé vagy - ha annak feltételei fennállnak - a telekalakítási ügy befejezéséig eljárását felfüggesztheti. A felfüggesztés körében utalt a bíróság a benyújtó tv. 5/H. § (3) bekezdésére. Az új eljárásra vonatkozó iránymutatásként előírta, hogy alperesnek fel kell tárnia a releváns tényállást és a feltárt tényállás alapján esetlegesen az eljárás felfüggesztése után kell döntést hoznia kérelem tárgyában.

A fellebbezési kérelem és ellenkérelem

- [10] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben kérte annak megváltoztatását és a kereset elutasítását. Megismételte a határozatában kifejtett indokait annak kiemelésével, hogy a csatolt megosztási vázrajzot ingatlan-nyilvántartási hatósági jóváhagyás hiányában nem tudta elfogadni, valamint ingatlan-nyilvántartási bejegyzés nélkül nem volt jogosult az erőműegységeket külön telephelyeknek minősíteni. Ugyanakkor a felperes tájékoztatása alapján a teljesítőképeességet nem vonta össze.

- [11] Hangsúlyozta, hogy jelen esetben az anyagi jogszabályokból eredő elbírálási szemponthoz kapcsolódóan rendelt el hiánypótlást. A hiánypótlás teljesítésének jogkövetkezménye, hogy a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek megfelel, a hatóság a tényállás tisztázásához szükséges adatokkal rendelkezik. A felperes ugyan nyilatkozott, de a nyilatkozatához nem azt a dokumentumot csatolta, mely a hiánypótlási felhívásban szerepelt, ezért nem tekinthette úgy az alperes, hogy a kérelem elbírálható. Ennek ellenkezőjét a bíróság sem állapította meg, hanem azt várta el az alperestől, hogy az Ákr. 63. §-ára hivatkozással nyilatkozattételre hívja fel felperest. Az ügyfél nyilatkozata azonban nem pótolhatja az ingatlan-nyilvántartási tényigazoló hatósági dokumentumot. Ilyen dokumentum a

közigazgatási eljárás során feltehetően létezett, de az nem felelhetett meg a kérelem elbírálásához jogszabályban előírt feltételeknek, ezért nem csatolta azt a felperes.

[12] Az alperes érvelése szerint, mivel kérelemre indult eljárásról van szó, az ügyfélnek kell igazolnia, hogy kérelme megfelel a jogszabályban előírt feltételeknek. Az alperes tényállás tisztázási kötelezettsége nem terjedhet ki arra, hogy "az után kutakodjon", hogy a felperes által csatolt vázrajz mikor kerül bejegyzésre. A bíróság azt várta volna el az alperestől, hogy megkereséssel éljen az eljáró hatóságok felé, illetve a benyújtó tv. 5/H. § (3) bekezdése alapján az eljárását függessze fel annak érdekében, hogy a felperes olyan állami támogatásra legyen jogosult, aminek a kérelem benyújtásakor nem felelt meg. Figyelmen kívül hagyta továbbá a bíróság, hogy a benyújtó tv. 5/H. § (3) bekezdése 2018. augusztus 1-től hatályos rendelkezés, ezért azt az alperes a közigazgatási eljárásában nem alkalmazhatta.

[13] Álláspontja szerint a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (2) bekezdése figyelmen kívül hagyásával járt el. A döntés meghozatalakor fennálló tény ugyanis az volt, hogy felperes nem az előírt dokumentum csatolásával tett eleget a hiánypótlási felhívásnak, emiatt nem volt elbírálható a kérelme.

[14] A felperesnek az előírt határidőn túl előterjesztett fellebbezési ellenkérelme az ítélet helybenhagyására irányult annak helyes indokainál fogva.

[15] Az alperes a fellebbezési ellenkérelemre vonatkozóan benyújtott, 2019. április 29-én kelt észrevételében a korábbi álláspontját ismételte meg.

A Kúria döntése és jogi indokai

[16] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint nem megalapozott.

[17] A Kúria előljáróban rögzíti, hogy a fellebbezési eljárásban a Kp. 108. § (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú bíróság az ítéletet - a bizonyítás és vizsgálat hivatalbóli elrendelésének körén kívül - csak a fellebbezés, a csatlakozó fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálhatja felül.

[18] Az alperes fellebbezését arra alapította, hogy az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon rótta a terhére, hogy

az Ákr. 47. § (1) bekezdése b) pontja alapján a tényállás kellő tisztázása nélkül került sor a kérelemre indult eljárás megszüntetésére. Ezzel összefüggésben az alperes valójában a közigazgatási eljárásban elrendelt hiánypótlásra benyújtott dokumentum bíróság általi téves mérlegelését támadta, annak felülmérlegelését várta a fellebbezési bíróságtól.

[1] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan tárta fel a jogvita elbírálásához szükséges tényállást, és az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések helyes értelmezésével okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a felperes keresete megalapozott. Kifejtett indokaival a Kúria egyetért, a fellebbezésben foglaltakra utalással a következőket hangsúlyozza.

[2] Az alperesnek a kérelem benyújtásakor hatályos benyújtó tv. 5/D. § (1) bekezdése alapján a hatáskörébe tartozó hatósági eljárásokban az Ákr. rendelkezéseit a benyújtó tv. 3/A. alcímében foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel kellett alkalmaznia. Az Ákr. 44. §-a alapján hiánypótlás az eljárásban csak egy alkalommal bocsátható ki, mely rendelkezéstől a jogalkotó ágazati törvényben vagy jogszabályban a bonyolultabb ügyek miatt eltérést enged. A benyújtó tv. 5/D. § (5) bekezdése a hiánypótlások számát érintően tartalmaz eltérő szabályt, mely az alperesi eljárásokban lehetővé teszi a hiánypótlási felhívás többszöri kibocsátását hiányos kérelem benyújtása esetén azzal a korlátozással, hogy a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidő többszöri hiánypótlás esetén sem haladhatja meg összesen a 30 napot. A hiánypótlás elrendelésének feltételeire vonatkozóan azonban - eltérő rendelkezés hiányában - az általános szabályok az irányadóak. E körben helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság, hogy az Ákr. 44. §-a kétfajta hiányosság felmerülésekor teszi lehetővé a hiánypótlási felhívást. Ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg vagy ugyan megfelel, de a tényállás tisztázása során merült fel új adat.

[1] A METÁR KR 5. § (4) bekezdése előírja, hogy az új kérelmező kérelmének elbírálásakor az erőműegység összevont teljesítőképességét a (2) és (3) bekezdés szerint kell figyelembe venni. Az alperes a METÁR KR 5. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt anyagi jogi feltétel teljesülésének igazolása céljából rendelte el a hiánypótlást az Ákr. 44. §-ára és a benyújtó tv. 5/D. § (5) bekezdésére utalással, mert azt nem tartotta megállapíthatónak a támogatási kérelem adatai és a csatolt térképmásolat alapján. A kérelem 8. 20. pontjában foglalt nyilatkozat szerint "a kérelemmel érintett egység telephelyén vagy azzal szomszédos telephelyen "a VT- SOL Kft.

vagy kapcsolódó vagy partnervállalkozása" nem valósított meg, és nem tervez erőműegységet METÁR támogatással. A kérelem 7.2 pontjában a felperes az erőműegység telephelyeként a Verpelét ... helyrajzi számú ingatlant jelölte meg. A 8.22. pont alatti kiegészítő nyilatkozatában pedig magyarázatot adott arra, hogy "a 4-5 albetét együttesen adja a kiserőmű megépítéséhez szükséges területnagyságot", ezért nem tekinthetők szomszédos területnek, ahogyan a 8.19.1. pontban megnevezett partnervállalkozása beruházásában létesítendő erőmű sem a szomszédos telephelyen fog működni a ... helyrajzi számú területek beékelődése következtében. A kérelemhez a jogszabály által megkívánt helyszínrajzot is mellékelte a felperes, ezért kérelmét alakilag hiánytalanul terjesztette elő.

[2] A Kúria rámutat, hogy az alperes által elrendelt hiánypótlás valójában amiatt vált szükségessé, hogy a benyújtott dokumentum a Verpelét 1673/1. helyrajzi számú területet, azaz a telekalakítást megelőző állapotot tükrözte. Mivel a csatolt dokumentum nem támasztotta alá kérelem adatait, a kérelem tartalmilag minősült hiányosnak. A területek elhelyezkedése ugyanis az erőműegység névleges teljesítőképességének megállapítása, az összevonás alapfeltétele szempontjából releváns adat volt. Az alperes fellebbezési nyilatkozata szerint a felperes telekalakítási szándékát a felhívásra csatolt nem záradékoltt megosztási vázrajz benyújtásával elfogadta, ezért az erőművek teljesítőképességét nem vonta össze, ezzel lényegében elismerte a METÁR KR 5. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt anyagi jogi feltétel teljesülését. Az alperes ezen fellebbezési tényállítása azonban ellentmond az eljárást megszüntető végzés indokolásában foglaltakkal.

[3] A fellebbezési bíróság hangsúlyozza, hogy az alperes döntése indokait a közigazgatási perben nem módosíthatja, ezért a fellebbezés azon hivatkozását, hogy kérelemben megjelölt helyrajzi számú ingatlant telephelyként minősíteni a telekmegosztás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséig nem volt jogosult, a fellebbezési bíróság nem tudta figyelembe venni. Kiemelendő e körben, hogy a kérelmet nem emiatt találta elbírálhatatlannak az alperes, döntése nem ezen a hivatkozáson alapult. Ugyanakkor tény az is, hogy a felperes nem tagadta meg a nyilatkozattételt, hanem azt objektív okból nem tudta az előírt módon teljesíteni, mivel a megosztás utáni állapotot tükröző dokumentummal még nem rendelkezett. Az elsőfokú bíróság ezért tévedés nélkül állapította meg, hogy az Ákr. 47. § b) pontja alapján a két együttes feltétel fennállása hiányában ("a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el") az eljárás megszüntetésének nem volt helye.

[4] A Kúria a tekintetben is osztja az elsőfokú bíróság álláspontját, hogy alperes jogszabálysértő módon járt el, amikor a tényállás teljes körű tisztázása végett nem vett igénybe további eljárásjogi eszközöket. A fellebbezés egyértelműen arról tanúskodik, hogy alperes ugyan észlelte, hogy az anyagi jogszabály által behatárolt tényálláshoz és a kérelem elbírálásához szükséges adatok teljes körűen nem állnak rendelkezésre, - mivel felperes a hiánypótlási felhívásban megjelölt dokumentumot nem tudta benyújtani - mégsem tett további lépéseket a kérelem hiányosságának felszámolására. Az Ákr. 63-64. §-a szerinti nyilatkozattételre történő felhívást, vagy az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megkeresést a benyújtó tv. 3/A. alcímében eltérő speciális eljárási szabályok nem zárják ki. Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést igazoló hatósági dokumentum ugyan az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható, de a telekalakítási eljárás megindulása, illetve várható befejezése időpontjára vonatkozó információ a felperestől vagy a telekalakítási ügyben eljáró hatóságtól beszerezhető lett volna, illetve annak függvényében lett volna lehetőség a telekmegosztási engedély csatolására történő újabb hiánypótlási felhívás kibocsátása a benyújtó tv. 5/D. § (5) bekezdése alapján.

[5] Nem hagyta figyelmen kívül az elsőfokú bíróság a Kp. 85. § (2) bekezdését, mert a kérelem benyújtása időpontjában fennálló tények alapján vonta le következtetéseit az alperesi eljárásban észlelt szabálysértésekre. A felfüggesztés körében az elsőfokú bíróság mindössze utalt a benyújtó tv. 2018. augusztus 1-jétől beiktatott 5/H. § (3) bekezdésére, a megvalósult eljárási jogszabálysértést azonban nem az eljárás felfüggesztésének elmaradásában jelölte meg. Mindössze azt állapította meg, hogy az alperes a tényállás feltárása érdekében a felfüggesztés lehetőségével is élhet, ha annak feltételei fennállnak. A felhívott különös rendelkezés az eljárást megszüntető végzés meghozatalának időpontjában még nem volt hatályban, ezért azt az alperes értelemszerűen nem alkalmazhatta. Az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján külön jogszabályi rendelkezés kell ahhoz, hogy a hatóság az eljárást felfüggeszse, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik. A megismételt eljárásban az ágazati törvény új rendelkezése ezt a lehetőséget már biztosítja.

[6] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítélete az alperes által megjelölt jogszabályhelyekre nem ütközik, ezért azt a Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az döntés elvi tartalma

- [1] *A hatóság a kérelemre indult eljárásban is köteles a tényállás feltárására az ágazati jogszabályba foglalt eltérő rendelkezések alkalmazásával. Az eljárás megszüntetésére csak akkor kerülhet sor, ha a kérelmező felhívásra nem nyilatkozik és a kérelem emiatt nem bírálható el. E feltételek együttes fennállását a hatóság köteles bizonyítani és indokolni. A döntése indokait az alperes a közigazgatási perben már nem módosíthatja.*

Záró rész

- [3] A Kúria a fellebbezést a Kp. 107. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [7] A felperesnél a fellebbezési eljárásban másodfokú perköltség nem merült fel, mert fellebbezési ellenkérelmét elkésztetten terjesztette el és ahhoz költségjegyzéket sem csatolt.
- [4] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdés d) pontja és 46. § (1) bekezdése szerinti mértékű fellebbezési illetéket - az alperest az Itv. 5. § c) pontja alapján megillető személyes illetékmentessége folytán - Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (6) bekezdése, valamint az állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 3/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az állam viseli.
- [1] Az ítélet elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2020. április 7.

Dr. Patyi András a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Varga Eszter bíró